

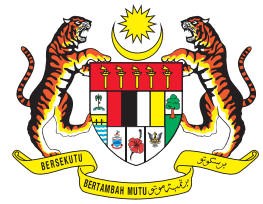


LAPORAN | **2011** **KETUA AUDIT NEGARA**

**PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN SERTA
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI**



**JABATAN AUDIT NEGARA
MALAYSIA**



LAPORAN | 2011 KETUA AUDIT NEGARA

PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI

*Untuk Mengetahui Tindakan-Tindakan Yang Telah/Sedang/Akan Diambil
Oleh Pihak Kementerian/Jabatan/Agensi Terhadap Isu-Isu Yang Dilaporkan
Dalam Laporan Ini, Sila Baca Laporan Maklum Balas Daripada
Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua
Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun
Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011*

**JABATAN AUDIT NEGARA
MALAYSIA**

KANDUNGAN



KANDUNGAN

KATA PENDAHULUAN	ix
PENGENALAN	xv
INTISARI LAPORAN	xix
PENGURUSAN KEWANGAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN	BAHAGIAN I
1. PELAKSANAAN SISTEM PENARAFAN INDEKS AKAUNTABILITI DALAM PENGURUSAN KEWANGAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN	3
PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN	BAHAGIAN II
2. PENDAHULUAN	25
3. DEWAN BAHASA DAN PUSTAKA Pengurusan Penswastaaan Buku Teks Sekolah Dan Judul Am	25
4. PERBADANAN LABUAN Pengurusan Projek Pembangunan Hab Halal	42
5. UNIVERSITI KEBANGSAAN MALAYSIA Pengurusan Linen Dan Perkhidmatan Dobi Di Pusat Perubatan Universiti Kebangsaan Malaysia	60
6. LEMBAGA PEMBANGUNAN INDUSTRI PEMBINAAN MALAYSIA Pengurusan Levi Terhadap Projek Pembinaan	79
7. LEMBAGA GETAH MALAYSIA Pengurusan Program Pembangunan Bahan Termaju Dan Produk Tambah Nilai	100
8. SURUHANJAYA KOPERASI MALAYSIA Pengurusan Pemberian Geran Kepada Koperasi	112
9. PERBADANAN PUTRAJAYA Pengurusan Taman	128
10. UNIVERSITI TEKNOLOGI MARA Pengurusan Biasiswa Tenaga Pengajar Muda	145

KANDUNGAN

11. UNIVERSITI TEKNOLOGI MARA Pengurusan Sistem Kewangan Pelajar UiTM	159
12. LEMBAGA PEMBANGUNAN SENI VISUAL NEGARA Pengurusan Koleksi Himpunan Tetap	177
13. PERBADANAN KEMAJUAN FILEM NASIONAL MALAYSIA Pengurusan Dana Perfileman	197
14. SURUHANJAYA SYARIKAT MALAYSIA Pengurusan Penguatkuasaan	209
15. UNIVERSITI PERTAHANAN NASIONAL MALAYSIA Pengurusan Projek Pembangunan Tambahan Universiti Pertahanan Nasional Malaysia	220
16. UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA Pengurusan Kemudahan Dan Ternakan Di Taman Pertanian Universiti	242
17. LEMBAGA KEMAJUAN WILAYAH PULAU PINANG Pengurusan Program Latihan Kemahiran Oleh Institut Kemahiran Tinggi PERDA	269
18. BANK SIMPANAN NASIONAL Pengurusan Pinjaman Sewa Beli Kenderaan	289
19. PERBADANAN PEMBANGUNAN PERDAGANGAN LUAR MALAYSIA Pengurusan Dana Eksport Perkhidmatan	299
20. KUMPULAN WANG SIMPANAN PEKERJA Pengurusan Pelaburan Hartanah	309
21. INSTITUT PENYELIDIKAN PERHUTANAN MALAYSIA Pengurusan Aset	325
22. KUMPULAN WANG PERSARAAN (DIPERBADANKAN) Pengurusan Pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian Dan Bon Kuasi	336

KANDUNGAN

23. PERTUBUHAN KESELAMATAN SOSIAL Pengurusan Pembayaran Faedah	347
HASIL PENGAUDITAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS	
24. LEMBAGA TABUNG ANGKATAN TENTERA Pengurusan Caruman Ahli	359
25. LEMBAGA TABUNG HAJI Pengurusan Pelaburan Hartanah	363
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN	BAHAGIAN III
26. PENDAHULUAN	369
27. PRESTASI KEWANGAN SYARIKAT SUBSIDIARI	369
28. PEMANTAUAN TERHADAP SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SYARIKAT SUB-SUBSIDIARI OLEH BADAN INDUK/KEMENTERIAN	386
29. PENGAUDITAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI	386
30. PENGURUSAN MARDITECH CORPORATION SDN. BERHAD	388
31. PENGURUSAN KESEDAR PERKILANGAN SDN. BERHAD	403
32. PENGURUSAN MAJUIKAN SDN. BERHAD	421
33. HASIL PENGAUDITAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS	446

KANDUNGAN

KEDUDUKAN TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL OLEH BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/SYARIKAT SUBSIDIARI TERHADAP SYOR YANG DIKEMUKAKAN DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA BAGI TAHUN 2009 HINGGA 2010 – SETAKAT 1 APRIL 2012

34. PENDAHULUAN

BAHAGIAN IV

457

PERKARA AM

BAHAGIAN V

35. PERKEMBANGAN MASA KINI YANG MEMPUYAI IMPLIKASI TERHADAP PENGAUDITAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

473

35.1 AMALAN TADBIR URUS KORPORAT DAN PENGURUSAN RISIKO

- a. BANK NEGARA MALAYSIA
- b. KUMPULAN WANG SIMPANAN PEKERJA
- c. KUMPULAN WANG PERSARAAN (DIPERBADANKAN)
- d. PERBADANAN INSURANS DEPOSIT MALAYSIA
- e. BANK SIMPANAN NASIONAL
- f. LEMBAGA TABUNG HAJI

473

476

477

478

480

482

PENUTUP

485

SENARAI BADAN BERKANUN DAN KUMPULAN WANG PERSEKUTUAN

LAMPIRAN A

491

KATA PENDAHULUAN



KATA PENDAHULUAN

1. Perkara 106 dan 107, Perlembagaan Persekutuan dan Akta Audit 1957, menghendaki Ketua Audit Negara mengaudit penyata kewangan, pengurusan kewangan, aktiviti Kementerian/Jabatan/Agensi serta pengurusan syarikat Kerajaan Persekutuan dan mengemukakan laporannya kepada Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong untuk mendapat perkenan supaya laporan itu dibentang di Parlimen. Bagi memenuhi tanggungjawab ini, Jabatan Audit Negara telah menjalankan 4 jenis pengauditan seperti berikut:

1.1 Pengauditan Penyata Kewangan – untuk memberi pendapat sama ada Penyata Kewangan Badan Berkanun Persekutuan bagi tahun berkenaan menggambarkan kedudukan kewangan yang benar dan saksama serta rekod perakaunan mengenainya telah diselenggarakan dengan teratur dan kemas kini.

1.2 Pengauditan Pengurusan Kewangan – untuk menilai sama ada pengurusan kewangan di Badan Berkanun Persekutuan dilaksanakan mengikut undang-undang dan peraturan kewangan yang berkaitan.

1.3 Pengauditan Prestasi – untuk menilai sama ada sesuatu aktiviti Badan Berkanun Persekutuan dilaksanakan dengan cekap, berhemat dan mencapai objektif yang telah ditetapkan.

1.4 Pengauditan Pengurusan Syarikat Kerajaan – untuk menilai sama ada pengurusan syarikat subsidiari Badan Berkanun Persekutuan telah dilaksanakan dengan teratur.

2. Laporan saya berhubung pengauditan terhadap Penyata Kewangan Badan Berkanun Persekutuan dilaporkan dalam Laporan Pengesahan Penyata Kewangan Dan Prestasi Kewangan manakala pengauditan pengurusan kewangan dan prestasi terhadap pengurusan aktiviti Badan Berkanun Persekutuan serta pengurusan syarikat dilaporkan dalam Laporan ini. Pengasingan ini dibuat kerana Laporan Pengesahan Penyata Kewangan Dan Prestasi Kewangan hanya dapat disediakan selepas semua Badan Berkanun Persekutuan menyerahkan penyata kewangannya untuk diaudit dan juga selepas sijil Audit dikeluarkan. Laporan saya mengenai pengurusan kewangan dan aktiviti Badan Berkanun Persekutuan serta pengurusan syarikat subsidiari Tahun 2011 ini mengandungi 5 bahagian seperti berikut:

Bahagian I - Pengurusan Kewangan Badan Berkanun Persekutuan

Bahagian II - Pengurusan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan

Bahagian III - Pengurusan Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan

Bahagian IV - Kedudukan Tindakan Susulan Yang Diambil Oleh Badan Berkanun Persekutuan/Syarikat Subsidiari Terhadap Syor Yang Dikemukakan Dalam Laporan Ketua Audit Negara Bagi Tahun 2009 dan 2010

Bahagian V - Perkara Am

3. Jabatan Audit Negara telah melaksanakan sistem penarafan berdasarkan Indeks Akauntabiliti mulai tahun 2007. Badan Berkanun Persekutuan yang dipilih secara gilirian setiap 3 tahun akan dinilai tahap pengurusan kewangannya berdasarkan kriteria yang diukur secara objektif. Badan Berkanun Persekutuan yang diberi tahap penarafan yang sangat baik boleh dijadikan sebagai penanda aras kepada Badan Berkanun Persekutuan yang lain. Pengauditan melalui Indeks Akauntabiliti ini adalah ke arah mentransformasikan Perkhidmatan Awam Malaysia dengan memperkukuhkan pengurusan kewangan agensi kerajaan melalui perbelanjaan secara berhemat dan meningkatkan persepsi positif rakyat. Pada tahun 2011, pelaksanaan sistem penarafan meliputi 8 jenis kawalan. Penarafan hanya dibuat terhadap 35 daripada 41 Badan Berkanun Persekutuan manakala 6 yang bersaiz kecil dan yang baru ditubuhkan tidak diambil kira kerana sebahagian besar daripada kawalan utama pengurusan kewangan tidak diterima pakai.

4. Seksyen 6(d) Akta Audit 1957, menghendaki Ketua Audit Negara menjalankan pengauditan untuk menilai sama ada aktiviti Badan Berkanun Persekutuan diuruskan dengan cekap, berhemat dan selaras dengan objektif aktiviti berkenaan. Pengauditan tersebut melibatkan pelbagai aktiviti seperti pengurusan geran, perolehan, pembinaan, penyenggaraan, pengurusan pinjaman, penguatkuasaan, pengurusan pelaburan, pengurusan aset dan aktiviti peningkatan sosioekonomi. Laporan ini mengandungi perkara yang telah diperhatikan hasil daripada pengauditan terhadap 23 projek/aktiviti.

5. Pada umumnya, terdapat kelemahan seperti *improper payment*, kerja/bekalan tidak mengikut spesifikasi/tidak berkualiti/tidak sesuai, kelewatan tidak munasabah, pembaziran, kelemahan dalam pengurusan hasil dan pengurusan aset. Kelemahan tersebut adalah disebabkan oleh kecuaihan dalam mematuhi peraturan/prosedur yang ditetapkan oleh Kerajaan; kurang teliti semasa merancang projek/aktiviti dan menetapkan skop serta spesifikasi tender; tidak memantau dengan kerap dan teliti

kerja-kerja kontraktor/perunding/pembekal; kurang kemahiran dalam pengurusan projek; lewat membuat keputusan mengenai perolehan; sistem maklumat agensi yang tidak lengkap dan tidak kemas kini; kurang memberi perhatian terhadap keberhasilan/impak sesuatu projek/aktiviti dan kekurangan peruntukan untuk penyenggaraan aset.

6. Selain itu, pengauditan juga dijalankan terhadap syarikat subsidiari Badan Berkanun Persekutuan yang mana lebih daripada 50% ekuitinya dipegang oleh Badan Berkanun Persekutuan. Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada syarikat berkenaan telah melaksanakan pengurusan aktiviti, tadbir urus korporat dan pengurusan kewangan dengan cekap serta berhemat selaras dengan objektif penubuhannya. Analisis juga dibuat terhadap prestasi kewangan syarikat subsidiari berkenaan. Laporan ini mengandungi hasil analisis terhadap prestasi kewangan bagi 68 syarikat subsidiari dan 50 syarikat sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan berdasarkan penyata kewangan bagi tahun 2006 hingga 2010. Perkara yang diperhatikan hasil daripada pengauditan terhadap analisis prestasi kewangan, pengurusan aktiviti, tadbir urus korporat dan pengurusan kewangan bagi 16 syarikat subsidiari juga dilaporkan.

7. Jabatan Audit Negara telah mengemukakan 81 syor bagi membantu Badan Berkanun Persekutuan dan syarikat subsidiari Badan Berkanun Persekutuan memperbetulkan kelemahan yang dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2010. Pemeriksaan susulan yang dijalankan setakat 1 April 2012 mendapati 47 (58%) daripada syor yang dikemukakan telah diambil tindakan sewajarnya oleh pihak berkenaan manakala 34 (42%) syor sama ada sedang/belum diambil tindakan oleh Badan Berkanun Persekutuan dan syarikat subsidiari berkenaan. Dalam Laporan Ketua Audit Negara bagi tahun 2011 ini pula, sebanyak 97 syor telah dikemukakan kepada Badan Berkanun Persekutuan dan syarikat subsidiari untuk tindakan pembetulan supaya kelemahan yang sama tidak berulang. Jabatan ini akan membuat pemantauan secara berterusan bagi memastikan tindakan yang sewajarnya diambil oleh pihak berkenaan terhadap syor tersebut.

8. Semua Ketua Pegawai Eksekutif Badan Berkanun Persekutuan dan syarikat subsidiari berkenaan telah dimaklumkan terlebih dahulu tentang perkara yang akan dilaporkan untuk pengesahan mereka dan maklum balas yang diterima telah diambil kira dalam Laporan ini.

9. Saya ingin merakamkan ucapan terima kasih kepada semua pegawai Badan Berkanun Persekutuan dan syarikat subsidiari Badan Berkanun Persekutuan yang telah memberi kerjasama kepada pegawai saya sepanjang pengauditan dijalankan. Saya juga ingin melahirkan penghargaan dan terima kasih kepada pegawai saya yang telah berusaha gigih serta memberikan sepenuh komitmen untuk menyiapkan Laporan ini.



(TAN SRI DATO' SETIA HAJI AMBRIN BIN BUANG)

Ketua Audit Negara

Malaysia

Putrajaya

26 Julai 2012

Pengenalan



PENGENALAN

1. Mengikut tafsiran Akta Badan Berkanun (Akaun dan Laporan Tahunan) 1980 (Akta 240) Badan Berkanun adalah sebuah pertubuhan yang diperbadankan mengikut undang-undang Persekutuan. Badan Berkanun merupakan badan korporat atau agensi Kerajaan Malaysia yang diperbadankan oleh undang-undang penubuhan bagi maksud Kerajaan Persekutuan tetapi tidak termasuk pihak berkuasa tempatan atau perbadanan di bawah Akta Syarikat 1965.

2. Badan Berkanun Persekutuan ditubuhkan bertujuan untuk melaksanakan dasar Kerajaan melalui program dan aktiviti yang ditetapkan secara profesional dan berkesan. Setiap Badan Berkanun Persekutuan yang ditubuhkan adalah tertakluk kepada akta tubuh atau akta subsidiari yang diperbadankannya di bawah akta induk dan berfungsi mengikut tujuan penubuhannya. Ia mempunyai kuasa autonomi seperti yang ditetapkan oleh akta tubuhnya. Namun, sebuah Lembaga Pengarah perlu diwujudkan untuk melaksanakan fungsi, pentadbiran, pengurusan dan aktivitinya. Lembaga Pengarah mempunyai kuasa untuk membuat keputusan mengenai aspek pentadbiran dan pengurusan Badan Berkanun Persekutuan. Ahli Lembaga Pengarah adalah terdiri daripada wakil Perbendaharaan, Kementerian berkenaan, pegawai kerajaan dan ahli korporat yang mempunyai kemahiran berkaitan aktiviti Badan Berkanun Persekutuan. Pelantikan dan penamatan keahlian Lembaga Pengarah adalah di bawah bidang kuasa Menteri berkenaan. Setiap Badan Berkanun Persekutuan diletakkan di bawah Menteri yang bertanggungjawab seperti yang ditetapkan oleh akta tubuh atau mengikut *Ministerial Functions Act 1969* (Akta 2) pindaan tahun 1999. Bidang kuasa Badan Berkanun Persekutuan adalah luas dan antaranya boleh meminjam, memberi pinjaman, melabur, menubuhkan syarikat subsidiari, mengurus kumpulan wang dan akaun amanah serta melaksanakan program atau aktiviti tertakluk kepada akta tubuhnya. Sebahagian Badan Berkanun Persekutuan bergantung kepada geran kerajaan untuk melaksanakan aktivitinya manakala yang lain membiayai operasinya daripada sumber dana sendiri.

3. Dari segi pengurusan kewangan, Badan Berkanun Persekutuan boleh menggubal peraturan kewangan, sistem dan prosedur sendiri serta menetapkan polisi perakaunan selagi tidak bercanggah dengan dasar kerajaan dan standard perakaunan yang diterima umum. Semua Badan Berkanun Persekutuan menyediakan penyata kewangan berdasarkan asas akaun bagi setiap tahun kewangan. Akta Badan Berkanun (Akaun dan Laporan Tahunan) 1980 (Akta 240) menghendaki Badan Berkanun Persekutuan mengemukakan penyata kewangan kepada Ketua Audit Negara untuk diaudit dalam tempoh 6 bulan selepas berakhir tahun kewangan berkenaan. Akta yang sama juga memperuntukkan pengauditan penyata kewangan Badan Berkanun Persekutuan

adalah tertakluk kepada Akta Audit 1957. Badan Berkanun Persekutuan dikehendaki mengemukakan penyata kewangan yang telah diaudit berserta laporan aktivitiya kepada Menteri dalam tempoh sebulan selepas pengesahan Audit. Menteri berkenaan pula perlu memastikan laporan tersebut dibentangkan di Parlimen secepat mungkin.

4. Sehingga akhir tahun 2011, sebanyak 124 Badan Berkanun Persekutuan telah ditubuh untuk melaksanakan fungsi sebagaimana ia diperbadankan. Senarai Badan Berkanun Persekutuan berkenaan adalah seperti di **Lampiran A**.

INTISARI LAPORAN



INTISARI LAPORAN

BAHAGIAN I

- PENGURUSAN KEWANGAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

1.1 Pada tahun 2011, Jabatan Audit Negara telah menjalankan pengauditan di 41 Badan Berkanun Persekutuan (BBP) untuk menilai sama ada pengurusan kewangan di BBP berkenaan telah diurus mengikut undang-undang dan peraturan berkaitan. Pengauditan ini dilaksanakan berdasarkan pusingan sekali dalam 3 tahun kecuali Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan di mana pengauditan dibuat setiap tahun. Bagaimanapun, penarafan hanya diberi kepada 35 BBP manakala 6 lagi tidak diberi penarafan kerana sebahagian besar daripada kawalan utama pengurusan kewangan tidak diterima pakai di BBP tersebut.

1.2 Tumpuan utama pengauditan pengurusan kewangan pada tahun 2011 ialah BBP di bawah seliaan Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani, Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah serta Kementerian Pengangkutan. Pengauditan telah dijalankan dengan menyemak rekod dan dokumen kewangan bagi tahun 2011 di peringkat ibu pejabat BBP berkenaan. Selain itu, semakan juga dibuat terhadap penyata kewangan BBP bagi tahun berakhir 31 Disember 2010 bagi menentukan kedudukan prestasi pengurusan kewangan BBP secara menyeluruh.

1.3 Pelaksanaan sistem penarafan berdasarkan Indeks Akauntabiliti meliputi 8 kawalan utama pengurusan kewangan yang merangkumi kawalan pengurusan; kawalan bajet; kawalan terimaan; kawalan perbelanjaan; pengurusan akaun amanah/kumpulan wang amanah dan deposit; pengurusan aset dan stor; pengurusan pelaburan dan pinjaman serta penyerahan penyata kewangan. Hasil daripada penarafan yang dijalankan terhadap pengurusan kewangan tahun 2011 bagi 35 BBP mendapati 4 atau 11.4 peratus BBP berada pada tahap sangat baik manakala 28 atau 80 peratus BBP pada tahap baik dan 3 atau 8.6 peratus BBP lagi pada tahap memuaskan. Berbanding pengauditan pengurusan kewangan pada tahun 2008/2009 bagi agensi yang sama, tiada yang mendapat tahap sangat baik, 32 atau 94 peratus BBP berada pada tahap baik dan 2 atau 6 peratus BBP pada tahap memuaskan dan satu agensi hanya pertama kali diberi penarafan.

BAHAGIAN II

- PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

PENDAHULUAN

2. Selain daripada menjalankan pengauditan kewangan, Jabatan Audit Negara dikehendaki mengaudit aktiviti Badan Berkanun Persekutuan untuk menentukan sama ada ia dilaksanakan dengan cekap, berkesan dan berhemat selaras dengan objektif yang telah ditetapkan. Pada tahun 2011, sebanyak 23 aktiviti telah dipilih untuk diaudit di mana sebanyak 21 aktiviti telah dilaporkan secara terperinci manakala 2 aktiviti lagi dilaporkan secara ringkas.

3. DEWAN BAHASA DAN PUSTAKA

- Pengurusan Penswastaan Buku Teks Sekolah Dan Judul Am

a. Perjanjian konsesi penswastaan aktiviti pra-cetak, reka bentuk, atur huruf, percetakan, pengedaran dan pemasaran buku teks sekolah dan Judul Am telah ditandatangani antara Dewan Bahasa Dan Pustaka (DBP) dengan syarikat konsesi pada 19 Jun 2002. Tempoh konsesi penswastaan adalah selama 12 tahun bermula dari 1 September 2002 sehingga 31 Ogos 2014. Sejumlah RM473.55 juta telah dibayar kepada syarikat ini sehingga tahun 2011 bagi percetakan serta pengedaran buku teks skim pinjaman kepada semua sekolah seluruh negara. Selain daripada percetakan buku teks, syarikat konsesi juga bertanggungjawab untuk mencetak buku Judul Am seperti majalah DBP, novel dan buku ilmiah. Mengikut perjanjian konsesi, 20 peratus daripada nilai jualan bagi Judul Am perlu dibayar kepada DBP manakala 80 peratus adalah hak syarikat. Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga November 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam penswastaan pengurusan buku teks oleh DBP.

b. Antara kelemahan tersebut ialah:

- i. Prestasi kewangan syarikat konsesi yang lemah kerana masalah bebanan hutang dan kekurangan modal menyebabkan aktiviti percetakan dan pengedaran buku teks tidak dapat diteruskan.
- ii. DBP tidak menerima bayaran fi tahunan pada setiap suku tahun dari bulan Januari hingga September 2010 yang berjumlah RM3.06 juta.
- iii. Kelewatan pengedaran buku teks oleh syarikat konsesi menyebabkan DBP dikenakan denda oleh Kementerian Pelajaran Malaysia dari tahun 2003 hingga 2008 berjumlah RM2.36 juta.
- iv. Syarikat konsesi tidak menerbitkan buku Judul Am mengikut perjanjian mengakibatkan DBP tidak dapat menerima fi minimum yang sepatutnya.

- v. Syarikat konsesi tidak berkemampuan untuk meneruskan obligasi percetakan dan pengedaran buku teks bagi kegunaan tahun 2012 kerana menghadapi masalah kewangan yang kritikal.
 - vi. Kegagalan syarikat konsesi melaksanakan obligasinya menyebabkan DBP terpaksa mengambil alih semula aktiviti percetakan dan pengedaran buku teks sekolah.
- c. Pihak Audit mengesyorkan DBP melaksanakan perkara seperti berikut:
- i. DBP hendaklah memantapkan klausa perjanjian penswastan dengan syarikat yang mengambil alih supaya kelemahan dalam perjanjian yang sebelum ini ditandatangani tidak berulang serta menjaga kepentingan Kerajaan.
 - ii. DBP perlu memantau pengurusan syarikat konsesi termasuk prestasi kewangannya untuk menentukan keupayaan syarikat bagi meneruskan operasi aktiviti percetakan dan pengedaran buku teks sekolah supaya tidak menjejaskan pembelajaran murid sekolah.
 - iii. DBP hendaklah menyimpan manuskrip *blue print* dan memastikan DBP adalah pemilik harta inteleknya.

4. PERBADANAN LABUAN

- Pengurusan Projek Pembangunan Hab Halal

- a. Projek Pembangunan Hab Halal yang dimulakan pada tahun 2007 telah dilaksanakan melalui 3 kelompok dengan kos berjumlah RM63.46 juta di atas tanah seluas 18.08 ekar di Kiam Sam, Wilayah Persekutuan Labuan. Kelompok 1 merupakan pembangunan Halal *Traceability and Tracking System* dan kelompok 2 adalah Kajian Rancangan Strategik Perniagaan. Kelompok 3 terdiri daripada pembangunan fizikal dan prasarana Fasa 1 dan Fasa 2. Pengauditan yang dijalankan antara bulan November 2011 hingga Februari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan Projek Pembangunan Hab Halal.
- b. Antara kelemahan tersebut ialah:
 - i. Projek tidak disiapkan mengikut jadual dengan kelewatan selama 9 dan 11 bulan.
 - ii. Bangunan hab halal siap pada 15 Disember 2010 tetapi masih belum beroperasi.
 - iii. Syarikat subsidiari Labuan Halal Hub Sdn. Berhad lewat ditubuhkan iaitu pada 11 November 2011.

- iv. Bangunan hab halal belum disewakan walaupun terdapat permohonan penyewaan oleh pengusaha produk makanan berasaskan sumber makanan laut di Labuan.
 - v. Halal *Traceability And Tracking System* lewat disiapkan dan masih belum digunakan untuk menjejak halal dalam proses pengeluaran produk makanan.
 - vi. Kualiti pembinaan Bangunan Hab Halal Fasa 1 kurang memuaskan dan tidak mengikut spesifikasi.
 - vii. Perjanjian pelantikan kontraktor dan perunding lewat ditandatangani selama 6 dan 13 bulan.
 - viii. Prestasi projek dan masalah yang dihadapi bagi Projek Pembangunan Hab Halal tidak dibentangkan kepada Lembaga Pengarah.
- c. Pihak Audit mengesyorkan Perbadanan Labuan melaksanakan perkara seperti berikut:
- i. Melantik Pengarah dan Pengurusan Tertinggi Labuan Halal Hub Sdn. Berhad yang mempunyai kelayakan dan pengalaman luas dalam bidang perniagaan supaya syarikat dapat beroperasi dengan cekap. Ini adalah bertujuan untuk memastikan projek pembangunan hab halal dapat beroperasi untuk mencapai objektifnya.
 - ii. Menyewakan bangunan hab halal dengan segera sementara menunggu syarikat subsidiari iaitu Labuan Halal Hub Sdn. Berhad beroperasi.
 - iii. Memastikan perjanjian ditandatangani dalam tempoh yang ditetapkan bagi menjaga kepentingan Perbadanan Labuan.
 - iv. Memantau kontraktor dan perkhidmatan perunding bagi memastikan kerja dilaksanakan mengikut spesifikasi, kualiti dan siap dalam tempoh yang ditetapkan.
 - v. Mengkaji semula penggunaan perisian dan peralatan HTTS yang dibekalkan di premis *pilot users*.
 - vi. Memastikan segala kecacatan dan kerosakan serta kerja yang tidak mengikut spesifikasi dibaiki dengan segera sebelum tamat tempoh tanggungan kecacatan.
 - vii. Membentangkan Laporan Prestasi Projek kepada Lembaga Pengarah secara berkala untuk perhatian dan penyelesaian masalah.

5. UNIVERSITI KEBANGSAAN MALAYSIA

- Pengurusan Linen Dan Perkhidmatan Dobi Di Pusat Perubatan UKM

- a. Pusat Perubatan Universiti Kebangsaan Malaysia (PPUKM) telah menswastakan pengurusan perkhidmatan linen dan dobi bagi meningkatkan kecekapan perkhidmatan hospital. Kontrak bagi membekalkan keperluan linen dan perkhidmatan dobi di PPUKM telah diberi kepada sebuah syarikat

(kontraktor) bagi tempoh 2 tahun bermula pada 1 Jun 2007 hingga 31 Mei 2009. Kontrak ini disambung semula pada 1 Oktober 2010 hingga 30 September 2012 berjumlah RM12.24 juta. Sehingga bulan Oktober 2011, PPUKM telah membuat 11 pembayaran berjumlah RM4.28 juta bagi menyelesaikan tuntutan kontraktor yang membekalkan sebanyak 1.27 juta kilogram linen bersih kepada jabatan pengguna. Pengauditan yang dijalankan bagi tempoh bulan Oktober 2011 hingga Januari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam Pengurusan Linen Dan Perkhidmatan Dobi Di Pusat Perubatan UKM.

b. Antara kelemahan tersebut adalah seperti berikut:

- i. Kontraktor hanya dapat membekalkan sebanyak 20,292 helai atau 25.1 peratus daripada kehendak minimum kontrak pada permulaan kontrak.
- ii. Pemeriksaan fizikal terhadap 10 jenis linen mendapati linen yang dibekalkan adalah tidak menepati kualiti yang ditetapkan.
- iii. Keadaan Stor Linen Bersih adalah kotor, berdebu dan berhabuk. Linen juga tidak disusun di rak menyebabkan pencemaran dan kotoran kepada linen bersih.
- iv. Pengiraan *owing* dibuat menggunakan linen *par level* lama yang dikeluarkan pada tahun 2009 menyebabkan pengiraan *owing* tidak tepat.
- v. Pengiraan berat linen bersih adalah berdasarkan berat purata yang dibuat pada bulan Februari 2010 menyebabkan sejumlah RM19,749 telah terlebih dibayar kepada kontraktor bagi bulan Ogos 2011.

c. Pihak Audit mengesyorkan supaya PPUKM mengambil tindakan terhadap perkara berikut:

- i. Mengkaji semula *par level* linen yang diperlukan oleh PPUKM supaya bekalan linen sentiasa mencukupi dan perolehan tambahan yang dibuat dapat dielakkan.
- ii. Menjalankan pemeriksaan terhadap semua linen dan memastikan kontraktor menggantikan linen yang berkualiti rendah serta tidak sesuai untuk menjamin keselesaan pengguna dan juga tidak menjejaskan imej PPUKM.
- iii. Memastikan kontraktor menyenggara stor linen dengan teratur dan bersih serta menyediakan dan menyelenggara rekod linen dengan lengkap dan kemas kini.
- iv. Penghantaran linen berdasarkan *par level* linen, pengiraan *owing* dan timbangan berat linen dibuat mengikut perjanjian supaya pembayaran kepada kontraktor dapat dibuat mengikut kadar yang tepat.

6. LEMBAGA PEMBANGUNAN INDUSTRI PEMBINAAN MALAYSIA

- Pengurusan Levi Terhadap Projek Pembinaan

- a. Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan Malaysia (LPIPM) diberi kuasa di bawah (Akta 520), untuk memungut levi daripada kontraktor yang menjalankan kerja pembinaan bernilai melebihi RM500,000. Sebelum 21 Mei 2003, levi dikenakan pada kadar 0.25 peratus daripada jumlah kontrak. Bagaimanapun, mulai 21 Mei 2003 kadar baru levi dikurangkan kepada 0.125 peratus bagi kontrak yang ditawarkan pada atau selepas tarikh tersebut. Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan levi terhadap projek pembinaan.
- b. Antara kelemahan pengurusan levi yang dikenal pasti adalah:
 - i. Levi tidak dikenakan terhadap kontraktor bagi 5 daripada 33 atau 15.2 peratus projek yang disemak dengan kos kontrak bernilai RM9.51 juta.
 - ii. Levi berbaki negatif berjumlah RM1.14 juta tidak dipulangkan kepada kontraktor atau diserahkan kepada Akauntan Negara.
 - iii. Laporan tatatertib terhadap kontraktor lewat disediakan walaupun tempoh Notis Tunjuk Sebab telah tamat dan lewat mengambil tindakan undang-undang terhadap kontraktor yang gagal menjelaskan bayaran levi.
 - iv. Kelemahan kawalan dalaman di Modul Levi dalam Sistem Maklumat Bersepadu.
- c. Pihak Audit mengesyorkan LPIPM melaksanakan perkara seperti berikut:
 - i. Mengadakan kerjasama dengan Kementerian Perumahan Dan Kerajaan Tempatan dan Pihak Berkuasa Tempatan supaya semua projek pembinaan yang layak dilevi dimaklumkan kepada LPIPM untuk tindakan selanjutnya.
 - ii. Memastikan pemantauan terhadap pengeluaran surat peringatan dan Notis Tunjuk Sebab kepada kontraktor yang gagal menjelaskan bayaran levi dilakukan dengan berkesan bagi mengelakkan hasil levi lewat atau gagal dikutip.
 - iii. Memastikan pemantauan dilaksanakan dengan berkesan terhadap kelewatan penyediaan laporan tatatertib bagi kontraktor yang gagal menjelaskan bayaran levi dalam tempoh yang ditetapkan supaya jumlah tunggakan levi di LPIPM dapat dikurangkan dan tindakan segera dapat diambil terhadap kontraktor yang terlibat.
 - iv. Mengenal pasti kelemahan beberapa Sub-Menu Levi dalam Sistem Maklumat Bersepadu dan membuat penambahbaikan terhadap sistem

supaya semua maklumat di dalam sistem adalah betul, lengkap dan data yang dijana adalah tepat serta tidak boleh dipertikaikan kesahihannya.

7. LEMBAGA GETAH MALAYSIA

- Pengurusan Program Pembangunan Bahan Termaju Dan Produk Tambah Nilai

a. Lembaga Getah Malaysia (LGM) telah melaksanakan Program Pembangunan Bahan Termaju Dan Produk Tambah Nilai di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan (RMK9) bagi tempoh tahun 2006 hingga 2011. Program ini terdiri daripada Program Bahan Termaju dan Program Makmal Ujian Sokongan Pembangunan Dan Penyelidikan serta Produk Tambah Nilai. LGM telah memperuntukkan sejumlah RM32.47 juta bagi melaksanakan Program Pembangunan Bahan Termaju Dan Produk Tambah Nilai. Daripada jumlah peruntukan tersebut, sejumlah RM8.92 juta telah diperuntukkan untuk Program Tambah Nilai, sejumlah RM10.42 juta untuk Program Bahan Termaju dan sejumlah RM13.13 juta untuk Program Makmal Ujian Sokongan Pembangunan Dan Penyelidikan. Pengauditan yang dijalankan pada bulan November 2011 hingga Februari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pelaksanaan Program Pembangunan Bahan Termaju Dan Produk Tambah Nilai.

b. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah:

- i. Perpindahan teknologi di antara Lembaga Getah Malaysia dan sebuah syarikat bumiputera (Syarikat) tidak tercapai sepenuhnya.
- ii. Peralatan dibeli belum digunakan kerana pembinaan kilang pemprosesan susu getah tidak dapat disiapkan mengikut jadual yang ditetapkan.
- iii. Peralatan dibeli tidak digunakan kerana masih belum ada keperluan bagi tujuan penyelidikan.
- iv. Peralatan dibeli tidak digunakan sepenuhnya kerana terdapat komponen mesin belum dibeli untuk menghasilkan produk.

c. Pihak Audit mengesyorkan LGM melaksanakan perkara seperti berikut:

- i. Menyediakan perancangan yang menyeluruh dan teliti terhadap pembangunan prasarana dan perolehan peralatan supaya objektif program dapat dilaksanakan dengan cekap dan berkesan.
- ii. Memastikan perjanjian disemak dengan teliti dengan mengambil kira semua syarat penting bagi menjaga kepentingan semua pihak. Ini bagi memastikan semua pihak mematuhi syarat perjanjian yang ditetapkan dan program dapat dilaksanakan mengikut perancangan.

- iii. Menyediakan perancangan perolehan peralatan yang teliti supaya peralatan yang dibeli dapat digunakan sepenuhnya sebagaimana objektif pembeliannya.
- iv. Mematuhi prosedur perolehan yang ditetapkan dengan menyediakan dokumen tender yang lengkap supaya pengurusan perolehan dibuat dengan cekap dan teratur.

8. SURUHANJAYA KOPERASI MALAYSIA

- Pengurusan Pemberian Geran Kepada Koperasi

- a. Suruhanjaya Koperasi Malaysia (SKM) telah memberi bantuan geran kepada koperasi untuk menyediakan infrastruktur fizikal, pembangunan sistem dan modal permulaan perniagaan sebagai *matching grant* serta pemantapan aktiviti koperasi dalam sektor perniagaan seperti pembuatan, pertanian, pembinaan dan perkhidmatan. Pada tahun 2011, SKM telah menerima peruntukan sejumlah RM7.31 juta daripada Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi Dan Kepenggunaan untuk tujuan pemberian geran kepada koperasi. SKM juga telah menggunakan sumber kewangan daripada Kumpulan Wang Pembangunan Koperasi SKM berjumlah RM14.75 juta sebagai tambahan geran kepada koperasi. Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober 2011 hingga Januari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan pemberian geran kepada koperasi.
- b. Antara kelemahan yang dikenal pasti adalah:
 - i. Pelantikan terus konsultan dan pembekal program TUKAR tanpa kelulusan daripada Kementerian Kewangan.
 - ii. Peralatan masih tidak diterima oleh koperasi walaupun bayaran telah dibuat.
 - iii. Caj perkhidmatan dikenakan kepada koperasi tanpa kebenaran/kelulusan sewajarnya.
 - iv. Pengesahan dan pembayaran bagi pelaksanaan kerja dilakukan tanpa pesanan pembelian/invois yang terperinci.
 - v. Tiada perjanjian ditandatangani antara SKM dan konsultan.
 - vi. Geran Asas serta Geran Pengukuhan Dan Pemantapan yang diberi kepada koperasi masih belum digunakan.
 - vii. Tiada pengesahan oleh SKM terhadap tuntutan bayaran balik geran mengurus oleh ANGKASA.
- c. Pihak Audit mengesyorkan SKM melaksanakan perkara seperti berikut:
 - i. Memastikan perolehan bagi konsultan dan pembekal dilakukan mengikut tatacara perolehan yang telah ditetapkan. Kelulusan bertulis daripada

- Perbendaharaan perlu diperoleh bagi setiap pengecualian daripada peraturan yang telah ditetapkan.
- ii. Menyediakan satu perjanjian yang menggariskan tanggungjawab SKM dan konsultan serta nilai pembekalan peralatan yang dibekalkan untuk Program TUKAR dan ditandatangani oleh kedua-dua pihak.
 - iii. Memastikan koperasi yang menerima bantuan telah menerima kesemua peralatan yang sepatutnya dibekalkan sebelum pembayaran dibuat. Semua pembayaran hendaklah disertakan dengan dokumen sokongan yang lengkap dan terperinci.
 - iv. Menyemak semula caj perkhidmatan runding cara yang dikenakan oleh konsultan terhadap koperasi yang menerima bantuan.
 - v. Membuat pemantauan terhadap koperasi yang menerima geran supaya prestasi dan kemajuan koperasi dapat dinilai serta mencapai objektif bantuan geran.

9. PERBADANAN PUTRAJAYA

- Pengurusan Taman

- a. Perbadanan Putrajaya (PPj) telah membangunkan 10 taman utama dengan kos berjumlah RM744.93 juta sehingga bulan Disember 2011. Pembinaan taman berfungsi sebagai pusat pendidikan, penyelidikan, rekreasi dan pelancongan serta dilengkapi dengan kemudahan yang bersesuaian bagi setiap taman. Pengauditan yang dijalankan antara bulan November hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan taman.
- b. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah:
 - i. Aktiviti promosi tidak dilakukan secara menyeluruh terhadap semua 9 taman.
 - ii. Peralatan pameran interaktif di Pusat Pelawat Interpretif, Taman Botani bernilai RM3.96 juta tidak berfungsi.
 - iii. Kos jentera dan peralatan penyenggaraan bernilai RM1.85 juta termasuk dalam kos perjanjian penyenggaraan.
 - iv. Kawalan keselamatan oleh syarikat swasta tidak memuaskan menyebabkan banyak berlaku kehilangan aset dan kemudahan taman.
- c. Pihak Audit mengesyorkan PPj melaksanakan perkara seperti berikut:
 - i. Menyediakan strategi promosi dan pemasaran secara menyeluruh melalui pelbagai saluran bagi menarik pengunjung tempatan dan luar negara ke taman di Putrajaya.
 - ii. Mengkaji semula kos perjanjian penyenggaraan taman termasuk kos jentera dan peralatan penyenggaraan serta mempertimbangkan

- pelantikan kontraktor penyenggaraan yang mempunyai jentera dan peralatan yang lengkap dan mencukupi.
- iii. Mengkaji dan mengambil tindakan segera terhadap semua kelemahan dari aspek keselamatan yang telah dibangkitkan bagi memastikan keselamatan aset dan kemudahan serta pengunjung taman terjamin.
- iv. Mengambil tindakan segera terhadap semua kerosakan aset dan kemudahan di taman bagi memastikan ia dapat dimanfaatkan sepenuhnya oleh pengunjung taman.
- v. Mengambil tindakan susulan terhadap penggantian aset yang hilang daripada syarikat kawalan keselamatan supaya semua aset dan kemudahan taman di Putrajaya dapat disediakan dengan sempurna kepada pengunjung.

10. UNIVERSITI TEKNOLOGI MARA

- Pengurusan Biasiswa Tenaga Pengajar Muda

- a. Biasiswa Tenaga Pengajar Muda (TPM) diperkenalkan pada tahun 1989 bertujuan untuk meningkatkan kelayakan dan kepakaran kakitangan akademik Universiti Teknologi MARA (UiTM). Mulai tahun 2002, UiTM telah menetapkan nisbah seorang pensyarah kepada 15 pelajar bagi meningkatkan kualiti pengajaran dan pembelajaran. Biasiswa ini meliputi bantuan pembiayaan Pra-Perkhidmatan kepada pelajar Bumiputera yang berkelayakan. Pelajar yang telah tamat pengajian akan ditawarkan sebagai pensyarah mengikut tempoh yang telah ditetapkan dalam perjanjian dengan UiTM. UiTM telah memperuntukkan sejumlah RM119.76 juta bagi keseluruhan biasiswa untuk memenuhi keperluan tenaga pengajarnya dan telah membelanjakan sejumlah RM104.03 juta. Pengauditan yang dijalankan antara bulan November 2011 hingga Januari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan biasiswa TPM.
- b. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah:
 - i. Pelantikan 12 pensyarah sementara walaupun belum tamat pengajian memberi impak terhadap keperluan kewangan UiTM.
 - ii. Pelantikan 15 pensyarah sementara walaupun telah melebihi tempoh pengajian seperti mana terma dan syarat perjanjian.
 - iii. Seramai 15 pensyarah sementara dilantik tanpa bukti tamat pengajian dan ini bertentangan dengan prosedur pelantikan pensyarah sementara.
 - iv. Prosedur kerja pengurusan biasiswa TPM tidak teratur menyebabkan pengurusan biasiswa tidak dapat diurus dengan cekap.
 - v. Bayaran gaji kepada seorang pensyarah yang tamat perkhidmatan menyebabkan UiTM telah kerugian sejumlah RM193,066 termasuk tuntutan pelanggaran perjanjian TPM.

- vi. Tiada tindakan tuntutan pecah kontrak menyebabkan UiTM perlu menanggung perbelanjaan tambahan bagi proses tuntutan di mahkamah.
 - vii. Tiada perancangan strategik TPM menyebabkan tiada perancangan menyeluruh terhadap program ini.
 - viii. Tiada pemantauan berkesan dilaksanakan terhadap pengurusan proses penawaran biasiswa.
- c. Pihak Audit mengesyorkan UiTM melaksanakan perkara seperti berikut:
- i. UiTM hendaklah memastikan pemegang biasiswa TPM mematuhi syarat perjanjian dan tawaran biasiswa bagi menjaga kepentingannya. Selain itu, UiTM perlu memantau dan memastikan setiap pemegang biasiswa TPM menamatkan pengajian mereka.
 - ii. Prosedur pelantikan pensyarah sementara perlu mengikut perjanjian supaya pelantikannya adalah telus.
 - iii. Menyediakan garis panduan dan prosedur kerja yang terperinci bagi pengurusan biasiswa TPM dan kes pelanggaran perjanjian.
 - iv. Menyediakan perancangan strategik terhadap program pemberian biasiswa TPM bagi memastikan perancangan yang disediakan adalah menyeluruh.
 - v. Menyediakan daftar induk bagi pemegang biasiswa TPM yang mengandungi butiran antaranya nama penerima, tarikh menerima, jumlah diterima, peringkat pengajian, tarikh lapor diri, tarikh pelanggaran perjanjian (jika ada) dan status pengajian.

11. UNIVERSITI TEKNOLOGI MARA

- Pengurusan Sistem Kewangan Pelajar UiTM

- a. Sistem *Financial Accounting Integrated System* (FAIS) merupakan sistem maklumat perakaunan UiTM bersepadu yang dibangunkan pada tahun 1992 bagi membantu pengurusan Universiti dalam memproses dan mendapatkan maklumat kewangan serta pengurusan kewangan. Sistem Kewangan Pelajar merupakan satu daripada 23 modul dalam Sistem FAIS yang merangkumi proses penjanaan bil sehingga proses agihan hasil kepada fakulti serta kampus negeri. Sejumlah RM7 juta telah dibelanjakan bagi menyediakan Sistem FAIS bermula tahun 1993 dan kos tambahan sejumlah RM535,000 dibelanjakan pada tahun 1997 sehingga tahun 2010 bagi memantapkan Sistem Kewangan Pelajar. Pengauditan yang dijalankan antara bulan Mac hingga Jun 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan Sistem Kewangan Pelajar.

b. Antaranya ialah:

- i. Pelan Strategik Teknologi Maklumat bagi tempoh tahun 2011 hingga 2015 dan Dasar Keselamatan Teknologi Maklumat belum disediakan.
- ii. Dokumen spesifikasi Sistem Kewangan Pelajar tidak lengkap dan tidak dikemas kini.
- iii. Peningkatan ketara bil pelajar tertunggak pada tahun 2010 antaranya disebabkan penjanaaan bil yang berulang dan bil dikeluarkan kepada pelajar yang berstatus tidak aktif.
- iv. Maklumat bil pelajar tidak selari antara laman web dan Sistem Kewangan Pelajar kerana penyesuaian maklumat secara automatik tidak dilaksanakan.
- v. Kawalan fizikal dan persekitaran Pusat Data Perindu, Pusat Data Sistem FAIS dan Pusat Pemulihan Bencana kurang memuaskan dari aspek keselamatan infrastruktur teknologi maklumat.
- vi. Polisi Pengguna FAIS dan Garis Panduan Penggunaan ICT berkaitan saiz kata laluan tidak mematuhi Arahan Teknologi Maklumat MAMPU.
- vii. Pelan Pemulihan Bencana untuk keseluruhan sistem tidak memenuhi kehendak MyMIS.

c. Pihak Audit mengesyorkan UiTM melaksanakan perkara seperti berikut:

- i. Pelan Strategik Teknologi Maklumat bagi tahun 2011 hingga 2015 yang merangkumi kesemua sistem di UiTM hendaklah disedia bagi memastikan hala tuju, strategi dan perancangan ICT di UiTM dapat dilaksanakan.
- ii. Keadaan persekitaran di Pusat Data Perindu, Pusat Data FAIS dan Pusat Pemulihan Bencana perlu dinaik taraf bagi memastikan keselamatan infrastruktur ICT dan data kewangan terjamin.
- iii. UiTM hendaklah memastikan integrasi antara sistem *Student Information Management System* dan Sistem Kewangan Pelajar bagi mengelakkan berlakunya perbezaan maklumat.
- iv. Dokumentasi yang lengkap dan terkini hendaklah disediakan bagi setiap sistem yang dibangunkan untuk memastikan kesinambungan operasi sekiranya berlaku persaraan atau pertukaran pegawai yang bertanggungjawab.

12. LEMBAGA PEMBANGUNAN SENI VISUAL NEGARA

- Pengurusan Koleksi Himpunan Tetap

- a. Koleksi Himpunan Tetap merangkumi karya dan objek seni seperti catan, lukisan, cetakan, fotografi, arca, dan apa-apa objek seni yang mempunyai kepentingan dalam perkembangan sejarah seni dan visual Negara. Setakat

bulan Disember 2011, Lembaga Pembangunan Seni Visual Negara (LPSVN) telah mengumpul sebanyak 3,925 Koleksi Himpunan Tetap yang bernilai RM65 juta hasil sumbangan dan hadiah dari kolektor, badan korporat, kedutaan luar dan kumpulan pelukis. Peruntukan perolehan Koleksi Himpunan Tetap yang diluluskan dari tahun 2009 hingga 2011 adalah berjumlah RM4.56 juta. Bagi tahun 2011, sejumlah RM1.44 juta peruntukan telah diluluskan dan sejumlah RM1.41 juta telah dibelanjakan. Pengauditan yang dijalankan pada bulan Oktober hingga November 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan Koleksi Himpunan Tetap.

- b. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah:
 - i. Lakaran pen di atas kanvas sepanjang satu kilometer Bagi Program Penjelajahan Dunia hanya siap 800 meter dan tidak diserahkan oleh pelukis kepada LPSVN walaupun Lembaga Amanah telah menamatkan kontrak penajaan dan bayaran sejumlah RM156,000 telah dilunaskan.
 - ii. Keselamatan koleksi kurang diutamakan kerana kebocoran bumbung bangunan, penggunaan alat semburan air di Galeri Pameran, laluan kecemasan terhalang dan sudut pengawasan kamera litar tertutup yang terhalang serta tidak mempunyai ciri *night vision*.
 - iii. Masalah serangan kulat pada karya disebabkan penyenggaraan alat *dehumidifier* dan kawalan suhu yang tidak dibuat dengan baik.
 - iv. Penyimpanan koleksi tidak teratur kerana masalah ruang penyimpanan yang terhad dan lambakan karya yang tidak dituntut semula oleh pemilik karya selepas pameran.
 - v. Kelewatan memperbaharui polisi insurans menyebabkan koleksi terdedah kepada risiko kebakaran, kecurian dan kehilangan.
 - vi. Tiada Garis Panduan Penetapan Nilai Karya Daripada Artis Tamu menyebabkan perolehan koleksi tidak dapat dinilai dengan sempurna.
 - vii. Penyelenggaraan rekod adalah lemah kerana data yang disimpan tidak lengkap dan tidak teratur.
- c. Pihak Audit mengesyorkan LPSVN melaksanakan perkara seperti berikut:
 - i. Mengkaji semula keperluan sistem keselamatan Koleksi Himpunan Tetap seperti menggunakan *Very Early Smoke Detection Apparatus*, semburan kering di Galeri Pameran, *Dehumidifier* yang mencukupi dan menggunakan jenis papan yang bersesuaian sebagai dinding panel bagi mengelakkan serangan kulat.
 - ii. Memantau tarikh tamat polisi insurans bagi Koleksi Himpunan Tetap dan karya yang dipinjam daripada pihak luar bagi mengelakkan kerugian sekiranya berlaku kebakaran, kecurian dan kehilangan.

- iii. Mengambil tindakan segera melupuskan karya yang tidak dituntut mengikut kaedah yang ditetapkan dalam Akta.
- iv. Memastikan rekod pengurusan koleksi seperti Daftar Peminjaman Karya, Rekod Rawatan Karya, Laporan Keadaan Karya serta Rekod Bacaan Suhu Dan Kelembapan Bandingan diselenggara dengan lengkap dan kemas kini.
- v. Menyediakan garis panduan penetapan nilai karya Artis Tamu supaya nilai karya yang didaftarkan adalah betul.
- vi. Melaporkan jumlah pengunjung sebenar kepada Lembaga LPSVN supaya tindakan promosi dapat dipertingkatkan untuk menarik lebih ramai pengunjung.

13. PERBADANAN KEMAJUAN FILEM NASIONAL MALAYSIA

- Pengurusan Dana Perfileman

- a. Perbadanan Kemajuan Filem Nasional Malaysia (FINAS) telah menubuhkan dana kepada penggiat filem tempatan bagi menghasilkan filem yang dapat membangunkan industri perfileman dan mengangkat filem tempatan ke peringkat antarabangsa. Dana Perfileman yang ditubuhkan ialah Dana Penerbitan Filem Kenegaraan dan Warisan, Dana Pembangunan Seni, Filem dan Multimedia, Dana Dokumentari dan Dana Animasi. Sejumlah RM33.82 juta telah diperuntukkan untuk Dana Perfileman tersebut bagi tahun 2009 hingga 2011. Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan pemberian Dana Perfileman.
- b. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah:
 - i. Filem terbitan FINAS tidak disiarkan kerana FINAS tidak menetapkan keperluan penyiaran sebagai objektif pemberian Dana Perfileman.
 - ii. Laporan dan pengesahan kemajuan kerja tidak disediakan kerana FINAS tiada garis panduan terperinci berkaitan prosedur pembayaran bagi kerja penerbitan yang telah dilaksanakan oleh syarikat produksi.
 - iii. Tempoh siap Filem Dokumentari tidak dinyatakan dalam perjanjian kerana jadual penerbitan belum dimuktamadkan ketika perjanjian ditandatangani.
 - iv. Filem Dokumentari lewat disiapkan kerana FINAS tidak membuat pemantauan secara berkala terhadap kemajuan kerja penerbitan dan tiada garis panduan mengenai prosedur pemantauan.
 - v. Pembayaran pertama dibuat sebelum perjanjian ditandatangani kerana urusan mati setem (*stamping*) lewat dilaksanakan.

- vi. Pembayaran kedua dibuat tanpa dokumen sokongan kerana semua laporan perbelanjaan dan resit hanya dikemukakan sebelum bayaran ketiga (akhir) oleh penerima dana.
 - vii. Pemantauan tidak dijalankan kerana FINAS tidak mewujudkan mekanisme pemantauan yang berkesan bagi memastikan penerbitan filem disiapkan mengikut jadual yang ditetapkan.
- c. Pihak Audit mengesyorkan FINAS melaksanakan perkara seperti berikut:
- i. Mengambil langkah proaktif untuk memastikan filem yang telah siap dapat disiarkan supaya hasil karya produser dan syarikat produksi dapat dimanfaatkan.
 - ii. Menyediakan garis panduan pengurusan dana yang lengkap meliputi prosedur permohonan, kelulusan, penyediaan perjanjian, pemantauan dan pembayaran supaya pengurusan Dana Perfileman dapat dilaksanakan dengan lebih cekap dan teratur.
 - iii. Pembayaran yang dibuat hendaklah disokong dengan laporan dan pengesahan kemajuan kerja.
 - iv. Perjanjian hendaklah disediakan dengan teliti dan disemak oleh pegawai undang-undang.
 - v. Membuat pemantauan terhadap kemajuan penerbitan filem bagi memastikan penerbitan sesebuah filem dapat disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan.

14. SURUHANJAYA SYARIKAT MALAYSIA

- Pengurusan Penguatkuasaan Suruhanjaya Syarikat Malaysia

- a. Pengurusan penguatkuasaan dilaksanakan oleh Pejabat Penguatkuasaan Suruhanjaya Syarikat Malaysia (SSM) melalui Bahagian Pematuhan, Bahagian Siasatan, Bahagian Perundangan dan Seksyen Aduan bagi memastikan pematuhan terhadap undang-undang dan peraturan oleh semua syarikat. Aktiviti penguatkuasaan Akta Syarikat yang dilaksanakan meliputi pengawasan, pemeriksaan data dan fizikal, menyediakan laporan ketidakpatuhan syarikat dan perniagaan, menyediakan saluran aduan daripada orang awam untuk siasatan dan mendaftarkan kes ke mahkamah. Pejabat Penguatkuasaan SSM juga akan mengeluarkan kompaun kepada syarikat, pengarah syarikat, pemilik perniagaan dan pihak lain yang gagal mematuhi akta dan undang-undang. Sehingga bulan Disember 2011, sebanyak 972,500 syarikat dan 4,646,722 perniagaan telah berdaftar dengan SSM. Selain itu, sebanyak 599,796 kompaun berjumlah RM1.95 bilion telah dikeluarkan bagi tahun 2007 sehingga 2011. Pengauditan yang dijalankan antara bulan November hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan kompaun penguatkuasaan SSM.

b. Antara kelemahan tersebut adalah:

- i. Kelemahan pengurusan dan pengemaskinian data tawaran kompaun telah menyebabkan pengeluaran kompaun secara automatik melalui sistem kepada syarikat dan semua pengarah bagi kesalahan berangkai dan kompaun bertindih bagi kesalahan yang sama. Sebanyak 346,546 kompaun di mana nilai tidak dapat ditentukan masih belum diambil tindakan.
- ii. Bilangan kes yang dirujuk ke Bahagian Pendakwaan adalah rendah. Jumlah kompaun yang telah dirujuk ke Bahagian Pendakwaan untuk Cawangan Kuala Lumpur adalah rendah iaitu sejumlah RM8.59 juta atau hanya 1.5 peratus berbanding kompaun yang belum dikutip berjumlah RM554.94 juta.
- iii. Kadar kompaun yang dikenakan berbeza bagi kesalahan yang sama. Sebanyak 172 ketidakpatuhan daripada 560 notis kompaun mengenakan kompaun kurang atau lebih daripada 10 peratus.
- iv. Tempat penyimpanan barangan ekshibit yang tidak mencukupi dan kurang selamat. Bilik operasi yang digunakan sebagai bilik ekshibit tidak dilengkapi dengan ciri keselamatan seperti alat pengesan kebakaran, kamera litar tertutup dan alat pemadam api.
- v. Laporan Penguatkuasaan Bulanan hanya mengambil kira statistik aktiviti penguatkuasaan pada bulan semasa. Ini menyebabkan pemantauan tidak dapat dibuat terhadap kompaun yang belum selesai. Laporan ini juga tidak dibentangkan di mesyuarat Anggota Suruhanjaya dan tidak dikemukakan kepada Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi Dan Kepenggunaan.

c. Pihak Audit mengesyorkan SSM melaksanakan perkara seperti berikut:

- i. Menjalankan pemantauan secara berkala terhadap pengurusan penguatkuasaan dengan lebih berkesan antaranya mengemukakan kompaun yang tamat tempoh ke Bahagian Pendakwaan dan menyenaraihitamkan nama pengarah syarikat yang tidak menjelaskan kompaun.
- ii. Mengemas kini Prosedur Kerja Kutipan dan Pemantauan Kompaun supaya pengurusan penguatkuasaan kompaun lebih cekap dan teratur.
- iii. Menambahbaik sistem dengan keupayaan yang dapat memberi peringatan secara automatik mengenai kompaun yang tamat tempoh dan juga boleh menyekat pendaftaran syarikat daripada individu yang mempunyai kompaun tinggi yang masih belum dijelaskan.
- iv. Menyediakan ruang yang mencukupi dan dilengkapi dengan ciri keselamatan untuk memastikan ekshibit kes disimpan dengan selamat dan teratur.

15. UNIVERSITI PERTAHANAN NASIONAL MALAYSIA

- Pengurusan Projek Pembangunan Tambahan Universiti Pertahanan Nasional Malaysia

a. Melalui Rancangan Malaysia Kesembilan (RMKe-9), Kementerian Pengajian Tinggi (KPT) telah meluluskan peruntukan sejumlah RM124 juta kepada Universiti Pertahanan Nasional Malaysia (UPNM) bagi menjalankan 4 projek pembinaan. Ia terdiri daripada Asrama 1,000 Pelajar dan Bangunan Akademik, Sistem Retikulasi Air, Ubahsuai Bangunan Sedia Ada Menjadi Bangunan Sementara Fakulti Perubatan Pertahanan UPM dan Naik taraf, Ubahsuai Dan Menyiapkan Makmal Sains Di Aras 4 Dan 5 Bangunan Bestari UPM. Kesemua projek tersebut telah dilaksanakan oleh Jabatan Penyenggaraan dan Pembangunan Universiti Pertahanan Nasional Malaysia kecuali projek pembinaan Asrama 1,000 Pelajar dan Bangunan Akademik yang telah dilaksanakan oleh Jabatan Kerja Raya Cawangan Pengurusan Projek Kompleks. Sehingga 31 Disember 2011, kesemua projek telah siap kecuali projek pembinaan Bangunan Asrama dan Bangunan Akademik yang hanya disiapkan sehingga 92 peratus walaupun sepatutnya telah siap pada 30 November 2010. Pengauditan yang dijalankan pada bulan Oktober 2011 hingga Januari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pelaksanaan projek pembinaan bangunan asrama dan bangunan akademik UPM.

b. Antara kelemahan yang diperhatikan ialah:

- i. Kelewatan menyiapkan projek pada masa yang ditetapkan selepas diberi lanjutan masa sebanyak 2 kali.
- ii. Pemilihan kontraktor yang kurang berkeupayaan dari segi kekurangan bilangan kakitangan teknikal yang berpengalaman dan pembiayaan.
- iii. Perubahan tapak pembinaan yang menyebabkan kos asal projek berjumlah RM73.81 juta meningkat kepada RM89 juta.
- iv. Peningkatan kos sebanyak RM1.59 juta melalui penyewaan kemudahan.
- v. Kerja pembinaan kurang berkualiti yang melibatkan ketidakpatuhan, ketidaksempurnaan, kecacatan dan kerosakan di tapak projek yang perlu diambil tindakan segera.
- vi. Ketidakpatuhan kontraktor terhadap spesifikasi projek yang mengambil masa yang lama untuk dibuat tindakan pembetulan menyebabkan projek lewat disiapkan.

c. Pihak Audit mengesyorkan UPM melaksanakan perkara seperti berikut:

- i. Pemilihan kontraktor yang dibuat perlu memenuhi kriteria yang ditetapkan kerana pemilihan kontraktor yang kurang berkeupayaan akan menyebabkan kemajuan projek tergendala dan meningkatkan kos projek.

- ii. UPNM hendaklah membuat perancangan dan kajian terhadap tapak terlebih dahulu sebelum sesuatu kawasan dibangunkan bagi memastikan projek dapat dijalankan mengikut tawaran yang dibuat kepada kontraktor.
- iii. Tindakan pembetulan perlu diambil terhadap kecacatan dan ketidakpatuhan sebelum tamat tempoh kecacatan.

16. UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA

- Pengurusan Kemudahan Dan Ternakan Di Taman Pertanian Universiti

- a. Taman Pertanian Universiti (TPU) telah diwujudkan di Kampus Serdang dan Bintulu bertujuan untuk memberi perkhidmatan dan kemudahan sokongan kepada pengajaran dan penyelidikan dalam bidang pertanian serta bio-sumber. TPU Kampus Serdang terbahagi kepada 3 bahagian dan Seksyen Ternakan terletak di bawah Bahagian Operasi dan Sumber Pertanian. Terdapat 5 unit yang menyokong operasi Seksyen Ternakan iaitu Unit Penyelaras Pedaging, Unit Penyelaras Tenusu, Unit Penyelaras Ekuin, Unit Penyelaras Ruminan Kecil dan Unit Penyelaras Pastura. Seksyen Ternakan di cawangan Kampus Bintulu pula terletak di bawah Ketua TPU secara langsung. TPU Kampus Serdang menerima peruntukan berjumlah RM43.27 juta bagi tahun 2009 sehingga 2011 dengan perbelanjaan berjumlah RM36.81 juta atau 85 peratus pada 31 Disember 2011. TPU Kampus Bintulu pula menerima peruntukan berjumlah RM5.31 juta bagi tahun 2009 sehingga 2011 dan perbelanjaannya berjumlah RM3.94 juta atau 74 peratus pada 31 Disember 2011. Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga November 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan ternakan dan kemudahan di TPU.
- b. Antara kelemahan tersebut adalah:
 - i. Kemudahan dan peralatan sejumlah RM6 juta tidak dapat dimanfaatkan sepenuhnya.
 - ii. Infrastruktur ladang yang tidak disenggara akan menjejaskan kesihatan haiwan ternakan dan membahayakan staf serta pelajar.
 - iii. Penghantaran stok makanan tidak mengikut pesanan tempatan menyebabkan lebihan bayaran sejumlah RM114,828.
 - iv. Pengurusan stor yang tidak sistematik menyebabkan ketepatan baki stok sebenar tidak dapat disahkan.
 - v. Pembajaan pastura tidak mengikut jadual yang telah ditetapkan menyebabkan kesuburan tanah tidak dapat dikekalkan.

- c. Pihak Audit mengesyorkan UPM melaksanakan perkara seperti berikut:
- i. Membuat perancangan dengan teliti dan menyeluruh bagi pembangunan sesuatu projek selaras dengan keperluan semasa supaya ia dapat dimanfaatkan sepenuhnya bagi mengelakkan pembaziran.
 - ii. UPM perlu memastikan semua kemudahan yang ada digunakan secara optimum selaras dengan objektifnya.
 - iii. Mewujudkan mekanisme pemantauan yang lebih berkesan bagi memastikan keadaan ladang sentiasa berada dalam keadaan baik dan teratur supaya tidak menjejaskan keselamatan dan kesihatan ternakan. Semua ternakan perlu ditimbang dan diberi tanda pengenalan bagi memudahkan pemantauan terhadap tahap kesihatannya.
 - iv. Pegawai stor perlu memeriksa dan memastikan ketepatan kuantiti bekalan yang diterima mengikut pesanan. Semua bekalan stok hendaklah sentiasa disusun dengan teratur dan sistematik bagi memudahkan pengeluaran dan semakan terhadap stok.

17. LEMBAGA KEMAJUAN WILAYAH PULAU PINANG

- Pengurusan Program Latihan Kemahiran Oleh Institut Kemahiran Tinggi PERDA

- a. Pusat Latihan PERDA (PLP) telah dibina pada tahun 1987 dan beroperasi pada tahun 1989 dengan menawarkan 3 jenis kursus jangka pendek iaitu kursus kimpalan, batik dan binaan. PLP telah dinaik taraf menjadi Institut Kemahiran Tinggi PERDA (PERDA-TECH) dan sehingga kini PERDA-TECH telah menawarkan 10 jenis bidang pengajian yang diiktiraf oleh Agensi Kelayakan Malaysia dan Sijil Kemahiran Malaysia. Pengauditan yang dijalankan pada bulan November 2011 hingga Mac 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan program latihan kemahiran.
- b. Antara kelemahan yang perlu diberi perhatian adalah:
- i. Kekurangan tenaga pengajar mahir menyebabkan syarat akreditasi yang ditetapkan oleh MQA tidak dapat dipatuhi.
 - ii. Kelewatan pembekal perkhidmatan memuktamadkan senarai peralatan dan spesifikasi menyebabkan peralatan belum diperoleh dan 2 kursus mendapat akreditasi bersyarat.
 - iii. Persekitaran bengkel amali tidak kondusif kerana pengubahsuaian yang telah dibuat tidak menepati keperluan asas sebuah bengkel.
 - iv. Peralatan komputer dan projektor LCD tidak digunakan selama 13 bulan dan ditempatkan di stor Teknologi Maklumat.
 - v. Penyenggaraan peralatan tidak dilaksanakan terhadap 18 peralatan kimpalan sejak tahun 2008.

- vi. Pembayaran tidak mengikut syarat perjanjian kerana tidak disokong dengan Sijil Akuan Penerimaan dan Sijil Pemasangan dan Pengujian.
- c. Pihak Audit mengesyorkan PERDA melaksanakan perkara seperti berikut:
 - i. Mengambil tindakan proaktif terhadap permohonan pengukuhan jawatan supaya perjawatan kontrak Pegawai Latihan dapat diserap secara tetap dan sesi pengajian tidak terjejas.
 - ii. Memastikan syarat perjanjian dengan pembekal perkhidmatan dinyatakan dengan jelas bagi menjaga kepentingan PERDA.
 - iii. Memohon peruntukan kewangan bagi menggantikan bengkel sedia ada supaya lebih kondusif untuk tujuan pengajaran dan pembelajaran.
 - iv. Menyediakan program penyenggaraan secara berjadual untuk memastikan peralatan sentiasa disenggara dengan sempurna.

18. BANK SIMPANAN NASIONAL

- Pengurusan Pinjaman Sewa Beli Kenderaan

- a. Pada tahun 1995, Bank Simpanan Nasional (BSN) telah memperkenalkan pinjaman sewa beli kenderaan kepada pelanggan tetapi telah diberhentikan pada tahun 2003 kerana pinjaman tidak berbayar (NPL) yang tinggi. Oleh itu, BSN memutuskan untuk menghapus kira pinjaman tidak berbayarnya mulai tahun 2007. Pada bulan April 2008, BSN telah mengaktifkan semula pinjaman sewa beli ini yang hanya ditawarkan kepada kakitangan Kerajaan, Badan Berkanun, Syarikat Berkaitan Kerajaan dan organisasi terpilih sahaja. Sehingga bulan Disember 2011, sejumlah RM66.80 juta pinjaman sewa beli kenderaan telah dikeluarkan kepada seramai 1,391 peminjam. Pengauditan yang telah dijalankan dari bulan Oktober hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan pinjaman sewa beli kenderaan BSN.
- b. Antara kelemahan yang perlu diberi perhatian adalah:
 - i. Kelewatan tindakan litigasi terhadap peminjam berstatus NPL kerana kelewatan dalam mengeluarkan arahan kepada panel peguam dan pertukaran panel peguam yang sedia ada.
 - ii. Tiada transaksi potongan gaji bagi peminjam Skim Kakitangan Awam Persekutuan di Jabatan Akauntan Negara kerana sistem berkomputer BSN tidak berintegrasi dengan sistem Jabatan tersebut.
 - iii. *Standard Operating Procedures* yang disediakan tidak lengkap.
 - iv. Pemantauan terhadap prestasi guaman kurang memuaskan menyebabkan tindakan litigasi mengambil masa yang lama untuk diselesaikan.

c. Pihak Audit mengesyorkan BSN melaksanakan perkara seperti berikut:

- i. Mengambil tindakan segera untuk menyelesaikan semua kes litigasi bagi memastikan peminjam dikenakan tindakan sewajarnya seperti yang ditetapkan oleh mahkamah.
- ii. Menambah baik sistem bayaran balik berkomputer yang digunakan supaya dapat berintegrasi dengan sistem Jabatan Akauntan Negara Malaysia dan juga mengurangkan risiko pinjaman tidak berbayar.
- iii. Mengemas kini *Standard Operating Procedures* pinjaman sewa beli dengan menetapkan tempoh masa bagi setiap peringkat proses kerja supaya pengurusan pinjaman sewa beli dapat dilaksanakan dengan cekap, teratur dan berkesan.
- iv. Membuat pemantauan secara berterusan terhadap prestasi guaman untuk memastikan tindakan litigasi dapat diselesaikan dalam tempoh yang ditetapkan.

19. PERBADANAN PEMBANGUNAN PERDAGANGAN LUAR MALAYSIA

- Pengurusan Dana Eksport Perkhidmatan

a. Kerajaan telah mewujudkan Dana Eksport Perkhidmatan (DEP) pada 28 September 2006 berjumlah RM150 juta di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan (RMKe-9) bertujuan untuk memperluaskan peluang eksport bagi syarikat perkhidmatan Malaysia melalui aktiviti promosi eksport di pasaran antarabangsa. Pada tahun 2008, Kerajaan telah mengurangkan peruntukan DEP kepada RM115 juta selepas Kajian Separuh Penggal RMKe-9. Sehingga bulan Disember 2011, MATRADE telah meluluskan geran pembayaran DEP berjumlah RM88.18 juta kepada 1,175 syarikat. Pengauditan yang dijalankan antara bulan September hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan aktiviti Dana Eksport Perkhidmatan yang boleh dipertingkatkan.

b. Antara kelemahan tersebut adalah:

- i. MATRADE masih belum memulangkan lebih DEP berjumlah RM18.51 juta kepada Kementerian Kewangan memandangkan aktiviti ini telah tamat di bawah RMKe-9.
- ii. Jawatankuasa Pelulus Dalaman tidak dilantik secara bertulis untuk memberi kelulusan terhadap permohonan bagi 2 jenis geran. Had nilai kelulusan tidak ditetapkan untuk Jawatankuasa tersebut melulus permohonan geran tersebut.
- iii. Permohonan daripada syarikat bagi tuntutan bayaran geran MDG-MSP lewat diproses antara 25 hingga 319 hari.

- c. Pihak Audit mengesyorkan MATRADE melaksanakan perkara seperti berikut:
- i. Membuat penambahbaikan terhadap manual pengurusan pemberian geran dengan menetapkan petunjuk-petunjuk prestasi yang sewajarnya bagi mengukur keberkesanan pemberian geran. Di samping itu, proses dan prosedur pemantauan perlu juga ditetapkan dalam manual supaya urusan pemantauan dapat dilaksanakan dengan teratur dan berkesan.
 - ii. Memastikan pelantikan jawatankuasa dibuat secara rasmi dan menetapkan had nilai kelulusan supaya proses kelulusan pemberian geran adalah telus dan teratur.
 - iii. Mengemas kini tempoh proses tuntutan bayaran balik geran DEP dalam Manual Prosedur Pembayaran selaras dengan keputusan Jawatankuasa Pelulus Geran 4 Dan Pembayaran Tuntutan supaya pembayaran geran kepada syarikat dapat dibuat dengan segera.

20. KUMPULAN WANG SIMPANAN PEKERJA

- Pengurusan Pelaburan Hartanah

- a. Aktiviti pelaburan hartanah Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) dikendalikan oleh Jabatan Pasaran Persendirian manakala Jabatan Pengurusan Harta bertanggungjawab untuk mengurus, menyenggara dan mengawal keselamatan bangunan KWSP dan memantau pengurusan fasiliti bangunan yang dipajak. Sehingga bulan Disember 2011, kos pelaburan terkumpul hartanah KWSP berjumlah RM2,238.55 juta. Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober 2011 hingga Januari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan pelaburan hartanah.
- b. Antara kelemahan yang dikenal pasti adalah:
 - i. Dua projek pembangunan perumahan dan satu projek bangunan pejabat KWSP tidak dapat disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan disebabkan kegagalan pemaju menyiapkan projek serta prestasi perunding yang kurang memuaskan.
 - ii. Pemajak gagal menjelaskan tunggakan sewa pajakan dan tidak mematuhi terma Perjanjian Pajakan yang dimeterai.
- c. Pengauditan terhadap pengurusan projek perumahan usaha sama menunjukkan beberapa kelemahan tetapi KWSP telah mengambil tindakan penambahbaikan bagi memastikan kelemahan tidak berulang. Pihak Audit mengesyorkan KWSP memastikan syarat perjanjian sewaan/pajakan dipatuhi untuk memastikan tidak berlaku tunggakan sewa/pajak serta menjaga kepentingannya.

21. INSTITUT PENYELIDIKAN DAN PERHUTANAN MALAYSIA

- Pengurusan Aset

- a. Institut Penyelidikan Perhutanan Malaysia (FRIM) perlu menyediakan dan membangun prasarana penyelidikan yang kondusif bagi membolehkan penyelidikan dilaksanakan terhadap pembangunan ladang dan pemuliharaan sumber hutan. Sehingga 31 Disember 2011, FRIM telah memperoleh aset bernilai RM225.86 juta yang terdiri daripada pelbagai kategori untuk meningkatkan prasarana tersebut. Pengauditan yang dijalankan antara bulan September hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan asetnya.
- b. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah:
 - i. Harga peralatan tidak dinyatakan dalam perjanjian secara terperinci sebelum perjanjian dimeterai.
 - ii. Pembekalan makmal tidak menepati spesifikasi kontrak dan pegawai penerima di FRIM juga tidak menolak pembekalan yang tidak mengikut spesifikasi.
 - iii. Kemudahan asas bagi tapak makmal tidak disediakan kerana FRIM tidak merancang dengan teliti. Dengan itu, proses uji lari tidak dapat dilaksanakan terhadap 4 unit *Portable Tissue Culture Laboratory* yang diterima pada bulan November 2008.
 - iv. Perjanjian menyewa makmal tisu kultur tidak disediakan bagi menetapkan kadar sewaan dan tempoh pengeluaran kepada usahawan yang terlibat serta untuk menjamin kepentingan FRIM.
 - v. Sistem kamera litar tertutup tidak berfungsi dan mengalami kerosakan disebabkan kebocoran saluran penghawa dingin. *Automatic Drop Gate System* tidak dipasang dan disimpan di dalam stor. Kos kedua-dua peralatan adalah bernilai RM670,739.
 - vi. Perjanjian untuk 3 kontrak bernilai RM2.72 juta lewat ditandatangani antara 27 hingga 80 hari.
 - vii. Jadual penyenggaraan komputer secara berkala bagi komputer tidak disediakan. Buku log tidak disediakan bagi penggunaan peralatan *High Performance Purification System*.
- c. Pihak Audit mengesyorkan FRIM melaksanakan perkara seperti berikut:
 - i. Menyediakan rancangan perolehan yang rapi dan teliti bagi memastikan FRIM mendapat perkhidmatan terbaik dan berekonomi. Harga peralatan hendaklah dinyatakan dengan terperinci untuk mendapatkan *value-for-money*.

- ii. Memastikan perjanjian penyewaan disediakan supaya kepentingan FRIM terpelihara. Selain itu, garis panduan penggunaan makmal perlu disediakan supaya pengendalian adalah teratur dan selamat.
- iii. Pemantauan perlu dipertingkatkan bagi memastikan pembayaran hanya dibuat setelah aset diterima mengikut spesifikasi seperti yang ditetapkan.
- iv. Memastikan penyenggaraan berkala dijalankan terhadap semua aset FRIM untuk menentukan aset sentiasa berfungsi dan dalam keadaan yang baik.

22. KUMPULAN WANG PERSARAAN (DIPERBADANKAN)

- Pengurusan Pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian Dan Bon Kuasi

- a. Pelaburan Kumpulan Wang Persaraan (Diperbadankan) (KWAP) terdiri daripada Saham Tersiar Harga, Saham Tidak Tersiar Harga, Sekuriti Kerajaan Malaysia, Sekuriti Hutang Persendirian, Bon Kuasi, Pengurus Dana Luar, Penyertaan Dalam Dana Ekuiti Persendirian, Pinjaman, Pelaburan Dalam Syarikat Subsidiari dan Syarikat Bersekutu serta Pasaran Wang. Sehingga akhir tahun 2011, pelaburan KWAP berjumlah RM78.65 bilion iaitu 99.6 peratus daripada dana KWAP berjumlah RM78.93 bilion. Portfolio pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi dilaksanakan secara pengurusan dalaman dan luaran. Pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian yang terdiri daripada Bon Jangka Panjang dan Nota Jangka Sederhana serta Bon Kuasi dilanggan secara konvensional dan Islamik. Sehingga 31 Disember 2011, sejumlah RM8.28 bilion atau 83.6 peratus daripada jumlah pelaburan portfolio Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi telah diuruskan secara dalaman oleh KWAP manakala sejumlah RM1.63 bilion atau 16.4 peratus diuruskan oleh Pengurus Dana Luar. Pengauditan yang dijalankan antara bulan Julai sehingga Oktober 2011 mendapati secara keseluruhannya pengurusan pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi boleh dipertingkatkan lagi dengan mengatasi beberapa kelemahan.
- b. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah:
 - i. Pemeriksaan terhadap 37 sampel kertas cadangan pembelian Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi mendapati tiada tarikh kelulusan dicatat, kelulusan Panel Pelaburan diperoleh sebelum semua ahli Jawatankuasa Pelaburan memberi maklum balas dan kertas kelulusan ditandatangani tanpa menyatakan sama ada menyokong atau tidak.
 - ii. Sebanyak 37 daripada 38 kertas cadangan pembelian pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi telah diluluskan melalui resolusi.

- iii. Tiada terma khusus berkaitan kriteria bon yang boleh dibuat penurunan kuasa kepada Jawatankuasa Pelaburan di dalam Polisi dan Garis Panduan Pelaburan (IPG) KWAP.
 - iv. Prosedur bertulis tidak disediakan bagi pengurusan kata pengenalan diri pengguna bagi Sistem Pelaburan MFUND.
- c. Pihak Audit mengesyorkan KWAP melaksanakan perkara seperti berikut:
- i. Mematuhi prosedur kelulusan bagi setiap cadangan pembelian Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi seperti yang ditetapkan dalam Polisi dan Garis Panduan Pelaburan supaya proses kelulusan pelaburan lebih teratur.
 - ii. Mengemas kini Polisi dan Garis Panduan Pelaburan dengan menyatakan kriteria bon yang boleh diluluskan oleh Jawatankuasa Pelaburan supaya proses difahami dengan lebih jelas.
 - iii. Menyediakan prosedur bertulis bagi kawalan kata pengenalan diri pengguna bagi Sistem MFUND sebagai panduan kepada pegawai yang bertanggungjawab serta untuk mengelakkan berlakunya penyalahgunaan.

23. PERTUBUHAN KESELAMATAN SOSIAL

- Pengurusan Pembayaran Faedah

- a. Pertubuhan Keselamatan Sosial (PERKESO) menguruskan 2 jenis skim keselamatan iaitu Skim Insurans Bencana Pekerjaan dan Skim Pencen Ilat. Skim Insurans Bencana Pekerjaan memberi perlindungan kepada para pekerja daripada bencana pekerjaan termasuk penyakit khidmat dan kemalangan semasa perjalanan berkaitan pekerjaan. Antara faedah yang disediakan adalah Faedah Hilang Upaya Sementara, Faedah Hilang Upaya Kekal, Faedah Orang Tanggungan dan Faedah Perubatan. Skim Pencen Ilat pula memberi perlindungan 24 jam kepada pekerja terhadap keilangan atau kematian akibat sebarang sebab yang berlaku di luar waktu kerja. Sehingga akhir tahun 2011, sejumlah RM1.73 bilion telah dibelanjakan di bawah belanja tanggungan termasuk bayaran pelbagai faedah kepada pekerja dan waris melalui skim insurans dan pencen. Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan pembayaran faedah oleh PERKESO yang perlu dipertingkatkan.
- b. Antara kelemahan yang perlu diberi perhatian adalah:
 - i. Berlaku lebihan bayaran bagi 5 jenis faedah bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 berjumlah RM4.78 juta.

- ii. Peningkatan Wang Tak Dituntut setiap tahun di mana pada tahun 2011 berjumlah RM0.54 juta.
 - iii. Tiada integrasi antara Sistem SIKAP dengan sistem lain di PERKESO menyebabkan data tidak dapat dilihat secara *real time*.
- c. Pihak Audit mengesyorkan PERKESO melaksanakan perkara seperti berikut:
- i. Mengkaji semula kadar caruman supaya saiz dana caruman dapat ditingkatkan bagi menampung bayaran faedah yang meningkat setiap tahun.
 - ii. Mengemas kini *Standard Operating Procedures* dengan menetapkan tempoh masa pemprosesan bayaran faedah antara bahagian untuk mengelakkan lebihan bayaran.
 - iii. Mengambil tindakan proaktif dengan mengemas kini pangkalan data penerima faedah PERKESO bagi memastikan mereka menerima bayaran faedah sewajarnya.
 - iv. Memastikan Sistem SIKAP dapat berintegrasi dengan sistem lain supaya dapat memberi maklumat yang tepat dan terkini serta pembayaran faedah dapat dibuat dengan teratur.

BAHAGIAN III

- PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

PENDAHULUAN

24. Sehingga kini sebanyak 204 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan telah diwartakan untuk diaudit oleh Jabatan Audit Negara. Objektif penubuhan syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan adalah untuk melaksanakan pelbagai aktiviti seperti perniagaan, pelaburan dan sosioekonomi. Pelaksanaan aktivitinya adalah bagi mendapat keuntungan dan pulangan yang munasabah serta memberi perkhidmatan yang lebih cekap dan berkesan kepada orang awam.

25. PRESTASI KEWANGAN SYARIKAT SUBSIDIARI

- a. Analisis Audit telah dibuat terhadap 68 penyata kewangan syarikat subsidiari dan 50 syarikat sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan yang diterima setakat bulan April 2012 bagi tahun 2006 hingga 2010. Syarikat subsidiari dianalisis dari segi prestasi kewangan, pembayaran dividen, bonus, cukai dan zakat serta status syarikat. Hasil analisis mendapati pada keseluruhannya, keuntungan sebelum cukai bagi 68 syarikat subsidiari pada tahun 2010 adalah berjumlah RM333.83 juta menunjukkan peningkatan

berbanding tahun 2009 yang berjumlah RM135.88 juta. Analisis Audit juga mendapati 10 syarikat subsidiari telah memperoleh keuntungan sebelum cukai bagi tempoh 5 tahun berturut-turut berjumlah RM77.40 juta manakala 3 yang lain mengalami kerugian berjumlah RM1.28 juta bagi tempoh yang sama. Sebanyak 2 syarikat subsidiari telah membayar dividen 5 tahun berturut-turut.

- b. Berdasarkan kedudukan kewangan tahun 2010, didapati hanya 10 daripada 68 syarikat subsidiari yang memperoleh keuntungan telah membayar dividen kepada Badan Induk berjumlah RM71.86 juta. Syarikat subsidiari di bawah sektor perladangan merupakan pembayar cukai dan zakat tertinggi pada tahun 2010. Selain itu, sebanyak 22 syarikat subsidiari dan sub-subsidiari berstatus tidak aktif di mana 4 daripadanya tidak beroperasi sejak ditubuhkan.
- c. Pengauditan pengurusan syarikat telah dijalankan terhadap 16 syarikat subsidiari pada tahun 2011 yang mana 3 daripadanya dilaporkan secara penuh manakala 13 lagi dilaporkan secara ringkas. Pada umumnya, hasil pengauditan tersebut mendapati pengurusan syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan adalah baik. Bagaimanapun, dari segi pelaksanaannya beberapa kelemahan perlu ditangani bagi memastikan aktiviti dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang telah ditetapkan.

26. PENGURUSAN MARDITECH CORPORATION SENDIRIAN BERHAD (Syarikat Subsidiari Institut Penyelidikan Dan Kemajuan Pertanian Malaysia)

- a. Penubuhan Marditech Corporation Sdn. Berhad (Marditech) adalah untuk memasarkan kepakaran MARDI, sebagai pentas penyediaan penyelidikan untuk keperluan industri yang berkaitan, menyediakan kapasiti sebagai *integrator* bagi inisiatif inovasi teknologi dan mewujudkan peluang perniagaan. Pada 1 November 2006, Kementerian Kewangan telah meluluskan pemberian geran sejumlah RM58.40 juta kepada MARDI bagi membiayai projek pengeluaran baka lembu dan kambing berkualiti menerusi bioteknologi pembiakan terkini atau Projek *Advance Reproductive Biotechnology* (Projek ARB). Projek ini diwujudkan oleh MARDI untuk membangunkan baka terbaik lembu dan kambing. Marditech mencatatkan kerugian selepas cukai berjumlah RM3.50 juta pada tahun 2010 berbanding keuntungan selepas cukai berjumlah RM2.10 juta pada tahun 2009 dan RM405,345 pada tahun 2008. Kerugian selepas cukai pada tahun 2010 disebabkan penurunan pendapatan syarikat di samping peningkatan perbelanjaan langsung, pengurusan dan pelbagai pada tahun 2010.

Pengauditan yang dijalankan antara bulan April hingga Mei 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan Projek ARB.

- b. Antara perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:
 - i. Pencapaian populasi lembu adalah 81.2 peratus dan kambing adalah 74.2 peratus daripada sasarannya.
 - ii. Pencapaian bilangan ladang pengganda adalah 86 peratus daripada sasarannya.
 - iii. Prestasi Ladang Pengganda kambing Boer kurang memuaskan disebabkan kadar kelahiran tidak mencapai sasaran yang ditetapkan dan kadar kematian adalah tinggi.
 - iv. *Semen* lembu dan kambing yang diperoleh pada tahun 2007 dan 2009 bernilai RM0.21 juta belum digunakan.
- c. Pihak Audit mengesyorkan Marditech melaksanakan perkara seperti berikut:
 - i. Pelan Perniagaan Projek ARB perlu dikaji semula untuk memastikan sasaran yang ditetapkan bagi Ladang Nukleus dan Ladang Pengganda tercapai. Selain itu, *National Animal Embryo Center* hendaklah mempunyai pakar dalam pembiakan *Embryo Transfer* supaya objektif projek tercapai.
 - ii. Marditech hendaklah memastikan bekalan kambing Boer yang diimport menjalani adaptasi di Ladang Nukleus sebelum dihantar ke Ladang Pengganda supaya kadar kelahiran dapat ditingkatkan dan kadar kematian dikurangkan.
 - iii. Syarat dalam perjanjian Projek ARB dan *Standard Operating Procedures* di Ladang Pengganda hendaklah dikuatkuasakan supaya Ladang Komersial dapat diwujudkan dengan berkesan.

27. PENGURUSAN KESEDAR PERKILANGAN SENDIRIAN BERHAD (Syarikat Subsidiari Lembaga Kemajuan Kelantan Selatan)

- a. KESEDAR Perkilangan Sdn. Berhad (KPSB) mempunyai sebuah kilang memproses sawit mentah yang terletak di Rancangan Kemajuan Tanah KESEDAR di Paloh 3, Gua Musang, Kelantan. Kilang ini mula beroperasi pada tahun 1991 dengan kos pembinaan berjumlah RM15.30 juta dan berkapasiti kilang 30 tan metrik (t) sejam atau 143,500t hingga 168,480t setahun. Pada tahun 1999, Kilang Sawit KPSB telah dilengkapi dengan jentera kilang bernilai RM2.75 juta bagi memastikan operasi pemprosesan berjalan dengan lancar. Selain itu, KPSB juga mengurus ladang kelapa sawit tanpa peneroka milik KESEDAR. Pengauditan yang dijalankan antara bulan

September dan Oktober 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan KPSB.

- b. Antara kelemahan tersebut adalah seperti berikut:
 - i. Pengurusan ladang dan amalan agronomi yang tidak cekap.
 - ii. Operasi kilang bergantung kepada 80 peratus buah tandan segar (BTS) ladang swasta.
 - iii. Memproses BTS daripada bahan tanaman yang kurang kualiti menyebabkan pencapaian kadar perahan minyak (OER) dan kadar perahan kernel (KER) yang rendah.
- c. Pihak Audit mengesyorkan KPSB melaksanakan perkara seperti berikut:
 - i. KESEDAR perlu memberi perhatian yang serius terhadap penanaman semula bagi ladang di mana pokok telah melebihi 25 tahun selaras dengan *Code Of Good Agricultural Practice* MPOB. Penanaman semula ini boleh menambahkan kuantiti dan kualiti BTS serta meningkatkan pendapatan syarikat.
 - ii. KPSB hendaklah mengamalkan pengurusan ladang selaras dengan amalan agronomi yang terbaik supaya hasil keluaran BTS pada tahap maksimum dan berkualiti. Ini termasuk kitaran pembajaan, pemangkasan dan kawalan rumpai dilaksanakan mengikut jadual.
 - iii. KPSB perlu mempunyai ladang kelapa sawit sendiri supaya kualiti BTS dapat dikawal demi untuk meningkatkan pendapatannya.

28. PENGURUSAN MAJUIKAN SENDIRIAN BERHAD (Syarikat Subsidiari Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia)

- a. Pendapatan utama Pengurusan Majuikan Sdn. Berhad (Majuikan) adalah daripada hak kutipan caj import ikan yang diberi oleh Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) dan caj pengurusan kompleks pendaratan ikan LKIM. Majuikan mula beroperasi secara aktif dalam aktiviti perikanan setelah hak kutipan caj ini ditarik balik tanpa sebarang notis pada tahun 2006. Antara aktiviti utamanya ialah pemasaran ikan dan produk perikanan, pengurusan kompleks LKIM, pemprosesan produk perikanan daripada hasil laut, pemprosesan makanan udang dan aktiviti akuakultur. Majuikan mempunyai 7 cawangan dan hanya cawangan Chendering, Terengganu yang masih menjalankan operasi. Majuikan juga telah membuat pelaburan dalam 7 syarikat subsidiari yang menjalankan operasi penangkapan ikan laut dalam, ejen penghantaran dan pengurusan gudang, perniagaan restoran, ternakan akuakultur berteknologi tinggi serta pengurusan landasan bot. Selain itu, Majuikan mempunyai pelaburan dalam 3 syarikat bersekutu yang mengurus

dan menjalankan penternakan ikan serta membekal dan memasarkan kotak ikan berinsulasi. Pengauditan yang dijalankan pada akhir bulan Oktober hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan Majuikan.

- b. Antara kelemahan tersebut adalah seperti berikut:
 - i. Prestasi kewangan Majuikan tidak memuaskan kerana mengalami kerugian berterusan dalam tempoh 5 tahun dari tahun 2006 sehingga 2010. Kerugian terkumpul syarikat pada akhir tahun 2010 berjumlah RM17.38 juta manakala di peringkat Kumpulan berjumlah RM23.74 juta.
 - ii. Aktiviti perikanan yang dijalankan di kesemua 5 cawangan Majuikan mengalami kerugian berterusan bagi tempoh 3 tahun dari tahun 2008 sehingga 2010. Operasi bagi 2 kilang Majuikan yang memproses makanan udang dan hasil laut telah diberhentikan. Ini disebabkan pengeluaran produk kedua-dua kilang ini adalah di bawah kapasiti pengeluaran sebenar dan tidak mencapai sasaran *break even point* yang ditetapkan. Kilang yang memproses isi ikan untuk dijadikan surimi dan keropok lekor masih beroperasi dan mengalami kerugian. Ini disebabkan kos operasinya yang tinggi dan melebihi pendapatan yang diperoleh.
 - iii. Majuikan Fish Centre yang menjadi pusat pengumpulan dan pemasaran hasil laut segar serta produk perikanan dan cawangan Pemasaran di Kota Bharu, Kelantan juga mengalami kerugian dalam tempoh 3 tahun tersebut. Ini disebabkan kos operasi yang tinggi dan telah melebihi pendapatan yang diperoleh.
 - iv. Aktiviti perniagaan restoran tidak diurus dengan baik dan mengalami kerugian berterusan dari tahun 2008 sehingga 2010. Antara faktor yang menyebabkan restoran mengalami kerugian adalah lokasinya yang tidak strategik untuk menarik pelanggan, kos operasi dan pengurusan lebih tinggi daripada jualan yang diperoleh serta kurang promosi.
- c. Pihak Audit mengesyorkan Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani dan Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia mengkaji daya maju Syarikat Majuikan Sdn. Berhad dan syarikat subsidiarinya supaya tidak menjadi liabiliti kepada Kerajaan.

BAHAGIAN I

PENGURUSAN KEWANGAN
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN



BAHAGIAN I PENGURUSAN KEWANGAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

1. PELAKSANAAN SISTEM PENARAFAN INDEKS AKAUNTABILITI DALAM PENGURUSAN KEWANGAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

1.1 Setiap tahun Jabatan Audit Negara akan menjalankan pengauditan pengurusan kewangan selaras dengan kehendak Perkara 106 dan 107, Perlembagaan Persekutuan serta Akta Audit 1957. Pengauditan pengurusan kewangan dilaksanakan bagi menilai sama ada Badan Berkanun Persekutuan telah mematuhi undang-undang dan peraturan kewangan yang ditetapkan serta rekod berkaitan diselenggara dengan lengkap dan kemas kini. Pengauditan ini membolehkan Jabatan Audit Negara memantau prestasi pengurusan kewangan Badan Berkanun Persekutuan dan memberi pandangan bagi menambah baik kawalan pengurusan kewangannya.

1.2 Jabatan Audit Negara telah melaksanakan **Sistem Penarafan Indeks Akauntabiliti** mulai tahun 2007 berdasarkan pengauditan pengurusan kewangan yang dijalankan. Ia sebagai satu usaha untuk meningkatkan tahap motivasi Badan Berkanun Persekutuan supaya lebih gigih memperbaiki, mempertingkatkan dan memperkasakan prestasi pengurusan kewangan masing-masing. Badan Berkanun Persekutuan yang dipilih secara giliran setiap 3 tahun akan dinilai tahap pengurusan kewangan mereka berasaskan kriteria yang diukur secara objektif dan menjadi penanda aras ke arah penambahbaikan demi kecemerlangan pengurusan kewangan.

1.3 Badan Berkanun Persekutuan akan diberi markah terhadap setiap pematuhan kepada aspek utama kawalan pengurusan kewangan. Berdasarkan markah keseluruhan yang diperolehi, penarafan diberi terhadap tahap prestasi pengurusan kewangan seperti berikut:

MARKAH KESELURUHAN	TAHAP	PENARAFAN
90 – 100	Sangat Baik	★★★★
70 – 89	Baik	★★★
50 – 69	Memuaskan	★★
< 49	Tidak Memuaskan	★

1.4 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini bertujuan untuk menilai pengurusan kewangan Badan Berkanun Persekutuan serta membolehkan penarafan diberi terhadap prestasi pengurusan kewangannya. Pengauditan telah dijalankan untuk menilai sama ada:

- 1.4.1 Wujudnya struktur dan sistem pengurusan kewangan yang berkesan.
- 1.4.2 Wujudnya sistem kawalan dalaman yang berkesan terhadap pungutan hasil, perbelanjaan, pengurusan akaun amanah, aset dan inventori, pelaburan serta pinjaman.
- 1.4.3 Pengurusan kewangan mematuhi undang-undang dan peraturan yang ditetapkan.
- 1.4.4 Rekod yang berkaitan diselenggarakan dengan lengkap dan kemas kini.

1.5 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pada tahun 2011, pengauditan telah dijalankan di 41 Badan Berkanun Persekutuan (BBP) berdasarkan pusingan sekali dalam 3 tahun kecuali Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan di mana pengauditan dibuat setiap tahun. Tumpuan utama pengauditan pengurusan kewangan pada tahun 2011 ialah BBP di bawah seliaan Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani, Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah serta Kementerian Pengangkutan. Pengauditan telah dijalankan dengan menyemak rekod dan dokumen kewangan bagi tahun 2011 di peringkat ibu pejabat BBP berkenaan. Selain itu, semakan juga dibuat terhadap penyata kewangan BBP bagi tahun berakhir 31 Disember 2010 bagi menentukan kedudukan prestasi pengurusan kewangan BBP secara menyeluruh.

1.6 KAWALAN UTAMA

Pelaksanaan sistem penarafan berdasarkan Indeks Akauntabiliti bagi 41 BBP adalah berdasarkan pengauditan terhadap 8 aspek utama kawalan pengurusan kewangan merangkumi kawalan pengurusan; kawalan bajet; kawalan terimaan; kawalan perbelanjaan; pengurusan akaun amanah/kumpulan wang amanah dan deposit; pengurusan aset dan stor; pengurusan pelaburan dan pinjaman serta penyerahan penyata kewangan. Penjelasan lanjut mengenai setiap kawalan tersebut adalah seperti berikut:

1.6.1 Kawalan Pengurusan

Kawalan pengurusan merupakan kawalan utama dan menyeluruh oleh pihak pengurusan untuk memastikan pengurusan kewangan Badan Berkanun Persekutuan dilaksanakan dengan teratur dan mematuhi peraturan yang ditetapkan. Mekanisme kawalan pengurusan meliputi struktur organisasi, sistem dan prosedur yang diwujudkan, keberkesanan jawatankuasa dan Unit Audit Dalam yang ditubuhkan serta pengurusan sumber manusia. Pihak pengurusan perlu memastikan pengurusan kewangan diurus dengan baik melalui sistem dan prosedur yang teratur, kawalan dalaman dan pemantauan yang berkesan.

1.6.2 Kawalan Bajet

Bajet adalah perancangan kewangan yang merupakan anggaran pendapatan dan perbelanjaan BBP bagi sesuatu tahun kewangan. Pengurusan bajet bertujuan memastikan sumber yang terhad dirancang dan diagih secara teratur mengikut kepentingan, mengawal operasi dan mengurus prestasi bagi mencapai objektifnya. Pengurusan bajet meliputi peringkat penyediaan, pindah peruntukan, kawalan dan pemantauan perbelanjaan hingga kepada pelaporan mengenai pencapaiannya.

1.6.3 Kawalan Terimaan

Pengurusan terimaan merupakan prosedur yang diwujudkan bagi memastikan semua pungutan BBP diurus mengikut peraturan kewangan yang ditetapkan serta diakaunkan dengan sempurna. Di samping itu, Badan Berkanun Persekutuan perlu memastikan semua aspek keselamatan telah diambil kira bagi melindungi aset, wang, resit dan kaunter kutipan.

1.6.4 Kawalan Perbelanjaan

Pengurusan perbelanjaan meliputi pengurusan perolehan, memproses bayaran dan perakaunan. Perbelanjaan dibuat sama ada melalui peruntukan mengurus dan pembangunan. Langkah kawalan perbelanjaan yang sempurna menjamin peruntukan dibelanjakan dengan cekap dan berhemat selaras dengan undang-undang dan peraturan yang telah ditetapkan. Pengurusan perbelanjaan yang cekap dan berkesan dapat mengelakkan pembaziran, penyelewengan dan pemborosan.

1.6.5 Pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah Dan Deposit

1.6.5.1 Akaun Amanah diwujudkan di bawah seksyen 9, Akta Tatacara Kewangan 1957 manakala Kumpulan Wang Amanah diwujudkan di bawah seksyen 10, Akta yang sama. Akaun Amanah bertujuan mengakaunkan sumbangan wang daripada badan dan orang perseorangan kepada agensi bagi maksud tertentu. Pengurusan akaun ini perlu dibuat mengikut Arahan Amanah yang berkenaan.

1.6.5.2 Pengurusan akaun amanah, kumpulan wang amanah dan deposit hendaklah dibuat oleh BBP mengikut peraturan yang berkaitan. Rekod individu perlu diselenggara dengan lengkap dan kemas kini bagi memudahkan kawalan dan pemantauan.

1.6.6 Pengurusan Aset Dan Stor

Pengurusan aset dan stor merangkumi perolehan, penggunaan, penyenggaraan, penyimpanan dan pelupusan. Ia hendaklah diurus secara cekap, teratur dan berhemat selaras dengan peraturan kewangan. Aset dan stor yang diperoleh untuk kegunaan pejabat perlu direkod, dikawal dan dipantau dengan sempurna. Rekod berkaitan perlu diselenggara dengan lengkap dan kemas kini.

1.6.7 Pengurusan Pelaburan Dan Pinjaman

1.6.7.1 Pelaburan merupakan tindakan melabur dana bagi satu tempoh untuk memperoleh kadar pulangan yang dikehendaki dengan mengambil kira risiko yang berkaitan. Pelaburan yang dibuat hendaklah mengikut peraturan yang ditetapkan. Rekod perlu diselenggara dengan lengkap dan kemas kini bagi memudahkan kawalan dan pemantauan.

1.6.7.2 Pinjaman dibuat bagi membiayai pelbagai projek untuk pembangunan ekonomi negara, menampung perbelanjaan dan meningkatkan pembangunan sosioekonomi. Pinjaman tersebut hendaklah digunakan mengikut maksud pinjaman dipohon.

1.6.8 Penyerahan Penyata Kewangan

Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 4 Tahun 2007 menghendaki BBP mengemukakan penyata kewangan masing-masing kepada Ketua Audit Negara untuk diaudit tidak lewat dari 30 April setiap tahun. Ini membolehkan penyata kewangan dan laporan tahunan BBP dibentangkan di Parlimen pada tahun yang sama dan tidak lewat dari 31 Disember setiap tahun. Pekeliling ini bertujuan untuk meningkatkan akauntabiliti dan tadbir urus yang baik di semua Badan Berkanun

Persekutuan. Di samping itu, pembentangan yang awal membolehkan *stakeholders* menilai prestasi kewangan BBP dengan lebih jelas, lengkap dan relevan.

1.7 PENEMUAN AUDIT

1.7.1 Prestasi Pengurusan Kewangan

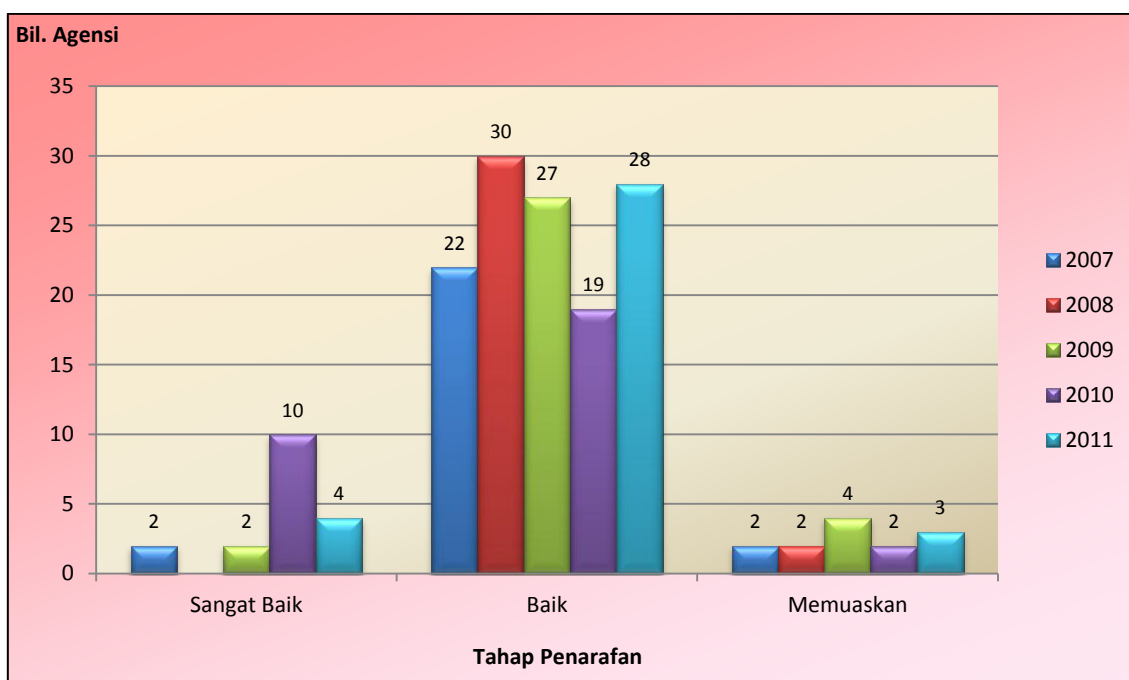
1.7.1.1 Pada tahun 2011, Jabatan Audit Negara telah menjalankan pengauditan pengurusan kewangan terhadap 41 BBP berbanding 39 BBP pada tahun 2010. Bagaimanapun, penarafan hanya diberi kepada 35 BBP manakala 6 lagi tidak diberi penarafan kerana sebahagian besar daripada kawalan utama pengurusan kewangan tidak diterima pakai di BBP tersebut. Pengauditan yang dilaksanakan terhadap agensi pada tahun 2011 adalah bagi pusingan kedua kerana agensi ini pernah diberi penarafan pada tahun 2008. Kedudukan tahap prestasi pengurusan kewangan BBP bagi tahun 2007 hingga 2011 secara keseluruhan adalah seperti di jadual dan carta berikut:

JADUAL 1.1
PRESTASI PENGURUSAN KEWANGAN
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2007 HINGGA 2011

TAHAP PENARAFAN	BIL. AGENSI BBP/TAHUN				
	2007	2008	2009	2010	2011
Sangat Baik	2	-	2	10	4
Baik	22	30	27	19	28
Memuaskan	2	2	4	2	3
Tidak Memuaskan	-	-	-	-	-
JUMLAH	26	32	33	31	35

Sumber : Jabatan Audit Negara

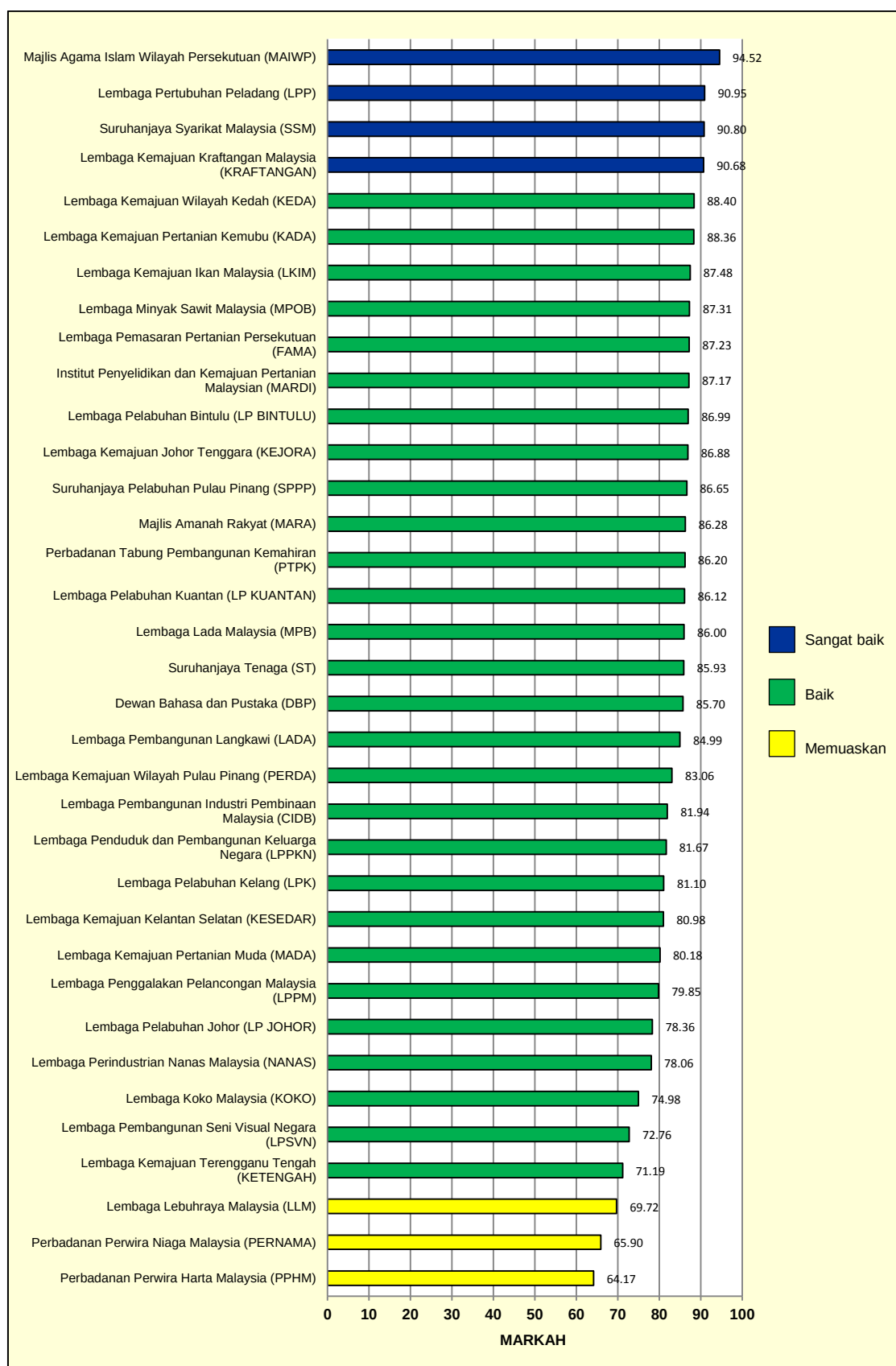
CARTA 1.1
PRESTASI PENGURUSAN KEWANGAN
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2007 HINGGA 2011



Pada tahun 2011, analisis menunjukkan 4 atau 11.4% BBP berada pada tahap sangat baik manakala 28 atau 80% BBP pada tahap baik dan 3 atau 8.6% BBP lagi pada tahap memuaskan. Berbanding pengauditan pengurusan kewangan pada tahun 2008/2009 bagi agensi yang sama, tiada yang mendapat tahap sangat baik, 32 atau 94% BBP berada pada tahap baik dan 2 atau 6% BBP pada tahap memuaskan dan satu agensi diberi penarafan untuk pertama kali.

1.7.1.2 Tahap prestasi pengurusan kewangan bagi tahun 2011 adalah seperti di carta berikut:

CARTA 1.2
TAHAP PRESTASI PENGURUSAN KEWANGAN
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN BAGI TAHUN 2011

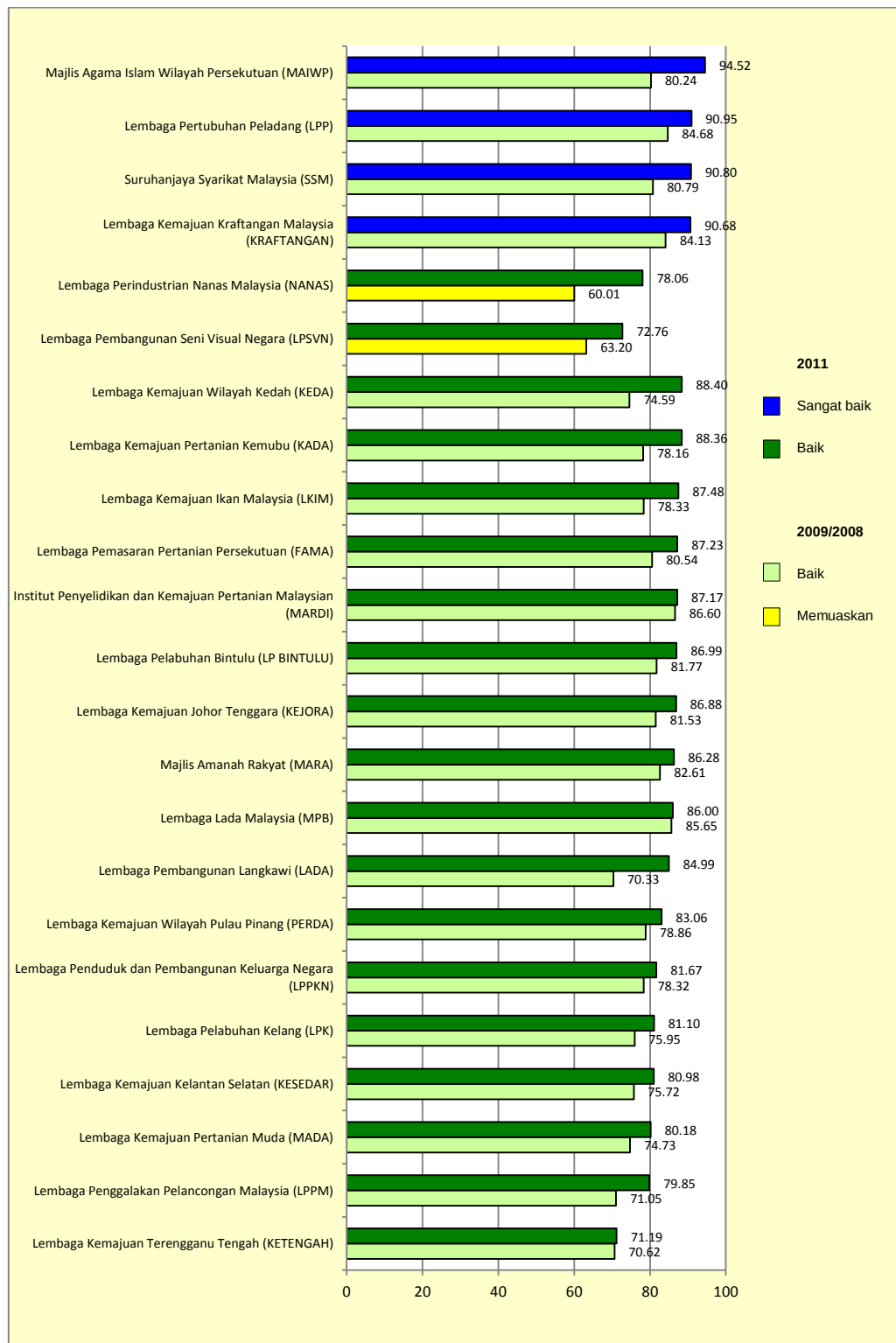


1.7.1.3 Prestasi pengurusan kewangan bagi 35 BBP yang diaudit pada tahun 2011 berbanding dengan prestasi bagi penarafan yang diberi bagi tahun pengauditan sebelumnya adalah seperti berikut:

a. Pencapaian Tahap Yang Meningkatkan

- i. Sebanyak 4 BBP iaitu Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan, Lembaga Pertubuhan Peladang, Suruhanjaya Syarikat Malaysia dan Perbadanan Kemajuan Kraftangan Malaysia telah meningkat ke tahap sangat baik pada tahun 2011 daripada tahap baik.
- ii. Sebanyak 2 BBP iaitu Lembaga Perindustrian Nanas Malaysia dan Lembaga Pembangunan Seni Visual Negara telah meningkat ke tahap baik daripada tahap memuaskan.
- iii. Sebanyak 17 BBP telah meningkat markah penarafannya walaupun masih berada pada tahap baik. BBP yang berkaitan ialah Lembaga Kemajuan Wilayah Kedah, Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu, Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia, Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan, Institut Penyelidikan Dan Kemajuan Pertanian Malaysia, Lembaga Pelabuhan Bintulu, Lembaga Kemajuan Johor Tenggara, Majlis Amanah Rakyat, Lembaga Lada Malaysia, Lembaga Pembangunan Langkawi, Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang, Lembaga Penduduk Dan Pembangunan Keluarga Negara, Lembaga Pelabuhan Kelang, Lembaga Kemajuan Kelantan Selatan, Lembaga Kemajuan Pertanian Muda, Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia dan Lembaga Kemajuan Terengganu Tengah.

CARTA 1.3
PRESTASI PENGURUSAN KEWANGAN BBP
BAGI TAHUN 2011 BERBANDING TAHUN 2008/2009
(TAHAP MENINGKAT)



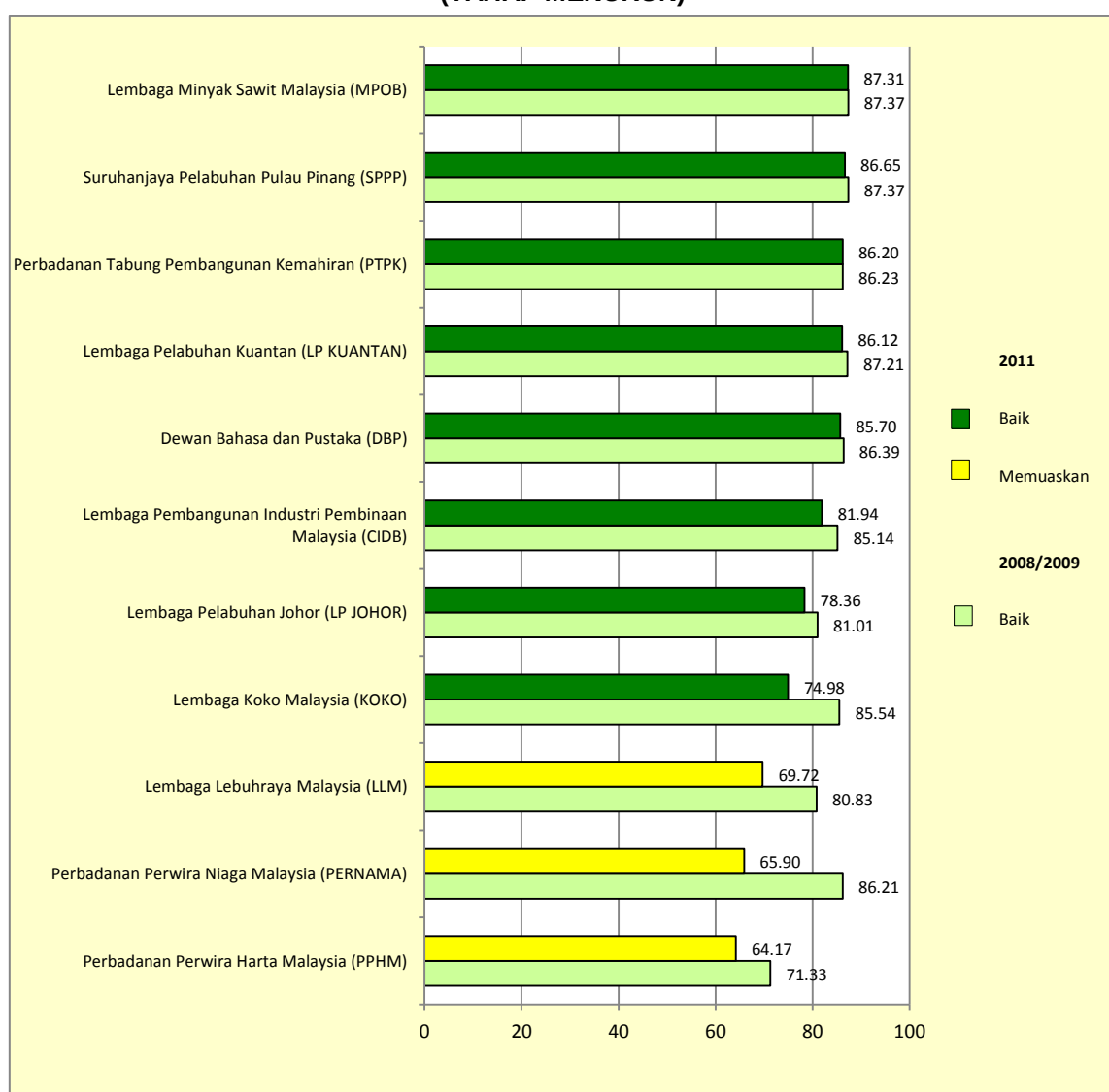
b. Pencapaian Tahap Yang Menurun

- i. Sebanyak 8 BBP telah menurun markah penarafannya walaupun masih berada pada tahap yang baik. BBP yang berkaitan ialah Lembaga

Minyak Sawit Malaysia, Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang, Perbadanan Tabung Pembangunan Kemahiran, Lembaga Pelabuhan Kuantan, Dewan Bahasa Dan Pustaka, Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan Malaysia, Lembaga Pelabuhan Johor dan Lembaga Koko Malaysia.

- ii. Sebanyak 3 BBP iaitu Lembaga Lebuhraya Malaysia, Perbadanan Perwira Niaga Malaysia dan Perbadanan Perwira Harta Malaysia telah menurun daripada tahap baik kepada tahap memuaskan.

CARTA 1.4
PRESTASI PENGURUSAN KEWANGAN BBP
BAGI TAHUN 2011 BERBANDING TAHUN 2008/2009
(TAHAP MENURUN)



1.7.2 Prestasi Pengurusan Kewangan Badan Berkanun Persekutuan Mengikut Kementerian

Analisis prestasi pengurusan kewangan bagi tahun 2011 telah dibuat mengikut Kementerian yang terdiri daripada Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani, Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah serta Kementerian Pengangkutan yang merangkumi beberapa BBP di bawahnya yang telah dibuat penarafan. BBP lain dilaporkan di bawah Kementerian lain. Laporan ringkas prestasi pengurusan kewangan mengikut Kementerian adalah seperti berikut:

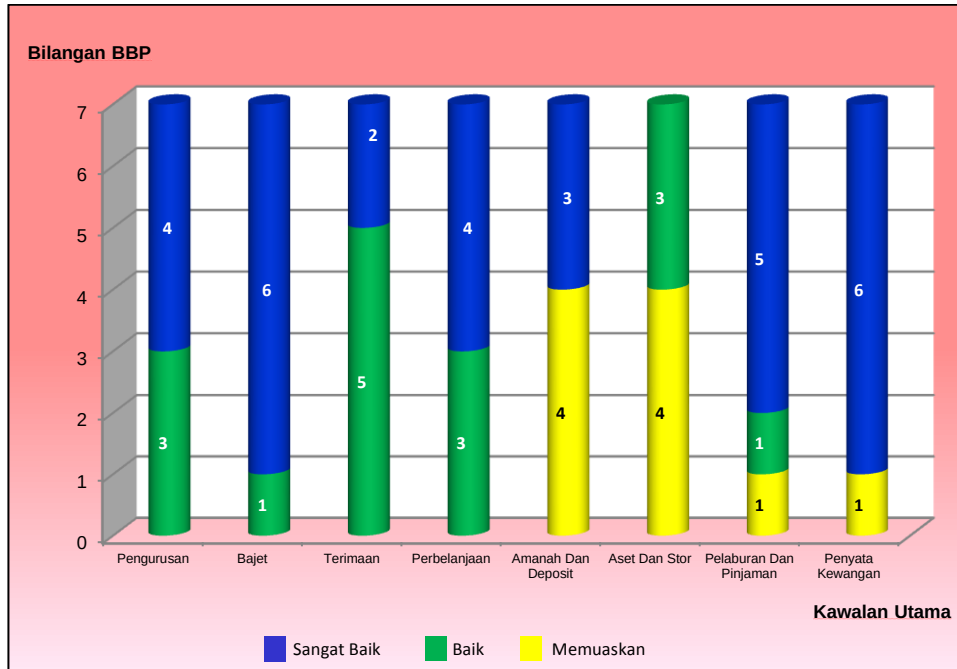
1.7.2.1 Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani

- a. Penarafan telah dibuat terhadap 7 Badan Berkanun Persekutuan di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani iaitu Lembaga Pertubuhan Peladang, Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu, Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia, Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan, Institut Penyelidikan dan Kemajuan Pertanian Malaysia, Lembaga Kemajuan Pertanian Muda dan Lembaga Perindustrian Nanas Malaysia. Hasil penarafan bagi tahun 2011 menunjukkan satu BBP berada pada tahap sangat baik iaitu Lembaga Pertubuhan Peladang dan 6 BBP berada pada tahap baik.
- b. Analisis Audit terhadap kawalan pengurusan kewangan bagi kawalan pengurusan, bajet, terimaan dan perbelanjaan di 7 BBP menunjukkan peningkatan pada tahun 2011. Sebanyak 4 BBP mencapai tahap sangat baik untuk kawalan pengurusan iaitu Lembaga Pertubuhan Peladang, Lembaga Kemajuan Pertanian Muda, Lembaga Perindustrian Nanas Malaysia dan Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan. Sebanyak 6 BBP mencapai tahap sangat baik dalam kawalan bajet iaitu Institut Penyelidikan Dan Kemajuan Pertanian Malaysia, Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu, Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan, Lembaga Pertubuhan Peladang, Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia dan Lembaga Perindustrian Nanas Malaysia dan sebanyak 2 BBP untuk kawalan terimaan iaitu Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan dan Lembaga Perindustrian Nanas Malaysia serta 4 BBP untuk kawalan perbelanjaan iaitu Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia, Lembaga Perindustrian Nanas Malaysia, Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan dan Lembaga Pertubuhan Peladang.
- c. Analisis Audit selanjutnya terhadap prestasi pengurusan akaun amanah/kumpulan wang amanah dan deposit, aset dan stor, pelaburan dan pinjaman serta penyerahan penyata kewangan bagi 7 BBP yang diaudit mendapati kedudukan seperti berikut:

- Prestasi bagi 3 BBP iaitu Lembaga Pertubuhan Peladang, Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan dan Institut Penyelidikan Dan Kemajuan Pertanian Malaysia bagi pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah adalah pada tahap sangat baik manakala 4 BBP berada pada tahap memuaskan.
- Sebanyak 3 BBP mendapat tahap baik dalam pengurusan aset dan stor iaitu Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu, Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia dan Lembaga Pertubuhan Peladang manakala 4 BBP mendapat tahap memuaskan.
- Sebanyak 5 BBP mencapai tahap sangat baik dalam pengurusan pelaburan dan pinjaman iaitu Institut Penyelidikan Dan Kemajuan Pertanian Malaysia, Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu, Lembaga Kemajuan Pertanian Muda, Lembaga Perindustrian Nanas Malaysia dan Lembaga Pertubuhan Peladang.
- Kesemua BBP mencapai tahap sangat baik dalam penyerahan penyata kewangan kecuali Lembaga Perindustrian Nanas Malaysia.

d. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

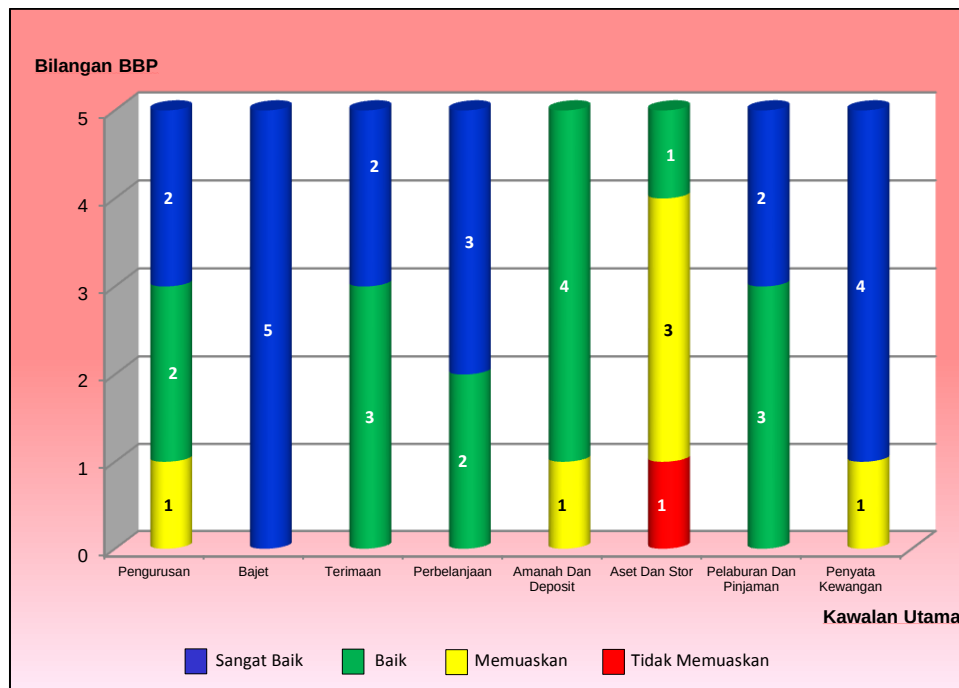
CARTA 1.5
PRESTASI MENGIKUT KAWALAN UTAMA BAGI BBP DI BAWAH
KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI
BAGI TAHUN 2011



1.7.2.2 Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah

- a. Pada tahun 2011 pengauditan pengurusan kewangan telah dijalankan terhadap 5 Badan Berkanun Persekutuan di bawah Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah (KKLW). Badan Berkanun Persekutuan yang terlibat ialah Lembaga Kemajuan Johor Tenggara, Majlis Amanah Rakyat, Lembaga Kemajuan Terengganu Tengah, Lembaga Kemajuan Kelantan Selatan dan Lembaga Kemajuan Wilayah Kedah. Penarafan yang dibuat menunjukkan kesemua BBP di bawah KKLW tersebut berada pada tahap yang baik.
- b. Analisis Audit terhadap kawalan pengurusan, bajet, terimaan dan perbelanjaan pada tahun 2011 mendapati sebanyak 2 BBP iaitu Lembaga Kemajuan Johor Tenggara dan Majlis Amanah Rakyat mencapai tahap sangat baik untuk kawalan pengurusan dan kawalan terimaan. Sebanyak 3 BBP iaitu Lembaga Kemajuan Wilayah Kedah, Lembaga Kemajuan Kelantan Selatan dan Lembaga Kemajuan Johor Tenggara mencapai tahap sangat baik dalam kawalan perbelanjaan. Kesemua BBP mencapai tahap sangat baik bagi kawalan bajet. Hanya satu BBP mendapat tahap yang memuaskan dalam kawalan pengurusan.
- c. Analisis Audit selanjutnya terhadap prestasi pengurusan akaun amanah/kumpulan amanah dan deposit, aset dan stor, pelaburan dan pinjaman serta penyerahan penyata kewangan bagi 5 BBP yang diaudit mendapati perkara berikut:
 - Sebanyak 4 BBP berada pada tahap baik dalam pengurusan akaun amanah/kumpulan amanah dan deposit kecuali Lembaga Kemajuan Kelantan Selatan mendapat tahap memuaskan.
 - Lembaga Kemajuan Wilayah Kedah mendapat tahap baik dalam pengurusan aset dan stor, 3 BBP mendapat tahap memuaskan dan Lembaga Kemajuan Terengganu Tengah berada pada tahap tidak memuaskan.
 - Sebanyak 2 BBP iaitu Lembaga Kemajuan Johor Tenggara dan Majlis Amanah Rakyat mencapai tahap sangat baik dan 3 BBP mendapat tahap baik dalam pengurusan pelaburan dan pinjaman.
 - Semua BBP mencapai tahap sangat baik dalam penyerahan penyata kewangan kecuali Lembaga Kemajuan Terengganu Tengah.

CARTA 1.6
PRESTASI MENGIKUT KAWALAN UTAMA BAGI BBP DI BAWAH KKLW
BAGI TAHUN 2011



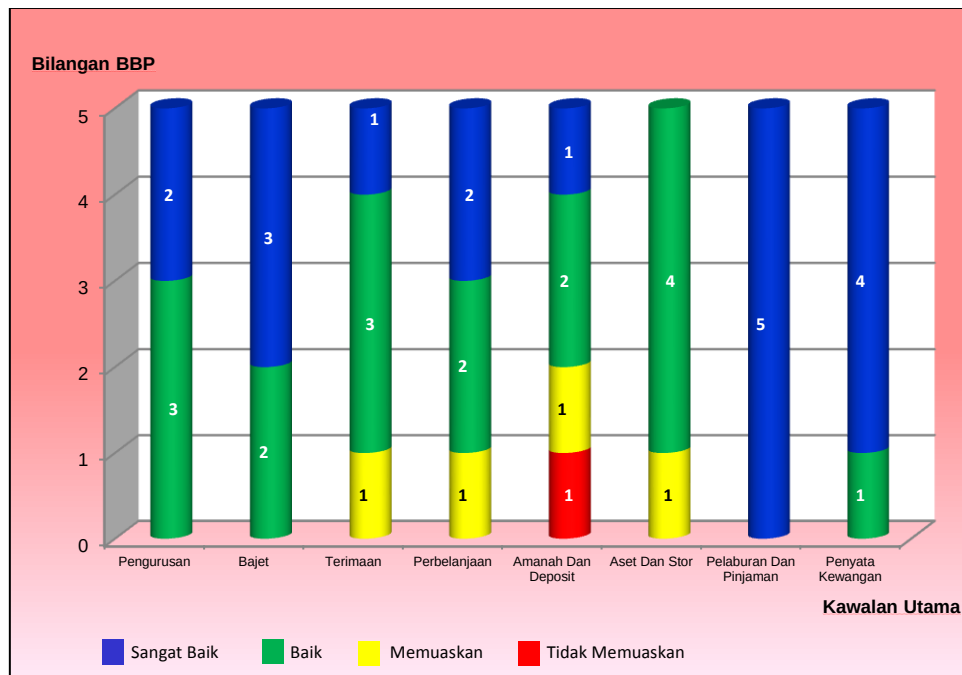
1.7.2.3 Kementerian Pengangkutan

- a. Penarafan yang dibuat terhadap 5 Badan Berkanun Persekutuan di bawah Kementerian Pengangkutan menunjukkan semua BBP berada pada tahap baik pada tahun 2011. BBP di bawah MOT adalah Lembaga Pelabuhan Bintulu, Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang, Lembaga Pelabuhan Kuantan, Lembaga Pelabuhan Kelang dan Lembaga Pelabuhan Johor. Prestasi pengurusan kewangan bagi Lembaga Pelabuhan Bintulu dan Lembaga Pelabuhan Kelang telah meningkat pada tahun 2011 berbanding tahun 2009. Ini menunjukkan BBP tersebut telah membuat penambahbaikan dan memperbaiki kelemahan yang dibangkitkan pada tahun 2009 bagi memastikan pengurusan kewangannya dilaksanakan dengan teratur serta mematuhi peraturan berkaitan. Bagaimanapun, prestasi pengurusan kewangan bagi Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang, Lembaga Pelabuhan Kuantan dan Lembaga Pelabuhan Johor telah menurun pada tahun 2011 berbanding tahun 2008/2009.
- b. Analisis Audit terhadap kawalan pengurusan, bajet, terimaan dan perbelanjaan mendapati prestasinya seperti berikut:
 - Sebanyak 2 BBP iaitu Lembaga Pelabuhan Kuantan dan Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang mencapai tahap sangat baik dan 3 BBP mencapai tahap baik dalam kawalan pengurusan.

- Kawalan Bajet menunjukkan sebanyak 3 BBP iaitu Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang, Lembaga Pelabuhan Kuantan dan Lembaga Pelabuhan Johor mencapai tahap sangat baik dan sebanyak 2 BBP mencapai tahap baik.
 - Lembaga Pelabuhan Kuantan menguruskan terimaannya dengan sangat baik, 3 BBP berada pada tahap baik manakala Lembaga Pelabuhan Johor berada pada tahap yang memuaskan.
 - Sebanyak 2 BBP iaitu Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang dan Lembaga Pelabuhan Kuantan telah mencapai tahap sangat baik dalam kawalan perbelanjaan, sebanyak 2 BBP telah mencapai tahap baik berbanding Lembaga Pelabuhan Kelang berada pada tahap yang memuaskan.
- c. Analisis Audit terhadap pengurusan akaun amanah/kumpulan wang amanah dan deposit, aset dan stor, pelaburan dan pinjaman serta penyerahan penyata kewangan mendapati prestasi seperti berikut:
- Hanya Lembaga Pelabuhan Bintulu mendapat tahap sangat baik dalam pengurusan akaun amanah/kumpulan wang amanah dan deposit, 2 BBP berada pada tahap baik, satu BBP pada tahap memuaskan dan Lembaga Pelabuhan Johor di tahap yang tidak memuaskan.
 - Sebanyak 4 BBP mencapai tahap baik dalam pengurusan aset dan stor kecuali Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang berada di tahap memuaskan.
 - Semua BBP mencapai tahap sangat baik dalam pengurusan pelaburan dan pinjaman.
 - Sebanyak 4 BBP mencapai tahap sangat baik dalam penyerahan penyata kewangan kecuali Lembaga Pelabuhan Kuantan.

d. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

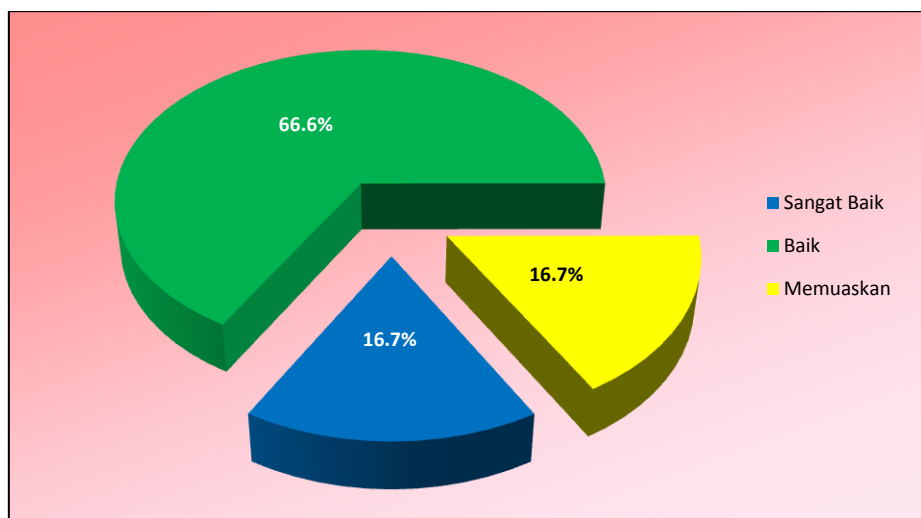
CARTA 1.7
PRESTASI MENGIKUT KAWALAN BBP DI BAWAH MOT BAGI TAHUN 2011



1.7.2.4 Lain-Lain Kementerian

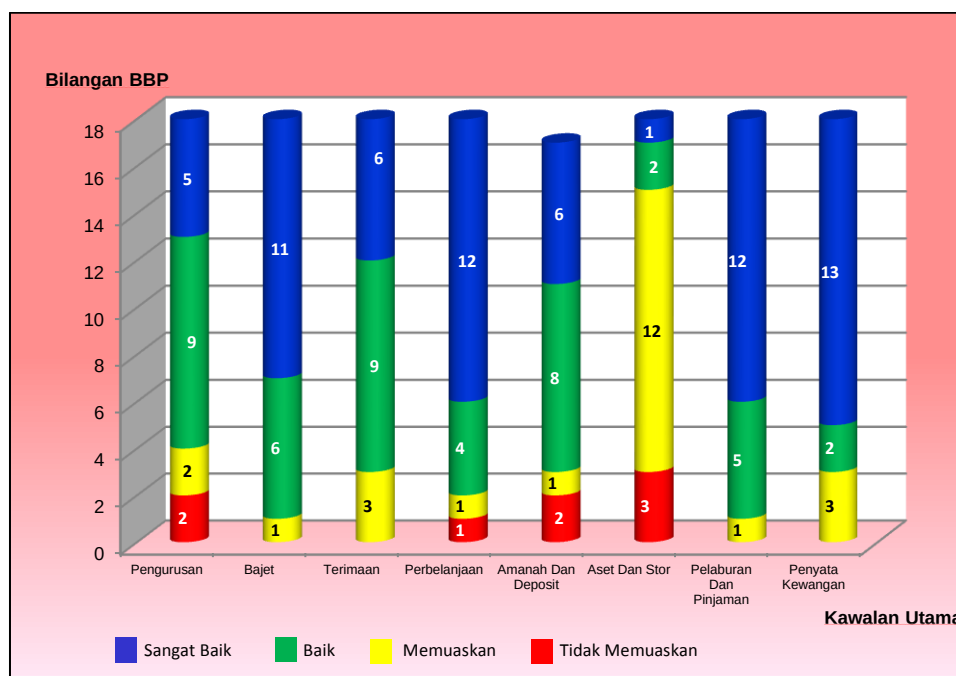
a. Penarafan yang dibuat terhadap 18 BBP di bawah 12 Kementerian yang lain menunjukkan 3 atau 16.7% BBP di bawah lain-lain Kementerian berada pada tahap sangat baik manakala 12 atau 66.6% berada pada tahap baik dan 3 atau 16.7% pada tahap memuaskan. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 1.8
TAHAP PRESTASI PENGURUSAN KEWANGAN
BBP DI BAWAH LAIN-LAIN KEMENTERIAN BAGI TAHUN 2011



- b. Analisis Audit terhadap kawalan pengurusan, bajet, terimaan dan perbelanjaan 18 BBP di bawah 12 Kementerian menunjukkan sebanyak 5 BBP mencapai tahap sangat baik untuk kawalan pengurusan manakala sebanyak 11 BBP mencapai tahap sangat baik untuk kawalan bajet. Sebanyak 6 BBP mencapai tahap sangat baik dalam kawalan terimaan manakala sebanyak 12 BBP mencapai tahap sangat baik untuk kawalan perbelanjaan. Sebanyak 9 BBP mencapai tahap baik untuk kawalan pengurusan dan terimaan, 6 BBP untuk kawalan bajet dan 4 BBP untuk kawalan perbelanjaan. Bagi kawalan pengurusan sebanyak 2 BBP mencapai tahap memuaskan, 3 BBP untuk kawalan terimaan. Bagi kawalan bajet dan perbelanjaan pula, sebanyak satu BBP mencapai tahap memuaskan. Hanya 2 BBP mendapat tahap yang tidak memuaskan dalam kawalan pengurusan dan satu BBP mendapat tahap yang tidak memuaskan dalam kawalan perbelanjaan. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 1.9
PRESTASI MENGIKUT KAWALAN
BBP DI BAWAH LAIN-LAIN KEMENTERIAN BAGI TAHUN 2011



- c. Analisis Audit terhadap pengurusan akaun amanah/kumpulan amanah dan deposit, aset dan stor, pelaburan dan pinjaman serta penyerahan penyata kewangan mendapati lebih daripada 50% BBP mencapai tahap sangat baik dalam pengurusan pelaburan dan pinjaman serta penyerahan penyata kewangan. Bagaimanapun, hanya 6 BBP mendapat tahap sangat baik dalam pengurusan akaun amanah/kumpulan amanah dan deposit dan satu BBP mendapat tahap sangat baik dalam pengurusan aset dan stor.

1.7.3 Kelemahan Dalam Pengurusan Kewangan Badan Berkanun Persekutuan

Secara keseluruhannya, antara kelemahan yang diperhatikan bagi kesemua BBP di bawah semua Kementerian yang berkenaan adalah seperti berikut:

1.7.3.1 Kawalan Pengurusan

- a. Manual prosedur kewangan tidak dikemas kini dan tidak lengkap.
- b. Mesyuarat jawatankuasa tidak mengikut kekerapan yang ditetapkan, isu yang dibincangkan tidak mengikut terma rujukan, minit mesyuarat tidak disediakan.
- c. Pengisian jawatan tidak mengikut waran perjawatan dan latihan kepada kakitangan yang tidak mencukupi.
- d. Pemeriksaan Mengejut tidak dibuat mengikut tempoh yang ditetapkan dan tidak meliputi semua perkara yang ditetapkan.

1.7.3.2 Kawalan Terimaan

- a. Ketiadaan pembahagian tugas menyebabkan tiada pegawai membuat semakan buku tunai dengan resit serta menyemak slip bayar masuk bank selepas kemasukan ke bank.
- b. Keselamatan kaunter kutipan masih kurang memuaskan.
- c. Daftar atau rekod penerimaan tidak diselenggara dan yang diselenggara masih tidak dikemas kini.
- d. Penyata Penyesuaian Bank tidak disediakan mengikut tempoh yang ditetapkan.

1.7.3.3 Kawalan Perbelanjaan

- a. Penyata Penyesuaian Bank tidak disediakan mengikut tempoh yang ditetapkan serta tiada bukti menunjukkan semakan dibuat oleh pegawai bertanggungjawab.
- b. Tiada kajian pasaran dibuat terhadap pengurusan perolehan.

- c. Daftar Bil tidak diselenggara dengan lengkap dan kemaskini dan pembayaran dibuat melebihi 14 hari.
- d. Rekod dan dokumen yang berkaitan dengan Sebut Harga dan Tender tidak diselenggara dengan lengkap dan kemas kini.
- e. Perjanjian lewat ditandatangani.

1.7.3.4 Pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah Dan Deposit

- a. Bayaran balik Pendahuluan Diri tidak dibuat mengikut tempoh yang ditetapkan dan rekod berkaitan pinjaman kenderaan dan komputer tidak dikemas kini.
- b. Daftar Deposit tidak dikemas kini dan deposit yang tidak dituntut melebihi 3 bulan selepas pewartaan tidak dikemukakan kepada Akauntan Negara mengikut Akta Wang Tak Dituntut 1965.

1.7.3.5 Pengurusan Aset Dan Stor

- a. Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih Kerajaan (JKPAK) belum ditubuhkan dan bagi yang telah ditubuhkan, tidak bermesyuarat mengikut kekerapan yang ditetapkan. Selain itu, Unit Pengurusan Aset juga tidak berfungsi sepenuhnya mengikut peraturan.
- b. Pegawai penerima aset masih belum dilantik atau pelantikan pegawai tidak dibuat secara bertulis.
- c. Rekod pendaftaran aset tidak diselenggara dengan kemas kini dan aset tidak diberi tanda pengenalan.
- d. Pengeluaran bekalan pejabat tidak teratur, kerosakan tidak dilaporkan mengikut prosedur yang ditetapkan.
- e. Aset yang dibeli tidak digunakan dan tempoh jaminan telah luput.
- f. Penyenggaraan aset tidak dilaksanakan mengikut peraturan yang ditetapkan dan jadual penyenggaraan aset tidak disediakan.
- g. Penyata Pembelian minyak/Penyata Kad Inden tidak disahkan oleh pemegang kad sebelum bayaran dibuat.

- h. Buku Log kenderaan dan Daftar Rekod Pergerakan Kad Inden Minyak tidak diselenggara dengan lengkap dan kemas kini.
- i. Terdapat kes kehilangan tidak dilaporkan kepada pihak polis dalam tempoh 24 jam dan Laporan Awal Kehilangan (KEW.PA 28) tidak disediakan atau tidak diserahkan kepada Ketua Jabatan untuk tindakan susulan.
- j. Pelupusan aset tidak diuruskan dengan teratur seperti tidak melantik Lembaga Pemeriksa bagi membuat pemeriksaan aset yang hendak dilupuskan. Pelupusan aset yang telah mendapat kelulusan masih belum dilupus dalam tempoh 3 bulan daripada tarikh surat kelulusan. Jawatankuasa Penyiasat juga tidak ditubuhkan untuk menyiasat kes kehilangan aset.

1.8 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Pada keseluruhannya, pengurusan kewangan bagi Badan Berkanun Persekutuan yang diaudit perlu dipertingkatkan lagi. Undang-undang dan peraturan telah dipatuhi dan rekod diselenggara dengan teratur. Bagaimanapun, tindakan penambahbaikan perlu diambil terhadap beberapa aspek kawalan pengurusan kewangan terutamanya dalam pengurusan aset dan stor. Ketua Pegawai Eksekutif BBP yang mendapat penarafan di tahap yang sama atau menurun berbanding tahun pengauditan 2008/2009 perlu mengambil tindakan yang serius untuk meningkatkan kawalan pengurusan kewangan bagi semua aspek utama yang diaudit. Tahap pengurusan kewangan yang baik adalah penting bagi meningkatkan akauntabiliti dan tadbir urus di BBP. Ketua Setiausaha Kementerian yang berkaitan perlu membuat pemantauan yang berterusan bagi meningkatkan tahap pengurusan kewangan BBP di bawahnya.

Tindakan perlu diambil bagi memastikan kawalan dalaman yang wujud dikemas kini dari semasa ke semasa. BBP perlu mengatasi kelemahan yang dibangkitkan dan usaha positif perlu sentiasa diambil bagi mengatasi kelemahan tersebut. Di samping itu, penyeliaan dan pemantauan yang berterusan perlu dibuat ke atas pegawai yang terlibat dalam setiap kawalan pengurusan kewangan di bawah seliaannya.

BAHAGIAN II

PENGURUSAN AKTIVITI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN



BAHAGIAN II

PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

2. PENDAHULUAN

Selain daripada menjalankan pengauditan kewangan, Jabatan Audit Negara dikehendaki juga di bawah Seksyen 6, Akta Audit 1957 mengaudit aktiviti Kementerian/Jabatan/Agensi Kerajaan untuk menilai sama ada ia dilaksanakan dengan cekap, berhemat serta selaras dengan objektif yang telah ditetapkan. Sebanyak 23 aktiviti Badan Berkanun Persekutuan telah dipilih untuk diaudit sepanjang tahun 2011 bagi memenuhi kehendak peruntukan Akta tersebut. Hasil daripada pengauditan itu telah dibincangkan dengan pihak pengurusan Badan Berkanun Persekutuan yang terlibat sebaik sahaja pengauditan selesai dijalankan. Ketua Pegawai Eksekutif Badan Berkanun Persekutuan dan Kementerian berkenaan juga dimaklumkan tentang perkara yang akan dilaporkan untuk pengesahan. Maklum balas yang diterima daripada Badan Berkanun Persekutuan telah diambil kira dalam laporan ini. Perkara yang diperhatikan daripada pengauditan terhadap 21 aktiviti telah dilaporkan secara terperinci manakala 2 aktiviti lagi dilaporkan secara ringkas.

DEWAN BAHASA DAN PUSTAKA

3. PENGURUSAN PENSWASTAAN BUKU TEKS SEKOLAH DAN JUDUL AM

3.1 LATAR BELAKANG

3.1.1 Dewan Bahasa dan Pustaka (DBP) atau nama asalnya Balai Pustaka ditubuhkan pada bulan Jun 1956 di Johor Bahru sebagai sebuah jabatan di bawah Kementerian Pelajaran. Penubuhan Balai Pustaka bertujuan untuk mengembangkan Bahasa Melayu sebagai Bahasa Kebangsaan dan Bahasa Rasmi Negara Malaysia yang akan merdeka ketika itu. Nama Balai Pustaka ditukar kepada Dewan Bahasa dan Pustaka sempena Kongres Bahasa dan Persuratan Melayu Ketiga yang bersidang di Singapura dan Johor Bahru pada bulan September 1956.

3.1.2 Salah satu aktiviti utama yang dilaksanakan oleh DBP adalah menerbitkan buku teks bagi sekolah rendah, sekolah menengah dan sekolah khas agama. Pengurusan penerbitan buku teks dipertanggungjawabkan oleh Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) kepada DBP. Penerbitan buku teks diuruskan oleh DBP

sehingga tahun 2001. Mulai 19 Jun 2002, aktiviti pra-cetak, reka bentuk, atur huruf, percetakan, pengedaran dan pemasaran telah diswastakan kepada syarikat konsesi.

3.1.3 Sebuah syarikat konsesi telah ditubuhkan pada 14 Oktober 1999 dengan modal dibenarkan berjumlah RM25 juta dan modal diterbitkan berjumlah RM16.75 juta. Syarikat ini dipilih kerana mempunyai kepakaran dan pengalaman yang luas dalam aktiviti percetakan serta pemasaran buku.

3.1.4 Perjanjian konsesi penswastaaan telah ditandatangani antara DBP dengan syarikat konsesi ini pada 19 Jun 2002. Tempoh konsesi penswastaaan selama 12 tahun bermula dari 1 September 2002 sehingga 31 Ogos 2014 dan sejumlah RM473.55 juta telah dibayar kepada syarikat ini sehingga tahun 2011 bagi percetakan serta pengedaran buku teks skim pinjaman kepada semua sekolah seluruh negara.

3.1.5 Selain daripada percetakan buku teks, syarikat konsesi juga bertanggungjawab untuk mencetak buku judul am seperti majalah DBP, novel dan buku ilmiah. Mengikut perjanjian konsesi, 20 peratus daripada nilai jualan bagi judul am perlu dibayar kepada DBP manakala 80 peratus adalah hak syarikat.

3.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan penswastaaan buku teks sekolah dan judul am telah dirancang dan dilaksanakan secara cekap dan teratur selaras dengan objektif yang ditetapkan.

3.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi aspek perancangan, pelaksanaan dan pemantauan terhadap pengurusan penswastaaan buku teks sekolah dan judul am bagi tahun 2008 hingga 2011. Pengauditan dijalankan dengan menyemak perjanjian konsesi, rekod dan dokumen berkaitan termasuk penyata kewangan DBP serta syarikat konsesi ini. Selain itu, temu bual dan perbincangan juga diadakan dengan pegawai DBP dan Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS), Jabatan Perdana Menteri (JPM) yang terlibat dalam aktiviti penswastaaan buku teks.

3.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga November 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam penswastaaan pengurusan buku teks oleh DBP seperti berikut:

- i. Prestasi kewangan syarikat konsesi yang lemah kerana masalah bebanan hutang dan kekurangan modal menyebabkan aktiviti percetakan dan pengedaran buku teks tidak dapat diteruskan.
- ii. DBP tidak menerima bayaran fi tahunan pada setiap suku tahun dari bulan Januari hingga September 2010 yang berjumlah RM3.06 juta.
- iii. Kelewatan pengedaran buku teks oleh syarikat konsesi menyebabkan DBP dikenakan denda oleh KPM dari tahun 2003 hingga 2008 berjumlah RM2.36 juta.
- iv. Syarikat konsesi tidak menerbitkan buku Judul Am mengikut perjanjian mengakibatkan DBP tidak dapat menerima fi minimum yang sepatutnya.
- v. Syarikat konsesi tidak berkemampuan untuk meneruskan obligasi percetakan dan pengedaran buku teks bagi kegunaan tahun 2012 kerana menghadapi masalah kewangan yang kritikal.
- vi. Kegagalan syarikat konsesi melaksanakan obligasinya menyebabkan DBP terpaksa mengambil alih semula aktiviti percetakan dan pengedaran buku teks sekolah.

Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

3.4.1 Penswastaan Buku Teks Sekolah Dan Judul Am

3.4.1.1 Aktiviti pra-cetak, reka bentuk, atur huruf, percetakan, pengedaran dan pemasaran buku teks sekolah dan Judul Am diswastakan bagi membolehkan DBP menumpukan perhatian sepenuhnya terhadap fungsi utama iaitu penyelidikan, pembinaan dan pengembangan bahasa serta sastera. Penswastaan ini membolehkan pasaran buku judul am dan majalah terbitan DBP diperluaskan ke seluruh negara. Kronologi penswastaan ini adalah seperti berikut:

JADUAL 3.1
KRONOLOGI PENGURUSAN PENSWASTAAN BUKU TEKS SEKOLAH DAN JUDUL AM

TARIKH	PERKARA
29.07.1993	Kerajaan telah memutuskan supaya aktiviti percetakan DBP diswastakan dan sebuah syarikat konsortium telah ditawarkan untuk mengambil alih aktiviti ini. Setelah beberapa rundingan diadakan antara Unit Perancang Ekonomi (UPE), JPM dengan pihak Konsortium tidak mencapai persetujuan, konsortium ini telah menyatakan hasrat untuk menarik diri daripada menyertai projek penswastaan aktiviti percetakan DBP.
16.01.1997	UPE telah mempelawa beberapa syarikat swasta untuk mengemukakan cadangan penswastaan mengikut garis panduan yang telah diluluskan oleh Kerajaan. Sebanyak 10 syarikat telah mengemukakan cadangan kepada UPE. Bagaimanapun, hanya 9 syarikat sahaja telah diluluskan untuk pertimbangan dan satu ditolak kerana tidak memenuhi syarat yang ditetapkan oleh UPE.
23.02.1999	Setelah penilaian dan beberapa pertimbangan dibuat, Jawatankuasa Teknikal Penswastaan dan Jawatankuasa Kewangan Penswastaan telah memperakukan supaya cadangan daripada sebuah syarikat diberi kelulusan secara dasar untuk mengambil alih aktiviti penswastaan. Seterusnya, UPE telah mengeluarkan surat niat untuk melantik syarikat tersebut bagi tujuan penswastaan aktiviti DBP.
15.03.1999	Syarikat tersebut bersetuju untuk menerima tawaran mengambil alih aktiviti penswastaan.
09.06.1999	Mesyuarat penswastaan pertama kelolaan UPE telah diadakan. Antara perkara yang dibincangkan ialah: • Pembentangan model kewangan projek penswastaan oleh syarikat konsesi; • Draf pertama Perjanjian Konsesi dibincang dengan teliti dan terperinci; dan • Pengemaskinian draf diperlukan dari segi tafsiran dan kandungan perjanjian.

TARIKH	PERKARA
14.10.1999	Syarikat tersebut (kemudian dinamakan sebagai syarikat konsesi) telah ditubuhkan. UPE telah meminta syarikat konsesi untuk menyediakan draf perjanjian konsesi penswastaaan, model kewangan dan aliran tunai bagi projek penswastaaan ini.
23.12.1999	Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Penswastaaan dan Jawatankuasa Kewangan Penswastaaan memutuskan syarikat konsesi tersebut membuat jawapan bertulis bagi membuktikan kepada ahli Lembaga Pengelola DBP bahawa syarikat mampu dan berupaya untuk mengendalikan tugas tersebut.
04.05.2000	UPE meminta syarikat menyediakan model kewangan dan draf perjanjian terbaru.
14.06.2000	Mesyuarat penswastaaan ke-2 diselenggarakan oleh UPE telah diadakan. Isu yang dibincangkan adalah: • Draf ke-3 Perjanjian Konsesi; • Takrif dan definisi di dalam perjanjian konsesi secara terperinci; • Obligasi kewangan dan operasi syarikat serta obligasi DBP di bawah program penswastaaan ini dengan terperinci; • Model kewangan projek dibentangkan oleh syarikat untuk tindakan selanjutnya; dan • Klausula berkenaan <i>Condition Precedent</i>, tempoh masa dan lanjutan tempoh konsesi dimasukkan.
04.07.2000	Mesyuarat penswastaaan ke-3 kelolaan UPE diadakan. Antara isu yang dibincangkan adalah: • Lanjutan perbincangan ke atas draf ke-3 Perjanjian Konsesi; • Fasal berkenaan penamatan konsesi dan peristiwa kemungkiran oleh syarikat dan DBP dibincangkan dengan terperinci dan diputuskan; • Model kewangan diteliti semula dan diputuskan; • Sebarang perubahan pegangan saham di dalam syarikat konsesi tersebut memerlukan kelulusan UPE terlebih dahulu; dan • Perkara berkaitan perlindungan insurans dibincangkan secara terperinci.
17.07.2000	Lembaga Pengelola DBP memutuskan supaya beberapa pindaan dibuat terhadap draf perjanjian konsesi yang dikemukakan. Beberapa cadangan baru telah diajukan dalam mesyuarat dengan UPE pada 14 Jun 2000. Pembentangan kepada Jemaah Menteri dijangka akan dibuat dalam bulan Januari 2001.
22.08.2000	Mesyuarat penswastaaan ke-4 kelolaan UPE diadakan. Antara perkara berbangkit adalah: • Draf ke-4 perjanjian konsesi dibincangkan; • Tarikh penswastaaan perlu dipersetujui oleh kedua-dua pihak; • Obligasi syarikat dan DBP secara umum dan khusus diuraikan dengan terperinci; • Fasal kemungkiran diuraikan dengan lanjut; • Fasal mengambil alih aset dan mesin dibincangkan; dan • Fasal penamatan (Fasal 21) dibincang dengan terperinci.
12.10.2000	Peguam Negara telah menyemak draf perjanjian ke-5 dan memberikan pandangan berkaitan perkara berikut: • Pindaan kepada Fasal 2.1; • Tanggungjawab pihak pada <i>Commercial Date</i> dan bukannya pada <i>Effective Date</i>; • Meminta penjelasan mengapa <i>Text Book Committee</i> ditubuhkan oleh syarikat dan bukannya DBP; • Tarikh penilaian stok dan hutang dan sama ada harga penilaian mengikut harga <i>Commencement Date</i>; • Mencadangkan jaminan bank dibuat bagi jumlah <i>Agreed Consideration</i> seperti dalam Fasal 8.5 sebelum atau pada <i>Commencement Date</i>; • Meminta agar terma dan syarat pelantikan kakitangan dilampirkan; dan • Perkara berkaitan kakitangan dan mantan kakitangan DBP yang dirujuk kepada Lembaga Perubatan Kerajaan hendaklah diputuskan.
07.11.2000	Mesyuarat penswastaaan ke-5 kelolaan UPE diadakan. Antara perkara berbangkit yang dibincangkan adalah: • Draf ke-5 perjanjian konsesi; • Perkara berkaitan pajakan tapak kilang dan penyediaan perjanjian pajakan; • Perkara berkaitan penyerahan hak perjanjian kepada mana-mana pihak kecuali dengan persetujuan DBP bagi tujuan cagarang kepada bank untuk pembiayaan penswastaaan diuraikan; • Lampiran perjanjian dikemas kini; dan • UPE mengarahkan syarikat mengemas kini draf perjanjian bagi tujuan penyediaan dokumen perjanjian yang muktamad. Syarikat diminta mendapatkan khidmat nasihat Jabatan Peguam Negara berkenaan draf perjanjian konsesi.
29.11.2000	Pandangan Jabatan Peguam Negara ke atas draf ke-6 adalah seperti berikut: • Perjanjian tidak berserta lampiran berkaitan; dan • Butiran <i>Form of Lease Agreement</i>.
16 .04.2001	Faedah kewangan tahunan DBP yang akan diperolehi daripada penswastaaan ialah RM36.5 juta iaitu RM35 juta komisen tahunan dan RM1.5 juta hasil sewaan bangunan. Penjimatan kos operasi adalah dianggarkan sejumlah RM63.2 juta. Mesyuarat Lembaga Pengelola memutuskan: • Kedudukan majalah terbitan DBP dijelaskan dalam perjanjian di bawah <i>General Titles</i> atau <i>Prescribed Activities</i>. Semua majalah yang telah di <i>francais</i> hendaklah dikecualikan daripada perjanjian penswastaaan; • Jumlah minimum judul buku yang akan diterbitkan sepanjang tempoh konsesi ialah seperti yang telah disebutkan dalam <i>Appendix 8</i> perjanjian penswastaaan. DBP berhak menerbitkan lebih banyak judul sekiranya ada permintaan dan DBP berupaya melakukannya. Klausula 7.1 dalam perjanjian hendaklah dipinda supaya selaras dengan keputusan tersebut;

TARIKH	PERKARA
	- Hak eksklusif buku teks skim pinjaman tidak dijadikan pra-syarat kepada penswastan kerana Kementerian Pelajaran Malaysia mempunyai hak mutlak terhadap perkara tersebut. Klausula 2.1 dan 2.2 dalam perjanjian hendaklah disemak semula dan disesuaikan dengan keadaan tersebut; - Nilai stok buku dan struktur diskaun yang disebutkan dalam <i>Appendix 13</i> dikaji semula. Jika perlu, pihak pengurusan boleh mendapatkan pandangan kedua daripada pihak lain yang berkenaan tentang kaedah dan asas perkiraan diskaun; dan - Pihak pengurusan menyediakan unjuran kewangan dalam tempoh konsesi termasuk aliran tunai untuk 12 tahun. Maklumat ini hendaklah dikemukakan dalam bentuk graf supaya mudah dibuat analisis.
21.01.2002	Kertas kabinet mengenai penswastan ini telah dibentang kepada Jemaah Menteri. Seterusnya UPE diminta supaya beberapa peruntukan baru mengenai pengubahsuaian terma perjanjian, penangguhan atau penamatan klausa perjanjian atas sebab kepentingan Negara dimasukkan dalam perjanjian.
18.03.2002	Draf terma perjanjian telah disediakan oleh Jabatan Peguam Negara dan dikemukakan kepada syarikat konsesi untuk semakan.
20.05.2002	Draf perjanjian yang dipinda telah diserahkan kepada UPE untuk dibentangkan dalam mesyuarat Jemaah Menteri untuk kelulusan.
19.06.2002	Perjanjian konsesi telah ditandatangani antara DBP dengan syarikat konsesi dan perjanjian ini akan tamat pada 31 Ogos 2014.

Sumber: Minit Mesyuarat Lembaga Pengelola Dewan Bahasa dan Pustaka

3.4.2 Prestasi Syarikat Konsesi

3.4.2.1 Prestasi Kewangan

- a. Syarikat konsesi telah melaksanakan aktiviti penswastan ini bermula dari tahun 2003 dengan pembiayaan awal sejumlah RM35 juta untuk percetakan buku teks tahun 2004. Pada tahun 2004, syarikat konsesi telah menerbitkan bon Sukuk berjumlah RM100 juta untuk membayar pinjaman dan menambah modal operasi. Pada bulan April 2009, disebabkan kekangan kewangan, syarikat konsesi telah membuat pembiayaan semula bon Sukuk yang telah diterbitkan pada tahun 2004 dengan menerbitkan bon Sukuk Musyarakah berjumlah RM105 juta. Pada bulan Mac 2010, syarikat ini membuat pinjaman berjumlah RM20 juta bagi menampung pembelian kertas dan operasi percetakan Buku Teks Skim Pinjaman (BTSP) untuk kegunaan tahun 2011. Selain itu, syarikat ini mempunyai hutang untuk pembelian kertas berjumlah RM11.50 juta. Berikut adalah senarai pembiayaan syarikat konsesi dalam melaksanakan aktiviti penswastan:

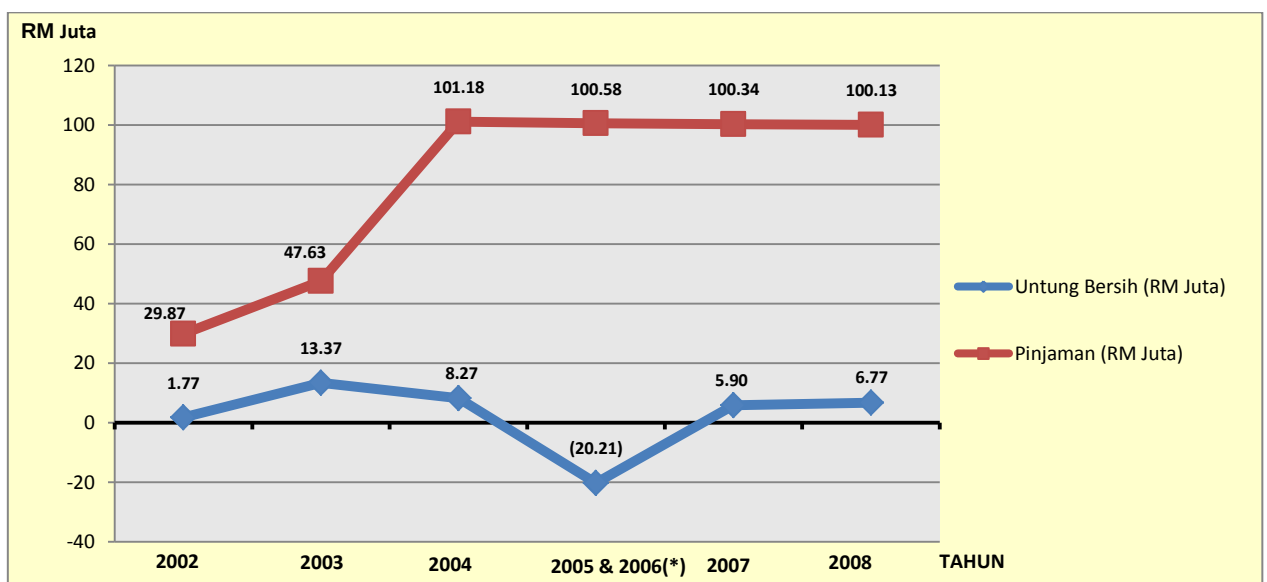
JADUAL 3.2
SENARAI PEMBIAYAAN SYARIKAT KONSESI

TAHUN	TUJUAN	JUMLAH (RM Juta)
2002	Modal peringkat awal penswastan	35.00
2004	Membayar pinjaman dan menambah modal operasi	100.00
2009	Pembiayaan semula bon Sukuk	85.00
		10.00
		5.00
		5.00
2010	Pembelian kertas	20.00
	Pembelian kertas	5.00
	Pembelian kertas	6.50
JUMLAH		271.50

Sumber : Kertas Laporan Kedudukan Terkini Syarikat Konsesi

- b. Pada 9 Mac 2011, syarikat konsesi telah memohon pendahuluan daripada DBP sejumlah RM17 juta bagi tujuan pembelian kertas untuk percetakan BTSP untuk kegunaan tahun 2012. Namun begitu, Lembaga Pengelola tidak meluluskan pendahuluan ini. **Operasi syarikat ini semakin terjejas kerana masalah bebanan hutang dan kekurangan modal. Ini menyebabkan aktiviti percetakan dan pengedaran buku teks tidak dapat diteruskan.**
- c. Semakan Audit mendapati syarikat konsesi hanya menyediakan penyata kewangan dari tahun 2003 hingga 2008 tetapi tidak diserahkan kepada DBP manakala penyata kewangan bagi tahun 2009 hingga 2011 tidak disediakan. Pihak Audit selanjutnya membuat analisis perbandingan keuntungan dan pinjaman syarikat ini dari tahun 2002 hingga 2008 yang diperoleh daripada Suruhanjaya Syarikat Malaysia. Analisis mendapati pinjaman syarikat konsesi adalah tinggi berbanding keuntungan seperti di carta berikut:

CARTA 3.1
GRAF PERBANDINGAN UNTUNG BERSIH DAN PINJAMAN
SYARIKAT KONSESI DARI TAHUN 2002 HINGGA 2008



Nota () Penyata Kewangan Tahun 2005 dan 2006 disatukan kerana tahun kewangan ditukar ke bulan Jun sebagai tahun berakhirnya kewangan.*

Sumber : Penyata Kewangan Syarikat konsesi.

Pada pendapat Audit, DBP hendaklah memantau prestasi kewangan syarikat dan membangkitkan ketidakupayaan syarikat dalam meneruskan operasinya serta bebanan hutang yang tinggi dalam mesyuarat Lembaga Pengelola supaya tindakan awal dapat diputuskan oleh Lembaga Pengelola DBP.

Maklum Balas Daripada DBP Diterima Pada 27 Jun 2012.

DBP memaklumkan pemantauan terhadap prestasi kewangan syarikat telah dibuat tetapi hanya terhad kepada terma perjanjian iaitu memastikan syarikat konsesi mempunyai pembiayaan dari segi kewangan untuk melaksanakan tanggungjawabnya dalam perjanjian. Penerbitan bon Sukuk pada tahun 2004 berjumlah RM100 juta dan bon Sukuk Musyarakah berjumlah RM105 juta pada tahun 2009 adalah dalam pengetahuan DBP selaras dengan klausa 17.2 yang mensyaratkan semua penyempurnaan dokumen pembiayaan dimaklumkan kepada DBP. Masalah kekurangan modal untuk membeli kertas dan art kad serta operasi syarikat konsesi telah dimaklumkan oleh pengurusan DBP dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pemantauan Penswastaan Lembaga Pengelola DBP pada bulan Jun 2010. Pada 7 Mac 2011, Lembaga Pengarah syarikat konsesi telah membentangkan kedudukan kewangan dan perancangan kewangan untuk mengatasi masalah tersebut. Seterusnya, DBP mengeluarkan Notis Kemungkiran pada 8 April 2011.

3.4.2.2 Tunggakan Pembayaran Fi Tahunan

- a. Mengikut Fasal 13 perjanjian konsesi, pembayaran dan kiraan fi tahunan adalah 30 peratus daripada Nilai Jualan BTSP dan 20 peratus daripada Nilai Jualan Terbitan selain BTSP. Semakan Audit mendapati sehingga bulan Disember 2011, DBP tidak menerima bayaran fi tahunan pada setiap suku tahun dari bulan Januari hingga September 2010 yang berjumlah RM3.06 juta. Syarikat konsesi tidak dapat mematuhi jadual pembayaran fi tahunan yang ditetapkan dan seterusnya mengakibatkan penerimaan hasil DBP tertunggak.

Maklum Balas Daripada DBP Diterima Pada 27 Jun 2012.

DBP memaklumkan fi tahunan dari bulan Januari hingga Disember tahun 2010 telah diselaraskan dengan fi BTSP syarikat konsesi. Bagaimanapun, syarikat konsesi tidak mengemukakan laporan jualan pada tahun 2011 dan surat peringatan telah dikeluarkan kepada syarikat konsesi untuk mengemukakan laporan jualan setiap suku tahun 2011 tetapi tiada maklum balas diberikan.

3.4.2.3 Kelewatan Pengedaran Buku Teks

- a. Mengikut Fasal 8 dalam perjanjian konsesi menyatakan “*Mengenai BTSP, mulai dari tarikh pesanan bertulis untuk BTSP diterima daripada DBP, syarikat hendaklah mencetak dan menghantar serah buku teks yang berkaitan ke sekolah pada tarikh yang telah dinyatakan dalam pesanan bertulis itu, mengikut spesifikasi Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) dan*

DBP termasuk keperluan kualiti dan kuantiti yang telah dinyatakan dalam spesifikasi.”

- b. Semakan Audit mendapati syarikat konsesi gagal merancang pembekalan BTSP dengan baik. Selain itu, kelewatan pengedaran buku teks ke sekolah di seluruh negara menyebabkan DBP dikenakan denda oleh KPM dari tahun 2003 hingga 2008 berjumlah RM2.36 juta. Bagaimanapun, DBP membayar denda ini kepada KPM dengan menolak dari fi tahunan yang sepatutnya diterima oleh syarikat konsesi. Mulai tahun 2009, DBP tidak lagi dikenakan denda kelewatan pengedaran buku teks ke sekolah di seluruh negara. Jumlah denda yang dikenakan oleh KPM terhadap DBP adalah seperti di jadual yang berikut:

JADUAL 3.3
DENDA YANG DIKENAKAN OLEH KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA
KEPADA DEWAN BAHASA DAN PUSTAKA

TAHUN	JUMLAH DENDA (RM Juta)
2003	0.70
2004	0.08
2005	0.94
2006	0.06
2007	0.18
2008	0.40
JUMLAH	2.36

Sumber : Kertas Kerja Minit Lembaga Pengelola

Pada pendapat Audit, syarikat konsesi dari awal penswastaan tidak berupaya melaksanakan tanggungjawabnya dan DBP perlu mengambil tindakan yang lebih tegas terhadap syarikat ini.

Maklum Balas Daripada DBP Diterima Pada 27 Jun 2012.

DBP memaklumkan kelewatan pengendalian buku teks disebabkan oleh beberapa faktor seperti bilangan judul yang banyak, pengendalian jumlah naskhah BTSP yang diuruskan adalah besar, masa pengedaran singkat, melibatkan banyak pihak seperti pencetak, penjilid, syarikat pengangkutan dan pengedar serta bilangan sekolah yang melebihi 10,000 buah termasuk berada di kawasan pedalaman Sabah dan Sarawak. Oleh itu, mulai bulan Februari 2009 fungsi kawal selia penswastaan telah diletakkan di bawah Ketua Pengarah DBP.

3.4.2.4 Kegagalan Menerbitkan Buku Judul Am

- a. Mengikut Fasal 13 dalam perjanjian konsesi, fi tahunan minimum adalah meliputi bayaran oleh syarikat konsesi kepada DBP tanpa mengira sama ada jualan dapat dibuat atau tidak bagi judul yang diterbitkan. Pembayaran harus dibuat kepada DBP di bawah Para 13.1.2 iaitu 20 peratus daripada Nilai Jualan Terbitan, selain BTSP. Mengikut Fasal Kecil 7.1 Lampiran 8, syarikat

ini hendaklah menerbitkan minimum 390 buku judul am bagi tahun ke-8 perjanjian bersamaan tahun 2010 dan fi minimum yang perlu dibayar kepada DBP berjumlah RM2.51 juta.

- b. Semakan Audit mendapati syarikat konsesi hanya menerbitkan 303 buku judul am iaitu 87 naskhah kurang daripada jumlah minimum yang ditetapkan bagi tahun 2010 dan tiada fi dibayar kepada DBP. Pada tahun 2011, syarikat ini tidak menerbitkan sebarang buku judul am mengakibatkan DBP tidak dapat menerima fi minimum yang sepatutnya berjumlah RM2.76 juta.

Pada pendapat Audit, DBP hendaklah melaksanakan pemantauan bagi memastikan syarikat konsesi menerbitkan buku judul am berpanduan kepada jadual yang ditetapkan di dalam perjanjian konsesi. Selain itu, Jawatankuasa Judul Am hendaklah memastikan Fasal Kecil 7.5 Perjanjian Konsesi dipatuhi supaya kelewatan dalam percetakan dan pengedaran buku judul am tidak berlaku.

Maklum Balas Daripada DBP Diterima Pada 27 Jun 2012.

DBP memaklumkan berdasarkan Fasal 7 perjanjian konsesi jawatankuasa pemantauan bagi judul selain buku teks iaitu Jawatankuasa Judul Am telah diwujudkan. Selain itu, pemantauan judul am juga dibincangkan dalam mesyuarat yang melibatkan syarikat konsesi dan teguran secara bertulis kepada syarikat konsesi.

3.4.2.5 Kegagalan Meneruskan Aktiviti

- a. Fasal 23 dalam perjanjian konsesi menyatakan jika syarikat konsesi gagal, enggan, abai atau berhenti mengendalikan, menguruskan dan menyenggarakan aktiviti yang ditetapkan pada suatu tempoh berterusan selama 30 hari, DBP boleh mengambil tindakan terhadap syarikat tersebut.
- b. Semakan Audit mendapati DBP telah mengeluarkan Notis Kemungkiran pada bulan April 2011 tetapi tiada tindakan susulan diambil sehingga awal bulan Januari 2012. Berdasarkan Minit Mesyuarat Khas Lembaga Pengelola pada 7 Mac 2011, syarikat konsesi telah mengalami masalah kewangan yang kritikal apabila hutang keseluruhan syarikat berjumlah RM123.61 juta dan tidak berkemampuan untuk meneruskan obligasi percetakan dan pengedaran buku teks bagi kegunaan tahun 2012.

Pada pendapat Audit, kegagalan syarikat konsesi melaksanakan obligasinya berpunca daripada masalah aliran tunai dan hutang yang serius. DBP hendaklah membuktikan syarikat telah gagal dalam melaksanakan tanggungjawabnya dan seterusnya dapat menguatkuasakan klausa penamatan konsesi seperti dalam perjanjian.

Maklum Balas Daripada DBP Diterima Pada 27 Jun 2012.

DBP memaklumkan masalah kekurangan modal operasi syarikat konsesi termasuk untuk pembelian kertas telah dibangkitkan oleh pengurusan DBP dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pemantauan Penswastaan Lembaga Pengelola DBP pada bulan Jun 2010. Kegagalan syarikat konsesi melaksanakan obligasinya berpunca daripada masalah aliran tunai dan hutang yang telah dimaklumkan dalam Mesyuarat Khas Lembaga Pengelola pada bulan Mac 2011.

3.4.3 Penambahbaikan Perjanjian Konsesi Oleh Dewan Bahasa Dan Pustaka

3.4.3.1 Mengikut Fasal 27.7, pindaan kepada perjanjian konsesi boleh dibuat dengan persetujuan secara bertulis antara DBP dengan syarikat konsesi. Pindaan tersebut hendaklah menjadi tambahan kepada perjanjian dan terus berkuatkuasa sepenuhnya antara pihak yang terlibat.

3.4.3.2 Semakan Audit mendapati kelemahan penswastaan ini telah dibangkitkan dalam taklimat kepada Ketua Setiausaha (KSU), KPM pada bulan Januari 2006. KSU telah mengarahkan supaya masalah ini diselesaikan dengan segera tetapi tiada tindakan susulan diambil. Timbalan Menteri Pelajaran ketika itu mengarahkan supaya rundingan antara DBP dan syarikat konsesi diselesaikan segera dalam tempoh sebulan semasa lawatan beliau ke DBP pada bulan April 2006.

3.4.3.3 Semakan Audit selanjutnya mendapati Bahagian Penyelarasan Penerbitan dan Kawal Selia Penswastaan telah ditubuhkan oleh DBP untuk menyelia dan mengawal aktiviti syarikat konsesi. Bahagian ini didapati tidak menyelia secara berkesan terhadap prestasi kewangan bagi mengawal aktiviti. Pada bulan Jun 2005, rundingan Penambahbaikan Terma Perjanjian Konsesi Penswastaan dengan syarikat konsesi telah diadakan dengan Bahagian Penyelarasan Penerbitan dan Kawal Selia Penswastaan. Semakan selanjutnya mendapati Jawatankuasa Pemantauan Dan Penswastaan (JKPP) telah memutuskan 12 terma yang perlu ditambah baik dan memohon kelulusan daripada Lembaga Pengelola dalam Kertas Kerja Lembaga Pengelola, pada bulan April 2007 tetapi tidak diambil sebarang tindakan. Kesemua 12 terma penambahbaikan yang diusulkan telah ditolak oleh Lembaga Pengelola kerana justifikasi yang dikemukakan oleh pengurusan DBP adalah tidak kukuh seperti di jadual berikut:

JADUAL 3.4
TERMA PERJANJIAN KONSESI YANG PERLU DITAMBAH BAIK

FASAL	PERKARA
8.1.4(a)	Tarikh Pesanan Buku Teks Skim Pinjaman
14.2.2	Tempoh Pembayaran Inbois
27.16	Penyertaan Bumiputera
1.1	Pemerbadanan Syarikat Hanyalah Untuk Obligasi di Bawah Perjanjian
1.1	Kadar Kemungkiran
13.1.3	Pengiraan Fi Tahunan
13.7	Nilai Jualan
1	Takrifan Buku Pesanan Kerajaan – Buku Teks
2.1	Kerjasama Penerbitan Antara DBP Dengan Pihak Lain
13.1.1 & 13.1.2	Pengagihan Hasil Penerbitan Judul Am dan Buku Teks
Baharu	Kaedah Bayaran
1.1	Peruntukan/Fasal Penerbitan Elektronik

Sumber : Kertas Kerja Lembaga Pengelola

Pada pendapat Audit, DBP dan pihak yang terlibat seperti UPE perlu mengkaji semula perjanjian konsesi ini bagi menjaga kepentingan kedua-dua belah pihak serta kepentingan Kerajaan. Pengurusan DBP perlu membuat justifikasi yang lebih kukuh dan dibentangkan kepada Lembaga Pengelola untuk dikaji semula serta mengambil tindakan penambahbaikan.

Maklum Balas Daripada DBP Diterima Pada 27 Jun 2012.

DBP memaklumkan kajian semula perjanjian konsesi telah dibuat pada bulan Januari 2007. Pihak pengurusan DBP telah mengenal pasti 12 perkara yang memerlukan penambahbaikan. Perundingan dengan syarikat konsesi telah diadakan dan 10 perkara telah dipersetujui oleh DBP dan syarikat konsesi. Pada bulan November 2008, cadangan penambahbaikan ini telah dibentangkan dalam mesyuarat JKPP. Cadangan yang diputuskan dalam mesyuarat JKPP telah dibawa ke dalam mesyuarat Lembaga Pengelola pada bulan Januari 2009 dan memutuskan untuk menerima cadangan bagi mengekalkan terma perjanjian konsesi yang sedia ada sehingga tahun 2014. Selepas tamat perjanjian tersebut, Lembaga Pengelola akan membuat keputusan sama ada perjanjian konsesi ini akan diteruskan atau sebaliknya.

3.4.4 Perjanjian Pajak Tanah Kepada Syarikat Konsesi

3.4.4.1 Mengikut Perjanjian Pajak Tanah, DBP hendaklah memberikan pajak tanah tapak premis di Ulu Klang kepada syarikat konsesi bagi operasi percetakan buku teks. Syarikat ini hendaklah menerima pemberian pajak tanah tersebut dengan bayaran sewa bulanan dan semua kos terlibat seperti cukai tanah serta cukai taksiran. Sewa pajak tanah bulanan adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 3.5
BAYARAN SEWA PAJAKAN TANAH**

TAHUN	JUMLAH SEWA SEBULAN (RM)	JUMLAH (RM)
1 hingga 3	117,098	4,215,528
4 hingga 6	128,808	4,637,088
7 hingga 9	141,689	5,100,804
10 hingga 12	155,857	5,610,852
JUMLAH	543,452	19,564,272

Sumber: Perjanjian Konsesi DBP

3.4.4.2 Pada bulan Disember 2011, semakan Audit mendapati premis syarikat konsesi di Ulu Klang mempunyai tunggakan cukai tanah dan penalti lewat berjumlah RM236,656 serta tunggakan cukai taksiran berjumlah RM100,307. Pihak Audit juga dimaklumkan syarikat konsesi tidak berupaya untuk meneruskan obligasi percetakan tersebut.

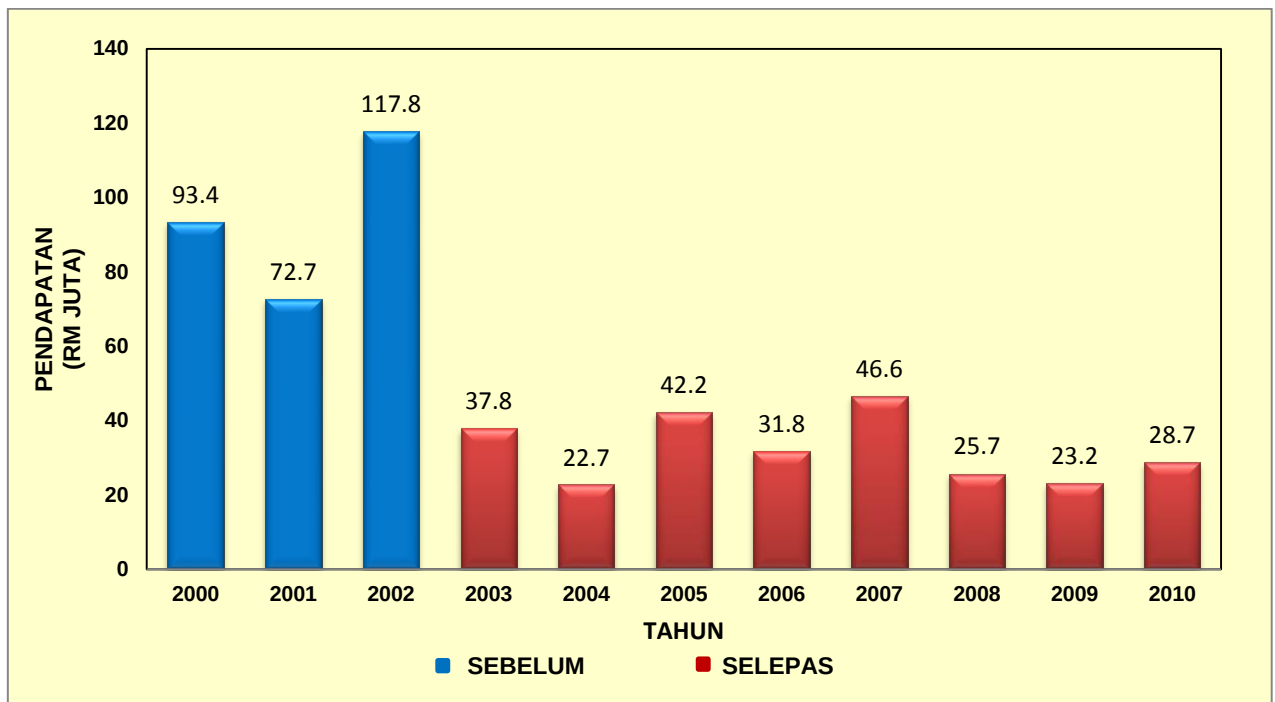
Maklum Balas Daripada DBP Diterima Pada 27 Jun 2012.

DBP memaklumkan syarikat konsesi telah mengemukakan rayuan kepada Pejabat Daerah dan Tanah Gombak untuk membayar tunggakan cukai tanah secara ansuran dan denda kelewatan dikecualikan melalui surat bertarikh 2 Februari 2012. Pejabat Daerah dan Tanah Gombak telah bersetuju pada bulan Mac 2012 untuk memansuhkan denda kelewatan sejumlah RM22,961 dengan syarat syarikat konsesi menjelaskan cukai tanah semasa dan tunggakan cukai sebelum 31 Mei 2012.

3.4.5 Penurunan Fi Tahunan Terhadap Penerbitan Judul Am

3.4.5.1 Mengikut perjanjian konsesi, pengiraan fi tahunan bagi penerbitan buku judul am adalah sebanyak 20 peratus daripada nilai jualan terbitan. Semakan Audit mendapati hasil penerbitan selepas penswastaaan telah berkurangan disebabkan bilangan penerbitan judul am telah menurun. Kesan daripada penurunan fi tersebut, DBP terpaksa menanggung pembayaran royalti kepada penulis daripada sumber kewangannya. Berikut adalah carta yang menunjukkan penurunan fi selepas penswastaaan pada tahun 2003 hingga tahun 2010:

CARTA 3.2
FI TAHUNAN DBP DARI TAHUN 2000 HINGGA 2010



Sumber : Penyata Kewangan DBP Tahun 2000 Hingga 2010

3.4.5.2 Semakan Audit mendapati syarikat konsesi hanya memberi tumpuan kepada percetakan buku teks yang mengalami kelewatan dan mengabaikan penerbitan buku judul am. Syarikat konsesi juga kurang menjalankan promosi untuk memasarkan buku judul am.

Pada pendapat Audit, hasil DBP merosot disebabkan oleh syarikat konsesi mengabaikan penerbitan buku judul am untuk pasaran terbuka. Ini mengakibatkan kurangnya buku dan majalah DBP di pasaran serta orang awam sukar memperoleh buku atau majalah DBP di pasaran.

Maklum Balas Daripada DBP Diterima Pada 27 Jun 2012.

DBP memaklumkan teguran terhadap syarikat konsesi telah dibuat secara bertulis selain daripada perbincangan melalui mesyuarat yang diadakan dari semasa ke semasa. Bagaimanapun, pemantauan dan teguran tersebut tidak diambil tindakan oleh syarikat konsesi kerana tiada klausa dalam perjanjian konsesi yang membolehkan DBP mengenakan denda atau tindakan tegas terhadap syarikat konsesi. Ini menyebabkan jualan buku judul am untuk pasaran terbuka berkurangan dan tidak mencapai sasaran tahunan yang telah ditetapkan dalam perjanjian.

3.4.6 Pengambilalihan Semula Aktiviti Penswastaan Buku Teks Sekolah Oleh Dewan Bahasa Dan Pustaka

3.4.6.1 Berdasarkan keputusan mesyuarat dengan Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS) pada bulan Julai 2011, **DBP terpaksa mengambil alih aktiviti percetakan dan pengedaran buku teks sekolah kerana ketidakupayaan syarikat konsesi meneruskan aktiviti percetakan dan pengedaran demi kepentingan Negara.**

3.4.6.2 Semakan Audit mendapati DBP melantik pencetak luar bagi memastikan cetakan buku teks dapat dibuat dan diedarkan dengan segera bagi memenuhi *Key Performance Indicator* (KPI) yang ditetapkan oleh KPM. DBP terpaksa menggunakan kaedah perolehan terus dengan memanggil syarikat pencetak yang berdaftar kerana kesuntukan masa dan atas arahan YAB Menteri Pelajaran supaya mempercepatkan percetakan serta pengedaran buku teks sebelum sesi persekolahan tahun 2012 bermula. Perolehan terus ini telah diluluskan oleh Lembaga Pengelola.

3.4.6.3 DBP telah mengeluarkan kos tambahan berjumlah RM57 juta bagi menanggung kos aktiviti pra-cetak, percetakan dan pengedaran buku teks ke sekolah di seluruh negara. Jumlah ini termasuk kos filem untuk percetakan semula kerana syarikat konsesi enggan mengemukakan manuskrip *blue print* asal. Ketua Pengarah DBP juga telah memperakukan cadangan pelantikan 50 syarikat pencetak dengan kos sejumlah RM3.88 juta dan komisen berjumlah RM3.10 juta bagi 24 syarikat pengedar.

Pada pendapat Audit, DBP yang merupakan pemilik hak intelek terhadap manuskrip *blue print* bagi percetakan buku teks sekolah perlu mendapat balik daripada syarikat untuk mengelakkan kos tambahan percetakan semula.

Maklum Balas Daripada DBP Diterima Pada 27 Jun 2012.

DBP memaklumkan kelulusan daripada Kementerian Kewangan untuk membeli kertas secara rundingan terus telah diperolehi. Dalam tempoh masa yang singkat, DBP terpaksa menggunakan perkhidmatan syarikat pra-cetak, pencetak, pengedar dan pengangkutan bagi menguruskan percetakan dan pengedaran buku teks ke sekolah seluruh negara sebelum tarikh pesanan Kerajaan tamat iaitu sebelum bulan September 2011 bagi buku teks cetak semula manakala buku baharu sebelum bulan Disember 2011.

3.4.7 Rundingan Semula Perjanjian Konsesi

3.4.7.1 Pada awal tahun 2012, sebuah syarikat percetakan telah bersetuju mengambil alih 100 peratus ekuiti syarikat konsesi. Syarikat ini telah bersetuju untuk menanggung semua liabiliti dan hutang syarikat konsesi serta mengambil semula pekerja syarikat konsesi yang telah diberhentikan.

3.4.7.2 Semakan Audit mendapati sehingga kini DBP masih lagi meneruskan aktiviti penswastaaan memandangkan terdapat lagi perkara teknikal yang tidak diselesaikan oleh pengurusan baru syarikat konsesi. Antara perkara yang perlu diselesaikan ialah:

- a. Mengikut perjanjian antara DBP dengan pemegang amanah sebagaimana yang dipersetujui oleh syarikat konsesi, semua bayaran daripada DBP kepada syarikat konsesi perlu melalui akaun yang dikawal oleh pemegang amanah. Dalam hal ini DBP memerlukan kepastian secara bertulis daripada pihak pemegang sukuk/amanah, penstrukturan semula hutang pemegang sukuk dan penyelesaian pemiutang lain dan 3 penghakiman pembayaran pampasan kepada pekerja syarikat konsesi yang telah diberhentikan kerja berkuat kuasa pada bulan September 2011.
- b. Syarikat konsesi juga mempunyai hutang dengan pihak lain seperti syarikat percetakan, syarikat pembekal dan hotel. DBP memerlukan bukti bertulis dan dokumen sokongan tentang penyelesaian dengan pemiutang yang terlibat.
- c. Mahkamah Buruh telah membuat 3 penghakiman yang mengarahkan pembayaran pampasan kepada pekerja syarikat konsesi yang telah diberhentikan kerja berkuat kuasa pada bulan September 2011. Jika tuntutan mantan pekerja syarikat konsesi ini berjaya, ini akan memberikan kesan yang serius kepada aliran tunai dan menjejaskan keupayaan syarikat untuk melaksanakan tanggungjawabnya.

3.4.7.3 Selain itu, mesyuarat antara UKAS, DBP dan syarikat yang mengambil alih telah diadakan pada bulan Mac 2012. Antara perkara yang diputuskan adalah syarikat tersebut perlu mengemukakan surat sebagai bukti mampu meneruskan aktiviti penswastaaan ini kepada UKAS. Setelah mengkaji maklumat yang dikemukakan oleh syarikat ini, UKAS akan membuat keputusan muktamad.

Maklum Balas Daripada DBP Diterima Pada 27 Jun 2012.

Pihak Audit dimaklumkan Kerajaan telah meluluskan permohonan pengambilalihan syarikat konsesi oleh syarikat berkenaan pada bulan Mei 2012 dengan syarat syarikat tersebut memberi sokongan padu terutamanya menyuntik ekuiti tambahan dan tiada bantahan daripada Lembaga Pengelola DBP.

3.4.8 Pemantauan

3.4.8.1 Pemantauan adalah aspek pengurusan yang perlu dilaksanakan secara berterusan bagi memastikan aktiviti penswastaaan buku teks diurus dengan cekap dan teratur. Antara komponen pemantauan yang berkesan adalah mesyuarat bagi membincangkan projek penswastaaan, penyediaan laporan kemajuan penswastaaan, pemantauan percetakan dan pengedaran buku teks dan pemeriksaan penyata kewangan syarikat. Ini bagi memastikan DBP dapat menilai kemampuan kedudukan kewangan dan prestasi syarikat untuk membolehkan buku teks diterbitkan mengikut jadual dan diedarkan ke semua sekolah di seluruh negara.

3.4.8.2 Semakan Audit mendapati Bahagian Penyelarasan Penerbitan dan Kawal Selia Penswastaaan telah ditubuhkan bagi menyelia dan mengawal perjalanan penerbitan yang melibatkan syarikat konsesi serta memastikan pihaknya melaksanakan tanggungjawab seperti yang telah dipersetujui dalam perjanjian konsesi. Bahagian ini ditubuhkan selaras dengan kehendak Pekeliling Perkhidmatan Bilangan 6 Tahun 2000. Bagaimanapun, bahagian ini telah dibubarkan pada tahun 2006 dan diganti dengan Jawatankuasa Pemantauan Penswastaaan (JKPP).

3.4.8.3 Pihak Audit mendapati walaupun JKPP ditubuhkan untuk memantau aktiviti penswastaaan ini, tiada pemantauan dilakukan ke atas prestasi kewangan syarikat konsesi. DBP hanya mengambil tindakan setelah mendapati syarikat konsesi menghadapi krisis kewangan yang kritikal dan tidak mampu untuk meneruskan operasinya. Ini disebabkan perjanjian konsesi tidak mempunyai klausa yang menjamin kepentingan Kerajaan atau klausa perjanjian tidak dikuatkuasakan sepenuhnya seperti berikut:

- a. Tiada klausa yang menetapkan DBP perlu memantau pengurusan syarikat konsesi sama ada melalui penglibatan pegawai DBP sebagai ahli dalam Lembaga Pengelola atau wakil DBP terlibat dalam pengurusan syarikat konsesi. Ini bagi memastikan perjalanan dan aktiviti syarikat konsesi dilaksanakan secara berterusan dan teratur serta dapat mencapai objektif yang ditetapkan.
- b. Klausa yang menggariskan supaya penyata kewangan tahunan diserahkan kepada DBP bagi tujuan pemantauan juga tidak dikuatkuasakan sepenuhnya. Ini menyebabkan DBP tidak mengetahui kedudukan kewangan

syarikat konsesi atau tidak dapat mengambil tindakan yang berkesan jika masalah kewangan yang kritikal dihadapi oleh syarikat konsesi.

Pada pendapat Audit, DBP perlu memantau secara berkala pengurusan dan operasi penswastaan termasuk pemantauan terhadap aliran tunai syarikat. Tindakan awal sepatutnya diambil bagi mengatasi masalah yang dihadapi sebelum syarikat memberhentikan operasinya.

Maklum Balas Daripada DBP Diterima Pada 27 Jun 2012.

DBP memaklumkan pemantauan operasi telah dibuat sejak syarikat konsesi mengambil alih fungsi DBP yang diswastakan melalui jawatankuasa dan mesyuarat lain. Sehingga awal tahun 2010, syarikat telah menjelaskan semua pembayaran yang dinyatakan dalam perjanjian konsesi. Masalah kewangan hanya dikesan apabila syarikat konsesi gagal membayar ansuran pertama Sukuk Musyarakah pada awal tahun 2011.

3.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, penswastaan buku teks sekolah dan judul am tidak mencapai objektifnya kerana syarikat konsesi tidak berupaya melaksanakan tanggungjawabnya serta mempunyai bebanan hutang yang tinggi. Kesan daripada kekangan kewangannya menyebabkan DBP terpaksa mengambil alih aktiviti percetakan dan pengedaran. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan perkara berikut diberi perhatian supaya ia tidak berulang lagi dalam perjanjian konsesi seterusnya:

3.5.1 DBP hendaklah memantapkan klausa perjanjian penswastaan dengan syarikat yang mengambil alih supaya kelemahan dalam perjanjian yang sebelum ini ditangani tidak berulang serta menjaga kepentingan Kerajaan.

3.5.2 DBP perlu memantau pengurusan syarikat konsesi termasuk prestasi kewangannya untuk menentukan keupayaan syarikat bagi meneruskan operasi aktiviti percetakan dan pengedaran buku teks sekolah supaya tidak menjejaskan pembelajaran murid sekolah.

3.5.3 DBP hendaklah menyimpan manuskrip *blue print* dan memastikan DBP adalah pemilik harta inteleknya.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 1 – 7 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

PERBADANAN LABUAN

4. PENGURUSAN PROJEK PEMBANGUNAN HAB HALAL

4.1 LATAR BELAKANG

4.1.1 Perbadanan Labuan telah ditubuhkan di bawah Akta Perbadanan Labuan 2001 (Akta 609) berkuat kuasa pada 1 Julai 2001 dan dikawal selia oleh Kementerian Wilayah Persekutuan Dan Kesejahteraan Bandar (KWPKB). Perbadanan Labuan berfungsi sebagai Pihak Berkuasa Tempatan yang bertanggungjawab memaju, merangsang, memudah dan mengusahakan pembangunan ekonomi serta sosial di Wilayah Persekutuan Labuan.

4.1.2 Selaras dengan fungsinya, Kerajaan telah meluluskan peruntukan berjumlah RM50 juta di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan (RMKe-9) pada tahun 2006 untuk pembangunan hab halal di Wilayah Persekutuan Labuan. Selain itu, KWPKB telah meluluskan peruntukan Khas Wilayah Persekutuan berjumlah RM36 juta pada tahun 2008 bagi menampung kos projek tersebut. Tujuan Projek Pembangunan Hab Halal adalah untuk mewujudkan sumber pembangunan ekonomi yang akan meningkatkan ekonomi domestik dan nasional di persekitaran koridor Malaysia Timur. Ia juga bertujuan untuk meneroka perniagaan baru berasaskan sumber makanan laut yang halal.

4.1.3 Projek Pembangunan Hab Halal dilaksanakan melalui 3 kelompok dengan kos keseluruhan berjumlah RM63.46 juta di atas tanah seluas 18.08 ekar di Kiamsam, Wilayah Persekutuan Labuan yang dimulakan pada tahun 2007. Kelompok 1 merupakan pembangunan Halal *Traceability and Tracking System* dan kelompok 2 adalah Kajian Rancangan Strategik Perniagaan. Kelompok 3 terdiri daripada pembangunan fizikal dan prasarana Fasa 1 dan Fasa 2. Sehingga bulan November 2011, Kelompok 1, 2 dan 3 (Fasa 1) telah siap sepenuhnya tetapi masih belum beroperasi. Selain itu, setakat bulan November 2011 kemajuan kerja bagi pembangunan fizikal dan prasarana Fasa 2 adalah sebanyak 36.1 peratus.

4.1.4 Projek Pembangunan Hab Halal ini menggunakan khidmat syarikat perunding sebagai perunding utama yang dilantik secara rundingan terus pada 1 November 2007 dengan kos kontrak berjumlah RM2.40 juta.

4.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan Projek Pembangunan Hab Halal telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang ditetapkan.

4.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan meliputi aspek perancangan, pelaksanaan dan pemantauan terhadap pengurusan Projek Pembangunan Hab Halal bagi tahun 2006 hingga 2011. Semakan dibuat terhadap fail, rekod dan dokumen projek yang berkaitan. Selain itu, perbincangan dan temu bual telah diadakan dengan pegawai Perbadanan Labuan, perunding utama dan kontraktor projek. Lawatan juga telah dibuat ke tapak Projek Pembangunan Hab Halal dan *pilot users* Halal *Traceability And Tracking System* (HTTS) di Labuan dan di Tanjung Karang, Selangor.

4.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan November 2011 hingga Februari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan Projek Pembangunan Hab Halal seperti berikut:

- i. Projek tidak disiapkan mengikut jadual dengan kelewatan selama 9 dan 11 bulan.
- ii. Bangunan hab halal siap pada 15 Disember 2010 tetapi masih belum beroperasi.
- iii. Syarikat subsidiari Labuan Halal Hub Sdn. Berhad lewat ditubuhkan iaitu pada 11 November 2011.
- iv. Bangunan hab halal belum disewakan walaupun terdapat permohonan penyewaan oleh pengusaha produk makanan berasaskan sumber makanan laut di Labuan.
- v. Halal *Traceability And Tracking System* lewat disiapkan dan masih belum digunakan untuk menjejak halal dalam proses pengeluaran produk makanan.
- vi. Kualiti pembinaan Bangunan Hab Halal Fasa 1 kurang memuaskan dan tidak mengikut spesifikasi.
- vii. Perjanjian pelantikan kontraktor dan perunding lewat ditandatangani selama 6 dan 13 bulan.
- viii. Prestasi projek dan masalah yang dihadapi bagi Projek Pembangunan Hab Halal tidak dibentangkan kepada Lembaga Pengarah.

Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

4.4.1 Prestasi Pembangunan Hab Halal

- a. Pembangunan Hab Halal dibahagikan kepada 3 kelompok iaitu Kelompok 1, 2 dan 3 dengan kos sejumlah RM63.46 juta. Kelompok 1 merupakan pembangunan Halal *Traceability and Tracking System* dan kelompok 2 adalah Kajian Rancangan Strategik Perniagaan. Kelompok 3 merupakan pembangunan fizikal dan prasarana Fasa 1 dan Fasa 2. Prestasi pembangunan Hab Halal sehingga bulan November 2011 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 4.1
PRESTASI PEMBANGUNAN HAB HALAL PADA BULAN NOVEMBER 2011

KELOMPOK	KOMPONEN PROJEK	TARIKH SEPATUTNYA SIAP	TARIKH SIAP SEBENAR	KELEWATAN SIAP (BULAN)	KOS PROJEK (RM Juta)
1	Pembangunan Halal <i>Traceability and Tracking System</i>	30.09.2010	18.08.2011	11	4.86
2	Kajian Rancangan Strategik Perniagaan	30.04.2010	05.04.2010	-	2.40
3 (Fasa 1)	Pembangunan Fizikal Dan Prasarana	15.03.2010	15.12.2010	9	26.00
	Kilang Memproses Makanan Laut, Jalan, Substesen Jana Kuasa Elektrik, Loji Rawatan Kumbahan Dan Bekalan Air				
3 (Fasa 2)	Bangunan Pentadbiran, Tempat Letak Kereta Dan Gudang	04.06.2012	*	-	30.20
JUMLAH					63.46

Sumber: Jabatan Pelaburan dan Sosio Ekonomi

*Nota : Kemajuan Kerja 36.1%

- b. Semakan Audit mendapati Kelompok 1, 2 dan 3 (Fasa 1) telah siap sepenuhnya semasa pengauditan dijalankan pada bulan November 2011. **Bagaimanapun, Kelompok 1 tidak disiapkan mengikut jadual dengan kelewatan selama 11 bulan manakala bagi Kelompok 3 (Fasa 1) kelewatannya adalah 9 bulan.** Kemajuan kerja bagi pembangunan fizikal dan prasarana (Fasa 2) adalah sebanyak 36.1 peratus berbanding kemajuan kerja yang sepatutnya sebanyak 41.8 peratus bagi tempoh tersebut. **Selain itu, pembangunan fizikal dan prasarana (Fasa 1) yang telah siap pada 15 Disember 2010 masih belum digunakan sebagai kilang memproses makanan laut.** Semakan lanjut mendapati perkara berikut:

4.4.1.1 Penubuhan Syarikat Subsidiari Sebagai Pengendali Hab Halal

- a. Mengikut Seksyen 24, Akta Perbadanan Labuan 2001, Perbadanan Labuan boleh menubuhkan suatu perbadanan dengan kelulusan Menteri untuk melaksanakan dan menguruskan projek, skim atau perusahaan. Mengikut

Laporan Akhir oleh perunding utama yang dikeluarkan pada bulan November 2010, syarikat subsidiari perlu ditubuh sebagai pengendali hab halal untuk memastikan pengurusan yang cekap dan berkesan bagi mengurangkan kebergantungan kepada peruntukan Kerajaan.

- b. Semakan Audit mendapati penubuhan syarikat subsidiari oleh Perbadanan Labuan iaitu Labuan Halal Hub Sdn. Berhad hanya dibuat pada 11 November 2011. Semakan lanjut mendapati perkara berikut:
 - i. Perbadanan Labuan hanya mengemukakan cadangan penubuhan syarikat subsidiari kepada KWPKB pada 11 Januari 2011.
 - ii. Perbadanan Labuan telah mengemukakan surat kepada KWPKB pada 8 Mac 2011 untuk memanjangkan permohonan penubuhan syarikat subsidiari kepada Kementerian Kewangan.
 - iii. Proses penubuhan syarikat subsidiari hanya dapat diselesaikan pada bulan November 2011 setelah mendapat kelulusan daripada Kementerian Kewangan pada 21 September 2011. Kelulusan penggunaan perkataan "HALAL" pada nama syarikat telah diluluskan oleh Jabatan Kemajuan Islam Malaysia pada 18 Oktober 2011.
 - iv. Sehingga bulan Januari 2012, syarikat tersebut masih belum beroperasi kerana Perbadanan Labuan masih dalam proses pelantikan pegawai pengurusan tertinggi syarikat subsidiari.

Pada pendapat Audit, kelewatan penubuhan syarikat subsidiari sebagai pengendali hab halal telah menyebabkan kilang hab halal tidak beroperasi dalam tempoh yang ditetapkan. Selain itu, peruntukan projek di bawah RMKe-9 berjumlah RM50 juta tidak dapat dimanfaatkan untuk pembangunan ekonomi berasaskan sumber makanan laut yang halal.

Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 26 Jun 2012.

Perbadanan Labuan memaklumkan kelewatan penubuhan syarikat subsidiari adalah kerana pihaknya perlu mengambil pandangan pelbagai pihak dan meneliti kaedah pengurusan Labuan Halal Hub Sdn. Berhad. Ini bagi memastikan operasi Hab Halal dapat dijalankan dengan baik memandangkan ia adalah projek pertama negara dalam aspek pembangunan sistem penjejakan halal. Selain itu, Perbadanan Labuan telah menubuhkan Interim Team pada bulan Februari 2012 untuk melaksanakan tugas awal seperti melantik Lembaga Pengarah dan Ketua Pegawai Eksekutif Labuan Halal Hub Sdn. Berhad.

4.4.1.2 Penyewaan Bangunan Hab Halal

- a. Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan KWPKB yang diadakan pada 14 September 2006 telah memaklumkan bahawa sebuah syarikat perikanan telah bersetuju untuk menjalankan operasi perkilangannya di bangunan hab halal. Syarikat tersebut merupakan pengusaha produk makanan berasaskan sumber makanan laut yang terbesar di Labuan dan telah beroperasi sejak tahun 1992. Draf Memorandum Persefahaman telah disediakan pada 10 November 2007. Syarikat tersebut juga telah mengemukakan surat permohonan untuk menyewa bangunan hab halal kepada KWPKB pada 13 April 2011. Selain itu, kertas cadangan mengenai penyewaan bangunan hab halal telah dikemukakan kepada Lembaga Pengarah Perbadanan Labuan pada 13 Ogos 2011 untuk pertimbangan dan persetujuan.
- b. Semakan Audit mendapati **sehingga bulan November 2011, penyewa masih belum dilantik walaupun terdapat permohonan penyewaan.** Perbadanan Labuan memaklumkan pengurusan hab halal termasuk pelantikan operator dan penyewaan bangunan akan diuruskan oleh syarikat subsidiari iaitu Labuan Halal Hub Sdn. Berhad. Ini menyebabkan Perbadanan Labuan tidak dapat memperoleh hasil sewa yang dianggarkan berjumlah RM38,000 sebulan atau RM456,000 setahun.

Pada pendapat Audit, Perbadanan Labuan perlu melantik penyewa bangunan hab halal dengan segera sementara syarikat subsidiarinya iaitu Labuan Halal Hub Sdn. Berhad masih belum beroperasi. Ini membolehkan Perbadanan Labuan menjana pendapatan daripada kutipan sewa bangunan hab halal.

Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 26 Jun 2012.

Perbadanan Labuan memaklumkan tawaran penyewaan telah dibuat kepada syarikat tersebut pada 16 Februari 2012 dengan sewa sejumlah RM38,000 sebulan.

4.4.2 Pembangunan Halal *Traceability and Tracking System*

- a. Perbadanan Labuan telah melantik sebuah syarikat teknologi maklumat secara tender terbuka bagi pembangunan *Halal Traceability and Tracking System* (HTTS) pada tahun 2010. Kos kontrak adalah berjumlah RM4.80 juta dan tempoh kontrak adalah selama satu tahun yang berkuat kuasa pada 1 Oktober 2009 hingga 30 September 2010. Objektif pelaksanaan perisian HTTS adalah untuk mengesan dan menjejak halal dalam proses pengeluaran produk makanan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

4.4.2.1 Pembangunan HTTS Lewat Disiapkan

- a. Mengikut perjanjian, syarikat tersebut perlu membangunkan perisian HTTS dalam tempoh setahun mulai 1 Oktober 2009 sehingga 30 September 2010. Skop kerjanya adalah membekal, menghantar, membangun, memasang, mengkonfigurasi, mengintegrasikan, menguji, mentauliah, menyenggara perisian dan aplikasi perisian HTTS serta perkakasan teknologi maklumat bagi hab halal.
- b. Semakan Audit mendapati **pembangunan perisian HTTS telah lewat disiapkan selama 11 bulan daripada tarikh sepatutnya siap pada 30 September 2010**. Sistem ini telah diperakukan oleh perunding utama pada 18 Ogos 2011. Bagaimanapun, sehingga bulan November 2011 *System Of Accepted Certificate* belum dikeluarkan oleh Perbadanan Labuan dan perisian HTTS belum digunakan. Perisian HTTS gagal disiapkan mengikut jadual kerana kelewatan menandatangani perjanjian selama 6 bulan; kelewatan melantik *pilot users*; kelewatan menyiapkan pusat data untuk menguji dan mentauliah perisian HTTS. Semakan lanjut mendapati Perbadanan Labuan tidak meluluskan permohonan pelanjutan masa daripada syarikat tersebut pada 13 Disember 2010.

Pada pendapat Audit, kelewatan menyiapkan Halal *Traceability and Tracking System* menyebabkan keupayaan sistem untuk mengesan dan menjejak halal dalam pengeluaran produk makanan belum dapat diuji dan dinilai sepenuhnya.

Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 26 Jun 2012.

Perbadanan Labuan memaklumkan kelewatan untuk menyiapkan sistem HTTS disebabkan sistem ini yang pertama dibangunkan dan tiada rujukan yang dapat dibuat. Perbadanan Labuan juga tidak meluluskan permohonan lanjutan masa syarikat berkenaan dan syor lanjutan tempoh masa juga tidak diberi oleh perunding. Perunding telah bersetuju dengan analisis kegunaan HTTS yang berjaya mengesan produk halal dari ladang ke kilang.

4.4.2.2 Tiada Perjanjian Dengan *Pilot Users*

- a. Perbadanan Labuan telah membekalkan perisian HTTS dan perkakasan teknologi maklumat kepada 2 syarikat yang dipilih sebagai *pilot users* iaitu di Labuan pada bulan Oktober 2010 dan di Tanjung Karang, Selangor pada bulan September 2010.

- b. Semakan Audit mendapati **tiada perjanjian dimeterai oleh Perbadanan Labuan dengan kedua-dua syarikat tersebut**. Tempoh percubaan perisian HTTS juga tidak ditetapkan. Selain itu, perisian HTTS dan peralatan yang telah dibekalkan tidak dinyatakan syarat penggunaan. Peralatan yang dibekalkan kepada *pilot users* adalah berjumlah RM392,002 iaitu di Labuan sejumlah RM169,376 dan di Tanjung Karang sejumlah RM222,626. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 4.2
PERALATAN YANG DIBEKALKAN

PILOT USER	JENIS PERALATAN	KUANTITI	HARGA (RM)
Syarikat di Labuan	Motorola Fixed Radio Frequency Identification (RFID) Reader	2	31,198
	Motorola RFID High Performance Antenna	6	8,064
	Motorola Handheld RFID Reader	1	23,206
	Zebra RFID Printer	1	19,175
	RFID Polyester Label	2,000	1,500
	Motorola RFID Sensor Kid	2	3,840
	Personal Computer	2	5,454
	Industrial Personal Computer	1	27,593
	Middleware Server	1	29,482
	Wireless Asymmetric Digital Subscriber Line (ADSL) Gateway	1	360
	Networking Switch	1	188
	Equipment Rack	1	6,863
	Pencetak	1	12,453
	JUMLAH		169,376
Syarikat di Tanjung Karang	Motorola Fixed RFID Reader	2	31,198
	Motorola RFID High Performance Antenna	6	8,064
	Motorola Handheld RFID Reader	1	23,206
	Zebra RFID Printer	1	19,175
	RFID Polyester Label	73,000	54,750
	Motorola RFID Sensor Kid	2	3,840
	Personal Computer	2	5,454
	Industrial Personal Computer	1	27,593
	Middleware Server	1	29,482
	Wireless ADSL Gateway	1	360
	Networking Switch	1	188
	Equipment Rack	1	6,863
	Pencetak	1	12,453
	JUMLAH		222,626
JUMLAH KESELURUHAN			392,002

Sumber : Jabatan Pelaburan dan Sosio Ekonomi

- c. Lawatan Audit ke premis *pilot users* di Labuan pada 1 Disember 2011 dan di Tanjung Karang pada 2 Februari 2012 mendapati perisian HTTS dan peralatannya tidak digunakan oleh syarikat untuk pengesanan produk halal sebaliknya peralatan digunakan untuk operasi syarikat. Selain itu, terdapat juga peralatan yang tidak digunakan langsung dan rosak. Butiran lanjut adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

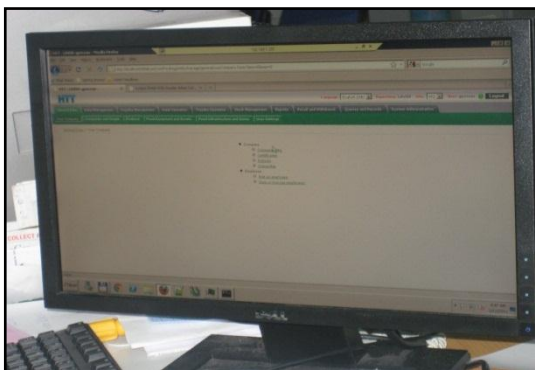
JADUAL 4.3
PERALATAN YANG TIDAK DIGUNAKAN DI LABUAN

PENEMUAN AUDIT	CATATAN
Peralatan digunakan untuk operasi syarikat	Komputer di ruang kerja pegawai syarikat seperti di Gambar 4.1
Peralatan tidak digunakan	<i>Zebra RFID Printer</i> tidak digunakan seperti di Gambar 4.2 <i>Motorola Fixed RFID Reader</i> tidak digunakan seperti di Gambar 4.3 - Sebanyak 3 unit <i>Motorola RFID High Performance Antenna</i> masih disimpan dalam kotak seperti di Gambar 4.4 <i>Motorola Fixed RFID Reader</i> masih disimpan dalam kotak seperti di Gambar 4.5 <i>Motorola Handheld RFID Reader</i> masih disimpan dalam kotak seperti di Gambar 4.6

Sumber: Pemeriksaan Fizikal Jabatan Audit Negara

GAMBAR 4.1

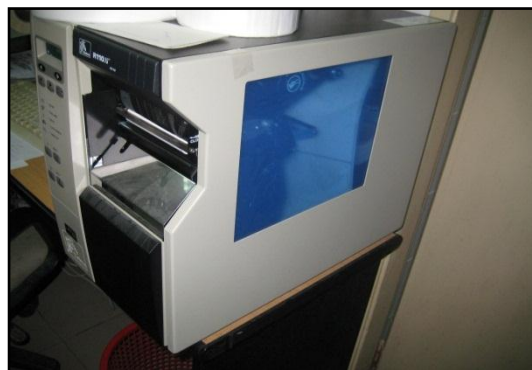
Komputer Di Ruang Kerja Pegawai Syarikat



Lokasi: Premis *Pilot User* di Labuan
Tarikh: 01.12.2011

GAMBAR 4.2

***Zebra RFID Printer* Tidak Digunakan**



Lokasi: Premis *Pilot User* di Labuan
Tarikh: 01.12.2011

GAMBAR 4.3

***Motorola Fixed RFID Reader*
Tidak Digunakan**



Lokasi: Premis *Pilot User* di Labuan
Tarikh: 01.12.2011

GAMBAR 4.4

***Motorola RFID High Performance Antenna* Masih Disimpan Dalam Kotak**



Lokasi: Premis *Pilot User* di Labuan
Tarikh: 01.12.2011

GAMBAR 4.5
Motorola Fixed RFID Reader
Masih Disimpan Dalam Kotak



Lokasi: Premis *Pilot User* di Labuan
Tarikh: 01.12.2011

GAMBAR 4.6
Motorola Handheld RFID Reader
Masih Disimpan Dalam Kotak



Lokasi: Premis *Pilot User* di Labuan
Tarikh: 01.12.2011

JADUAL 4.4
PERALATAN YANG TIDAK DIGUNAKAN
DI TANJUNG KARANG

PENEMUAN AUDIT	CATATAN
Peralatan digunakan untuk operasi syarikat	Pencetak di ruang kerja pegawai syarikat seperti di Gambar 4.7
Peralatan tidak digunakan	<i>Middleware Server</i> tidak digunakan seperti di Gambar 4.8 <i>Motorola RFID High Performance Antenna</i> yang telah rosak dan tidak digunakan seperti di Gambar 4.9 <i>Wireless ADSL Gateway</i> tidak digunakan seperti di Gambar 4.10 <i>Industrial Personal Computer</i> yang tidak digunakan seperti di Gambar 4.11 - Sebanyak 72,000 unit <i>RFID Polyester Label</i> yang masih disimpan di dalam kotak seperti di Gambar 4.12

Sumber: Pemeriksaan Fizikal Jabatan Audit Negara

GAMBAR 4.7
Pencetak di Ruang Kerja Pegawai Syarikat



Lokasi: Premis *Pilot User* di Tanjung Karang
Tarikh: 02.02.2012

GAMBAR 4.8
Middleware Server Tidak Digunakan



Lokasi: Premis *Pilot User* di Tanjung Karang
Tarikh: 02.02.2012

GAMBAR 4.9
Motorola RFID High Performance Antenna
Yang Telah Rosak Dan Tidak Digunakan



Lokasi: Premis *Pilot User* di Tanjung Karang
Tarikh: 02.02.2012

GAMBAR 4.10
Wireless ADSL Gateway Tidak Digunakan



Lokasi: Premis *Pilot User* di Tanjung Karang
Tarikh: 02.02.2012

GAMBAR 4.11
Industrial Personal Computer
Yang Tidak Digunakan



Lokasi: Premis *Pilot User* di Tanjung Karang
Tarikh: 02.02.2012

GAMBAR 4.12
Sebanyak 72,000 Unit RFID Polyester Label
Yang Masih Disimpan Di Dalam Kotak



Lokasi: Premis *Pilot User* di Tanjung Karang
Tarikh: 02.02.2012

Pada pendapat Audit, Perbadanan Labuan perlu mengkaji semula penempatan perisian dan perkakasan HTTS di premis *pilot users* supaya tidak berlaku penyalahgunaan perisian dan perkakasan HTTS.

Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 26 Jun 2012.

Perbadanan Labuan memaklumkan kelewatan untuk menyiapkan sistem HTTS disebabkan sistem ini yang pertama dibangunkan dan tiada rujukan yang dapat dibuat. Perbadanan Labuan juga tidak meluluskan permohonan lanjutan masa syarikat berkenaan dan syor lanjutan tempoh masa juga tidak diberi oleh perunding. Perunding telah bersetuju dengan analisis kegunaan HTTS yang berjaya mengesan produk halal dari ladang ke kilang.

4.4.2.3 Pusat Data Hab Halal Belum Digunakan

- a. Mengikut perjanjian, syarikat teknologi maklumat bertanggungjawab untuk menyediakan pusat data di bangunan hab halal untuk menyimpan data berkaitan. Kos penyediaan pusat data tersebut adalah berjumlah RM971,042 yang terdiri daripada peralatan, menguji dan mentauliah serta penyenggaraan pusat data.
- b. Semakan Audit mendapati **Pusat Data Hab Halal tidak disediakan di bangunan hab halal** sebaliknya ditempatkan secara sementara sejak bulan Januari 2011 di bangunan Telekom Malaysia Berhad, Labuan. Bagaimanapun, lawatan Audit pada 30 November 2011 mendapati pusat data tersebut belum digunakan kerana projek hab halal belum beroperasi. Ini menyebabkan objektif projek hab halal tidak tercapai dan perlu membayar sewa kepada Telekom Malaysia Berhad berjumlah RM3,240 sebulan selama 3 tahun. Setakat 30 April 2012, sejumlah RM38,880 telah dibayar kepada Telekom Malaysia Berhad.

Pada pendapat Audit, pembangunan Pusat Data Hab Halal tidak mencapai matlamat yang ditetapkan dan tidak dapat digunakan seperti yang dirancang.

Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 26 Jun 2012.

Perbadanan Labuan memaklumkan kos pemasangan talian rangkaian berkapasiti 4Mbps di bangunan hab halal yang perlu ditanggung oleh Labuan Halal Hub Sdn. Berhad adalah berjumlah RM1 juta untuk tempoh 3 tahun. Oleh itu, Perbadanan Labuan membuat keputusan untuk menempatkan Pusat Data Hab Halal di bangunan Telekom Malaysia Berhad bertujuan untuk penjimatan kos, keselamatan data dan mempunyai teknologi hosting data center yang terkini. Perbadanan Labuan merancang untuk menjadikan pusat data di bangunan hab halal sebagai backup site untuk data yang ditempatkan di bangunan Telekom Malaysia Berhad.

4.4.3 Pembangunan Fizikal Dan Prasarana Hab Halal Fasa 1

4.4.3.1 Kemasan Lantai, Dinding Dan Siling Jenis Altro

- a. Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 7 Tahun 2002 menetapkan kelulusan daripada Kementerian Perdagangan Antarabangsa Dan Industri (MITI) hendaklah diperoleh terlebih dahulu sebelum bahan atau barangan import bernilai melebihi RM50,000 digunakan.

- b. Semakan Audit mendapati lantai, dinding dan siling dengan keluasan 3,765 meter persegi di bangunan hab halal Fasa 1 menggunakan kemasan jenis Altro diimport dari United Kingdom tanpa memohon kelulusan MITI. Kos pemasangan kemasan ini berjumlah RM1.57 juta.

Pada pendapat Audit, Perbadanan Labuan perlu mendapat kelulusan daripada MITI terlebih dahulu sebelum menggunakan barangan import melebihi RM50,000 selaras dengan kehendak pekeliling yang ditetapkan.

Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 26 Jun 2012.

Perbadanan Labuan memaklumkan pihaknya telah menghantar surat permohonan kelulusan kepada Kementerian Perdagangan Antarabangsa Dan Industri untuk menggunakan barang import tersebut pada 10 Mei 2012.

4.4.3.2 Kualiti Pembinaan Bangunan Hab Halal

- a. Klausa 44 perjanjian menetapkan dalam tempoh tanggungan kecacatan, sebarang kecacatan, ketidaksempurnaan atau kerosakan yang disebabkan oleh bahan, barang atau mutu hasil kerja yang tidak menepati perjanjian akan dimaklumkan oleh Perbadanan Labuan kepada kontraktor secara bertulis. Dalam tempoh tanggungan kecacatan, kontraktor hendaklah membaiki semua kecacatan dan kerosakan dengan perbelanjaannya sendiri. Sekiranya kontraktor gagal berbuat demikian dalam tempoh yang ditetapkan, Perbadanan Labuan berhak meminta pihak lain melakukan kerja pembaikan dan memotong dari bon pelaksanaan kontraktor.
- b. Lawatan Audit pada 23 dan 24 November 2011 ke tapak hab halal mendapati kualiti pembinaan kurang memuaskan dan tidak mengikut spesifikasi. Bagaimanapun, selepas teguran Audit kebanyakan daripada kecacatan bangunan telah diambil tindakan kecuali perkara yang dinyatakan dalam jadual dan gambar berikut:

JADUAL 4.5
KUALITI PEMBINAAN BANGUNAN HAB HALAL TIDAK MEMUASKAN
DAN TIDAK MENGIKUT SPESIFIKASI

LOKASI	KEADAAN FIZIKAL
Tingkat 1	- Keretakan pada permukaan lantai di bilik tangki air seperti di Gambar 4.13 - Tiada sistem pengudaraan di bilik tangki air seperti di Gambar 4.14 - Keretakan pada permukaan lantai seperti di Gambar 4.15 <i>Condensing Unit</i> diletakkan di atas lantai seperti di Gambar 4.16
Berhampiran Lobi Utama	<i>Rainwater Downpipe</i> dipasang bersambung dengan paip air buangan dari tandas seperti di Gambar 4.17

Sumber: Pemeriksaan Fizikal Jabatan Audit Negara Dengan Pegawai Perbadanan Labuan

GAMBAR 4.13
Keretakan Pada Permukaan Lantai



Lokasi: Bilik Tangki Air Di Tingkat 1,
Bangunan Hab Halal
Tarikh: 23.11.2011

GAMBAR 4.14
Tiada Sistem Pengudaraan



Lokasi: Bilik Tangki Air Di Tingkat 1,
Bangunan Hab Halal
Tarikh: 23.11.2011

GAMBAR 4.15
Keretakan Pada Permukaan Lantai



Lokasi: Services Ledge, Bangunan Hab Halal
Tarikh: 23.11.2011

GAMBAR 4.16
Condensing Unit
Diletakkan Di Atas Lantai



Lokasi: Services Ledge, Bangunan Hab Halal
Tarikh: 23.11.2011



GAMBAR 4.17
Rainwater Downpipe Dipasang Bersambung
Dengan Paip Air Buangan Dari Tandas
Di Tingkat 1

Lokasi: Bangunan Hab Halal
Tarikh: 23.11.2011

Pada pendapat Audit, Perbadanan Labuan perlu membuat pemeriksaan menyeluruh dan memastikan semua kecacatan bangunan dibaiki segera oleh kontraktor sebelum tempoh tanggungan kecacatan tamat. Pemantauan secara berterusan perlu dilaksanakan untuk memastikan kerja pembaikan adalah berkualiti. Perbadanan Labuan juga perlu memastikan kerja pembinaan adalah berkualiti dan mengikut spesifikasi bagi projek pembinaan prasarana hab halal Fasa 2 yang masih dalam pembinaan.

Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 26 Jun 2012.

Perbadanan Labuan memaklumkan kerosakan tersebut telah dirujuk kepada perunding dan kontraktor untuk tujuan pemeriksaan serta pembaikan.

4.4.3.3 Pembangunan Fizikal Dan Prasarana Hab Halal Fasa 1 Lewat Disiapkan

- a. Perbadanan Labuan telah melantik sebuah syarikat secara tender terhad untuk melaksanakan projek pembangunan fizikal dan prasarana hab halal bernilai RM26 juta. Mengikut Surat Setuju Terima, kontraktor bertanggungjawab menyiapkan projek pembangunan fizikal dan prasarana hab halal Fasa 1 dalam tempoh 12 bulan iaitu bermula pada 15 Mac 2009 hingga 15 Mac 2010.
- b. Semakan Audit mendapati projek ini **lewat disiapkan selama 9 bulan** iaitu pada 15 Disember 2010 kerana kontraktor menghadapi masalah untuk mendapatkan bekalan simen menyebabkan kerja pemasangan konkrit tidak dapat dijalankan mengikut jadual. Selain itu, Perbadanan Labuan telah mengeluarkan satu Arahan Perubahan Kerja mengenai tambakan tanah, pemasangan kabel Telekom dan lain-lain yang berjumlah RM3.28 juta yang perlu dilaksanakan oleh kontraktor. Bagaimanapun, Perbadanan Labuan juga telah mengeluarkan 2 Sijil Perakuan Kelambatan dan Lanjutan Masa kepada kontraktor mulai pada 15 Mac hingga 14 Disember 2010.

Pada pendapat Audit, Perbadanan Labuan perlu memantau prestasi kerja pembinaan dengan lebih berkesan bagi memastikan pembinaan dapat disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan. Perbadanan Labuan perlu menyediakan pelan tindakan terhadap masalah yang dihadapi supaya tindakan penyelesaian dapat diambil dengan segera.

Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 26 Jun 2012.

Perbadanan Labuan memaklumkan pelaksanaan Projek Pembangunan Hab Halal dalam tempoh satu tahun adalah terlalu singkat. Kelewatan menyiapkan projek tersebut adalah disebabkan terdapat masalah kekurangan tenaga kerja dan bahan binaan serta memerlukan khidmat tenaga pakar.

4.4.4 Peralatan Belum Digunakan

- a. Setiap peralatan diberi tempoh jaminan tertentu bergantung kepada jenis peralatan yang dibekalkan. Semakan Audit mendapati tempoh jaminan bagi *cold room* dan *air blast freezer* adalah selama setahun dan telah luput pada 15 Disember 2011. Bagaimanapun, penyaman udara masih dalam tempoh jaminan selama 5 tahun iaitu sehingga 15 Disember 2015.
- b. Lawatan Audit pada 23 November 2011 mendapati kelewatan kilang makanan laut beroperasi telah menyebabkan **30 unit penyaman udara bernilai RM321,528 belum digunakan**. Selain itu, sebanyak **5 unit *cold room* dan 4 unit *air blast freezer* yang tidak dapat dikenal pasti nilai perolehannya juga belum digunakan dan telah luput tempoh jaminan**. Bangunan dan peralatan yang masih belum digunakan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 4.18
Kilang Yang Belum Beroperasi



Lokasi: Bangunan Hab Halal
Tarikh: 23.11.2011

GAMBAR 4.19
Penyaman Udara Yang Belum Digunakan



Lokasi: Tingkat 1, Bangunan Hab Halal
Tarikh: 23.11.2011

GAMBAR 4.20
Cold Room Yang Belum Digunakan



Lokasi: Aras Bawah, Bangunan Hab Halal
Tarikh: 23.11.2011

GAMBAR 4.21
Air Blast Freezer Yang Belum Digunakan



Lokasi: Tingkat 1, Bangunan Hab Halal
Tarikh: 23.11.2011

Pada pendapat Audit, Perbadanan Labuan perlu memastikan syarikat subsidiari dapat beroperasi dengan segera supaya kilang yang dibina dan peralatan yang dibeli dapat disewakan.

Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 26 Jun 2012.

Perbadanan Labuan memaklumkan penyewa dijangka akan menggunakan kesemua peralatan sebelum tempoh tanggungan kecacatan bangunan tamat pada 14 Disember 2012.

4.4.5 Perjanjian Pelantikan Perunding Dan Kontraktor

- a. Mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 8 Tahun 2006, perjanjian pelantikan perkhidmatan perunding hendaklah dibuat dalam tempoh 1 bulan daripada tarikh kos perkhidmatan perunding diluluskan. Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007 pula menetapkan perjanjian pelantikan kontraktor bagi kontrak kerja hendaklah ditandatangani dalam tempoh 4 bulan daripada tarikh Surat Setuju Terima.
- b. Semakan Audit mendapati perjanjian pelantikan perunding dan kontraktor bagi Projek Pembangunan Hab Halal lewat ditandatangani masing-masing selama 13 dan 6 bulan. Kelewatan ini disebabkan Perbadanan Labuan perlu meneliti draf perjanjian pelantikan perunding dan kontraktor dengan lebih terperinci. Ini menyebabkan kepentingan Perbadanan Labuan tidak dilindungi oleh undang-undang sepenuhnya bagi tempoh tersebut. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 4.6
KELEWATAN MENANDATANGANI PERJANJIAN PELANTIKAN
PERUNDING DAN KONTRAKTOR

PERUNDING/KONTRAKTOR	TARIKH SURAT SETUJU TERIMA	TARIKH PERJANJIAN	KELEWATAN (BULAN)
Perunding Utama	01.10.2007	23.12.2008	13
Kontraktor Pembangunan Perisian HTTS	16.09.2009	14.07.2010	6

Sumber : Perjanjian Perunding Dan Kontraktor

Pada pendapat Audit, Perbadanan Labuan perlu memastikan perjanjian pelantikan ditandatangani dalam tempoh yang ditetapkan supaya pelaksanaan Projek Pembangunan Hab Halal dapat dilaksanakan dengan cekap dan teratur.

Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 26 Jun 2012.

Perbadanan Labuan memaklumkan perjanjian lewat ditandatangani disebabkan pihaknya perlu menyemak skop kerja Pembangunan Hab Halal yang dilaksanakan

melalui 3 kelompok dengan lebih terperinci dan memerlukan kerjasama daripada perunding dan kontraktor.

4.4.6 Pemantauan

- a. Pemantauan perlu dilakukan secara berterusan bagi memastikan pengurusan Projek Pembangunan Hab Halal dapat dilaksanakan dengan cekap dan berkesan supaya segala kelemahan dan masalah dapat dikenal pasti dengan segera.
- b. Semakan Audit mendapati prestasi projek dan masalah yang dihadapi bagi Projek Pembangunan Hab Halal tidak dibentangkan kepada Lembaga Pengarah. Antara perkara yang tidak dibentangkan adalah mengenai perolehan tanah, peruntukan kewangan yang tidak mencukupi dan kemajuan kerja projek pembinaan. Ini menyebabkan kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal projek pembinaan tidak dapat dikenal pasti.

Pada pendapat Audit, Perbadanan Labuan perlu membentangkan prestasi dan masalah projek kepada Lembaga Pengarah secara berkala supaya tindakan penyelesaian dapat diambil dengan segera.

Maklum Balas Daripada Perbadanan Labuan Diterima Pada 26 Jun 2012.

Perbadanan Labuan memaklumkan pemantauan terhadap Projek Pembangunan Hab Halal dibuat melalui Jawatankuasa Pemandu Hab Halal Labuan yang dipengerusikan oleh Pengerusi Perbadanan Labuan. Pengerusi ini merupakan Ketua Setiausaha Kementerian Wilayah Persekutuan Dan Kesejahteraan Bandar yang dilantik sebagai Pengerusi Perbadanan Labuan bagi tempoh 1 Jun 2009 sehingga 31 Mei 2011. Selain itu, pemantauan di peringkat pengurusan dibuat melalui Mesyuarat Tapak Projek dan Mesyuarat Pemantauan Projek Perbadanan Labuan.

4.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya objektif Pembangunan Hab Halal masih belum dicapai dan prasarana yang telah siap belum dapat dimanfaatkan. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan Perbadanan Labuan memberi pertimbangan bagi menambah baik pengurusan hab halal dan mempercepatkan operasinya seperti berikut:

- 4.5.1 Melantik Pengarah dan Pengurusan Tertinggi Labuan Halal Hub Sdn. Berhad yang mempunyai kelayakan dan pengalaman luas dalam bidang perniagaan supaya syarikat dapat beroperasi dengan cekap. Ini adalah bertujuan untuk memastikan projek hab halal dapat beroperasi untuk mencapai objektifnya.

4.5.2 Menyewakan bangunan hab halal dengan segera sementara menunggu syarikat subsidiari iaitu Labuan Halal Hub Sdn. Berhad beroperasi.

4.5.3 Memastikan perjanjian ditandatangani dalam tempoh yang ditetapkan bagi menjaga kepentingan Perbadanan Labuan.

4.5.4 Memantau kontraktor dan perkhidmatan perunding bagi memastikan kerja dilaksanakan mengikut spesifikasi, kualiti dan siap dalam tempoh yang ditetapkan.

4.5.5 Mengkaji semula penggunaan perisian dan peralatan HTTS yang dibekalkan di premis *pilot users*.

4.5.6 Memastikan segala kecacatan dan kerosakan serta kerja yang tidak mengikut spesifikasi dibaiki dengan segera sebelum tamat tempoh tanggungan kecacatan.

4.5.7 Membentangkan Laporan Prestasi Projek kepada Lembaga Pengarah secara berkala untuk perhatian dan penyelesaian masalah.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 8 -14 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

**5. PENGURUSAN LINEN DAN PERKHIDMATAN DOBI
DI PUSAT PERUBATAN UNIVERSITI KEBANGSAAN MALAYSIA**

5.1 LATAR BELAKANG

5.1.1 Pusat Perubatan Universiti Kebangsaan Malaysia (PPUKM) ditubuhkan pada 20 Februari 2008 melalui penggabungan Fakulti Perubatan UKM dengan Hospital UKM. Aktiviti PPUKM adalah pembelajaran kursus perubatan dan kejururawatan, penyelidikan perubatan, perkhidmatan klinikal dan perubatan. Sebagai sebuah pusat perubatan, PPUKM perlu memastikan keperluan linen dan perkhidmatan dobi yang khusus dan bekalan linen yang berkualiti serta bersih disediakan secara berterusan seperti cadar katil, pakaian pesakit, pakaian kakitangan, langsir, linen dewan bedah dan *material* berkaitan bagi memenuhi keperluan semua bahagian PPUKM. Pengurusan linen dan perkhidmatan dobi PPUKM diletakkan di bawah tanggungjawab Unit Laundri dan Pakaian Seragam, Jabatan Pentadbiran Am. PPUKM mempunyai kapasiti 1,050 katil. Bagaimanapun sehingga kini, PPUKM hanya beroperasi pada tahap 883 katil manakala hampir 500,000 pesakit mendapat rawatan di klinik pakar PPUKM dalam setahun.

5.1.2 Sejak penubuhan PPUKM, pengurusan perkhidmatan linen dan dobi telah diswastakan bagi meningkatkan kecekapan perkhidmatan hospital. Kontrak bagi membekalkan keperluan linen dan perkhidmatan dobi di PPUKM telah diberi kepada sebuah syarikat (kontraktor) bagi tempoh 2 tahun bermula pada 1 Jun 2007 sehingga 31 Mei 2009. Kontrak ini disambung semula pada 1 Oktober 2010 sehingga 30 September 2012 berjumlah RM12.24 juta. Sehingga bulan Oktober 2011, PPUKM telah membuat 11 pembayaran berjumlah RM4.28 juta bagi menyelesaikan tuntutan kontraktor yang membekalkan sebanyak 1.27 juta kilogram linen bersih kepada jabatan pengguna. Perkhidmatan pencucian linen telah dilaksanakan di loji pencucian kontraktor di Teluk Panglima Garang, Selangor mulai bulan Julai 2009 yang sebelum ini dijalankan dalam kawasan hospital. Buat masa ini, tempat pencucian tersebut telah disewakan kepada kontraktor untuk dijadikan stor linen bersih dan pejabat operasi.

5.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan linen dan perkhidmatan dobi di PPUKM telah dirancang, dilaksana dan dipantau dengan cekap, teratur dan berhemat serta selaras dengan objektif program.

5.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan linen dan perkhidmatan dobi di PPUKM bagi tempoh tahun 2010 hingga 2011. Semakan telah dijalankan terhadap dokumen, fail dan rekod yang berkaitan di PPUKM. Perbincangan dan temu bual dengan pegawai PPUKM dan kontraktor yang terlibat telah diadakan. Lawatan juga telah dijalankan di Hospital Sultan Ismail, Johor Bahru, Institut Jantung Negara, Kuala Lumpur, loji pencucian di Teluk Panglima Garang, Selangor dan 10 lokasi jabatan pengguna di PPUKM. Selain itu soal selidik juga telah diedarkan kepada 39 Ketua Jururawat yang mewakili jabatan pengguna untuk mendapatkan maklum balas terhadap kepuasan pengguna.

5.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan bagi tempoh bulan Oktober 2011 hingga Januari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan linen dan perkhidmatan dobi di PPUKM seperti berikut:

- i. Kontraktor hanya dapat membekalkan sebanyak 20,292 helai atau 25.1 peratus daripada kehendak minimum kontrak pada permulaan kontrak.
- ii. Pemeriksaan fizikal terhadap 10 jenis linen mendapati linen yang dibekalkan adalah tidak menepati kualiti yang ditetapkan.
- iii. Keadaan Stor Linen Bersih adalah kotor, berdebu dan berhabuk. Linen juga tidak disusun di rak menyebabkan pencemaran dan kotoran kepada linen bersih.
- iv. Pengiraan *owing* dibuat menggunakan linen *par level* lama yang dikeluarkan pada tahun 2009 menyebabkan pengiraan *owing* tidak tepat.
- v. Pengiraan berat linen bersih adalah berdasarkan berat purata yang dibuat pada bulan Februari 2010 menyebabkan sejumlah RM19,749 telah terlebih dibayar kepada kontraktor bagi bulan Ogos 2011.

Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

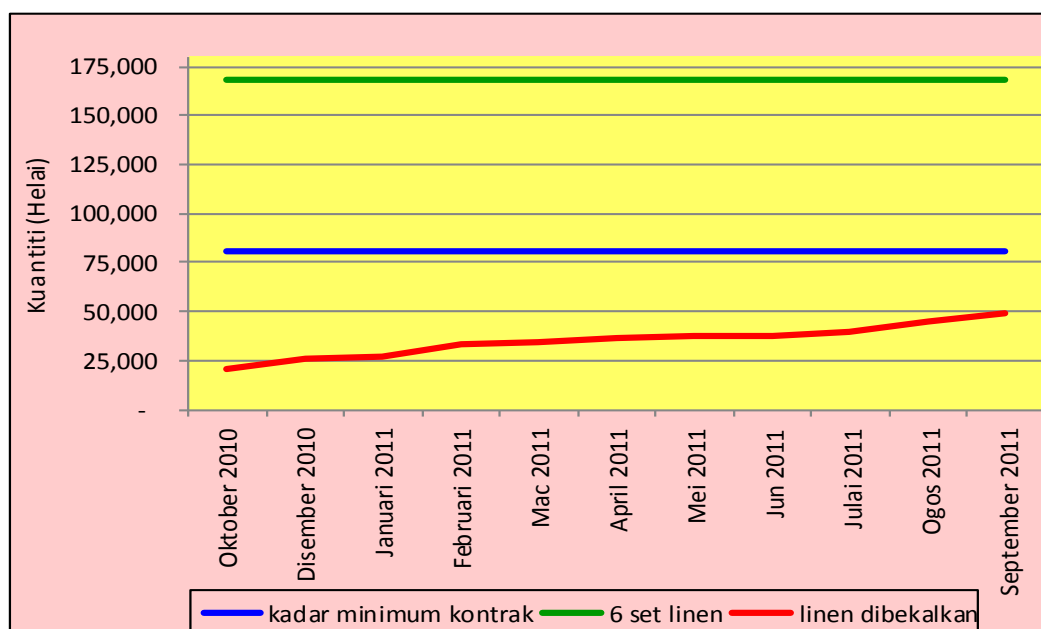
5.4.1 Prestasi Bekalan Linen

5.4.1.1 Kontraktor bertanggungjawab bagi membekalkan 68 jenis linen yang berkualiti termasuk langsir dan bidai ke 61 lokasi jabatan pengguna PPUKM. Kontraktor perlu memastikan kadar minimum kuantiti linen sebanyak 80,800 helai dibekalkan sebelum kontrak dimulakan seperti yang ditetapkan di dalam perjanjian. Selain itu, perjanjian juga menetapkan supaya kontraktor menyediakan sekurang-kurangnya 6 set setiap jenis linen atau sebanyak 168,642 helai pada setiap masa. Set terdiri daripada satu set penggunaan

harian, satu set dibasuh, 2 set dalam simpanan jabatan pengguna dan 2 set dalam bilik simpanan linen bersih.

5.4.1.2 Semakan Audit mendapati kontraktor gagal membekalkan kuantiti minimum linen seperti yang ditetapkan dalam perjanjian. Merujuk kepada Laporan Penambahan Linen Baru, kontraktor hanya dapat membekalkan sebanyak 20,292 helai linen atau 25.1 peratus pada permulaan perjanjian. Kontraktor juga gagal menyediakan 6 set linen seperti yang dikehendaki oleh PPUKM. Sehingga bulan September 2011, **kontraktor hanya membekalkan sebanyak 49,629 helai linen atau 29.4 peratus daripada keseluruhan keperluan 6 set linen**. Prestasi bekalan linen adalah seperti di carta berikut:

CARTA 5.1
PRESTASI BEKALAN LINEN KE PPUKM



Sumber : Perjanjian Dan Laporan Penambahan Linen Baru

5.4.1.3 Berdasarkan kepada soal selidik yang telah dijalankan mendapati kekurangan linen telah menyebabkan pesakit terpaksa menggunakan pakaian sendiri atau tidak menyalin linen baru, pembedahan lewat dijalankan, *thermal blanket* digunakan sebagai cadar dan katil tidak dapat digunakan. Antara contoh linen yang dibekalkan kurang daripada kuantiti minimum pada permulaan perjanjian dan tidak mencapai keperluan 6 set linen adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.1
BILANGAN LINEN DIBEKALKAN KE PPUKM SEHINGGA BULAN SEPTEMBER 2011

JENIS LINEN	KEHENDAK MINIMUM PERJANJIAN	BILANGAN LINEN DIBEKAL (Helai)				KEPERLUAN 6 SET	PERATUS DIBEKAL (%)
		PADA PERMULAAN PERJANJIAN	PERATUS (%)	PENAMBAHAN	SEHINGGA BULAN SEPTEMBER 2011		
		(a)	c=(b/a)x100	(d)	e=(b+d)	(f)	g=(e/f)x100
<i>Baby Wrappers Square</i>	4,500	126	2.8	2,660	2,786	7,266	38.3
Baju Pesakit Lelaki Dewasa	2,200	110	5.0	1,200	1,310	8,562	15.3
Seluar Pesakit Lelaki Dewasa	2,200	72	3.3	600	672	8,562	7.9
Baju Pesakit Perempuan Dewasa	2,200	126	5.7	1,060	1,186	8,334	14.2
<i>Sarong Ante-Natal</i>	1,500	53	3.5	931	984	2,802	35.1
<i>Sarong Unisex</i>	3,000	155	5.2	1,647	1,802	11,490	15.7
<i>Baju Operation Theater Short Sleeves</i>	4,100	203	5.0	1,119	1,322	4,200	31.5
<i>Seluar Operation Theater</i>	4,600	122	2.7	1,314	1,436	4,200	34.2
<i>Bed Sheet (Green)</i>	1,000	23	2.3	400	423	600	70.5
<i>Mayo Cover (Double Layer)</i>	800	7	0.9	60	67	720	9.3
<i>Sheet - Abdominal</i>	5,000	48	1.0	794	842	4,800	17.5
Skaf/Tudung	2,500	160	6.4	100	260	2,700	9.6
<i>Thermal Blanket (Green)</i>	1,000	80	8.0	0	80	600	13.3
<i>Towel Dressing</i>	8,000	180	2.3	951	1,131	8,400	13.5
<i>Sheet - Laminectomy</i>	500	85	17.0	0	85	180	47.2
<i>Sheet - Lithotomy</i>	500	108	21.6	0	108	900	12.0
<i>Towel Epidural</i>	800	20	2.5	350	370	360	102.8
Lain-Lain Linen	36,400	18,614	51.1	16,151	34,765	93,966	37.0
JUMLAH	80,800	20,292	25.1	29,337	49,629	168,642	29.4

Sumber : Perjanjian Dan Laporan Penambahan Linen Baru

5.4.1.4 Semakan Audit selanjutnya juga mendapati kontraktor masih belum membekalkan 18 jenis linen melibatkan sebanyak 8,150 helai berdasarkan kuantiti minimum yang ditetapkan di dalam perjanjian. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.2
SENARAI LINEN TIDAK DIBEKALKAN KE PPUKM
SEHINGGA BULAN SEPTEMBER 2011

JENIS LINEN	KEHENDAK MINIMUM PERJANJIAN (Helai)
Baju Bayi	400
Baju Dan Seluar Staf- Bius: Saiz : XL & XXL	250
Baju Staf – Unit ICU: Saiz : S & XXL	100
Seluar Staf – Unit ICU: Saiz : S & XXL	100
Baju Staf – Unit NICU: Saiz : S & XXL	100
Seluar Staf – Unit NICU: Saiz : S & XXL	100
Baju Staf – <i>Burn Unit</i> : Saiz: S – XXL	600
Seluar Staf – <i>Burn Unit</i> : Saiz: S - XXL	600
Baju Staf – Obstetrik & Ginekologi / Kelahiran: Saiz : S & XXXL	150
Seluar Staf – Obstetrik & Ginekologi / Kelahiran: Saiz : S & XXXL	150
Gaun <i>Operation Theater (Procedure Gown)</i> : Saiz : XXL	200
Baju Staf <i>Post-Mortem</i> : Saiz: S - XXL	300
Seluar Staf <i>Post-Mortem</i> : Saiz: S - XXL	300
Baju Staf Radiologi - <i>Long Sleeves</i> : Saiz: S - XXL	600
Seluar Staf Radiologi: Saiz: S - XXL	600
Gaun Pesakit Radiologi - <i>Long Sleeves</i> : Saiz: S - L	500
Gaun : Saiz bebas	600
<i>White Coat</i> : Saiz: S - 4XL	2,500
JUMLAH	8,150

Sumber : Perjanjian

Pada pendapat Audit, PPUKM perlu mengambil tindakan segera dengan memastikan kontraktor membekalkan linen seperti yang ditetapkan dalam perjanjian supaya memenuhi keperluan operasi PPUKM. Selain itu, PPUKM perlu mengkaji semula keperluan sebenar kuantiti dan ukuran saiz linen bagi memenuhi permintaan pengguna.

Maklum Balas Daripada PPUKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

PPUKM memaklumkan kajian semula terhadap perjanjian telah dibuat dan senarai serta bilangan keperluan linen telah dikenal pasti.

5.4.2 Kualiti Linen Dibekalkan

5.4.2.1 Perjanjian menyatakan linen bersih yang dihantar boleh dipulangkan kepada kontraktor sekiranya linen tidak mencapai tahap kebersihan dan kualiti yang diperlukan. Merujuk kepada *Project Operation Guidelines For Linen And Laundry Services* yang dikeluarkan oleh Kementerian Kesihatan Malaysia, linen bersih perlu mempunyai ciri dan kualiti seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.3
CIRI-CIRI DAN KUALITI LINEN

CIRI-CIRI	KETERANGAN
Bersih	Linen hendaklah bersih hasil daripada penyingkiran semua kotoran yang berkesan melalui proses pencucian yang sistematik.
Keputihan	- Bagi kain kapas putih, tahap keputihan melebihi 87 peratus harus dicapai. - Bagi kain <i>polyester</i>/kapas pula, tahap keputihan linen perlu melebihi 83 peratus.
Kedutan	Kedutan yang kelihatan jelas pada linen tidak boleh diterima.
Kotoran	- Pewarnaan (contohnya, jelas kelihatan melebihi 20mm dan 3 titik) tidak boleh diterima. - Kotoran yang disebabkan oleh bahan kimia ke atas linen (contohnya <i>flavine</i>, iodine atau bahan kimia serupa yang digunakan di hospital) boleh diterima. - Kotoran pada tepi helaian yang terletak dalam kain boleh diterima.
Koyak	- Koyak atau lubang kurang daripada 5sm boleh ditampal atau dijahit. - Semua linen <i>Central Sterile Supply Department</i> (CSSD) hendaklah dibaiki dengan penampal haba sahaja. - Linen koyak yang melebihi 5sm tidak perlu dibaiki dan perlu dikeluarkan daripada edaran. - Linen dengan lebih daripada 3 pembaikan untuk item linen besar dan satu untuk item linen kecil tidak boleh diterima. - Pembaikan besar pada bahagian yang biasa dilihat seperti langsir, kusyen, sarung bantal dan pakaian tidak boleh diterima.
Pudar, Perubahan Warna Dan/Atau Kelunturan Warna	- Linen yang telah hilang warna sebahagian daripada pakaian perlu dikeluarkan daripada penggunaan dan diganti. - Linen dengan perubahan warna yang jelas atau luntur melebihi seluruh pakaian perlu dikeluarkan daripada penggunaan dan diganti.
Bau	Linen yang mempunyai bau walaupun selepas basuhan ulangan perlu dikeluarkan daripada penggunaan.

Sumber : Project Operation Guidelines For Linen And Laundry Services

5.4.2.2 Pemeriksaan fizikal terhadap 130 helai linen di bilik linen bersih merangkumi 10 jenis linen mendapati linen yang dibekalkan oleh kontraktor adalah tidak menepati kualiti yang ditetapkan. Sebanyak 40 linen atau 30.8 peratus telah lusuh, 34 linen atau 26.2 peratus telah nipis, 27 linen atau 20.8 peratus telah luntur manakala 24 linen atau 18.5 peratus kotor. Pihak Audit juga mendapati linen yang didaftarkan pada tahun 2002 juga masih digunakan walaupun telah lusuh dan nipis. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.4
BEKALAN LINEN BERSIH TIDAK BERKUALITI

JENIS LINEN	BIL. DISEMAK (HELAI)	KUALITI LINEN (HELAI)					
		KOYAK	KOTOR	LUSUH	NIPIS	KEDUT	LUNTUR
Seluar Staff	10	2	-	6	-	-	-
Bed Sheet	9	5	-	-	-	-	-
Gaun Operation Theatre	10	-	-	8	-	-	-
Abdominal Sheet	10	-	-	8	2	-	-
Epidural Towel	5	-	-	-	-	-	1
Thermal Blanket	15	7	2	-	1	-	-
Seluar Operation Theatre	15	3	4	6	5	-	4
Baju Operation Theatre	20	-	6	5	7	-	4
Gaun Pesakit	17	-	8	3	8	2	8
Baju Pesakit (Perempuan)	19	1	4	4	11	2	10
JUMLAH	130	18	24	40	34	4	27

Sumber : Pemeriksaan Fizikal Di Bilik Linen Bersih

5.4.2.3 Perkara ini berlaku disebabkan kontraktor tidak mengganti linen yang berkualiti rendah dengan linen yang baru. Berdasarkan temu bual dan soal selidik yang dijalankan di jabatan pengguna, linen yang berkualiti rendah menyebabkan pegawai, kakitangan dan pesakit tidak selesa semasa menggunakan linen berkenaan selain menjejaskan imej PPUKM. Keadaan linen yang berkualiti rendah dan linen belum digunakan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 5.1
Gown Operation Theatre Tahun 2008
Telah Pudar Tetapi Masih Digunakan



Lokasi: Stor Linen Bersih PPUKM
Tarikh: 1 November 2011

GAMBAR 5.2
Baju Ante-Natal Yang Didaftarkan
Pada Tahun 2002 Masih Digunakan



Lokasi: Stor Linen Bersih PPUKM
Tarikh: 4 Januari 2012

GAMBAR 5.3
Thermal Blanket Yang Koyak Dan Nipis



Lokasi: Wad Trauma 4G
Tarikh: 3 November 2011

GAMBAR 5.4
Baju Pesakit Yang Luntur Warna Dan Nipis



Lokasi: Stor Linen Bersih PPUKM
Tarikh: 4 Januari 2012

Pada pendapat Audit, PPUKM perlu memastikan kontraktor membekalkan linen yang berkualiti untuk digunakan supaya pegawai, kakitangan dan pesakit selesa untuk memakai serta menjaga imej PPUKM. PPUKM perlu memastikan kontraktor membuat pemeriksaan terhadap semua linen yang dibekalkan dan menggantikan linen yang berkualiti rendah atau tidak sesuai digunakan lagi dengan linen baru.

Maklum balas daripada PPUKM diterima pada 27 Jun 2012.

PPUKM memaklumkan bahawa kontraktor sedang membekal linen baru secara berperingkat mulai bulan April 2012.

5.4.3 Kekurangan Bekalan Linen

5.4.3.1 Linen bersih perlu dihantar ke setiap wad mengikut linen *par level* dan juga bilangan set yang ditetapkan. Kekurangan bekalan linen (*owing*) berlaku apabila jumlah linen yang dibekalkan oleh kontraktor kurang daripada jumlah yang diperlukan oleh PPUKM. Satu senarai *owing* bulanan akan disediakan oleh kontraktor. Mengikut perjanjian, PPUKM boleh membuat pemotongan bayaran sebanyak satu peratus bagi setiap 2 peratus kiraan kekurangan bekalan linen yang dihantar. Bagaimanapun, maksimum pemotongan tertakluk kepada 10 peratus sahaja.

5.4.3.2 Semakan Audit mendapati sehingga bulan Oktober 2011, PPUKM telah membuat pemotongan bayaran disebabkan *owing* sebanyak 259,615 helai linen berjumlah RM50,283 bagi tempoh 11 bulan. Semakan Audit selanjutnya mendapati pengiraan *owing* dibuat oleh kontraktor tanpa pengesahan oleh jabatan pengguna. Selain itu, pengiraan *owing* tidak dibuat berdasarkan linen *par level* yang dikeluarkan pada bulan Mac 2011 tetapi menggunakan linen *par level* lama yang dikeluarkan pada tahun 2009. Perbezaan linen *par level* baru dengan linen *par level* lama menyebabkan pengiraan *owing* tidak tepat.

5.4.3.3 Berdasarkan analisis yang dijalankan terhadap pengiraan *owing* bagi bulan Ogos 2011 mendapati jumlah *owing* sebenar berdasarkan *par level* baru adalah sebanyak 164,234 helai berbanding 11,590 helai. **Pengiraan ini menjadikan jumlah potongan bayaran sepatutnya daripada tuntutan kontraktor ialah RM55,580 berbanding RM1,132.** Butiran lanjut adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 5.5
PENGIRAAN KEKURANGAN BEKALAN LINEN (OWING) BAGI BULAN OGOS 2011

JENIS LINEN	LINEN PAR LEVEL LAMA SEBULAN (Helai) (a)	JUMLAH OWING (Helai) (b)	LINEN PAR LEVEL BARU SEBULAN (Helai) (c)	BEZA LINEN PAR LEVEL SEBULAN (Helai) (d = c - a)	OWING SEPATUTNYA (Helai) (e = b + d)	JUMLAH DENDA (RM) (f)	PERATUS DENDA DIKENAKAN (Maksimum 10%) (g = e ÷ c)	JUMLAH DENDA SEPATUTNYA (RM) (h = e x RM3.40 x g)
Baby Wrappers	23,281	512	34,596	11,315	11,827	0	10	4,021
Baju Ante-Natal	13,299	88	14,477	1,178	1,266	0	4	172
Baju Female	20,057	133	41,044	20,987	21,120	0	10	7,180
Baju Male	22,382	440	42,222	19,840	20,280	0	10	6,895
Sarung (Unisex)	30,690	752	55,490	24,800	25,552	0	10	8,688

JENIS LINEN	LINEN PAR LEVEL LAMA SEBULAN (Helai) (a)	JUMLAH OWING (Helai) (b)	LINEN PAR LEVEL BARU SEBULAN (Helai) (c)	BEZA LINEN PAR LEVEL SEBULAN (Helai) (d = c - a)	OWING SEPATUTNYA (Helai) (e = b + d)	JUMLAH DENDA (RM) (f)	PERATUS DENDA DIKENAKAN (Maksimum 10%) (g = e ÷ c)	JUMLAH DENDA SEPATUTNYA (RM) (h = e x RM3.40 x g)
Gown Pesakit	15,221	289	24,831	9,610	9,899	0	10	3,366
Bed Sheet	46,159	5,594	73,594	27,435	33,029	761	10	11,230
Pillow Case Adult	43,927	1,957	68,665	24,738	26,695	133	10	9,076
Linen Bag (White)	15,748	1,747	22,134	6,386	8,133	238	10	2,765
Linen Bag (Red)	8,463	78	14,818	6,355	6,433	0	10	2,187
JUMLAH		11,590			164,234	1,132		55,580

Sumber : Senarai Kiraan Denda Linen (Owing) Dan Baucar Bayaran Bulan Ogos

GAMBAR 5.5
Thermal Blanket Di Unit Kecemasan
Berbaki Sehelai



Lokasi: Bilik Linen Bersih Unit Kecemasan
Tarikh: 4 November 2011

GAMBAR 5.6
Unit Central Sterile Supply Department
Tidak Mempunyai Baki Stok Operation
Theatre Gown Di Bilik Linen



Lokasi: Bilik Linen Bersih Unit Central Sterile
Supply Department
Tarikh: 3 November 2011

Pada pendapat Audit, pengesahan pengiraan kekurangan bekalan linen bersih perlu diperakukan oleh jabatan pengguna, kontraktor dan Jabatan Pentadbiran Am bagi memastikan ketepatan penghantaran oleh kontraktor. PPUKM juga perlu memastikan pengiraan dibuat berdasarkan *par level* yang baru serta membuat pemotongan denda dengan tepat terhadap kontraktor.

Maklum Balas Daripada PPUKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

Jabatan Pentadbiran Am, PPUKM telah menambah baik borang kekurangan bekalan linen (owing) dengan menyediakan ruangan pengesahan oleh jabatan pengguna. PPUKM juga akan mengkaji semula kaedah denda yang dikenakan terhadap kontraktor kerana pemotongan yang dibuat adalah terlalu rendah.

5.4.4 Penimbangan Berat Linen

5.4.4.1 Berdasarkan perjanjian, pembayaran sejumlah RM3.40 sekilogram dibuat bagi setiap linen bersih yang dihantar kepada jabatan pengguna. Berat linen bersih akan dikira berdasarkan bilangan linen bersamaan dengan purata timbangan yang dijalankan pada setiap 3 bulan sebagai asas pengiraan timbangan sebenar.

5.4.4.2 Semakan Audit mendapati purata timbangan tidak dijalankan pada setiap 3 bulan seperti yang ditetapkan di dalam perjanjian. Pengiraan berat linen bersih adalah berdasarkan berat purata yang dibuat pada bulan Februari 2010. Pemeriksaan fizikal pada bulan Oktober 2011 mendapati berat purata timbangan bagi 6 dari 10 jenis linen telah berkurangan daripada berat purata yang dituntut oleh kontraktor. **Kekurangan berat purata ini menyebabkan sejumlah RM19,749 telah terlebih dibayar daripada tuntutan kontraktor bagi bulan Ogos 2011.** Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.6
TUNTUTAN KONTRAKTOR TERLEBIH DIBAYAR BAGI BULAN OGOS 2011

JENIS LINEN	BILANGAN DIBEKAL	TUNTUTAN KONTRAKTOR			TIMBANGAN AUDIT			JUMLAH TERLEBIH BAYAR (RM)
		BERAT PURATA (KG)	BERAT BERSIH (KG)	BAYARAN (RM)	BERAT PURATA (KG)	BERAT BERSIH (KG)	BAYARAN (RM)	
		(a)	c=(axb)	d=(cxRM3.40)	(e)	f=(axe)	g=(fxRM3.40)	
Seluar staf	725	0.32	232	789	0.26	189	643	146
Seluar Operation Theatre	11,220	0.40	4,488	15,259	0.29	3,254	11,064	4,195
Baju Operation Theatre	13,820	0.32	4,422	15,035	0.23	3,179	10,809	4,226
Gaun Pesakit	2,734	0.45	1,230	4,182	0.40	1,094	3,720	462
Bed Sheet	22,442	0.79	17,729	60,279	0.70	15,709	53,411	6,868
Abdominal Sheet	10,300	0.60	6,180	21,012	0.49	5,047	17,160	3,852
JUMLAH	61,241		34,281	116,556		28,472	96,807	19,749

Sumber : Bil Terperinci Tender Dan Borang Penerimaan Linen Kotor Dan Penghantaran Linen Bersih Bagi Bulan Ogos 2011

Pada pendapat Audit, penimbangan berat linen yang tidak mengikut perjanjian telah menyebabkan tuntutan kontraktor telah terlebih dibayar. PPUKM perlu memastikan kontraktor membuat penimbangan linen selaras dengan perjanjian. Pihak Audit juga mencadangkan supaya linen ditimbang pada setiap penghantaran linen kepada jabatan pengguna supaya asas bagi pembayaran menjadi lebih tepat.

Maklum Balas Daripada PPUKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

PPUKM memaklumkan penimbangan linen akan dilaksanakan secara berkala iaitu 3 bulan sekali mulai pada penghujung bulan April 2012. PPUKM juga akan

menempatkan seorang kakitangan untuk memantau penimbangan setiap kali penghantaran linen dilakukan.

5.4.5 Penolakan Linen Bersih

5.4.5.1 Linen bersih yang disifatkan tidak boleh digunakan atau berkualiti rendah perlu ditolak oleh jabatan pengguna. Merujuk kepada perjanjian, sekiranya penolakan linen kerana tidak mencapai tahap kebersihan dan kualiti yang diperlukan masih berlaku melebihi 2 kali, pemotongan daripada tuntutan bulanan kontraktor akan dikenakan seperti berikut:

- a. Pemotongan 2.5 peratus sekiranya berat linen yang ditolak melebihi 225 kilogram sebulan;
- b. Pemotongan 5 peratus sekiranya berat linen yang ditolak melebihi 450 kilogram sebulan; dan
- c. Pemotongan 10 peratus sekiranya berat linen yang ditolak melebihi 900 kilogram sebulan.

5.4.5.2 Semakan Audit mendapati PPUKM hanya menguatkuasakan penolakan linen bermula pada bulan Ogos 2011. Semakan Audit selanjutnya mendapati sebanyak 1,532 helai linen bersih telah ditolak oleh jabatan pengguna bagi tempoh bulan Ogos hingga September 2011. Bagaimanapun, **PPUKM tidak menimbang berat linen yang ditolak ini menyebabkan pemotongan tuntutan bulanan kontraktor tidak dapat dibuat.**

Pada pendapat Audit, PPUKM perlu menguatkuasakan penolakan linen bersih yang berkualiti rendah dan menimbangnya supaya pemotongan terhadap tuntutan bulanan kontraktor dapat dibuat.

Maklum Balas Daripada PPUKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

PPUKM memaklumkan borang penolakan linen bersih telah ditambah baik dan telah diguna pakai. PPUKM juga akan menempatkan kakitangannya semasa penimbangan bagi tujuan penyeliaan dan pengesahan.

5.4.6 Penggunaan Linen Pakai Habis

5.4.6.1 Perjanjian menetapkan sekiranya berlaku *owing* dalam tempoh perjanjian dan kontraktor gagal memenuhi keperluan dengan segera, PPUKM boleh mendapatkan bekalan linen pakai habis (*disposable*) daripada mana-mana pembekal. Kos pembelian akan ditolak daripada tuntutan bulanan kontraktor.

5.4.6.2 Semakan Audit mendapati PPUKM telah menetapkan *par level* bagi *surgical gown* yang perlu dibekalkan kepada dewan bedah adalah sebanyak 60 helai. Kontraktor berjaya membuat penghantaran *surgical gown* berkenaan selaras dengan *par level* yang ditetapkan. Purata penghantaran harian oleh kontraktor bagi *surgical gown* tersebut bagi tempoh bulan Januari hingga September 2011 adalah sebanyak 64 hingga 79 helai.

5.4.6.3 Bagaimanapun, PPUKM masih membuat perolehan linen pakai habis iaitu *sterile disposable surgical gown* bagi kegunaan dewan bedah. Perjanjian perolehan ini berjumlah RM1.86 juta untuk tempoh 2 tahun bermula pada bulan September 2011 hingga Ogos 2013. Perjanjian ini adalah sambungan daripada perjanjian sebelumnya yang tamat pada bulan Mac 2011. Dari tempoh bulan Januari hingga September 2011, sejumlah RM257,907 telah dibayar kepada pembekal luar untuk membekalkan linen pakai habis. Butiran lanjut mengenainya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.7
PEROLEHAN *SURGICAL GOWN* OLEH PPUKM
BAGI TAHUN 2011

BULAN	BEKALAN (Helai)	JUMLAH BAYARAN (RM)
Januari	1,594	19,116
Februari	900	10,824
Mac	2,340	28,234
April	3,600	43,544
Mei	2,695	32,584
Jun	2,420	29,269
Julai	1,470	17,787
Ogos	2,980	36,058
September	3,790	40,491
JUMLAH	21,789	257,907

Sumber : Rekod Pengeluaran Surgical Gown

Pada pendapat Audit, perolehan *sterile disposable surgical gown* atau linen pakai habis tidak wajar dibuat oleh PPUKM memandangkan kontraktor telah dapat membekalkan *surgical gown* untuk kegunaan dewan bedah dengan cukup selaras dengan *par level* yang ditetapkan. Perolehan ini bertentangan dengan syarat dan menyebabkan pertambahan kos sejumlah RM1.86 juta. Pihak Audit juga mencadangkan PPUKM mengkaji semula kuantiti *surgical gown* yang diperlukan untuk kegunaan harian di dewan bedah supaya perolehan linen pakai habis tidak perlu dibuat.

Maklum Balas Daripada PPUKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

PPUKM memaklumkan kos kontrak bekalan bahan pakai habis berjumlah RM1.86 juta adalah untuk tempoh 2 tahun. PPUKM dan jabatan pengguna telah mengkaji semula keperluan surgical gown secara harian di dewan bedah supaya dapat mengelakkan pembaziran.

5.4.7 Penghantaran Linen Bersih Kepada Jabatan Pengguna

5.4.7.1 Perjanjian menghendaki kontraktor menghantar linen bersih ke semua lokasi jabatan pengguna dengan cukup mengikut keperluan dan memenuhi kualiti yang ditetapkan. Sehubungan itu, PPUKM telah menetapkan *par level* bagi setiap wad dan klinik bagi memastikan stok linen sentiasa berada pada paras yang mencukupi untuk kegunaan pesakit. Penghantaran linen bersih perlu dibuat mengikut jadual yang tetap pada setiap hari menggunakan troli yang sesuai. Jabatan pengguna hendaklah memastikan setiap penerimaan betul dan mengikut kualiti yang ditetapkan sebelum pengesahan dibuat.

5.4.7.2 Semakan Audit mendapati permohonan linen bersih tidak dibuat oleh jabatan pengguna tetapi pekerja kontraktor akan membuat kiraan baki *par level* sebelum membuat penghantaran berdasarkan sistem *top up*. Bilangan linen yang akan ditambah dicatatkan di Borang Penerimaan Linen Kotor Dan Penghantaran Linen Bersih. Pengesahan oleh jabatan pengguna di borang tersebut dibuat tanpa pemeriksaan kerana linen yang dihantar disusun terus di bilik linen jabatan pengguna oleh kontraktor. Perkara ini menyebabkan jabatan pengguna tidak tahu jumlah sebenar linen yang diperlukan serta kuantiti dan kualiti linen yang dihantar.

5.4.7.3 Pemeriksaan Audit di lokasi jabatan pengguna mendapati laluan bagi penghantaran linen bersih telah melalui stor linen kotor seperti di gambar berikut:



GAMBAR 5.7
Laluan Bagi Menghantar Linen Bersih
Melalui Stor Linen Kotor

Lokasi: Stor Linen kotor PPUKM
Tarikh: 4 Januari 2012

Pada pendapat Audit, pengiraan baki *par level* dan permohonan linen perlu dibuat oleh jabatan pengguna sendiri supaya kuantiti linen dihantar betul mengikut keperluan jabatan pengguna. Pengguna juga perlu membuat pemeriksaan fizikal dan mengesahkan penerimaan linen selepas berpuas hati dengan kuantiti serta kualiti penghantaran linen. Selain itu, PPUKM perlu memastikan laluan penghantaran linen bersih tidak melalui stor linen kotor dan berjangkit supaya linen bersih tidak tercemar.

Maklum Balas Daripada PPUKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

PPUKM memaklumkan Borang Par Level dan Penghantaran Linen Bersih telah ditambah baik dan diguna pakai bermula dari bulan April 2012. PPUKM juga akan menempatkan seorang pegawai khas bagi memantau dan mengesahkan penerimaan dan penghantaran linen mengikut keperluan yang ditetapkan.

5.4.8 Pengutipan Linen Kotor

5.4.8.1 Berdasarkan perjanjian, pengutipan linen kotor hendaklah dibuat oleh kontraktor di setiap lokasi jabatan pengguna pada setiap hari mengikut jadual yang ditetapkan oleh PPUKM. Pegawai yang bertanggungjawab di jabatan pengguna hendaklah memasukkan linen kotor ke dalam beg yang telah dikhaskan dan ditempatkan di lokasi pengumpulan linen kotor. Linen kotor biasa hendaklah dimasukkan ke dalam beg berwarna putih, linen yang dijangkiti dimasukkan ke dalam beg berwarna merah manakala linen dari dewan bedah dimasukkan ke dalam beg berwarna hijau.

5.4.8.2 Pemeriksaan Audit mendapati laluan bagi mengumpul linen kotor di stor linen kotor serta laluan bagi membawa linen kotor ke lori linen kontraktor adalah melalui stor linen bersih. Lawatan Audit ke Dewan Bedah Utama mendapati linen kotor berjangkit belum dimasukkan ke dalam beg berwarna merah serta tidak diletakkan di lokasi pengumpulan linen kotor. Keadaannya adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 5.8
Laluan Linen Kotor Ke Lori Kontraktor
Melalui Stor Linen Bersih



Lokasi: Stor Linen Bersih PPUKM
Tarikh: 4 November 2011

GAMBAR 5.9
Linen Berjangkit Belum Dimasukkan Ke
Dalam Beg Merah Serta Tidak Ditempatkan
Di Bilik Linen Kotor



Lokasi: Dewan Bedah Utama
Tarikh: 3 November 2011

Pada pendapat Audit, PPUKM perlu memastikan pegawai yang bertanggungjawab di jabatan pengguna memasukkan linen kotor dan berjangkit mengikut beg yang telah dikhaskan serta ditempatkan di lokasi

pengumpulan linen kotor dengan segera. Laluan khas bagi membawa linen kotor juga perlu disediakan supaya tidak melalui stor linen bersih.

Maklum Balas Daripada PPUKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

Mengikut maklum balas, PPUKM akan memastikan proses kerja penghantaran dan kutipan dilaksanakan secara sistematik dengan segera. Pengubahsuaian ruang juga akan dijalankan dengan menyediakan laluan yang dikhaskan bagi pengutipan linen kotor dan penghantaran linen bersih.

5.4.9 Penyimpanan Stok Linen Dan Penyelenggaraan Rekod

5.4.9.1 Linen yang telah dicuci perlu disimpan di stor linen bersih sebelum dihantar ke jabatan pengguna. Kontraktor bertanggungjawab untuk mengawal dan menyelenggara stor linen bersih dengan sempurna supaya sentiasa berada dalam keadaan bersih, kemas dan teratur. Merujuk kepada perjanjian, kontraktor juga perlu menyelenggarakan rekod penggunaan, penyelenggaraan, kerosakan, penyimpanan dan penghantaran linen kepada jabatan pengguna.

5.4.9.2 Pemeriksaan Audit pada bulan Oktober 2011 dan Januari 2012 di stor linen bersih mendapati keadaan stor adalah kotor, berdebu dan berhabuk. Linen seperti seluar dan baju *Operation Theatre*, *Gown Operation Theatre*, *bed sheet*, *draw sheet* dan *thermal blanket* tidak disusun di rak selepas dilipat oleh pekerja kontraktor. Selain itu, linen yang diletakkan di rak pula tidak disusun dengan kemas, tidak dilabelkan dan hanya ditutup dengan kain. Keadaan stor yang kotor boleh menyebabkan pencemaran dan kotoran kepada linen bersih. Pihak Audit juga mendapati ada stok linen yang masih tidak digunakan walaupun didaftar pada tahun 2008. Stok linen ini disimpan di stor linen baru untuk proses penimbangan sahaja menyebabkan kekurangan linen di lokasi jabatan pengguna. Keadaan linen di stor linen bersih adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 5.10
Kotoran Dan Habuk Di Bawah Rak Linen



Lokasi: Stor Linen Bersih PPUKM
Tarikh: 4 Januari 2012

GAMBAR 5.11
Baju Dan Seluar *Operation Theatre* Tidak Disusun Di Rak Dan Tidak Ditutup



Lokasi: Stor Linen Bersih PPUKM
Tarikh: 4 Januari 2012

GAMBAR 5.12
Linen Tidak Disusun Kemas Di Rak,
Tidak Dilabel Dan Rak Tidak Ditutup



Lokasi: Stor Linen Bersih PPUKM
Tarikh: 4 Januari 2012

GAMBAR 5.13
Thermal Blanket Tidak Dilipat Kemas
Dan Tidak Disusun Di Rak



Lokasi: Stor Linen Bersih PPUKM
Tarikh: 4 Januari 2012

GAMBAR 5.14
Linen Tahun 2008 Digunakan
Untuk Proses Penimbangan Sahaja



Lokasi: Stor Linen Bersih PPUKM
Tarikh: 31 Oktober 2011

GAMBAR 5.15
Linen Tahun 2008 Yang Masih
Tidak Digunakan



Lokasi: Stor Linen Bersih PPUKM
Tarikh: 31 Oktober 2011

5.4.9.3 Semakan Audit selanjutnya mendapati laporan linen rosak dan lupus, daftar stok linen di stor, daftar pergerakan dan penggunaan linen tidak dikemas kini oleh kontraktor. Ini menyebabkan kontraktor tidak dapat mengenal pasti dengan tepat keseluruhan bilangan dan jenis linen yang dibekalkan, baki linen semasa di stor linen bersih, linen kotor yang dihantar ke loji pencucian, linen bersih yang diterima dari loji pencucian, linen yang telah rosak atau telah dilupuskan dan linen yang hilang.

Pada pendapat Audit, PPUKM perlu memastikan kontraktor menyenggara stor linen bersih dengan teratur, kemas, bersih dan sistematik. Linen bersih hendaklah disimpan di tempat yang dikhaskan dan ditutup serta bebas daripada pencemaran. Selain itu, kontraktor perlu menyelenggara rekod berkaitan untuk simpanan dan rujukan. Rekod berkenaan akan memudahkan PPUKM, kontraktor dan pihak berkaitan mengenal pasti dengan mudah dan tepat kuantiti dan jenis linen yang dibekal, diguna, rosak atau hilang. Selain itu, pihak Audit mencadangkan PPUKM dan kontraktor mewujudkan sistem pengurusan maklumat linen bagi memudahkan penyelenggaraan rekod berkenaan.

Maklum Balas Daripada PPUKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

Mengikut maklum balas, PPUKM dan kontraktor serta jabatan pengguna akan mengenal pasti secara terperinci penggunaan dan penyelenggaraan linen dan mewujudkan sistem secara dalam talian. Selain itu, kontraktor telah melaksanakan sistem kad stok sebagai langkah awal untuk merekod dan menyenggara stok penyimpanan linen. Stok linen tahun 2008 yang masih baru telah diguna pakai untuk menampung kekurangan linen setelah mendapat pengesahan kualiti linen daripada Jabatan Pentadbiran Am, PPUKM.

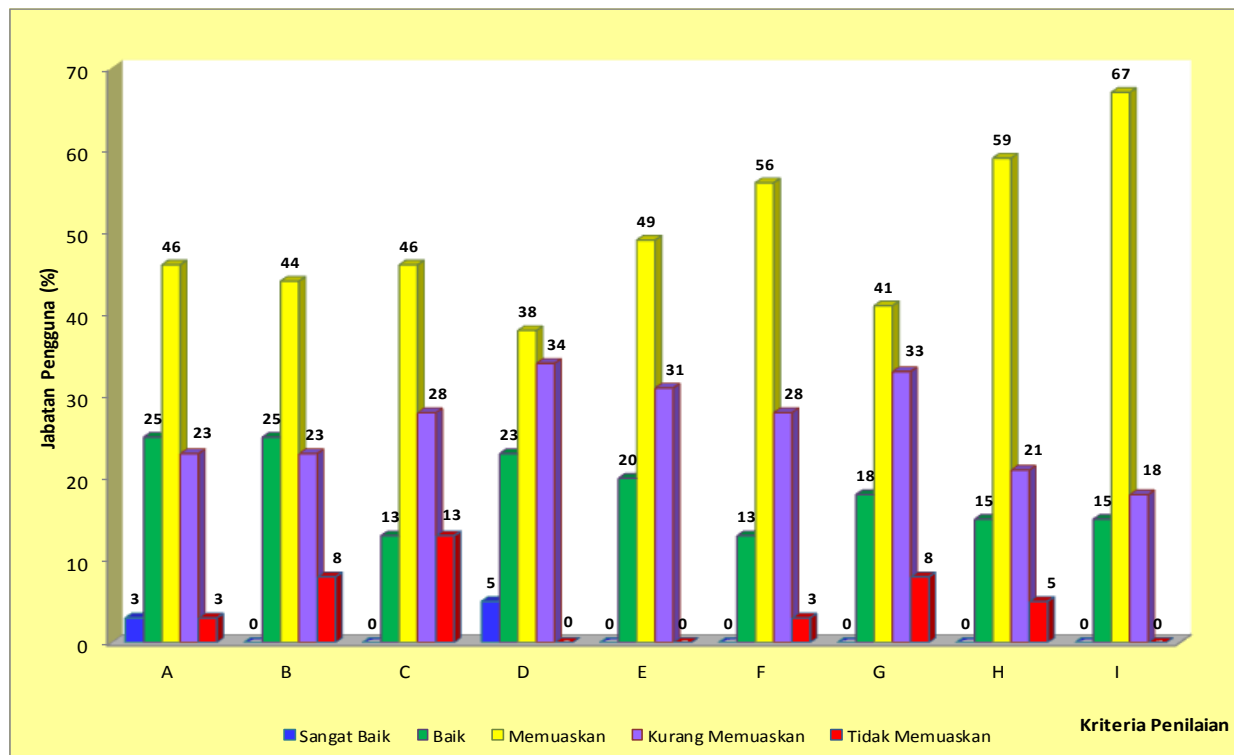
5.4.10 Tahap Kepuasan Jabatan Pengguna

5.4.10.1 Pihak Audit telah menjalankan soal selidik mengenai tahap kepuasan jabatan pengguna terhadap pengurusan linen dan perkhidmatan dobi di PPUKM. Responden yang dipilih terdiri daripada Ketua Jururawat di 39 Jabatan Pengguna. Pihak Audit menggunakan skala 1 hingga 5 di dalam soal selidik tersebut iaitu skala 1 tidak memuaskan, skala 2 kurang memuaskan, skala 3 memuaskan, skala 4 baik dan skala 5 sangat baik. Sebanyak 8 kriteria telah dinilai berdasarkan pengurusan linen dan perkhidmatan dobi yang dilaksanakan oleh kontraktor di PPUKM.

5.4.10.2 Secara keseluruhannya, tahap kepuasan jabatan pengguna terhadap 8 kriteria penilaian yang digunakan adalah memuaskan. Hasil analisis terhadap 39 maklum balas menunjukkan 15 peratus jabatan pengguna berpendapat pengurusan linen dan perkhidmatan dobi di PPUKM adalah baik. Sebanyak 67

peratus jabatan pengguna berpendapat prestasi adalah memuaskan manakala 18 peratus jabatan pengguna berpendapat ia kurang memuaskan. Butiran lanjut penilaian ini adalah seperti di carta berikut:

CARTA 5.2
TAHAP KEPUASAN JABATAN PENGGUNA TERHADAP PRESTASI KONTRAKTOR DALAM
PENGURUSAN LINEN DAN PERKHIDMATAN DOBI PPUKM



Sumber : Soal Selidik Di 39 Jabatan Pengguna

Petunjuk:

- A - Tindakan Terhadap Aduan Mengenai Linen Kotor
- B - Linen Dihantar Mengikut Jumlah *Par Level*
- C - 3 Set Linen Dibekalkan Kepada Pengguna
- D - Tindakan Terhadap Aduan Mengenai Kekurangan Bekalan Linen
- E - Linen Dibekal Mengikut Spesifikasi, Saiz, Warna Dan Tujuan Penggunaan
- F - Linen Dibekalkan Dalam Keadaan Tersedia Untuk Dipakai, Dijahit, Bersih, Tidak Berbau, Digosok Dan Dilipat Dengan Kemas
- G - Linen Hendaklah Tahan Lasak, Tidak Mudah Rosak, Carik, Reput Dan Luntur
- H - Tindakan Bagi Mengganti Linen Yang Tidak Berkualiti, Rosak, Lusuhan Atau Tidak Sesuai Digunakan
- I - Tahap Kepuasan Keseluruhan Jabatan Pengguna

Pada pendapat Audit, PPUKM perlu memastikan kontraktor meningkatkan prestasinya dalam pengurusan linen dan perkhidmatan dobi kepada jabatan pengguna PPUKM sehingga ke tahap baik atau sangat baik supaya keperluan jabatan pengguna dapat dicapai sepenuhnya.

Maklum Balas Daripada PPUKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

PPUKM memaklumkan akan meneruskan soal selidik kepada jabatan pengguna dan kontraktor dari semasa ke semasa bagi menilai prestasi kontraktor.

5.4.11 Pemantauan

5.4.11.1 Pemantauan adalah elemen pengurusan penting bagi memudahkan PPUKM mengenal pasti kelemahan dan punca masalah pada peringkat awal seterusnya mengambil tindakan segera untuk menyelesaikannya. Pihak Audit mendapati PPUKM telah mewujudkan mekanisme pemantauan terhadap pengurusan linen dan perkhidmatan dobi di peringkat pengurusan PPUKM, kontraktor dan jabatan pengguna. Pemantauan dibuat melalui mesyuarat pengurusan laundry, laporan penilaian prestasi, analisa data *par level* wad dan dewan bedah, lawatan ke loji pencucian linen dan borang maklum balas perkhidmatan laundry. Selain itu, PPUKM juga telah menghantar surat peringatan kepada kontraktor disebabkan kekurangan bekalan linen dan kelewatan penghantaran linen.

5.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan linen dan perkhidmatan dobi di PPUKM adalah kurang memuaskan. Penambahbaikan perlu diambil untuk memperbaiki kelemahan yang dibangkitkan dalam laporan ini dan memastikan perkara yang sama tidak berulang. Pihak Audit mengesyorkan supaya PPUKM mengambil tindakan terhadap perkara berikut:

5.5.1 Mengkaji semula *par level* linen yang diperlukan oleh PPUKM supaya bekalan linen sentiasa mencukupi dan perolehan tambahan yang dibuat dapat dielakkan.

5.5.2 Menjalankan pemeriksaan terhadap semua linen dan memastikan kontraktor menggantikan linen yang berkualiti rendah serta tidak sesuai untuk menjamin keselesaan pengguna dan juga tidak menjejaskan imej PPUKM.

5.5.3 Memastikan kontraktor menyenggara stor linen dengan teratur dan bersih serta menyedia dan menyelenggara rekod linen dengan lengkap dan kemas kini.

5.5.4 Penghantaran linen berdasarkan *par level* linen, pengiraan *owing* dan timbangan berat linen dibuat mengikut perjanjian supaya pembayaran kepada kontraktor dapat dibuat mengikut kadar yang tepat.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 15 – 20 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

LEMBAGA PEMBANGUNAN INDUSTRI PEMBINAAN MALAYSIA

6. PENGURUSAN LEVI TERHADAP PROJEK PEMBINAAN

6.1 LATAR BELAKANG

6.1.1 Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan Malaysia (LPIPM) telah diperbadankan pada 7 Julai 1994 melalui Akta Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan Malaysia 1994 (Akta 520). Objektif penubuhan LPIPM adalah untuk membangunkan industri pembinaan negara supaya ia menjadi salah satu sektor utama yang dapat mengembangkan pertumbuhan ekonomi negara dan berupaya menghasilkan pembinaan berkualiti tinggi setaraf dengan nilai wang yang dibelanjakan serta responsif kepada keperluan negara.

6.1.2 Melalui Akta 520, LPIPM diberi kuasa untuk memungut levi daripada kontraktor yang menjalankan kerja pembinaan bernilai melebihi RM500,000. Sebelum 21 Mei 2003, levi dikenakan pada kadar 0.25 peratus daripada jumlah kontrak. Bagaimanapun, mulai 21 Mei 2003 kadar baru levi dikurangkan kepada 0.125 peratus bagi kontrak yang ditawarkan pada atau selepas tarikh tersebut.

6.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan levi terhadap projek pembinaan telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur selaras dengan peraturan yang ditetapkan.

6.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi aspek perancangan, pelaksanaan dan pemantauan terhadap pengurusan levi bagi tahun 2009 hingga 2011. Semakan Audit telah dibuat terhadap fail, rekod kewangan dan sistem yang digunakan di Ibu Pejabat dan 4 LPIPM negeri iaitu di Negeri Perak, Kedah, Sabah dan Wilayah Persekutuan. Selain itu, analisis menggunakan perisian Audit dibuat terhadap data yang diperoleh dari Sistem Maklumat Bersepadu. Temu bual dan perbincangan juga diadakan dengan pegawai LPIPM yang terlibat dalam pengurusan levi.

6.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober sehingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan levi terhadap projek pembinaan seperti berikut:

- i. Levi tidak dikenakan terhadap kontraktor bagi 5 daripada 33 atau 15.2 peratus projek yang disemak dengan kos kontrak bernilai RM9.51 juta.
- ii. Levi berbaki negatif berjumlah RM1.14 juta tidak dipulangkan kepada kontraktor atau diserahkan kepada Akauntan Negara.
- iii. Laporan tatatertib terhadap kontraktor lewat disediakan walaupun tempoh Notis Tunjuk Sebab telah tamat dan lewat mengambil tindakan undang-undang terhadap kontraktor yang gagal menjelaskan bayaran levi.
- iv. Kelemahan kawalan dalaman di Modul Levi dalam Sistem Maklumat Bersepadu.

Penjelasan lanjut mengenai kelemahan tersebut adalah seperti berikut:

6.4.1 Prestasi Pengenaan Dan Kutipan Levi

6.4.1.1 Levi merupakan sumber pendapatan utama LPIPM yang menyumbangkan antara 56.3 peratus hingga 72.0 peratus daripada pendapatan keseluruhan LPIPM dari tahun 2009 hingga 2011. Pengenaan dan kutipan levi bagi setiap LPIPM negeri /cawangan dari tahun 2009 hingga 2011 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 6.1
PENGENAAN DAN KUTIPAN LEVI BAGI TAHUN 2009 SEHINGGA 2011

LPIPM NEGERI/ CAWANGAN	TAHUN					
	2009		2010		2011	
	PENGENAAN (RM Juta)	KUTIPAN (RM Juta)	PENGENAAN (RM Juta)	KUTIPAN (RM Juta)	PENGENAAN (RM Juta)	KUTIPAN (RM Juta)
Johor	14.47	14.30	9.49	9.14	14.75	14.62
Kedah	3.81	3.59	3.27	3.22	3.17	3.12
Kelantan	2.88	2.88	1.59	1.54	1.31	1.03
Melaka	6.80	6.64	5.64	5.57	8.43	8.20
Miri	1.23	1.22	2.41	2.41	1.54	1.54
Pahang	4.86	4.83	4.46	4.43	6.92	6.88
Perak	3.19	3.02	4.67	3.63	12.51	11.55
Pulau Pinang	9.51	9.45	6.05	6.03	7.50	7.44
Sabah	7.04	6.84	10.18	9.76	12.17	12.12
Sarawak	7.31	7.26	12.01	11.94	7.46	6.62
Tawau	1.05	1.05	1.32	1.32	2.15	2.15
Terengganu	3.49	3.49	3.61	3.49	4.84	4.80
Wilayah Persekutuan	35.12	34.99	38.48	37.38	50.93	48.58
JUMLAH (RM Juta)	100.76	99.56	103.18	99.86	133.68	128.65
PERATUS (%)	98.8		96.8		96.2	

Sumber : Unit Levi, Ibu Pejabat LPIPM

6.4.1.2 Semakan Audit mendapati tunggakan pengenaan levi bagi tempoh 3 tahun tersebut adalah berjumlah RM9.55 juta. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 6.2
TUNGGAKAN BAGI PENGENAAN LEVI TAHUN 2009 SEHINGGA 2011

LPIPM NEGERI/ CAWANGAN	TAHUN		
	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)	2011 (RM Juta)
Johor	0.17	0.35	0.13
Kedah	0.22	0.05	0.05
Kelantan	-	0.05	0.28
Melaka	0.16	0.07	0.23
Miri	0.01	-	-
Pahang	0.03	0.03	0.04
Perak	0.17	1.04	0.96
Pulau Pinang	0.06	0.02	0.06
Sabah	0.20	0.42	0.05
Sarawak	0.05	0.07	0.84
Tawau	-	-	-
Terengganu	-	0.12	0.04
Wilayah Persekutuan	0.13	1.10	2.35
JUMLAH	1.20	3.32	5.03

Sumber : Unit Levi, Ibu Pejabat LPIPM

6.4.2 Pengenaan Levi Terhadap Kontraktor

6.4.2.1 Mengikut Seksyen 34(1), Akta 520 setiap kontraktor yang berdaftar bertanggungjawab memaklumkan dan mengemukakan maklumat kepada LPIPM berkenaan projek pembinaan yang bernilai melebihi RM500,000 setelah surat tawaran kontrak diterima. Selain itu, Unit Penguatkuasaan di LPIPM negeri juga berperanan menjalankan siasatan atau lawatan ke tapak pembinaan bagi mengenal pasti projek yang layak dikenakan levi. Semakan Audit mendapati unit tersebut ada menyediakan rancangan tahunan dan jadual siasatan atau lawatan ke tapak pembinaan bagi mengenal pasti projek yang layak dilevi. Semakan lanjut terhadap pengenaan levi di 4 LPIPM negeri mendapati perkara berikut:

- a. LPIPM tiada sumber rujukan yang menyenaraikan semua maklumat projek pembinaan yang dilaksanakan di setiap negeri.
- b. Penalti tidak dikenakan terhadap kontraktor yang gagal memaklumkan projek pembinaan yang layak dikenakan levi kepada LPIPM kerana klausa mengenai penalti tidak dinyatakan dalam Akta 520.

6.4.2.2 Selain itu, pihak Audit juga telah memilih 33 sampel projek pembinaan daripada tender Kementerian Kerja Raya (KKR) dan Jabatan Kerja Raya (JKR) bagi tahun 2007 hingga 2011 untuk dibuat semakan dalam Sistem Maklumat Bersepadu (SMB). Semakan Audit mendapati 5 daripada 33 atau 15.2 peratus projek tersebut dengan kos berjumlah RM9.51 juta masih belum dikenakan levi. Bagaimanapun, setelah teguran Audit kesemua 5 kontraktor tersebut telah menjelaskan bayaran levi sehingga bulan Jun 2012 seperti di jadual berikut:

JADUAL 6.3
STATUS TERKINI PROJEK PEMBINAAN YANG BELUM DILEVI

BUTIRAN PROJEK	TENDER	TARIKH MULA PEMBINAAN/TARIKH SURAT SETUJU TERIMA	KOS KONTRAK (RM)	STATUS TERKINI
Cadangan membina Stesen dan Kuarters Meteorologi Kuala Pilah, Negeri Sembilan.	JKR	29.12.2009	3,962,534	Telah menjelaskan bayaran (22/05/2012)
Kerja pengubahsuaian ruang pejabat di tingkat 18, Bangunan Menara PJD.	KKR	14.10.2010	953,215	Telah menjelaskan bayaran (15/05/2012)
Cadangan ubah suai untuk menempatkan bilik Pejabat Menteri di Bangunan Parlimen, Kuala Lumpur.	KKR	25.06.2008	2,300,000	Telah menjelaskan bayaran (19/04/2012)
Membina dewan baru SMK Dang Anum, Merlimau, Daerah Jasin, Melaka.	JKR	13.09.2011	1,166,500	Telah menjelaskan bayaran (04/06/2012)
Projek Kuarters JKR di Batu 4 ½, Sungai Besi, Kuala Lumpur.	KKR	24.08.2010	1,124,304	Telah menjelaskan bayaran (22/05/2012)
JUMLAH			9,506,553	

*Nota : KKR-Kementerian Kerja Raya JKR-Jabatan Kerja Raya
Sumber : Laman Web KKR*

Pada pendapat Audit, kegagalan LPIPM memperoleh maklumat mengenai semua projek pembinaan yang patut dikenakan levi menyebabkan LPIPM kehilangan hasil levi setiap tahun. Sehubungan itu, LPIPM perlu mengadakan kerjasama dengan PBT dan agensi yang berkaitan supaya semua projek pembinaan yang layak dilevi dimaklumkan kepada LPIPM untuk tindakan selanjutnya.

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

LPIPM memaklumkan telah mengenal pasti sumber bagi mendapatkan maklumat projek pembinaan yang diluluskan. Antara usaha yang telah diambil adalah dengan mengemukakan surat kepada KKR dan JKR untuk mendapatkan kelulusan bagi capaian terhadap Sistem CIS dan Sistem SKALA. Selain itu, LPIPM juga memohon kelulusan dari ICU, Jabatan Perdana Menteri bagi mendapatkan laluan kepada Sistem SPP II dan langganan kepada Sistem e-Perolehan. Bahagian

Pendaftaran dan Levi, LPIPM juga telah mengeluarkan surat arahan kepada semua Pengarah LPIPM negeri supaya menjalinkan kerjasama dengan Pihak Berkuasa Tempatan di negeri masing-masing bagi mendapatkan maklumat projek pembinaan yang telah diluluskan.

LPIPM juga memaklumkan Akta 520 telah dipinda dengan memperuntukkan penalti RM50,000 atau 4 kali ganda amaun levi bagi kesalahan gagal memaklumkan maklumat projek pembinaan kepada LPIPM. Selain itu, LPIPM memaklumkan sebanyak 5 kontraktor yang terlibat telah dikenakan levi melalui pengeluaran borang L2/96. Sehingga bulan Jun 2012, kesemua kontraktor tersebut telah menjelaskan bayaran levi.

6.4.3 Penguatkuasaan Bayaran Levi

6.4.3.1 Berdasarkan Garis Panduan Pungutan Levi Tahun 2008, terdapat 3 jenis surat peringatan yang dikeluarkan kepada kontraktor iaitu Peringatan Pertama, Peringatan Terakhir dan Notis Tunjuk Sebab (NTS). Bagaimanapun, berdasarkan Garis Panduan Pungutan Levi Versi 2 Tahun 2010 berkuat kuasa pada 17 Ogos 2010, Ketua Pegawai Eksekutif telah memutuskan bahawa Peringatan Pertama dan Terakhir adalah dimansuhkan, sebaliknya NTS dikeluarkan sebaik tamat tempoh liabiliti bagi pengenaan levi (L2/96) iaitu 30 hari selepas tarikh cetakan L2/96. Perbandingan jenis peringatan dan notis bagi kedua-dua garis panduan tersebut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 6.4
PERBANDINGAN JENIS PERINGATAN DAN NOTIS BAGI GARIS PANDUAN PUNGUTAN LEVI
TAHUN 2008 DAN VERSI 2 TAHUN 2010

PERKARA	GARIS PANDUAN PUNGUTAN LEVI TAHUN 2008	GARIS PANDUAN PUNGUTAN LEVI VERSI 2 TAHUN 2010
Peringatan Pertama	Dikeluarkan sebaik saja tamat tempoh liabiliti bagi pengenaan levi (L2/96) iaitu 30 hari selepas tarikh cetakan L2/96.	Ketua Pegawai Eksekutif memutuskan bahawa peringatan pertama dan terakhir adalah dimansuhkan.
Peringatan Terakhir	Dikeluarkan sebaik saja tamat tempoh liabiliti peringatan pertama iaitu 30 hari selepas tarikh cetakan peringatan pertama.	
Notis Tunjuk Sebab	Dikeluarkan sebaik saja tamat tempoh liabiliti peringatan terakhir iaitu 30 hari selepas tarikh cetakan peringatan terakhir.	Dikeluarkan sebaik saja tamat tempoh liabiliti bagi pengenaan levi (L2/96) iaitu 30 hari selepas tarikh cetakan L2/96.

Sumber :Garis Panduan Pungutan Levi

6.4.3.2 Semakan Audit terhadap tunggakan levi bagi tahun 2009 hingga bulan September 2011 mendapati perkara berikut:

- a. Semakan Audit terhadap pengeluaran surat peringatan dan NTS bagi pengenaan levi sebelum 17 Ogos 2010 di 4 LPIPM negeri mendapati sebanyak 148 surat Peringatan Pertama, 96 surat Peringatan Terakhir dan 67 NTS lewat dikeluarkan kepada kontraktor antara 1 hingga 332 hari. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 6.5
TEMPOH KELEWATAN PENGELUARAN SURAT PERINGATAN
DAN NOTIS TUNJUK SEBAB BAGI TAHUN 2009 SEHINGGA 2011

BUTIRAN	TAHUN	KONTRAKTOR (Bilangan)	JUMLAH LEVI (RM Juta)	TEMPOH KELEWATAN (Hari)
Surat Peringatan Pertama	2009	9	0.71	2 hingga 154
	2010	16	1.04	2 hingga 52
	2011	123	3.32	1 hingga 27
JUMLAH		148	5.07	
Surat Peringatan Terakhir	2009	9	0.48	3 hingga 113
	2010	16	2.41	2 hingga 74
	2011	71	2.64	2 hingga 76
JUMLAH		96	5.53	
Notis Tunjuk Sebab	2009	13	0.92	2 hingga 248
	2010	11	2.05	1 hingga 332
	2011	43	2.20	4 hingga 63
JUMLAH		67	5.17	

Sumber : Sistem Maklumat Bersepadu

- b. Pengauditan di 4 LPIPM negeri juga mendapati sebanyak 19 surat Peringatan Pertama, 24 surat Peringatan Terakhir dan 35 NTS masih belum dikeluarkan kepada kontraktor bagi tunggakan levi yang berjumlah RM1.43 juta di 3 daripada 4 LPIPM negeri yang dilawati. Butiran adalah seperti di jadual berikut:

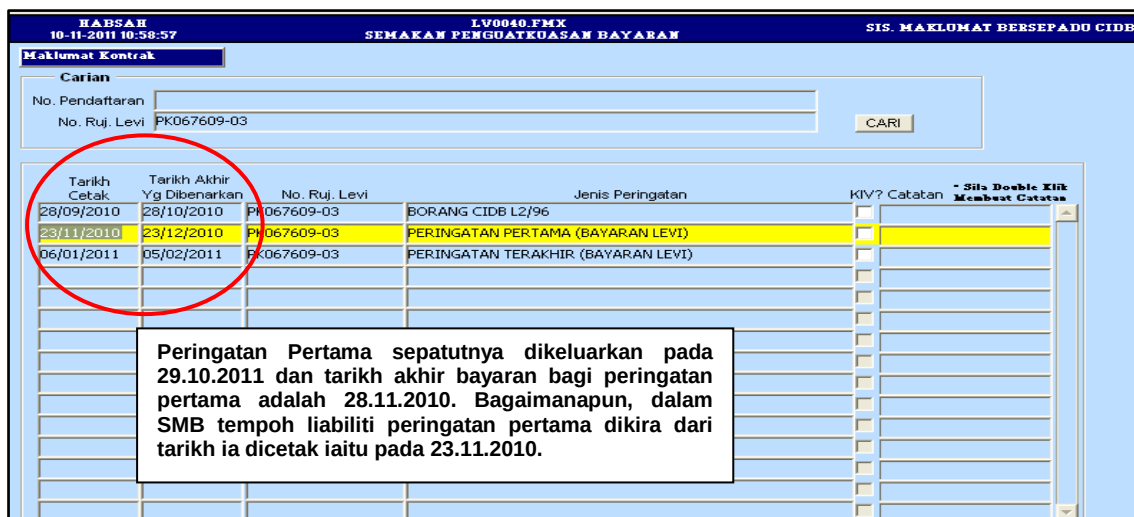
JADUAL 6.6
SURAT PERINGATAN DAN NOTIS TUNJUK SEBAB YANG BELUM DIKELUARKAN BAGI
TUNGGAKAN LEVI TAHUN 2009 SEHINGGA BULAN SEPTEMBER 2011

NEGERI	TAHUN	KONTRAKTOR (Bilangan)	SURAT PERINGATAN PERTAMA (Bilangan)	SURAT PERINGATAN TERAKHIR (Bilangan)	NOTIS TUNJUK SEBAB (Bilangan)	JUMLAH TUNGGAKAN LEVI (RM)
Kedah	2009	1	-	-	1	3,284
	2010	3	-	1	3	4,525
	2011	2	1	2	2	3,798
Perak	2009	1	1	1	1	4,756
	2010	3	1	1	3	60,781
	2011	7	4	6	7	77,152
Wilayah Persekutuan	2009	1	-	-	1	6,046
	2010	3	1	1	3	599,502
	2011	14	11	12	14	669,258
JUMLAH		35	19	24	35	1,429,102

Sumber : Sistem Maklumat Bersepadu

- c. Semakan lanjut mendapati tempoh liabiliti kontraktor untuk membayar levi menjadi lebih lama sekiranya surat peringatan dan NTS lewat dicetak. Ini adalah kerana tempoh liabiliti surat peringatan dan NTS yang dijana melalui SMB dikira 30 hari daripada tarikh ia dicetak dan bukan dari tarikh tamat tempoh liabiliti pengenaan levi seperti yang ditetapkan dalam garis panduan.

RAJAH 6.1
TEMPOH LIABILITI SURAT PERINGATAN DIKIRA DARI TARIKH PERINGATAN DICETAK



Tarikh Cetak	Tarikh Akhir Yg Dibenarkan	No. Ruj. Levi	Jenis Peringatan	KIV? Catatan	Sila Double Klik Untuk Membest Catatan
28/09/2010	28/10/2010	PK067609-03	BORANG CIDB L2/96		
23/11/2010	23/12/2010	PK067609-03	PERINGATAN PERTAMA (BAYARAN LEVI)		
06/01/2011	05/02/2011	PK067609-03	PERINGATAN TERAKHIR (BAYARAN LEVI)		

Peringatan Pertama sepatutnya dikeluarkan pada 29.10.2011 dan tarikh akhir bayaran bagi peringatan pertama adalah 28.11.2010. Bagaimanapun, dalam SMB tempoh liabiliti peringatan pertama dikira dari tarikh ia dicetak iaitu pada 23.11.2010.

Sumber : Sistem Maklumat Bersepadu

Pada pendapat Audit, LPIPM perlu memastikan surat peringatan dan NTS dikeluarkan kepada kontraktor yang gagal menjelaskan bayaran levi bagi mengelakkan hasil levi lewat diperoleh atau gagal dikutip.

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

LPIPM memaklumkan semua LPIPM negeri yang terlibat telah diarah untuk mengeluarkan NTS terhadap kontraktor yang mempunyai tunggakan levi melalui surat arahan bertarikh 3 Mei 2012. LPIPM juga memaklumkan surat bertarikh 8 Mei 2012 telah dikeluarkan kepada semua LPIPM negeri untuk memantau dan mengambil tindakan segera terhadap kontraktor yang gagal menjelaskan levi sebelum tamat tempoh liabiliti. Selain itu, SMB telah dibuat penambahbaikan dengan menyediakan pop-up peringatan di menu utama SMB untuk mencetak NTS apabila sistem dibuka.

6.4.4 Levi Berbaki Negatif

6.4.4.1 Levi berbaki negatif adalah disebabkan oleh pelarasan, pemansuhan atau pembatalan levi dibuat selepas bayaran diterima. Mengikut Akta Wang Tak Dituntut 1965, wang dalam kredit sesuatu akaun dagangan yang telah tidak dikendalikan melalui apa-apa urus niaga dalam satu tempoh masa tidak kurang

dari 2 tahun hendaklah diwartakan. Semakan Audit terhadap senarai levi berbaki negatif sehingga bulan Oktober 2011 mendapati perkara seperti berikut:

- a. Sebanyak 148 kes pengenaan levi yang berbaki negatif berjumlah RM1.14 juta masih belum dipulangkan kepada kontraktor yang berkenaan.
- b. Sehingga 24 Oktober 2011, terdapat 141 daripada 148 kes levi berbaki negatif yang berjumlah RM1.10 juta telah melebihi 2 tahun tetapi tidak diserahkan kepada Akauntan Negara selaras dengan kehendak Akta Wang Tak Dituntut 1965.

6.4.4.2 Perkara ini berlaku kerana Unit Levi, LPIPM tidak memaklumkan kepada kontraktor bahawa mereka mempunyai baki levi yang masih belum dituntut daripada LPIPM. Sehubungan itu, tiada tuntutan bayaran dibuat oleh kontraktor terhadap lebihan bayaran levi yang berkenaan. Selain itu, dokumen tuntutan lebihan bayaran yang dikemukakan oleh kontraktor kepada Unit Levi juga adalah tidak lengkap menyebabkan kontraktor gagal mendapat pulangan baki levi tersebut. Perkara ini adalah bertentangan dengan Akta Wang Tak Dituntut 1965 dan secara tidak langsung menyebabkan jumlah penghutang perniagaan di penyata kewangan adalah berkurang nyata.

Pada pendapat Audit, LPIPM hendaklah mengambil tindakan proaktif terhadap levi berbaki negatif seperti mengeluarkan surat makluman kepada kontraktor berkenaan untuk menuntut lebihan bayaran levi supaya baki penghutang perniagaan yang dinyatakan di penyata kewangan adalah benar dan saksama. Selain itu, LPIPM perlu mengambil tindakan dengan menyerahkan lebihan bayaran levi yang telah melebihi tempoh 2 tahun kepada Akauntan Negara selaras dengan kehendak Akta Wang Tak Dituntut 1965.

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

LPIPM memaklumkan 148 kes levi berbaki negatif tersebut telah dikelaskan kepada 2 kategori iaitu kontraktor yang telah digulung, baki levi tersebut akan diserahkan kepada Akauntan Negara manakala kontraktor yang belum digulung, baki levi pula akan dipulangkan kepada kontraktor. Hasil daripada pengelasan tersebut didapati sebanyak 16 kes adalah merupakan kontraktor yang telah digulung manakala baki 132 kes merupakan kontraktor yang belum digulung. Sebanyak 30 daripada 132 kes kontraktor yang belum digulung, telah dikeluarkan surat pemulangan levi kepada kontraktor manakala baki sebanyak 102 kes masih di peringkat siasatan. Selain itu, bagi 16 kes yang telah digulung, hanya 7 kes yang telah dibuat pengesahan baki untuk diserahkan kepada Akauntan Negara, 1 kes untuk dikontrakan dengan baki levi tertunggak manakala baki 8 kes yang lain masih dalam siasatan LPIPM.

6.4.5 Pengenaan Levi Bernilai Negatif

6.4.5.1 Levi akan dikenakan terhadap kontraktor pada kadar 0.125 peratus bagi projek pembinaan yang bernilai melebihi RM500,000. Semakan Audit terhadap rekod bagi levi berbaki negatif sehingga 24 Oktober 2011 yang diperoleh daripada Bahagian Kewangan mendapati berlaku 1 kes pengenaan levi yang bernilai negatif berjumlah RM843 berbanding 17 kes sehingga akhir tahun 2010 yang berjumlah RM418,733. Bagaimanapun, bagi kes levi berbaki negatif sehingga tahun 2010, tindakan pembetulan telah diambil bagi melaraskan levi tersebut. Pengenaan levi bernilai negatif hanya akan dikesan oleh Bahagian Kewangan apabila laporan kewangan berkaitan disediakan bagi tujuan penutupan akaun dan seterusnya bahagian tersebut akan mengeluarkan arahan kepada pegawai Unit Levi supaya pelarasan dibuat terhadap levi bernilai negatif.

6.4.5.2 Keadaan ini berlaku disebabkan sistem gagal mengesan kesilapan pengenaan levi yang bernilai negatif. Sehubungan itu, secara tidak langsung levi bernilai negatif ini menunjukkan LPIPM berhutang kepada kontraktor dan data yang dihasilkan juga tidak menunjukkan jumlah pengenaan levi yang sebenar.

Pada pendapat Audit, pegawai yang bertanggungjawab perlu memastikan data yang dimasukkan atau pelarasan yang dibuat adalah tepat supaya tidak lagi berlaku kes pengenaan levi bernilai negatif. Selain itu, LPIPM perlu membuat penambahbaikan terhadap modul levi di SMB dengan mengambil kira kelemahan yang dibangkitkan untuk mengelakkan perkara yang sama berulang dan memastikan data yang dihasilkan adalah betul dan tepat.

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

SMB telah dikemas kini untuk pengenaan levi bernilai negatif dengan membuat pengiraan levi berdasarkan kepada nilai kontrak baru dan tiada penolakan dari nilai kontrak lama.

6.4.6 Penyediaan Laporan Tatatertib dan Undang-undang Terhadap Kontraktor

6.4.6.1 Berdasarkan Garis Panduan Pungutan Levi Versi 2 Tahun 2010, laporan tatatertib hendaklah disediakan oleh pegawai Unit Levi LPIPM negeri dan dikemukakan kepada Urus Setia Tatatertib, Ibu Pejabat LPIPM untuk dibawa ke panel prosiding tatatertib. Laporan ini perlu disediakan dalam tempoh 14 hari selepas tamat tempoh liabiliti bagi NTS. Laporan untuk tindakan undang-undang pula diserahkan kepada Pejabat Penasihat Undang-undang bagi kontraktor yang masih ingkar pada keputusan panel prosiding tatatertib supaya menjelaskan

bayaran levi dalam tempoh tertentu. Semakan Audit mendapati perkara seperti berikut:

- a. Sehingga tarikh pengauditan pada bulan Disember 2011, terdapat 12 kes berjumlah RM788,511 di 3 LPIPM negeri masih belum menyediakan laporan tatatertib walaupun tempoh liabiliti NTS telah tamat. Butiran lanjut seperti di jadual berikut:

JADUAL 6.7
LAPORAN TATATERTIB YANG TIDAK DISEDIAKAN BAGI TUNGGAKAN LEVI
TAHUN 2009 SEHINGGA BULAN SEPTEMBER 2011

NEGERI	TAHUN	RUJUKAN LEVI	TARIKH AKHIR NOTIS TUNJUK SEBAB	JUMLAH LEVI (RM)
Kedah	2009	SI125119-01	04.05.2010	75,000
		KD057711-16	30.06.2010	21,217
	2010	PP124347-02	25.02.2011	45,060
	2011	PP110701-04	27.09.2011	12,710
Perak	2011	JH040534-19	06.08.2011	44,443
		JH040534-24 hingga 26	01.07.2011	129,891
		JH040534-27 hingga 29	21.09.2011	458,343
Wilayah Persekutuan	2009	WP110817-02	24.09.2009	1,847
JUMLAH				788,511

Sumber : Sistem Maklumat Bersepadu

- b. Laporan tatatertib terhadap 26 kontraktor berjumlah RM1.42 juta lewat disediakan antara 8 hingga 646 hari. Butiran adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 6.8
TEMPOH KELEWATAN PENYEDIAAN LAPORAN TATATERTIB BAGI
TUNGGAKAN LEVI TAHUN 2009 SEHINGGA BULAN SEPTEMBER 2011

NEGERI	TAHUN	KONTRAKTOR (Bilangan)	JUMLAH LEVI (RM)	TEMPOH KELEWATAN (Hari)
Kedah	2009	1	2,000	8
	2010	3	6,803	107 hingga 260
Perak	2010	2	4,509	183 dan 213
	2011	8	957,903	28 hingga 43
Sabah	2010	1	4,533	66
Wilayah Persekutuan	2009	5	16,669	33 hingga 646
	2010	3	422,935	10 hingga 31
	2011	3	5,668	36
JUMLAH		26	1,421,020	

Sumber : Sistem Maklumat Bersepadu

Pada pendapat Audit, LPIPM perlu memastikan laporan tatatertib disediakan bagi kontraktor yang gagal menjelaskan bayaran levi dalam tempoh yang ditetapkan seperti di garis panduan supaya tunggakan levi dapat dikutip dan tindakan segera dapat diambil terhadap kontraktor yang terlibat.

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

LPIPM memaklumkan tindakan telah diambil terhadap semua kontraktor berkenaan dan 2 daripada 14 kes tersebut telah menjelaskan tunggakan levi manakala baki 12 kes telah dirujuk kepada Unit Undang-undang untuk tindakan selanjutnya. Bahagian Pendaftaran dan Levi telah mengemukakan surat peringatan kepada semua LPIPM negeri supaya memantau serta memastikan laporan tatatertib disediakan dengan segera apabila NTS telah tamat tempoh dan dikemukakan kepada Unit Tindakan Tatatertib untuk tindakan selanjutnya. Selain itu, SMB juga telah dibuat penambahbaikan dengan memasukkan ciri-ciri amaran bagi tujuan pengeluaran surat peringatan.

6.4.7 Tindakan Tatatertib dan Undang-undang

6.4.7.1 Tindakan tatatertib akan diambil terhadap kontraktor yang gagal menjelaskan bayaran levi dalam tempoh liabiliti Notis Tunjuk Sebab (NTS). Sebelum tindakan diambil, satu laporan tatatertib perlu disediakan bagi kontraktor yang gagal menjelaskan bayaran levi tanpa sebab dalam tempoh 14 hari selepas tamat tempoh liabiliti NTS. Tindakan undang-undang dalam konteks levi pula adalah satu tindakan yang diambil terhadap kontraktor yang gagal menjelaskan bayaran levi bagi kes seperti perakuan pendaftaran kontraktor telah luput, bantahan daripada pihak kontraktor melalui peguam dan levi tertunggak. Laporan undang-undang hendaklah disediakan oleh LPIPM negeri dalam tempoh 14 hari selepas tarikh tamat perakuan pendaftaran kontraktor dan dikemukakan kepada Pejabat Penasihat Undang-undang untuk tindakan selanjutnya.

6.4.7.2 Semakan Audit mendapati, Unit Tindakan Tatatertib dan Unit Undang-undang tidak menyelenggara daftar bagi merekodkan laporan tindakan tatatertib atau Undang-undang yang dikemukakan oleh LPIPM negeri bagi tindakan selanjutnya. Keadaan ini menyebabkan senarai dan status tindakan kes yang dikemukakan oleh Unit Levi negeri bagi sesuatu tahun tidak dapat dikenal pasti dan disahkan bagi tujuan pemantauan. Selain itu, terdapat sebanyak 22 kes levi tertunggak dari tahun 2009 sehingga bulan September 2011 yang masih belum selesai seperti di jadual berikut:

JADUAL 6.9
KES LEVI TERTUNGGAK YANG BELUM SELESAI

TAHUN	RUJUKAN LEVI	TUNGGAKAN LEVI (RM)	TARIKH PROSIDING	STATUS TERKINI
2009	PH001080-05 (Wilayah Persekutuan)	4,219	27.10.2011	Fail dari Unit Tatatertib telah diterima oleh Unit Undang-undang pada 17.04.2012 dan dalam proses tindakan.
	SL120465-01 (Selangor)	1,100	Tidak dibawa ke prosiding	Arahan untuk tindakan saman dikeluarkan kepada panel peguam pada tarikh 17.04.2012.
	WP006494-09 (Kedah)	2,000	i. 19.05.2010 ii. 20.12.2011	Telah dihantar ke Unit Undang-undang pada 31.01.2012 dan arahan untuk tindakan saman dikeluarkan kepada panel peguam pada tarikh 17.04.2012.
2010	PK109866-05 (Perak)	1,031,250	24.09.2010	Unit Levi, Ibu Pejabat telah mengemukakan 2 profil konsultan Juruukur Hartanah kepada Pejabat CIDB Negeri Perak untuk lantikan.
	SL065272-01 (Wilayah Persekutuan)	1,089	22.02.2011	Telah dihantar ke Unit Undang-undang pada 11.10.2011 dan arahan untuk tindakan saman dikeluarkan kepada panel peguam pada tarikh 17.04.2012.
	KD038454-03 (Perak)	2,711	27.05.2011	Telah dihantar ke Unit Undang-undang pada 08.07.2011 dan arahan untuk tindakan saman dikeluarkan kepada panel peguam pada tarikh 17.04.2012.
	SL070417-01 (Selangor)	362,188	22.04.2011	Telah dihantar ke Unit Undang-undang pada 27.04.2011 dan arahan untuk tindakan saman dikeluarkan kepada panel peguam pada tarikh 17.04.2012.
	SL060295-05 (Selangor)	59,658	27.10.2011	Fail telah dihantar ke Unit Undang-undang pada 04.05.2012 untuk tuntutan sivil.
2011	SL048299-20 (Perak)	16,280	29.03.2012	Kontraktor telah menjelaskan levi.
	JH040534-13-22 (Perak) <i>(10 projek)</i>	845,330	Tidak dibawa ke prosiding	Telah dihantar ke Unit Undang-undang pada 31.01.2012. Kontraktor telah membuat bayaran levi bagi projek 14 hingga 22 pada 06.03.2012. - Pada 09.03.2012, satu perbincangan diadakan dengan pihak kontraktor. Kontraktor memohon agar pelarasan levi dibuat untuk projek 13. - Unit Undang-undang masih menunggu dokumen rayuan daripada kontraktor untuk dimajukan pada Bahagian Pendaftaran dan Levi untuk tindakan Jawatankuasa Rujukan Levi.
	SB121329-01 (Sabah)	8,124	27.04.2012	Kontraktor telah dipanggil ke prosiding kontraktor. Bagaimanapun, kontraktor telah menjelaskan levi sepenuhnya pada 19 April 2012.
	WP114087-01 (Kedah)	2,726	Tidak dibawa ke prosiding	Arahan untuk tindakan saman dikeluarkan pada panel peguam pada tarikh 17.04.2012
	SL019861-03 (Perak)	66,271	Tidak dibawa ke prosiding	Pemansuhan levi kerana projek dibatalkan.
JUMLAH		2,402,946		

Sumber: Unit Tindakan Tatatertib Dan Unit Undang-undang

Pada pendapat Audit, Unit Tindakan Tatatertib dan Unit Undang-undang LPIPM hendaklah menyelenggara daftar bagi merekodkan senarai laporan tatatertib yang dikemukakan oleh LPIPM negeri supaya bilangan kes yang diterima bagi sesuatu tahun dapat dipantau.

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

LPIPM memaklumkan Sistem Penguatkuasaan dan Tatatertib telah selesai dibangunkan oleh Bahagian Pengurusan Maklumat dan dalam proses pengujian kemasukan data serta dijangka dapat menyelesaikan isu berbangkit. Sebagai

langkah sementara, Unit Tindakan Tatatertib, Bahagian Penguatkuasa akan menyelenggarakan rekod dan laporan tatatertib secara manual iaitu menggunakan Microsoft Excel. Selain itu, status terkini bagi levi tertunggak adalah sebanyak 11 kes telah menjelaskan tunggakan levi, 1 kes pemansuhan levi kerana pembatalan projek, 1 kes sedang dalam tindakan LIPM negeri manakala 9 kes telah dirujuk kepada Unit Undang-undang untuk tindakan selanjutnya.

6.4.8 Kelemahan Sistem Maklumat Bersepadu

LIPM menggunakan Sistem Maklumat Bersepadu (SMB) bagi pengurusan levi yang mana sistem ini asalnya telah dibangunkan oleh sebuah syarikat dengan menggunakan *Program Oracle Developer 6 (Client Server)* yang melibatkan kos berjumlah RM80,000 bagi tempoh 3 tahun bermula dari bulan Mei 1998 sehingga bulan Mei 2001. Sistem ini melibatkan 3 modul utama iaitu Sistem Pendaftaran Kontraktor, Sistem Levi dan Sistem Personel Binaan. Mulai bulan Mei 2001, Bahagian Pengurusan Maklumat LIPM telah mengambil alih sepenuhnya pengurusan SMB.

6.4.8.1 Panduan Pelaksanaan Proses Pungutan Levi Untuk Pejabat Wilayah/Negeri Tidak Lengkap dan Kemas kini

- a. Unit Levi, Ibu Pejabat LIPM telah menyediakan Panduan Pelaksanaan Proses Pungutan Levi Untuk Pejabat Wilayah/Negeri bagi tujuan rujukan tatacara penggunaan Modul Levi di SMB. Pegawai Unit Levi di LIPM negeri bertanggungjawab untuk mengemas kini dan merekodkan maklumat berkaitan levi di dalam SMB. Panduan tersebut merangkumi keseluruhan proses pengurusan levi bermula daripada proses memasukkan maklumat projek bagi pengenaan levi sehingga kepada penyediaan laporan tatatertib untuk urus setia tatatertib. Di samping itu, contoh semua borang, surat dan laporan berkaitan yang dijana melalui sistem juga dilampirkan dalam panduan tersebut.
- b. Semakan Audit mendapati proses pengisian maklumat status kelayakan di Sub-Menu Pengenaan Levi dan maklumat pegawai sah cadangan di Sub-Menu Levi Pembayaran Ansuran tidak dinyatakan dalam panduan dan panduan tersebut juga tidak dikemas kini mengikut Sub-Menu Levi yang terkini di SMB. Selain itu, tiada tarikh pengemaskinian dicatatkan pada panduan dan ini menyebabkan pihak Audit tidak dapat memastikan tarikh akhir pengemaskinian panduan tersebut dibuat oleh Unit Levi, Ibu Pejabat LIPM. Pihak Audit juga mendapati panduan tersebut tidak dibukukan, senarai isi kandungan tidak disediakan dan nombor muka surat tidak dicatat pada setiap helaian panduan.

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

LPIPM memaklumkan panduan pelaksanaan proses pungutan levi telah dikemas kini dengan penambahbaikan terkini seperti yang dicadangkan oleh Jabatan Audit Negara.

6.4.8.2 Kawalan Dalaman Sistem Yang Lemah

Prosedur kawalan dalaman sesuatu aplikasi hendaklah mencukupi supaya transaksi lengkap, betul dan sah. Capaian pengguna terhadap aplikasi dan data yang sensitif perlu dihadkan kepada pegawai yang dibenarkan sahaja bagi mengelakkan pengubahsuaian dibuat terhadap maklumat tanpa kelulusan. Semakan Audit terhadap Modul Levi di SMB mendapati beberapa kelemahan seperti berikut:

a. Sub-Menu Levi

Pengauditan pengurusan levi telah dilaksanakan melalui semakan dokumen dan fail berkaitan pengurusan levi di 4 LPIPM negeri dan Ibu Pejabat LPIPM. Selain itu, semakan terhadap sistem juga dilaksanakan berdasarkan sampel yang dipilih di 4 LPIPM negeri tersebut. Hasil semakan mendapati perkara berikut:

i. Sub-Menu Levi Pembayaran Ansuran

- **Pegawai Sah Cadangan Dan Pegawai Sah Kedua**

Maklumat bagi permohonan yang layak dipertimbangkan untuk pembayaran secara ansuran akan dimasukkan ke dalam Sub-Menu Levi Pembayaran Ansuran. Borang kelulusan levi secara ansuran akan dicetak untuk semakan dan ditandatangani oleh ketua bahagian/unit. Borang tersebut berserta dokumen berkaitan akan dikemukakan kepada Ketua Pegawai Eksekutif/Pengarah Negeri untuk kelulusan. Selepas kelulusan diperoleh secara manual, pegawai berkenaan perlu memasukkan maklumat kelulusan dalam Sub-Menu Levi Pembayaran Ansuran untuk pengesahan kelulusan di medan sah kedua. Semakan Audit mendapati ada medan sah cadangan yang tidak diisi oleh pegawai yang bertanggungjawab dan pegawai sah kedua bukan pegawai yang diberi kuasa. Semakan lanjut mendapati medan sah kedua pula tidak dihadkan kepada pegawai yang diberi kuasa iaitu Ketua Pegawai Eksekutif atau Pengarah Negeri.

- **Tarikh Cadang**

Panduan Pelaksanaan Proses Pungutan Levi menyatakan tarikh cadang bagi pembayaran secara ansuran adalah 21 hari sebelum tarikh mula ansuran pertama. Tarikh cadang akan dijana secara automatik selepas tarikh mula ansuran dan tarikh akhir ansuran dimasukkan pada medan cadangan ansuran di Sub-Menu Levi Pembayaran Ansuran. Bagaimanapun, semakan lanjut di Sub-Menu Levi Pembayaran Ansuran mendapati sebenarnya tarikh cadang dipaparkan secara automatik apabila sub-menu tersebut dibuka. Semakan Audit terhadap Sub-Menu Levi Pembayaran Ansuran mendapati berlaku kes seperti berikut:

- Tarikh cadang masih boleh dijana walaupun tiada tarikh mula ansuran dimasukkan di dalam sub-menu tersebut.
- Tarikh cadang kurang 21 hari dari tarikh mula ansuran pertama.
- Tarikh cadang bersamaan dengan tarikh mula ansuran pertama.

- **Tarikh Dan Jumlah Ansuran Bulanan**

Panduan Pelaksanaan Proses Pungutan Levi menyatakan tarikh dan jumlah ansuran bulanan akan dijana secara automatik selepas bilangan cadangan ansuran dimasukkan di Sub-Menu Levi Pembayaran Ansuran. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati tarikh dan jumlah ansuran bulanan tidak dijana secara automatik seperti yang dinyatakan di panduan tersebut sebaliknya dimasukkan secara manual oleh pegawai input.

- **Tarikh Bayar Dan Nilai Bayar**

Pihak Audit dimaklumkan maklumat tarikh bayar dan nilai bayar di medan Ansuran Telah Disahkan akan dijana secara automatik apabila bayaran levi diterima. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati berlaku kes di mana ada maklumat bayaran tidak dijana secara automatik walaupun bayaran telah diterima dan ditunjukkan di Sub-Menu Semakan Bayaran.

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

LPIPM memaklumkan Sub-Menu Pembayaran Ansuran Levi telah dibuat penambahbaikan iaitu menghapuskan medan pegawai sah cadangan, medan pengesahan kedua diganti dengan keputusan ansuran, tarikh cadang adalah tarikh kemasukan data, tarikh mula ansuran adalah 21 hari daripada tarikh

cadang, tarikh dan jumlah ansuran dijana secara automatik dengan menekan butang kira serta medan maklumat bayaran digugurkan.

ii. Sub - Menu Penguatkuasaan dan Semakan Bayaran

Sub-Menu Penguatkuasaan Bayaran Levi (LV0031) digunakan untuk pemantauan terhadap tunggakan levi bagi tujuan pengeluaran surat peringatan. Sub-Menu ini memaparkan senarai semua kontraktor yang perlu dan telah dikeluarkan surat peringatan bagi sesuatu tempoh. Sub-Menu Semakan Penguatkuasaan Bayaran (LV0040) pula memaparkan semua peringatan yang telah dikeluarkan kepada setiap kontraktor mengikut projek. Semakan Audit terhadap kedua-dua sub-menu tersebut mendapati perkara berikut:

- Medan Tarikh Akhir Yang Dibenarkan di (LV0040) boleh dipinda secara manual untuk penangguhan atau lanjutan tempoh liabiliti ke tarikh liabiliti baru yang diluluskan. Penangguhan tempoh liabiliti dibuat bagi kes tertentu seperti kes rayuan, ansuran, tangguh bayar, pelarasan, projek berkala, projek tangguh dan projek mansuh. Semakan Audit mendapati berlaku kes di mana tiada tarikh akhir dicatatkan pada LV0040 yang menyebabkan kontraktor tersebut tidak tersenarai di (LV0031) bagi tujuan pengeluaran notis peringatan.
- Maklumat yang dipaparkan di (LV0040) dan (LV0031) adalah tidak seragam. Semakan Audit di kedua-dua sub-menu tersebut mendapati berlaku kes Notis Tunjuk Sebab (NTS) ada dikeluarkan kepada kontraktor di LV0040 tetapi di LV0031 tiada nama kontraktor berkenaan dipaparkan dalam senarai levi yang perlu menerima NTS.
- Laporan tatatertib perlu disediakan dalam tempoh 14 hari selepas tamat tempoh liabiliti NTS dan hendaklah dikemukakan kepada Urus Setia Tatatertib untuk tindakan selanjutnya. Semakan Audit di LV0040 mendapati berlaku kes laporan tatatertib disediakan sebelum NTS dikeluarkan kepada kontraktor.

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

LPIPM memaklumkan Sub-Menu Penguatkuasaan Bayaran Levi dan Semakan Penguatkuasaan Bayaran telah dibuat penambahbaikan dengan memasukkan ciri-ciri tidak membenarkan sebarang kemasukan data dibuat pada tarikh cetak. Medan KIV perlu ditandakan bagi menghentikan tindakan penguatkuasaan, medan catatan pula dikemas kini dengan tarikh akhir dibenarkan bagi kes rayuan penangguhan bayaran levi dan tarikh akhir dibenarkan akan berubah apabila kes rayuan diluluskan tetapi tidak dibenarkan tidak diisi.

iii. Sub-Menu Log Levi

Log Levi merekodkan semua maklumat seperti tarikh, masa, butiran transaksi dan pengguna yang memasukkan maklumat di dalam Sub-Menu Levi. Status pengemaskinian atau proses kerja levi bagi setiap projek yang dilevi boleh dirujuk terus pada Sub-Menu Log Levi bagi tujuan pemantauan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- Log levi tidak memaparkan tarikh input dan butiran transaksi dengan tepat. Contoh di Sub-Menu Semakan Bayaran (LV0025) bagi nombor rujukan levi JH057138-05 menunjukkan tiada sebarang bayaran levi dibuat oleh kontraktor tetapi di butiran transaksi Log Levi menunjukkan terdapat Perakuan Pembayaran Levi dibuat pada 7 Julai 2009.
- Tarikh surat peringatan dicetak di LV0040 berbeza dengan tarikh yang dipaparkan di Log Levi. Contoh di LV0040 bagi nombor rujukan levi JH124677-01 menunjukkan tarikh Peringatan Pertama dicetak adalah pada 6 Januari 2011 tetapi di log levi bertarikh 30 November 2010.

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

LPIPM Negeri Johor memaklumkan kes tersebut berlaku kerana kesilapan teknikal semasa proses pengenaan levi bagi projek tersebut di mana berlaku pertindihan nombor rujukan levi menyebabkan projek tersebut dikenakan levi sebanyak 2 kali. Bahagian Pengurusan Maklumat telah membuat kajian terperinci bagi mengesan punca masalah dan menyelesaikan perkara tersebut. Data pembayaran levi telah dimasukkan semula ke skrin Semakan Bayaran. Selain itu, paparan tarikh yang berbeza di antara log levi adalah berlaku disebabkan oleh proses penyediaan Laporan Tatatertib di mana data di Log Levi diubah berdasarkan format yang ditetapkan. Sehubungan itu, bagi mengelakkan berlakunya perubahan terhadap Log Levi asal, Bahagian Pengurusan Maklumat telah mewujudkan satu lagi modul Log Levi yang boleh dibuat pindaan bagi tujuan penyediaan Laporan Tatatertib. Sebarang pindaan yang dilakukan di dalam modul Log Levi kedua ini tidak akan mengubah data asal.

6.4.8.3 Pelarasan Levi

- a. Pelarasan levi akan dibuat sekiranya terdapat perubahan pada nilai kontrak, perubahan skop kerja atau pengecualian levi. Sebelum kelulusan pelarasan diperoleh, pegawai Unit Levi perlu membuat siasatan tapak bagi mendapatkan gambaran sebenar di tapak pembinaan dan menyediakan laporan pelarasan berserta cadangan pengiraan levi baru. Setelah mendapat

kelulusan oleh Pengarah Negeri/Timbangan Pengarah Negeri/Penolong Pengarah Negeri, maklumat dan nilai kontrak terkini hendaklah dimasukkan dalam Sistem Maklumat Bersepadu (SMB) iaitu di Sub-Menu Nilai Kontrak dan Pelarasan bagi melaraskan jumlah pengenaan levi yang terdahulu.

- b. Semakan Audit mendapati bagi kes pelarasan disebabkan oleh perubahan nilai kontrak, nilai kontrak asal di Sub-Menu Nilai Kontrak (LV0004) diubah kepada nilai kontrak baru manakala bagi kes pengecualian levi pula, nilai kontrak yang dikecualikan levi dimasukkan dalam Sub-Menu Kos Penolakan (LV0006). Kedua-dua sub-menu tersebut adalah *interface* dengan Sub-Menu Pengenaan Levi. Sehubungan itu, sebarang perubahan yang direkodkan pada kedua-dua sub-menu tersebut akan menyebabkan perubahan terus pada Sub-Menu Pengenaan Levi. Ini menyebabkan jumlah kontrak dilevi yang asal pada Sub-Menu Pengenaan Levi berubah sedangkan jumlah levi yang ditunjukkan di skrin tersebut adalah jumlah levi asal iaitu sebelum pelarasan. Jumlah levi baru pula hanya ditunjukkan di Sub-Menu Pelarasan. Selain itu, perubahan nilai kontrak pada Sub-Menu Nilai Kontrak juga menyebabkan nilai kontrak asal tidak dapat dikenal pasti sekiranya tiada catatan dibuat pada Sub-Menu Pelarasan. Berikut adalah contoh bagi pelarasan sebahagian dan keseluruhan amaun kontrak dalam SMB:

RAJAH 6.2
PELARASAN KESELURUHAN JUMLAH KONTRAK
DISEBABKAN PENGEKUALIAN LEVI

Screenshot 1: Maklumat Kontrak and Pengenaan

Maklumat Kontrak

No. Ruj. Kontrak	KWPSL070410	Nilai Kontrak	16,839,633.95	Status Levi	LAYAK DILEVI

Maklumat Pengenaan

Diniput Oleh	KAMALIAH	Cawangan/MP	Sah	Tkh. Sah	11-07-2011	Peg. Sah	KHALID
Jum. Levi	21,049.55	Tkh. Input	08-07-2011	Tkh. Pengenaan	11-07-2011		

Text Box 1: Jumlah kontrak dilevi sebelum pelarasan adalah RM16,839,633.95.

Text Box 2: Jumlah levi yang dipaparkan adalah 0.125% daripada jumlah kontrak asal seperti berikut:
 $0.125\% \times \text{RM}16,839,633.95 = \text{RM}21,049.55$

Screenshot 2: Maklumat Kontrak and Pelarasan

Maklumat Kontrak

No. Ruj. Kontrak	KWPSL070410	Nilai Kontrak	16,839,633.95	Status Levi	LAYAK DILEVI

Maklumat Pelarasan

Pelarasan	Tkh. Pelarasan	12-10-2011	Peg. KHALID
Jum. Levi Baru	0.00	Tkh. Tkh. Bayar	
Amaun Pelarasan	-16,839,633.95	Tkh. Pengenaan Baru	14-10-2011

Text Box 3: Jumlah levi baru selepas pelarasan.

Text Box 4: Jumlah kontrak yang dibuat pelarasan.

Sumber : Sistem Maklumat Bersepadu

RAJAH 6.3 PELARASAN SEBAHAGIAN JUMLAH KONTRAK DISEBABKAN PENGECUALIAN LEVI

RAJAH 6.3 (Left Panel)

Maklumat Kontrak

No. Ruj Kontrak: KW071261 | Nilai Kontrak: 35,743,460.57 | Status Levi: LAYAK DILEVI

Tajuk: Cdg Mbin 23 Unt Rmh Banglo 3 Ting Di Als Sebahagian Seksyen 11, Kota Damansara, Mm Sg Buloh- Building Work

Maklumat Kontraktor

No. Pendaftaran	Nama Kontraktor	% Ekuib	Jumlah Kontrak	Jumlah Kos di (-)	Jumlah Kontrak Dilevi
1970415-WP028683		100	35,743		35,743,460.57

Maklumat Status Kelayakan

Status Levi: LAYAK DILEVI | Tukar Status Levi: Diniput Oleh AJN

No. Fail Induk: LPIPM /PL/ULV/12/HQ/WP028683

Maklumat Pengenaan

Pengenaan Levi: Diniput Oleh AJN | Cawangan MP: Tkh Input 03-08-2011 | Peg Sah: KHALID

Jumlah Levi: 61,095.60

Pengesahan

Tkh Sah: 03-08-2011 | Tkh Pengenaan: 03-08-2011

Peg Sah: KHALID

Jumlah kontrak dilevi yang asal adalah RM48,876,468.67 dan berubah menjadi RM35,743,460.57 selepas pelarasan.

Jumlah levi yang dipaparkan adalah 0.125% daripada jumlah kontrak asal seperti berikut:
 $0.125\% \times RM48,876,468.67 = RM61,095.60$

RAJAH 6.3 (Right Panel)

Maklumat Kontrak

No. Ruj Kontrak: KW071261 | Nilai Kontrak: 35,743,460.57 | Status Levi: LAYAK DILEVI

Tajuk: Cdg Mbin 23 Unt Rmh Banglo 3 Ting Di Als Sebahagian Seksyen 11, Kota Damansara, Mm Sg Buloh- Building Work

Maklumat Kontraktor

No. Pendaftaran	Nama Kontraktor	% Ekuib	Amaun Nilai kontrak	Jumlah Kos	Jumlah Kontrak Dilevi
1970415-WP028683		100	35,743,460.57	.00	35,743,460.57

Maklumat Pengenaan Asal

Diniput Oleh: AJN | Cawangan MP: Tkh Input 03-08-2011 | No. Ruj. Fail:

Jum. Levi: 61,095.60

Pengesahan

Tkh. Sah 03-08-2011 | No. Ruj. Levi: WP028683-17 | Tkh Pengenaan: 03-08-2011

Peg. Sah: KHALID | No. Sijil L2: WPL001513/2011 | Tkh Liabit: 02-09-2011

Cetak Surat Maklumat Pelarasan L2

Maklumat Pelarasan

Pelarasan: Tkh Pelarasan 26-08-2011 | Peg KHALID

Sebab Pelarasan: PEGU BAHAN SK/03 VFD 1A

Jum. Baru	Jum. Tm. Bayar	Pegawai Sah Laras JSK 2011
44,679.33	44,679.33	
13,133,008.10		

No. Kod Pelarasan:

Catatan: Projek ini asalnya diaward pada 01 Mac 2011 sebanyak RM48,876,468.67 dan telah pun di-

Jumlah levi baru selepas pelarasan.

Jumlah kontrak yang dibuat pelarasan.

Sumber : Sistem Maklumat Bersepadu

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

LPIPM memaklumkan bagi mengelak kekeliruan semasa pelarasan levi dilakukan, penambahbaikan telah dibuat oleh Bahagian Pengurusan Maklumat (BPM) terhadap skrin pengenaan levi di mana medan jumlah kontrak asal telah ditambah dan maklumat jumlah kontrak terkini akan sentiasa dipaparkan pada setiap skrin di SMB. Walaupun pelarasan levi dibuat berdasarkan kepada nilai kontrak baru, nilai kontrak asal dikekalkan sebagai rujukan dan rekod serta data berkaitan pelarasan levi akan dipaparkan di skrin pelarasan.

6.4.8.4 Maklumat Status Kelayakan

- a. Status levi bagi sesuatu projek sama ada ia layak atau tidak layak dilevi perlu diisi pada medan Maklumat Status Kelayakan di Sub-Menu Pengenaan Levi (LV0009) oleh pegawai input yang bertanggungjawab. Semakan Audit mendapati perkara berikut:
 - i. Kemasukan data di medan status levi untuk 4 LPIPM negeri yang dilawati adalah tidak seragam kerana terdapat LPIPM negeri yang tidak memasukkan status levi di medan Maklumat Status Kelayakan.

- ii. Paparan medan Maklumat Status Kelayakan di LV0009 telah dibuat penambahbaikan oleh Bahagian Pengurusan Maklumat dengan penambahan medan baru seperti catatan, nombor fail induk, rujukan dan tarikh surat permohonan serta pengesahan tidak layak di levi. Semakan Audit mendapati LV0009 yang telah dibuat penambahbaikan hanya digunakan di LPIPM Wilayah Persekutuan manakala 3 LPIPM negeri yang dilawati pula masih mengguna pakai LV0009 yang lama. Bagaimanapun, semakan lanjut mendapati ada juga kes di mana LV0009 tidak mempunyai medan Maklumat Status Kelayakan.

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

LPIPM memaklumkan BPM telah mengemas kini dan menambah baik paparan di skrin pengenalan levi bagi semua LPIPM negeri dan cawangan dengan mengambil kira medan Maklumat Status Kelayakan di skrin yang berkenaan.

6.4.8.5 Tindakan Penahanan Sementara

- a. Tindakan penahanan sementara dikenakan terhadap kontraktor yang gagal membayar levi dalam tempoh liabiliti yang ditetapkan. Tindakan ini menyebabkan kontraktor tidak dapat memperbaharui pendaftaran selagi tunggakan levi tidak dijelaskan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:
 - i. Tindakan penahanan sementara masih dikenakan kepada kontraktor walaupun pengenalan levi telah dibatalkan dan Peringatan Pertama dikeluarkan kepada kontraktor tersebut selepas pembatalan levi dibuat.
 - ii. Tindakan penahanan sementara masih dikenakan kepada kontraktor walaupun bayaran levi telah diterima daripada kontraktor dan Peringatan Pertama dikeluarkan kepada kontraktor tersebut selepas bayaran levi diterima.

Pada pendapat Audit, LPIPM perlu memastikan Sub-Menu Levi yang dibangun digunakan sepenuhnya oleh pegawai Unit Levi. Di samping itu, LPIPM juga perlu mengenal pasti punca kelemahan beberapa Sub-Menu Levi dalam SMB dan membuat penambahbaikan terhadap sistem supaya semua maklumat di dalam sistem adalah lengkap dan data yang dijana tepat serta tidak boleh dipertikaikan kesahihannya.

Maklum Balas Daripada LPIPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

LPIPM memaklumkan perkara ini berlaku disebabkan Pegawai Pengesah lewat mengesahkan pembatalan levi. Penambahbaikan terhadap sistem telah dilaksanakan oleh Bahagian Pengurusan Maklumat (BPM) di mana Surat

Pembatalan Levi hanya boleh dijana selepas pembatalan levi disahkan. Surat peringatan juga tidak boleh dijana, sekiranya pembatalan levi telah disahkan.

Kes surat peringatan dikeluarkan selepas bayaran levi diterima pula berlaku kerana maklumat pembayaran tidak dikemas kini di skrin Kemas Kini Data Pembayaran Levi (LV0023). Ini menyebabkan maklumat kontraktor masih tersenarai di skrin pemantauan bagi tujuan pengeluaran surat peringatan. Sehubungan itu, penambahbaikan terhadap sistem telah dilaksanakan oleh BPM di mana selepas sijil bayaran levi dicetak, status bayaran penuh akan diubah oleh sistem secara automatik dan skrin LV0023 yang sebelum ini digunakan bagi mengemas kini data pembayaran levi pula telah dimansuhkan.

6.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pelaksanaan pengurusan levi LPIPМ masih perlu dipertingkatkan terutamanya terhadap aspek kawalan dalaman aplikasi Sistem Maklumat Bersepadu dan tindakan penambahbaikan perlu diambil terhadap isu yang telah dibangkitkan. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan supaya LPIPМ memberi pertimbangan kepada perkara berikut:

6.5.1 Mengadakan kerjasama dengan Kementerian Perumahan Dan Kerajaan Tempatan dan Pihak Berkuasa Tempatan supaya semua projek pembinaan yang layak dilevi dimaklumkan kepada LPIPМ untuk tindakan selanjutnya.

6.5.2 Memastikan pemantauan terhadap pengeluaran surat peringatan dan Notis Tunjuk Sebab kepada kontraktor yang gagal menjelaskan bayaran levi dilakukan dengan berkesan bagi mengelakkan hasil levi lewat atau gagal dikutip.

6.5.3 Memastikan pemantauan dilaksanakan dengan berkesan terhadap kelewatan penyediaan laporan tatatertib bagi kontraktor yang gagal menjelaskan bayaran levi dalam tempoh yang ditetapkan supaya jumlah tunggakan levi di LPIPМ dapat dikurangkan dan tindakan segera dapat diambil terhadap kontraktor yang terlibat.

6.5.4 Mengenal pasti kelemahan beberapa Sub-Menu Levi dalam Sistem Maklumat Bersepadu dan membuat penambahbaikan terhadap sistem supaya semua maklumat di dalam sistem adalah betul, lengkap dan data yang dijana adalah tepat serta tidak boleh dipertikaikan kesahihannya.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 21 – 28 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

LEMBAGA GETAH MALAYSIA

7. PENGURUSAN PROGRAM PEMBANGUNAN BAHAN TERMAJU DAN PRODUK TAMBAH NILAI

7.1 LATAR BELAKANG

7.1.1 Lembaga Getah Malaysia (LGM) ditubuhkan di bawah Akta Lembaga Getah Malaysia (Perbadanan 1996) (Akta 551) yang berkuat kuasa pada 1 Januari 1998 dan dikawal selia oleh Kementerian Perusahaan Perladangan Dan Komoditi. LGM merupakan gabungan antara Institut Penyelidikan Getah Malaysia, Lembaga Penyelidikan dan Kemajuan Getah Malaysia dan Lembaga Pasaran Getah Malaysia. Objektif utama LGM adalah untuk membantu pembangunan dan pemodenan industri getah Malaysia dalam aspek penanaman pokok getah, pengeluaran dan pemprosesan getah mentah, pembuatan barangan getah serta pemasaran getah dan produk getah.

7.1.2 Selaras dengan objektifnya, LGM telah melaksanakan Program Pembangunan Bahan Termaju dan Produk Tambah Nilai di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan (RMKe-9) bagi tempoh tahun 2006 hingga 2011. Program ini terdiri daripada Program Bahan Termaju dan Program Makmal Ujian Sokongan Pembangunan Dan Penyelidikan serta Produk Tambah Nilai. LGM telah memperuntukkan sejumlah RM32.47 juta bagi melaksanakan Program Pembangunan Bahan Termaju Dan Produk Tambah Nilai. Daripada jumlah peruntukan tersebut, sejumlah RM8.92 juta telah diperuntukkan untuk Program Tambah Nilai, sejumlah RM10.42 juta untuk Program Bahan Termaju dan sejumlah RM13.13 juta untuk Program Makmal Ujian Sokongan Pembangunan Dan Penyelidikan.

7.1.3 Objektif pelaksanaan Program Pembangunan Bahan Termaju Dan Produk Tambah Nilai adalah seperti berikut:

JADUAL 7.1
OBJEKTIF PELAKSANAAN PROGRAM PEMBANGUNAN
BAHAN TERMAJU DAN PRODUK TAMBAH NILAI

PROGRAM	OBJEKTIF PROGRAM
Program Bahan Termaju	- Membangunkan infrastruktur penyelidikan dan satu kompleks integrasi pemprosesan getah mesra alam sebagai model pemprosesan getah termaju dan untuk tujuan pemindahan teknologi. - Untuk memperkenalkan kaedah pemprosesan getah melalui penggunaan semula produk sampingan untuk menghasilkan produk tambah nilai dan pengurangan sisa.
Program Makmal Ujian Sokongan Pembangunan dan Penyelidikan	- Meningkatkan aktiviti pembangunan dan penyelidikan bagi menyokong industri pembuatan produk getah tempatan untuk menjadi lebih produktif dan kompetitif. - Mempertingkatkan khidmat reka bentuk dan sokongan teknikal dan kejuruteraan termasuk menghasilkan jig dan acuan produk. - Memastikan produk yang dihasilkan dapat memenuhi piawaian antarabangsa dan menembusi blok perdagangan tertentu melalui ujian yang diiktiraf di peringkat antarabangsa. - Mempertingkatkan sistem penyampaian makmal sokongan pembangunan dan penyelidikan melalui penggunaan <i>Lab Info Management System</i>.
Produk Tambah Nilai	- Meningkatkan aktiviti penyelidikan dan pembangunan bagi menyokong industri pembuatan produk getah tempatan. - Memperoleh dan mempraktikkan teknologi pengeluaran terkini. - Meningkatkan khidmat reka bentuk dan khidmat sokongan teknikal dan kejuruteraan termasuk menghasilkan jig dan acuan produk. - Memulakan pengeluaran produk getah terpilih (hasil dari penyelidikan yang dijalankan) secara skala perintis sehingga projek berdaya maju dan diambil alih oleh pihak swasta yang berminat.

Sumber Pembentangan Program: Slaid

7.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan Program Pembangunan Bahan Termaju Dan Produk Tambah Nilai telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang ditetapkan.

7.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi aspek pengurusan Program Pembangunan Bahan Termaju Dan Produk Tambah Nilai di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan (RMKe-9) bagi tahun 2006 hingga 2011. Semakan telah dibuat terhadap rekod dan dokumen yang berkaitan dengan pengurusan program di Ibu Pejabat LGM dan Stesen Penyelidikan Getah Sungai Buloh, Selangor. Perbincangan dan temu bual telah diadakan dengan pegawai yang bertanggungjawab. Lawatan Audit telah dibuat ke Stesen Penyelidikan Getah Kota Tinggi, Johor dan Makmal Ujian Kandungan Getah Kering, Pejabat Wilayah LGM Sungai Petani, Kedah.

7.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan pada bulan November 2011 hingga Februari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pelaksanaan Program Pembangunan Bahan Termaju Dan Produk Tambah Nilai. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah:

- i. Perpindahan teknologi di antara Lembaga Getah Malaysia dan sebuah syarikat bumiputera (Syarikat) tidak tercapai sepenuhnya.
- ii. Peralatan dibeli belum digunakan kerana pembinaan kilang pemprosesan susu getah tidak dapat disiapkan mengikut jadual yang ditetapkan.
- iii. Peralatan dibeli tidak digunakan kerana masih belum ada keperluan bagi tujuan penyelidikan.
- iv. Peralatan dibeli tidak digunakan sepenuhnya kerana terdapat komponen mesin belum dibeli untuk menghasilkan produk.

Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

7.4.1 Perjanjian Perpindahan Teknologi Di Bawah Program Bahan Termaju

- a. Kerajaan telah menggubal Dasar Ekonomi Baru bertujuan untuk membasmi kemiskinan dan menyusun semula masyarakat. Antara elemen penting di dalam penyusunan semula masyarakat ialah pembentukan Masyarakat Perdagangan dan Perindustrian Bumiputera (BCIC) untuk memastikan penglibatan Bumiputera dalam sektor ekonomi moden berkesan. Selaras dengan pembentukan BCIC, LGM telah menandatangani perjanjian perpindahan teknologi dengan sebuah syarikat di bawah Program Bahan Termaju.

7.4.1.1 Perpindahan Teknologi Tidak Tercapai Sepenuhnya

- a. Perjanjian yang ditandatangani antara Lembaga Getah Malaysia (LGM) dengan sebuah Syarikat menghendaki LGM memindahkan kepakaran, maklumat dan kemudahan berkaitan dengan teknologi pemprosesan *TG Rubber* kepada Syarikat seperti yang ditetapkan. Syarikat akan mengeluarkan, membekal, menggalak dan memasarkan secara komersial *TG Rubber* tertakluk kepada terma dan syarat yang terkandung dalam perjanjian. Pengenalan *TG Rubber* sebagai getah gred berkualiti tinggi melalui pembangunan teknologi terkini menyediakan peluang untuk menjana nilai tambah yang menyeluruh kepada industri getah.
- b. Semakan Audit mendapati 2 perjanjian utama telah ditandatangani antara LGM dengan Syarikat pada 25 November 2008 berkaitan perpindahan teknologi. Bagaimanapun, kedua-dua perjanjian asal yang telah dimeterai

tidak dikemukakan untuk semakan Audit. Semakan lanjut mendapati 3 salinan perjanjian yang dikemukakan telah dimatikan setem dengan nombor siri 934609, 934610 dan 934611. Perjanjian bernombor siri 934609 dan 934611 merupakan perjanjian yang sama manakala perjanjian bernombor siri 934610 adalah berbeza. Maklumat perbezaan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 7.2
PERBEZAAN ANTARA DUA PERJANJIAN UTAMA

NOMBOR SIRI SETEM PERJANJIAN	PERBEZAAN KLAUSA
934609 dan 934611	<i>"Product" shall mean the technology, expertise and facilities in relation to processing of SMR TG or by whatsoever name or names the Product hereinafter called which Product's properties are more particularly set out in 'Schedule I' attached herein.</i>
934610	<i>"Product" shall mean the technology, expertise and facilities in relation to processing of SMR TG. Further details which shall include but not limited to the Product and any new development thereof shall be revealed upon the execution of the Agreement.</i>

Sumber: Perjanjian Perpindahan Teknologi Bertarikh 25 November 2008

- c. Pihak Audit juga mendapati satu perjanjian tambahan telah dimeterai pada 16 Februari 2009 kerana terdapat tambahan definisi produk. Bagaimanapun, LGM tidak dapat mengemukakan perjanjian tambahan yang asal untuk semakan Audit.
- d. Semakan Audit mendapati semua perjanjian utama dan tambahan tidak disemak oleh Penasihat Undang-undang LGM. Adalah didapati perjanjian yang telah ditandatangani tidak dapat dilaksanakan sepenuhnya kerana terdapat beberapa klausa di dalam perjanjian tersebut tidak dipersetujui oleh LGM setelah ia dikaji semula. Antara klausa tersebut adalah seperti berikut:

JADUAL 7.3
KLAUSA YANG TIDAK DIPERSETUJUI

KLAUSA PERJANJIAN	PERKARA
Klausa 3.1	Syarikat mempunyai hak secara eksklusif terhadap teknologi pemprosesan TG Rubber.
Klausa 3.2	Hak paten <i>TG Rubber</i> yang direka cipta oleh LGM perlu dikongsi bersama dengan Syarikat.
Klausa 3.4	Klausa ini mengikat LGM selama 60 tahun tanpa pilihan jika Syarikat bercadang meneruskan usahasama selepas 30 tahun pertama tanpa mengambil kira kehendak LGM.

Sumber: Perjanjian Perpindahan Teknologi Bertarikh 25 November 2011

7.4.1.2 Perpindahan Teknologi Daripada Lembaga Getah Malaysia Kepada Sebuah Syarikat Bumiputera

- a. Dalam Klausa 4.1 menyatakan *"To pay the Malaysian Rubber Board (MRB) within five (5) months from the date of this agreement (the "Effective Date") a one-time payment of a licensing fee of Ringgit Malaysia Fifty Thousand Only (RM50,000)".* Selain itu, Klausa 4.2 menyatakan *"To pay MRB a royalty*

sum equal to one percent (1%) of the net sales profit value sold in Malaysia or elsewhere, subject to, inter alia, the specific term in Clause 5.1”.

- i. Semakan Audit mendapati LGM telah membekalkan sebanyak 30.24 tan *TG Rubber* dengan anggaran perbelanjaan berjumlah RM263,000 kepada Syarikat dari bulan Februari hingga Ogos 2010. LGM telah menggunakan peruntukan mengurus bagi membiayai perbelanjaan ini. Hasil daripada penjualan produk *TG Rubber* ini kepada Syarikat, LGM telah menjana pendapatan sejumlah RM265,437. Selain itu, LGM telah menerima cek bernilai RM50,000 bertarikh 26 November 2008 sebagai balasan daripada Syarikat selaras dengan klausa 4.1 dalam perjanjian. Semakan lanjut mendapati LGM tidak mendapat royalti 1 peratus daripada nilai keuntungan jualan bersih terhadap jualan produk tersebut setelah lebih 3 tahun perjanjian ditandatangani sebagaimana dinyatakan di klausa 4.2 dalam perjanjian. Ini disebabkan LGM belum memindahkan teknologi kepada Syarikat dan *TG Rubber* masih belum berjaya dikomersialkan.
- ii. Perbincangan telah dilaksanakan antara Kementerian Perusahaan Perladangan Dan Komoditi (KPPK), LGM dan Syarikat untuk mewujudkan perjanjian yang lebih seimbang memandangkan perjanjian yang sedia ada masih belum dapat dilaksanakan sepenuhnya. Satu perjanjian variasi telah disediakan oleh KPPK pada bulan Disember 2010 yang telah mengambil kira kepentingan semua pihak. Bagaimanapun, perjanjian ini tidak boleh dimeterai disebabkan wujud satu perjanjian usaha sama antara LGM dengan sebuah syarikat swasta yang dimeterai pada 1 Ogos 2009.
- iii. Mengikut perjanjian tersebut, LGM dan syarikat swasta berkenaan akan bekerjasama untuk membangun, menyelaras serta mempromosi mesin dan peralatan yang akan digunakan dalam proses pengeringan getah asli, tiruan dan getah yang telah diubah suai. Peralatan *Heat Infrared Ray Conveyor Drying System* adalah paten kepunyaan syarikat swasta tersebut dan merupakan peralatan utama untuk menghasilkan *TG Rubber*. Semakan Audit mendapati perpindahan teknologi antara LGM dan Syarikat tidak dapat dilaksanakan sepenuhnya kerana syarikat swasta tersebut tidak memberi kebenaran kepada LGM untuk memindahkan teknologi kepada Syarikat.

Pada pendapat Audit, LGM hendaklah memastikan syarat perjanjian dirujuk kepada Penasihat Undang-undang bagi memastikan perjanjian tersebut menjaga kepentingan Kerajaan.

Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 27 Jun 2012.

LGM memaklumkan pihaknya telah mengkaji semula perjanjian dan mengambil pelbagai langkah untuk memperbaiki keadaan. Bagaimanapun, isu ini masih belum selesai.

7.4.2 Peralatan Dibeli Belum Digunakan

7.4.2.1 Semua aset Kerajaan hendaklah diguna dan diuruskan dengan cekap dan teratur bagi mengurangkan pembaziran, menjimatkan kos, memanjangkan jangka hayat, mencegah penyalahgunaan dan mengelakkan kehilangan.

7.4.2.2 LGM telah memperuntukkan sejumlah RM5.22 juta di bawah Program Bahan Termaju bagi pembelian peralatan untuk kegunaan Kilang Pemprosesan Susu Getah, Kompleks Integrasi Pemprosesan Getah (KIPG) di Stesen Penyelidikan Getah Kota Tinggi, Johor. Objektif pembelian peralatan adalah untuk merealisasikan konsep baru di dalam industri pemprosesan susu getah pekat yang menekankan konsep kelestarian alam sekitar dan pembangunan mampan.

7.4.2.3 Pada 28 Disember 2009, satu perjanjian telah ditandatangani antara LGM dan satu syarikat pembekal untuk membekal, menghantar, memasang, menguji dan mentauliah pelbagai peralatan dan perkhidmatan untuk kegunaan KIPG. Lawatan Audit pada bulan November dan Disember 2011 mendapati **peralatan tersebut berjumlah RM5.22 juta masih belum digunakan kerana KIPG masih dalam proses pembinaan.** Peralatan dan perkhidmatan untuk kegunaan kilang tersebut adalah seperti berikut:

**JADUAL 7.4
PERALATAN DAN PERKHIDMATAN**

JENIS	NAMA PERALATAN/PERKHIDMATAN	JUMLAH (RM Juta)
Peralatan	Equipment for Field Latex Reception	0.20
	Equipment for Skim Latex Operation	0.20
	Equipment for Reception/Desludging	0.18
	Separator	2.43
	Equipment for Centrifugation Process	0.42
	Equipment for Storage Operation	1.08
Perkhidmatan	Electric work	0.27
	Skybridge Elevated Platform For Storage tanks	0.03
	Inter-Tank Piping system	0.15
	Open chute for concentrate latex	0.03
	Open chute for skim	0.02
	Delivery and Installation	0.16
	Testing and commissioning	0.05
JUMLAH		5.22

Sumber: Laporan Kemajuan Kerja

7.4.2.4 LGM telah menerima komponen bagi 6 jenis peralatan berjumlah RM5.22 juta secara berperingkat. Penerimaan komponen peralatan yang pertama adalah pada bulan Jun 2010 manakala penerimaan terakhir adalah pada bulan Oktober 2010. LGM telah membuat bayaran sejumlah RM5.09 juta atau 97.5 peratus dan wang tahanan sejumlah RM0.13 juta atau 2.5 peratus belum dibayar. Antara komponen peralatan tersebut adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 7.1
Komponen Peralatan Dibeli
Belum Digunakan Semenjak 1 Julai 2010



Lokasi: Stesen Penyelidikan Getah Sungai Buloh
Tarikh: 21 November 2011

GAMBAR 7.2
Komponen Peralatan Dibeli
Belum Digunakan Semenjak 1 Julai 2010



Lokasi: Stesen Penyelidikan Getah Sungai Buloh
Tarikh: 21 November 2011

GAMBAR 7.3
Komponen Peralatan Dibeli
Belum Digunakan Semenjak 1 Julai 2010



Lokasi: Taman Perindustrian Puchong, Seksyen 5
Tarikh: 19 Disember 2011

GAMBAR 7.4
Komponen Peralatan Dibeli
Belum Digunakan Semenjak 1 Julai 2010



Lokasi: Taman Perindustrian Puchong, Seksyen 5
Tarikh: 19 Disember 2011

7.4.2.5 Semakan Audit juga mendapati pada awal perancangan, LGM menjangkakan KIPG siap dibina pada akhir tahun 2010 setelah kesemua peralatan diterima. Pembinaan KIPG tidak dapat disiapkan mengikut jadual yang ditetapkan kerana LGM tidak menyediakan pelan induk pembangunan dan

infrastruktur untuk kelulusan Pihak Berkuasa Tempatan. LGM memaklumkan kompleks ini akan siap dibina pada tahun 2015.

7.4.2.6 Berdasarkan kepada klausa 13.2 perjanjian yang telah ditandatangani, tempoh jaminan peralatan adalah selama 12 bulan daripada tarikh akhir penerimaan peralatan. Penasihat Undang-undang LGM menyatakan tarikh penerimaan akhir peralatan ialah apabila peralatan tersebut telah ditauliah sepenuhnya oleh pembekal. Selain itu, pembekal telah mengemukakan *Letter Of Undertaking* bertarikh 4 Oktober 2011 menyatakan kesediaan memenuhi perjanjian setelah KIPG siap dibina dan peralatan boleh dipasang. Semakan lanjut mendapati jumlah wang yang telah dibayar kepada pembekal adalah termasuk pemasangan peralatan walaupun ia belum dibekalkan.

7.4.2.7 Lawatan Audit 19 Disember 2011 mendapati 6 jenis peralatan berjumlah RM5.22 juta masih belum dipasang dan telah disimpan di premis pembekal dan pihak yang dilantik olehnya. Semakan lanjut mendapati tiada surat atau perjanjian yang menyatakan pembekal dan pihak yang dilantik olehnya boleh menyimpan komponen peralatan tersebut bagi pihak LGM. Lawatan Audit mendapati komponen peralatan yang tidak disimpan oleh LGM adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 7.5
KOMPONEN PERALATAN YANG MASIH BELUM DIGUNAKAN
DAN DISIMPAN OLEH PEMBEKAL

PERALATAN	KOMPONEN PERALATAN	JUMLAH (RM)
<i>Equipment for Field Latex Reception</i>	<i>Piping & Diffuser For Ammonia Gas</i>	31,293
	<i>Water Piping & Spray</i>	
	<i>Alumina Grinding Marbles (476kg)</i>	
	<i>Load Cells, Scale & Weighing System</i>	78,233
<i>Equipment for Skim Latex Operation</i>	<i>Main Fan & Skim Pump</i>	10,431
	<i>Stainless Steel Ducting</i>	15,646
	<i>2"Ø Perforated Tray Filters</i>	10,431
	<i>Piping Valves & Fittings</i>	10,431
	<i>High Density Polythene packing</i>	15,647
	<i>Exhaust Chimney</i>	10,431
	<i>Pressure Pump & Blower Fan</i>	15,647
<i>Equipment for Reception/Desludging</i>	<i>Latex Pump</i>	20,862
	<i>Piping, Valves & Fittings</i>	15,647
<i>Separator</i>	<i>Electrical & Accessories</i>	365,088
<i>Equipment for Centrifugation Process</i>	<i>Stainless Steel Blending Tank, 6m3 c/w Stirrer</i>	20,862
	<i>Delivery Piping & Fittings To Holding Tank</i>	15,647
	<i>Stainless Steel Blending Tank, 5m3 c/w Stirrer</i>	36,509

PERALATAN	KOMPONEN PERALATAN	JUMLAH (RM)
	<i>Latex Pump</i>	20,862
	<i>Electric Chain Host</i>	20,862
	<i>Centralized Automatic Data Monitoring System</i>	292,070
<i>Equipment for Storage Operation</i>	<i>S/S Storage Tank, 80m3 c/w Stirrer, Valve</i>	83,449

Sumber: Laporan Kemajuan Kerja

7.4.2.8 Semakan Audit selanjutnya mendapati LGM tidak membuat perancangan yang teliti semasa pembelian peralatan dan pembinaan KIPG. Peralatan yang masih belum digunakan telah menyebabkan objektif pembelian peralatan tidak tercapai. Selain itu, komponen peralatan yang disimpan oleh pembekal boleh menyebabkan peralatan tersebut disalah guna dan LGM perlu bertanggungjawab sekiranya berlaku kehilangan.

Pada pendapat Audit, perolehan sesuatu peralatan hendaklah dirancang dengan teliti selari dengan kemajuan pembinaan bangunan supaya pembelian peralatan berjumlah RM5.22 juta dapat dimanfaatkan sepenuhnya.

Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 27 Jun 2012.

LGM memaklumkan semua peralatan yang disimpan oleh pihak yang dilantik oleh pembekal adalah di dalam premis yang berkunci. Selain itu, peralatan yang disimpan di gudang pembekal telah diinsuranskan dan mempunyai khidmat kawalan keselamatan.

7.4.3 Peralatan Dibeli Tidak Digunakan

7.4.3.1 LGM telah membelanjakan sejumlah RM0.73 juta di bawah Program Bahan Termaju bagi pembelian peralatan 13L dan 100L *Fermenters*. Objektif pembelian peralatan adalah untuk penyelidikan *for the Bioprocessing Laboratory* yang akan melibatkan komponen peralatan besar yang lain.

7.4.3.2 Peralatan 13L dan 100L *Fermenters* telah diterima oleh LGM pada bulan Disember 2008. Lawatan Audit pada bulan November dan Disember 2011 mendapati peralatan ini telah siap dipasang sepenuhnya tetapi tidak digunakan. **Tempoh peralatan tidak digunakan selama 36 bulan kerana masih belum ada keperluan bagi tujuan penyelidikan menyebabkan objektif pembelian peralatan tidak tercapai.** Peralatan 13L dan 100L *Fermenters* adalah seperti di gambar berikut:



GAMBAR 7.5
Peralatan Dibeli Tidak Digunakan
Semenjak Disember 2008

Lokasi: Stesen Penyelidikan Sungai Buloh
Tarikh: 21 November 2011

Pada pendapat Audit, LGM hendaklah memastikan peralatan yang dibeli digunakan bagi mengelakkan pembaziran. Selain itu, tempoh jaminan peralatan telah tamat sebelum peralatan dapat digunakan dan ia memerlukan kos tambahan untuk penyelenggaraan.

Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 27 Jun 2012.

LGM memaklumkan bahan yang akan digunakan untuk peralatan 13L dan 100L Fermenters tidak dapat diperolehi buat masa ini kerana kilang getah di Felda Trolak telah ditutup manakala KIPG masih belum siap dibina.

7.4.4 Peralatan Dibeli Tidak Digunakan Sepenuhnya

7.4.4.1 LGM telah membelanjakan sejumlah RM1.71 juta di bawah Produk Tambah Nilai bagi pembelian peralatan *Cold Feed Extruder*. Peralatan tersebut telah diterima oleh LGM pada bulan November 2010. Objektif pembelian peralatan adalah untuk mengeluarkan produk getah seperti telapak tayar, *hose* dan sebagainya bagi tujuan penyelidikan. Peralatan ini dapat menghasilkan produk getah dengan lebih efisien yang akan memberi manfaat kepada industri pembuatan tapak tayar pravulkan tempatan.

7.4.4.2 Lawatan Audit pada bulan November dan Disember 2011 mendapati **peralatan berjumlah RM1.71 juta telah dipasang tetapi tidak digunakan sepenuhnya** sebagaimana objektif pembelian. Peralatan ini hanya dapat digunakan untuk menguji *Profile Product* dan *Surface Product*. Perkara ini **disebabkan komponen peralatan iaitu *Cooling* dan *Cutter Line* belum dibeli untuk menghasilkan produk**. Semakan Audit mendapati komponen peralatan ini tidak dimasukkan dalam spesifikasi pembelian *Cold Feed Extruder*. Mengikut Minit Mesyuarat Ringkasan Projek Pembangunan RMKe-9, peruntukan yang tidak mencukupi menyebabkan pembelian komponen peralatan terpaksa ditangguhkan. Peralatan *Cold Feed Extruder* adalah seperti di gambar berikut:



GAMBAR 7.6
Peralatan Dibeli Tidak Digunakan
Sepenuhnya Semenjak
November 2010

Lokasi: Stesen Penyelidikan Getah Sungai Buloh
 Tarikh: 10 November 2011

Pada pendapat Audit, LGM tidak membuat perancangan yang teliti semasa pembelian peralatan *Cold Feed Extruder* berjumlah RM1.71 juta. Peralatan yang tidak digunakan sepenuhnya telah menyebabkan pembaziran dan objektif pembelian peralatan tidak tercapai.

Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 27 Jun 2012.

LGM memaklumkan peralatan Cold Feed Extruder tidak boleh digunakan jika komponen peralatan iaitu Cooling dan Cutter Line tidak dibeli. Perkara ini disebabkan tiada peruntukan membeli Cooling dan Cutter Line. Peruntukan telah dipohon melalui bajet one-off pada tahun 2012 tetapi tidak diluluskan. Bagaimanapun, LGM telah membuat permohonan semula bajet 2014 untuk pembelian komponen peralatan tersebut.

7.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, Program Pembangunan Bahan Termaju Dan Produk Tambah Nilai tidak mencapai objektif program untuk meningkatkan pembangunan dan pemodenan industri getah. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan LGM mengambil tindakan seperti berikut:

7.5.1 Menyediakan perancangan yang menyeluruh dan teliti terhadap pembangunan prasarana dan perolehan peralatan supaya objektif program dapat dilaksanakan dengan cekap dan berkesan.

7.5.2 Memastikan perjanjian disemak dengan teliti dengan mengambil kira semua syarat penting bagi menjaga kepentingan semua pihak. Ini bagi memastikan semua pihak mematuhi syarat perjanjian yang ditetapkan dan program dapat dilaksanakan mengikut perancangan.

7.5.3 Menyediakan perancangan perolehan peralatan yang teliti supaya peralatan yang dibeli dapat digunakan sepenuhnya sebagaimana objektif pembeliannya.

7.5.4 Mematuhi prosedur perolehan yang ditetapkan dengan menyediakan dokumen tender yang lengkap supaya pengurusan perolehan dibuat dengan cekap dan teratur.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 29 – 32 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

SURUHANJAYA KOPERASI MALAYSIA

8. PENGURUSAN PEMBERIAN GERAN KEPADA KOPERASI

8.1 LATAR BELAKANG

8.1.1 Suruhanjaya Koperasi Malaysia (SKM) telah ditubuhkan pada 1 Januari 2008 di bawah Akta Suruhanjaya Koperasi Malaysia 2007 (Akta 665). SKM dikawal selia oleh Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi Dan Kepenggunaan (KPDNKK). Objektif penubuhan SKM adalah untuk merangsang pembangunan koperasi dan sektor koperasi yang kukuh mengikut nilai serta prinsip koperasi bagi menyumbang ke arah pencapaian objektif sosioekonomi negara. Antara strategi SKM adalah untuk membantu meningkatkan taraf sosioekonomi golongan sasaran dengan penglibatan koperasi dalam pelbagai bidang perniagaan, promosi dan pemasaran untuk meningkatkan kualiti produk koperasi serta perolehan koperasi secara keseluruhan.

8.1.2 Selaras dengan objektif tersebut, SKM telah memberi bantuan geran kepada koperasi untuk menyediakan infrastruktur fizikal, pembangunan sistem dan modal permulaan perniagaan sebagai *matching grant* serta pemantapan aktiviti koperasi dalam sektor perniagaan seperti pembuatan, pertanian, pembinaan dan perkhidmatan. Antara geran yang diberikan adalah seperti berikut:

**JADUAL 8.1
GERAN KEPADA KOPERASI**

GERAN	OBJEKTIF
Transformasi Kedai Runcit (TUKAR)	Memodenkan kedai runcit tradisional bagi meningkatkan daya saing dalam persekitaran perniagaan peruncitan yang kompetitif.
Pembangunan Perniagaan Melalui Koperasi - Asas - Pengukuhan Dan Pemantapan	Membantu koperasi yang baru ditubuhkan untuk mengukuhkan pengurusan dan pentadbiran. Mengukuhkan serta mempertingkatkan perkhidmatan yang diberi kepada anggota, imej koperasi dan peranan koperasi dalam pembangunan negara.
Geran Mengurus ANGKASA	Membiayai perbelanjaan bagi program yang dilaksanakan oleh koperasi menengah atau atasan yang telah diisytiharkan oleh SKM.

Sumber: Kriteria Bantuan Pembangunan, SKM

8.1.3 Pada tahun 2011, SKM telah menerima peruntukan sejumlah RM7.31 juta daripada KPDNKK untuk tujuan pemberian geran kepada koperasi. SKM juga telah menggunakan sumber kewangan daripada Kumpulan Wang Pembangunan Koperasi SKM berjumlah RM14.75 juta sebagai tambahan geran kepada koperasi. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 8.2
PERUNTUKAN KEWANGAN

GERAN	2009		2010		2011		JUMLAH (RM Juta)
	KUMPULAN WANG AMANAH PEMBANGUNAN KOPERASI (RM Juta)	GERAN PEMBANGUNAN KPDNKK (RM Juta)	KUMPULAN WANG AMANAH PEMBANGUNAN KOPERASI (RM Juta)	GERAN PEMBANGUNAN KPDNKK (RM Juta)	KUMPULAN WANG AMANAH PEMBANGUNAN KOPERASI (RM Juta)	GERAN PEMBANGUNAN KPDNKK (RM Juta)	
Transformasi Kedai Runcit (TUKAR)	-	-	-	-	2.40	3.00	5.40
Pembangunan Perniagaan Melalui Koperasi							
• Asas	-	3.31	-	2.63	2.79	3.19	11.92
• Pengukuhan Dan Pementapan	-	2.75	-	1.54	0.71	1.12	6.12
Geran Mengurus ANGKASA	7.78	-	13.15	-	8.85	-	29.78
JUMLAH	7.78	6.06	13.15	4.17	14.75	7.31	53.22

Sumber: Bahagian Kewangan Dan Bahagian Audit Koperasi, SKM

8.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan pemberian geran kepada koperasi telah dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang ditetapkan.

8.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan pemberian geran kepada koperasi bagi tahun 2009 hingga 2011. Semakan telah dijalankan terhadap fail, rekod dan dokumen berkaitan. Temu bual dan perbincangan dengan pegawai yang bertanggungjawab di Ibu Pejabat SKM, Cawangan Selangor, Wilayah Persekutuan dan Sabah serta Angkatan Koperasi Kebangsaan Malaysia Berhad (ANGKASA). Lawatan juga telah dibuat ke koperasi yang menerima geran SKM di Negeri Selangor, Wilayah Persekutuan, Negeri Sembilan dan Sabah.

8.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober 2011 hingga Januari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan pemberian geran kepada koperasi. Antara kelemahan yang dikenal pasti adalah:

- Pelantikan terus konsultan dan pembekal program TUKAR tanpa kelulusan daripada Kementerian Kewangan.
- Peralatan masih tidak diterima oleh koperasi walaupun bayaran telah dibuat.
- Caj perkhidmatan dikenakan kepada koperasi tanpa kebenaran/kelulusan sewajarnya.

- iv. Pengesahan dan pembayaran bagi pelaksanaan kerja dilakukan tanpa pesanan pembelian/invois yang terperinci.
- v. Tiada perjanjian ditandatangani antara SKM dan konsultan.
- vi. Geran Asas serta Geran Pengukuhan Dan Pemantapan yang diberi kepada koperasi masih belum digunakan.
- vii. Tiada pengesahan oleh SKM terhadap tuntutan bayaran balik geran mengurus oleh ANGKASA.

Penjelasan lanjut mengenai perkara yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

8.4.1 Prestasi Pemberian Geran

- a. Perbelanjaan bagi pemberian geran kepada koperasi hendaklah dirancang selaras dengan peruntukan yang telah diluluskan. SKM telah memperuntukkan sejumlah RM13.84 juta pada tahun 2009, sejumlah RM17.32 juta pada tahun 2010 dan sejumlah RM22.06 juta pada tahun 2011 untuk tujuan pemberian geran kepada koperasi. Prestasi perbelanjaan bagi pemberian geran kepada koperasi adalah seperti berikut:

JADUAL 8.3
PERUNTUKAN DAN PERBELANJAAN GERAN KEPADA KOPERASI
BAGI TAHUN 2009 HINGGA 2011

JENIS GERAN	TAHUN 2009		TAHUN 2010		TAHUN 2011	
	PERUNTUKAN (RM Juta)	PERBELANJAAN (RM Juta)	PERUNTUKAN (RM Juta)	PERBELANJAAN (RM Juta)	PERUNTUKAN (RM Juta)	PERBELANJAAN (RM Juta)
Transformasi Kedai Runcit (TUKAR)	-	-	-	-	5.40	5.41
Pembangunan Perniagaan Melalui Koperasi						
• Asas	3.31	3.31	2.63	2.63	5.98	5.98
• Pengukuhan Dan Pemantapan	2.75	2.74	1.54	1.54	1.83	1.82
Geran Mengurus ANGKASA	7.78	7.78	13.15	13.15	8.85	8.85
JUMLAH	13.84	13.83	17.32	17.32	22.06	22.06

Sumber: Bahagian Kewangan Dan Bahagian Audit Koperasi, SKM

8.4.2 Geran Transformasi Kedai Runcit

- a. Geran Transformasi Kedai Runcit (TUKAR) merupakan program di bawah *National Key Economic Area* (NKEA) untuk memodenkan kedai runcit dan koperasi tradisional bagi meningkatkan daya saing dalam persekitaran perniagaan peruncitan yang kompetitif. SKM telah dilantik sebagai peneraju bagi program TUKAR melalui Mesyuarat Jawatankuasa Pemandu NKEA Pemborong Dan Peruncitan pada 8 Disember 2010 di Kementerian

Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi Dan Kepenggunaan. Pada tahun 2011, sejumlah RM3 juta telah diperuntukkan kepada SKM untuk melaksanakan program ini menggunakan Geran Pemodenan Kedai Koperasi di bawah peruntukan Rancangan Malaysia Kesepuluh (RMKe-10). Sejumlah RM2.40 juta diperuntukkan menggunakan dana Kumpulan Wang Amanah Pembangunan Koperasi SKM.

- b. Geran TUKAR diberi kepada peruncit dan koperasi yang diluluskan dengan had maksimum berjumlah RM50,000 bagi membiayai kos pengubahsuaian dan pembekalan peralatan. Selain itu, SKM juga membekalkan *Point Of Sale (P.O.S) System* bagi menaik taraf pengurusan kedai runcit koperasi dan memberi kelulusan tambahan geran sejumlah RM13,000 kepada koperasi kecuali koperasi di Sabah dan Sarawak berjumlah RM15,000. SKM telah melantik konsultan dan pembekal untuk melaksanakan pengubahsuaian kedai runcit dan membekal peralatan serta *P.O.S System* kepada koperasi yang terpilih dengan jumlah peruntukan RM5.40 juta. Konsultan akan membuat tuntutan bayaran balik terhadap kerja pengubahsuaian dan pembekalan peralatan yang telah siap dilaksanakan. Baki geran setelah ditolak tuntutan konsultan akan diberi kepada koperasi terlibat.

8.4.2.1 Pelantikan Konsultan Program TUKAR

- a. Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2009 menetapkan perolehan bekalan atau perkhidmatan yang bernilai antara RM50,000 hingga RM500,000 setahun hendaklah dilaksanakan melalui sebut harga manakala perolehan melebihi RM500,000 setahun bagi setiap jenis item hendaklah dipelawa secara tender. Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007 menyatakan Agensi Kerajaan yang diberi peruntukan Kerajaan Persekutuan sama ada melalui geran atau pinjaman dan sama ada sepenuhnya atau sebahagian daripada kos tanpa mengira agensi mana yang melaksanakan projek atau melakukan perbelanjaan dikehendaki mematuhi semua peraturan kewangan yang ditetapkan oleh Kementerian Kewangan. Pengecualian daripada peraturan yang ditetapkan perlu mendapat kelulusan bertulis daripada Perbendaharaan.
- b. Semakan Audit mendapati pelantikan konsultan dan pembekal program TUKAR telah diuruskan sepenuhnya oleh SKM dengan melantik sebuah syarikat secara lantikan terus. Bagaimanapun, tiada surat kelulusan daripada Kementerian Kewangan untuk pelantikan ini. Selain itu, SKM tidak mengeluarkan surat tawaran pelantikan konsultan dan pembekal program TUKAR kepada syarikat tersebut. Pelantikan ini hanya dimaklumkan kepada Lembaga Pengarah SKM pada Mesyuarat Lembaga Pengarah yang diadakan pada 30 Mei 2011.

- c. Syarikat ini telah melaksanakan pengubahsuaian kedai runcit, bekalan peralatan dan *P.O.S System* kepada 111 koperasi yang terlibat dengan program TUKAR dengan jumlah peruntukan RM5.40 juta. Sehingga bulan Mei 2012, SKM telah membayar balik tuntutan pembekalan sejumlah RM5.41 juta kepada syarikat itu dengan menggunakan peruntukan RMKe-10 berjumlah RM3.05 juta dan peruntukan Kumpulan Wang Amanah Pembangunan Koperasi berjumlah RM2.36 juta.

Pada pendapat Audit, SKM perlu memastikan setiap perolehan bekalan atau perkhidmatan dilakukan hendaklah mengikut tatacara perolehan yang telah ditetapkan. Kelulusan bertulis daripada Kementerian Kewangan perlu diperoleh bagi pengecualian terhadap peraturan yang berkenaan. Ini adalah untuk memastikan semua perolehan mematuhi peraturan serta mengelakkan ketidakpatuhan dalam proses perolehan.

Maklum Balas Daripada SKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

SKM memaklumkan permohonan kelulusan khas dan perolehan secara runding terus telah dikemukakan pada 5 Jun 2012.

8.4.2.2 Pembekalan Peralatan

- a. Syarikat itu juga bertanggungjawab terhadap pelaksanaan pengubahsuaian kedai runcit, bekalan peralatan dan *P.O.S System* di 111 koperasi yang terlibat dengan Program TUKAR. Lawatan Audit ke 14 koperasi yang menerima geran Program TUKAR di sekitar Kuala Lumpur, Selangor dan Sabah pada bulan Disember 2011 mendapati 3 koperasi masih belum menerima peti sejuk manakala 7 koperasi telah menerima *P.O.S System* tetapi masih belum berfungsi. Semakan lanjut mendapati pembayaran telah dilakukan kepada syarikat tersebut walaupun koperasi masih belum menerima peti sejuk yang sepatutnya dibekalkan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 8.4
PERALATAN YANG BELUM DITERIMA ATAU TIDAK BERFUNGSI**

LOKASI KOPERASI	PERALATAN YANG BELUM DITERIMA ATAU BELUM BERFUNGSI PADA BULAN DISEMBER 2011	TARIKH TERIMA BANTUAN	TARIKH BAYARAN	KEDUDUKAN TERKINI
Jalan Duta, Kuala Lumpur	<i>P.O.S System</i> belum berfungsi	13.06.2011	22.09.2011	<i>P.O.S System</i> telah berfungsi.
Kuala Selangor, Selangor	<i>P.O.S System</i> belum berfungsi	27.06.2011	29.11.2011	<i>P.O.S System</i> telah berfungsi.
Keningau, Sabah	<i>P.O.S System</i> belum berfungsi	13.06.2011	16.01.2012	<i>P.O.S System</i> telah berfungsi.
Kota Belud, Sabah	<i>P.O.S System</i> belum berfungsi - Peti sejuk belum diterima	26.05.2011	16.01.2012	<i>P.O.S System</i> telah berfungsi. Peti sejuk diterima pada 2 April 2012 setelah bayaran dilakukan.
Penampang, Sabah	<i>P.O.S System</i> belum berfungsi	26.5.2011	16.01.2012	<i>P.O.S System</i> telah berfungsi.

LOKASI KOPERASI	PERALATAN YANG BELUM DITERIMA ATAU BELUM BERFUNGSI PADA BULAN DISEMBER 2011	TARIKH TERIMA BANTUAN	TARIKH BAYARAN	KEDUDUKAN TERKINI
	Peti sejuk belum diterima			Peti sejuk diterima pada 2 April 2012 setelah bayaran dilakukan.
Kota Belud, Sabah	<i>P.O.S System</i> belum berfungsi	26.5.2011	Tiada maklumat	<i>P.O.S System</i> telah berfungsi.
Kota Kinabalu, Sabah	<i>P.O.S System</i> belum berfungsi	26.5.2011	Tiada maklumat	<i>P.O.S System</i> telah berfungsi.
	Peti sejuk belum diterima			Peti sejuk tidak dibekalkan kerana koperasi telah mempunyai 3 unit peti sejuk. Kos peti sejuk telah digunakan untuk pengubahsuaian.

Sumber: Pemeriksaan Fizikal Jabatan Audit Negara

Pada pendapat Audit, SKM perlu mematuhi peraturan kewangan supaya semua peralatan telah dibekalkan dan boleh berfungsi sebelum membuat bayaran.

Maklum Balas Daripada SKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

SKM memaklumkan selepas teguran Audit tindakan susulan telah diambil dan semua P.O.S System telah berfungsi serta peti sejuk telah diterima oleh pihak koperasi.

8.4.2.3 Caj Perkhidmatan

- Garis Panduan Aktiviti Ekonomi Utama Nasional Pemborongan Dan Peruncitan (Transformasi Kedai Runcit) Versi 1.1 Tahun 2011 yang dikeluarkan oleh KPDNKK sebagai panduan pelaksanaan Program TUKAR menetapkan konsultan tidak dibenarkan untuk mengenakan caj perkhidmatan kepada peserta.
- Semakan Audit terhadap 22 tuntutan bayaran balik mendapati syarikat tersebut telah mengenakan caj perkhidmatan runding cara kepada 22 koperasi yang berjumlah antara RM10,000 hingga RM15,000. Selain itu, koperasi juga turut dikenakan caj perkhidmatan menyusun atur kedai (*planogram*) berjumlah antara RM1,000 hingga RM2,500. Nilai keseluruhan caj perkhidmatan yang dikenakan adalah sebanyak 20 peratus hingga 32 peratus daripada nilai geran yang diluluskan kepada koperasi. Tiada dokumen yang ditandatangani oleh koperasi sebagai persetujuan untuk dikenakan caj perkhidmatan tersebut. Borang penerimaan bantuan yang ditandatangani oleh koperasi semasa menerima bantuan tidak menyatakan bahawa caj perkhidmatan akan dikenakan kepada koperasi yang menerima bantuan.

- c. Pihak Audit tidak dapat membuat analisis jumlah keseluruhan caj perkhidmatan yang telah dikenakan oleh syarikat pada tahun 2011 kerana SKM tidak mempunyai semua perincian kos yang dituntut untuk kerja yang dilaksanakan terhadap 111 koperasi yang menerima geran. Bagaimanapun, dianggarkan caj perkhidmatan berjumlah RM1.6 juta telah dikenakan kepada kesemua 111 koperasi. Antara koperasi yang telah dikenakan caj perkhidmatan adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 8.5
CAJ PERKHIDMATAN**

LOKASI KOPERASI	JUMLAH GERAN YANG DILULUSKAN (RM)	CAJ PERKHIDMATAN RUNDING CARA (RM)	CAJ PERKHIDMATAN PLANOGRAM (RM)	PERATUS KESELURUHAN (%)
Bandar Tun Razak, Kuala Lumpur	50,000	10,000	2,000	24
Jalan Duta, Kuala Lumpur	50,000	10,000	2,000	24
Jempol, Negeri Sembilan	50,000	10,000	2,500	25
Ipoh, Perak	50,000	10,000	2,500	25
Parit Buntar, Perak	50,000	10,000	2,500	25
Slim River, Perak	50,000	10,000	2,500	25
Teluk Intan, Perak	50,000	10,000	2,500	25
Keningau, Sabah	50,000	10,000	1,500	23
Keningau, Sabah	50,000	10,000	-	20
Keningau, Sabah	50,000	10,000	2,000	24
Kota Belud, Sabah	50,000	10,000	1,500	23
Kota Belud, Sabah	50,000	10,000	-	20
Kota Belud, Sabah	50,000	10,000	1,500	23
Kota Kinabalu, Sabah	50,000	10,000	-	20
Penampang, Sabah	50,000	10,000	1,500	23
Tuaran, Sabah	50,000	10,000	-	20
Tuaran, Sabah	50,000	10,000	1,500	23
Serian, Sarawak	50,000	15,000	1,000	32
Serian, Sarawak	50,000	15,000	1,000	32
Serian, Sarawak	50,000	15,000	1,000	32
Kuala Selangor, Selangor	50,000	10,000	-	20
Shah Alam, Selangor	50,000	10,000	2,000	24
JUMLAH	1,100,000	235,000	31,000	24

Sumber: Perincian Pembekalan Daripada Syarikat Konsultan Dan Pembekal Program

Pada pendapat Audit, caj perkhidmatan yang telah dikenakan mengakibatkan geran maksimum RM50,000 bagi setiap koperasi bagi tujuan pengubahsuaian dan peralatan telah berkurang dari yang sepatutnya diterima. SKM juga perlu mematuhi terma rujukan konsultan yang telah ditetapkan oleh pihak Kementerian di dalam Garis Panduan Aktiviti Ekonomi Utama Nasional Pemborongan Dan Peruncitan

(Transformasi Kedai Runcit) Versi 1.1 Tahun 2011. SKM perlu mengkaji semula tuntutan bayaran balik oleh syarikat dan menuntut semula caj perkhidmatan yang dikenakan kepada koperasi daripada syarikat.

Maklum Balas Daripada SKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

SKM memaklumkan pihaknya tidak mengguna pakai Garis Panduan Aktiviti Ekonomi Utama Nasional Pemborongan Dan Peruncitan (Transformasi Kedai Runcit) Versi 1.1 Tahun 2011 dan tindakan telah diambil untuk mendapatkan persetujuan koperasi berhubung caj perkhidmatan yang dikenakan oleh syarikat.

8.4.2.4 Pengesahan Dan Pembayaran Bagi Pelaksanaan Kerja Dan Bekalan

- a. Pengesahan terhadap sesuatu kerja dan bekalan hendaklah dilakukan bagi memastikan kerja dilaksanakan sepenuhnya dan peralatan telah dibekalkan mengikut spesifikasi yang ditetapkan. Semua baucar hendaklah disokong dengan dokumen sokongan yang lengkap mengenai setiap perkhidmatan, bekalan atau kerja bagi memudahkan semakan dibuat.
- b. Semakan Audit mendapati pengesahan pelaksanaan kerja dan bekalan telah dilakukan oleh wakil koperasi yang menerima bantuan geran Program TUKAR. Bagaimanapun, wakil koperasi tidak mempunyai dokumen spesifikasi kerja dan pembekalan yang sepatutnya diterima daripada syarikat itu untuk tujuan pengesahan. Selain itu, pengesahan pelaksanaan kerja dan bekalan yang dilakukan oleh wakil koperasi tidak dibuat secara terperinci kerana kuantiti dan nilai peralatan serta nilai kerja pengubahsuaian tidak dinyatakan dalam borang pengesahan pelaksanaan tersebut.
- c. Semakan lanjut mendapati pembayaran kepada syarikat telah dilakukan walaupun tidak disertakan dengan dokumen sokongan yang lengkap seperti pesanan pembelian dan invois yang terperinci. Invois syarikat hanya mengandungi jumlah keseluruhan kerja dan bekalan serta tiada nilai terperinci bagi pengubahsuaian kedai runcit, peralatan dan *P.O.S System* yang dibekalkan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 8.6
PEMBAYARAN KEPADA SYARIKAT
BAGI TUNTUTAN PROGRAM TUKAR TANPA INVOIS YANG TERPERINCI

BAUCAR BAYARAN	LOKASI KOPERASI	JUMLAH (RM)	JUMLAH KESELURUHAN (RM)
201100000240	Bandar Tun Razak, Kuala Lumpur	28,500	106,520
	Jalan Duta, Kuala Lumpur	41,400	
	Sungai Buloh, Selangor	36,620	
201100000443	Kajang, Selangor	29,490	152,830
	Kuala Selangor, Selangor	48,500	
	Shah Alam, Selangor	34,720	
	Kerteh, Terengganu	40,120	
201100000023	Rumpun Makmur, Kuantan	48,172	48,172
201100000166	Ipoh, Perak	50,000	196,390
	Parit Buntar, Perak	50,000	
	Slim River, Perak	46,390	
	Teluk Intan, Perak	50,000	
201100000167	Georgetown, Pulau Pinang	50,000	200,000
	Serian, Sarawak	50,000	
	Serian, Sarawak	50,000	
	Serian, Sarawak	50,000	
201100000270	Jengka, Pahang	50,000	433,730
	Kuantan, Pahang	40,700	
	Muadzam Shah, Pahang	45,030	
	Sg. Koyan, Pahang	50,000	
	Kota Belud, Sabah	48,000	
	Kota Belud, Sabah	50,000	
	Kota Belud, Sabah	50,000	
	Kota Belud, Sabah	50,000	
	Tuaran, Sabah	50,000	
201100000055	Gemas, Negeri Sembilan	12,000	38,000
	Jempol, Negeri Sembilan	13,000	
	Simpang Pertang, Negeri Sembilan	13,000	
201100000195	Gemas, Negeri Sembilan	46,540	117,995
	Jempol, Negeri Sembilan Berhad	46,100	
	Simpang Pertang, Negeri Sembilan	25,355	
JUMLAH			1,293,637

Sumber: Invois Syarikat Daripada Bahagian Kewangan Dan Bahagian Audit Koperasi, SKM

Pada pendapat Audit, pengesahan terhadap pelaksanaan kerja dan bekalan hendaklah dilakukan oleh SKM dengan memperincikan kuantiti dan nilai peralatan serta nilai kerja pengubahsuaian yang dibekalkan. Sekiranya pengesahan dilakukan oleh koperasi, SKM perlu mengemukakan perincian

pembekalan yang sepatutnya diterima oleh koperasi berkenaan untuk membolehkan pengesahan dilakukan. Selain itu, SKM hendaklah memastikan setiap pembayaran mempunyai invois yang terperinci dan dokumen sokongan yang lengkap supaya bayaran dibuat mengikut nilai kerja pengubahsuaian dan peralatan yang dibekal.

Maklum Balas Daripada SKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

SKM memaklumkan tindakan penambahbaikan telah dilakukan terhadap proses pengesahan pelaksanaan kerja dengan mengeluarkan pesanan bekalan dan penghantaran stok serta memastikan kontraktor panel mengeluarkan pengesahan siap kerja pengubahsuaian. Selain itu, SKM telah memastikan syarikat mengemukakan invois terperinci mengenai nilai kerja pengubahsuaian dan peralatan yang telah dibekalkan kepada koperasi.

8.4.2.5 Tiada Perjanjian Ditandatangani Antara Suruhanjaya Koperasi Malaysia Dengan Syarikat Konsultan Dan Pembekal Program

- a. Perjanjian merupakan dokumen yang mengikat pihak yang berkepentingan bagi memastikan kepentingan semua pihak terpelihara. Menurut Arahan Perbendaharaan 200.1, semua perjanjian hendaklah dibuat atas nama Kerajaan dan ditandatangani oleh pegawai yang diberi kuasa di bawah Akta Kontrak Kerajaan 1949.
- b. Semakan Audit mendapati satu memorandum persefahaman (MoU) telah ditandatangani antara SKM dan syarikat tersebut pada 27 Oktober 2011. Terma MoU menghendaki kedua-dua pihak menandatangani satu perjanjian di mana tanggungjawab syarikat adalah untuk menyediakan gudang, kenderaan dan mengedarkan barang runcit yang diperlukan oleh koperasi Program TUKAR.
- c. Semakan Audit mendapati tiada perjanjian ditandatangani antara SKM dengan syarikat berkenaan. Selain itu, tiada dokumen yang boleh dirujuk sebagai panduan untuk syarikat melaksanakan Program TUKAR dan tiada penetapan dibuat bagi perkara berikut:
 - Spesifikasi dan nilai pengubahsuaian kedai runcit.
 - Senarai peralatan yang sepatutnya dibekalkan kepada koperasi.
 - Tempoh jaminan bagi kerja pengubahsuaian dan peralatan elektrik.
 - Tempoh penghantaran bekalan barang kepada koperasi.
 - Nilai bagi setiap peralatan seragam yang dibekalkan seperti papan tanda "COOPMART" berlampu, papan tanda "SELAMAT DATANG & TERIMA

KASIH”, *eye signage*, kaunter bayaran, rak rokok, rak gondola dan peti sejuk seperti di gambar berikut:

GAMBAR 8.1
Papan Tanda “COOPMART”



Lokasi: Kampung Lokos Tamparuli, Sabah
Tarikh: 27 Disember 2011

GAMBAR 8.2
Eye Signage



Lokasi : Shah Alam, Selangor
Tarikh : 1 Disember 2011

GAMBAR 8.3
Rak Dinding/Rokok



Lokasi: Keningau, Sabah
Tarikh : 28 Disember 2011

GAMBAR 8.4
Rak Dinding/Rokok



Lokasi: Malanggang Lama, Sabah
Tarikh: 28 Disember 2011

Pada pendapat Audit, SKM perlu menyediakan perjanjian yang lengkap bagi menetapkan tanggungjawab syarikat sebagai konsultan dan pembekal untuk Program TUKAR. Ini bagi memastikan kepentingan SKM serta koperasi yang menerima bantuan TUKAR dilindungi dan terjamin.

Maklum Balas Daripada SKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

SKM memaklumkan perjanjian akan dimeterai setelah selesai semakan akhir oleh Penasihat Undang-undang.

8.4.3 Geran Pembangunan Perniagaan

- a. Geran Pembangunan Perniagaan terdiri daripada Geran Asas serta Geran Pengukuhan Dan Pemantapan bagi memberi bantuan pembangunan kepada koperasi berdaftar untuk melaksana, meningkat dan memantapkan perniagaan yang diceburi. Geran Asas bertujuan bagi menyediakan infrastruktur asas untuk perniagaan koperasi dengan had maksimum berjumlah RM30,000 kepada koperasi yang diluluskan. Geran Pengukuhan Dan Pemantapan diberi kepada koperasi yang diluluskan dengan had maksimum berjumlah RM300,000 untuk melancarkan aktiviti baru atau meluaskan aktiviti sedia ada yang terdiri daripada sektor pertanian, pembuatan, pembinaan dan perkhidmatan.

8.4.3.1 Geran Masih Belum Digunakan

- a. SKM telah meluluskan Geran Asas sejumlah RM11.92 juta kepada 700 koperasi berdaftar dan Geran Pengukuhan Dan Pemantapan berjumlah RM6.12 juta kepada 116 koperasi berdaftar bagi tempoh 2009 hingga 2011. Mengikut syarat terimaan bantuan yang ditetapkan dalam Borang Penerimaan Bantuan yang ditandatangani oleh penerima geran, setiap geran yang diberi hendaklah diguna untuk tujuan yang diluluskan. Semakan Audit terhadap 10 koperasi yang menerima Geran Asas mendapati 6 koperasi masih belum menggunakan geran yang diterima berjumlah RM135,400 antara 9 hingga 25 bulan. Selain itu, pihak Audit mendapati satu daripada 10 koperasi yang menerima Geran Pengukuhan Dan Pemantapan pada bulan Ogos 2011 berjumlah RM40,000 masih belum menggunakan geran tersebut. Antara sebab geran masih belum digunakan adalah perpindahan koperasi ke bangunan baru, pertukaran skop kerja, masalah status tanah dan ternakan mati. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 8.7
GERAN YANG MASIH BELUM DIGUNAKAN SEHINGGA 15 MEI 2012

GERAN	LOKASI KOPERASI	TUJUAN BANTUAN	AMAUN (RM)	TARIKH TERIMA BANTUAN	TEMPOH TIDAK DIGUNAKAN	SEBAB TIDAK DIGUNAKAN
Asas	Jalan Chan Sow Lin, Kuala Lumpur	Membiayai kos pengubahsuaian premis.	30,000	12.08.2010	21 bulan	Koperasi akan berpindah ke bangunan baru yang masih dalam pembinaan.
	Jalan Foss, Kuala Lumpur	Membiayai kos membeli perabot dan kelengkapan kedai koperasi.	5,400	16.02.2011	15 bulan	Pihak koperasi telah memohon untuk pertukaran skop kepada baik pulih bumbung bocor dan sambungan bangunan pada 20 April 2012 dan diluluskan pada 25 Mei 2012.
	Kuala Pilah, Negeri Sembilan	Membiayai kos projek tanaman cili secara fertigasi serta membiayai saham modal anggota.	30,000	05.04.2010	25 bulan	Pihak koperasi telah menggunakan bantuan.

GERAN	LOKASI KOPERASI	TUJUAN BANTUAN	AMAUN (RM)	TARIKH TERIMA BANTUAN	TEMPOH TIDAK DIGUNAKAN	SEBAB TIDAK DIGUNAKAN
	Kuala Pilah, Negeri Sembilan	Membiayai kos projek ternakan ayam kampung serta membiayai saham modal anggota.	30,000	05.05.2011	12 bulan	Projek masih belum dilaksanakan.
	Keningau, Sabah	Membiayai kos membaikpulih bangunan kedai koperasi serta membina 2 buah kolam ikan tambahan.	10,000	15.08.2011	9 bulan	Pihak koperasi telah menggunakan semua wang untuk tujuan pengubahsuaian kedai sahaja.
	Kota Belud, Sabah	Membiayai kos membina kedai runcit dan pembelian peralatan.	30,000	28.03.2011	14 bulan	Pihak koperasi bercadang untuk memohon pertukaran skop kepada <i>contract farming</i> . Bagaimanapun permohonan masih belum dibuat oleh koperasi.
Pengukuhan Dan Pemantapan	Kuala Selangor, Selangor	Membiayai 30% daripada kos pembelian mesin pemprosesan makanan itik dan peralatan penetasan bagi projek ternakan itik.	40,000	10.08.2011	9 bulan	Pihak koperasi bercadang memohon pertukaran skop. Bagaimanapun, permohonan masih belum dibuat oleh koperasi.
JUMLAH			175,400			

Sumber: Temu bual dengan pihak koperasi dan pegawai SKM

Pada pendapat Audit, SKM perlu memantau penggunaan geran dan memastikan setiap geran yang diluluskan kepada koperasi digunakan supaya mencapai matlamat yang ditetapkan. SKM juga perlu mengambil tindakan segera terhadap koperasi yang masih belum menggunakan geran yang telah diberikan.

8.4.4 Geran Mengurus ANGKASA

8.4.4.1 Akta Kumpulan Wang Amanah Pembangunan Koperasi SKM memperuntukkan dana Kumpulan Wang Amanah Pembangunan Koperasi boleh digunakan untuk membiayai perbelanjaan bagi program yang dilaksanakan oleh koperasi menengah atau atasan yang telah diisytiharkan oleh SKM. Ini bertujuan untuk menggalakkan prinsip, kemudahan dan pembangunan koperasi.

8.4.4.2 SKM telah meluluskan geran mengurus tahunan kepada ANGKASA bagi tujuan membiayai kursus yang dihadiri oleh ahli koperasi, Hari Koperasi Sekolah, Perkhidmatan Pemulihan Koperasi, program untuk pembangunan koperasi dan program lain berkaitan koperasi. Jawatankuasa Kumpulan Wang Amanah Pembangunan Koperasi SKM telah meluluskan sebanyak 3 geran mengurus berjumlah RM29.78 juta bagi tahun 2009 sehingga 2011 dan sejumlah RM19.92 juta telah dibayar kepada ANGKASA secara tuntutan bayaran balik. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 8.8
GERAN MENGRUS KEPADA ANGKASA

TEMPOH KEWANGAN	TARIKH KELULUSAN	JUMLAH DILULUSKAN (RM Juta)	JUMLAH PEMBAYARAN (RM Juta)
Julai 2009 – Jun 2010	07.04.2009	8.85	7.80
Julai 2010 – Jun 2011	16.03.2010	13.15	12.12
Julai – Disember 2011	20.05.2011	7.78	Tuntutan belum dikemukakan oleh ANGKASA.
JUMLAH		29.78	19.92

Sumber: Minit Mesyuarat Jawatankuasa Kumpulan Wang Amanah Pembangunan Koperasi

8.4.4.3 Semakan Audit mendapati SKM mengguna pakai Garis Panduan Kadar Penggunaan Kumpulan Wang Amanah Pembangunan Koperasi yang bertujuan untuk menyelaraskan tatacara penggunaan oleh ANGKASA dan SKM. Bagaimanapun, garis panduan tersebut tidak menetapkan had dan prosedur terperinci untuk pemberian geran mengurus kepada ANGKASA. Pihak Audit mendapati pembayaran balik dibuat berdasarkan ringkasan tuntutan ANGKASA tanpa pengesahan oleh SKM.

Pada pendapat Audit, SKM perlu menyediakan *Standard Operating Procedures* yang lengkap bagi pemberian geran mengurus kepada ANGKASA berdasarkan garis panduan yang diguna pakai. SKM perlu membuat pengesahan terhadap tuntutan yang dikemukakan oleh ANGKASA bagi memastikan tuntutan tersebut telah dilaksanakan dan disertai dokumen sokongan. Ini juga bagi memastikan geran yang diluluskan hanya digunakan untuk perkara yang dibenarkan SKM.

Maklum Balas Daripada SKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

SKM memaklumkan akan menyediakan Standard Operating Procedures untuk pengurusan kewangan dan penggunaan wang ANGKASA. Selain itu, SKM akan melantik pasukan petugas khas yang diketuai oleh Pengarah Bahagian Audit Koperasi untuk memantau penggunaan wang Kumpulan Wang Amanah Pembangunan Koperasi oleh ANGKASA.

8.4.5 Pemantauan

8.4.5.1 Pemantauan adalah elemen pengurusan penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan punca masalah pada peringkat awal seterusnya mengambil tindakan segera untuk menyelesaikannya. Pemantauan yang sistematik menjamin aktiviti yang dirancang dapat dilaksanakan dengan sempurna serta mencapai objektif yang ditetapkan.

8.4.5.2 Semakan Audit mendapati pemantauan terhadap prestasi koperasi selepas mendapat bantuan geran adalah tidak memuaskan. Pemantauan dilaksanakan dengan menggunakan borang prestasi yang sepatutnya dihantar kepada SKM setiap 6 bulan. Pegawai Penyelia SKM dikehendaki mengemukakan laporan pemantauan 2 kali setahun iaitu 6 bulan dan 12 bulan setelah bantuan diterima. Bagaimanapun, analisis Audit mendapati hanya 232 daripada 678 atau 34 peratus koperasi yang menerima geran dari tahun 2009 hingga 2011 telah menghantar borang prestasi selepas 12 bulan menerima geran. Pada tahun 2011, hanya 7 atau 2 peratus koperasi yang menghantar borang prestasi berbanding 310 koperasi yang menerima geran. Ini menunjukkan penurunan yang ketara berbanding tahun 2010 sebanyak 27 peratus dan tahun 2009 sebanyak 31 peratus koperasi yang menghantar borang prestasi. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 8.9
STATUS PENGHANTARAN BORANG PRESTASI PEMBERIAN GERAN

NEGERI	TAHUN 2009			TAHUN 2010			TAHUN 2011		
	KOPERASI MENERIMA GERAN	BORANG DITERIMA	PERATUS BORANG DITERIMA (%)	KOPERASI MENERIMA GERAN	BORANG DITERIMA	PERATUS BORANG DITERIMA %	KOPERASI MENERIMA GERAN	BORANG DITERIMA	PERATUS BORANG DITERIMA %
Kuala Lumpur	31	0	0	10	2	20	16	0	0
Selangor	51	19	37	29	11	38	18	2	11
Negeri Sembilan	36	3	8	12	1	8	25	0	0
Melaka	22	3	13	7	1	14	14	0	0
Johor	42	14	33	6	3	50	16	0	0
Pahang	54	16	30	12	6	50	28	0	0
Terengganu	29	11	38	13	1	8	13	0	0
Kelantan	38	8	21	5	0	0	17	0	0
Perlis	45	14	31	20	0	0	10	0	0
Kedah	39	10	26	33	6	18	24	0	0
Pulau Pinang	44	19	43	9	6	67	21	0	0
Perak	41	22	54	9	6	67	35	0	0
Sabah	37	3	8	13	1	8	33	0	0
Sarawak	43	29	67	19	10	53	40	5	13
JUMLAH	552	171	31	197	54	27	310	7	2

Sumber: Laporan Prestasi Pemantauan Semua Bantuan

Pada pendapat Audit, SKM perlu melaksanakan pemantauan secara menyeluruh dan laporan pemantauan yang komprehensif juga perlu disediakan supaya kelemahan pemberian geran kepada koperasi dapat dikenal pasti dan tindakan penambahbaikan boleh dibuat dengan segera.

Maklum Balas Daripada SKM Diterima Pada 27 Jun 2012.

SKM memaklumkan surat peringatan telah dihantar kepada Pengarah SKM Negeri dan Pegawai Penyelia Koperasi untuk mengemukakan laporan pemantauan bantuan.

8.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, Pengurusan Bantuan Geran Kepada Koperasi adalah kurang memuaskan dan beberapa penambahbaikan boleh dibuat dengan mengambil tindakan berikut:

8.5.1 Memastikan perolehan bagi konsultan dan pembekal dilakukan mengikut tatacara perolehan yang telah ditetapkan. Kelulusan bertulis daripada Perbendaharaan perlu diperolehi bagi setiap pengecualian dari peraturan yang telah ditetapkan.

8.5.2 Menyediakan satu perjanjian yang menggariskan tanggungjawab SKM dan konsultan serta nilai pembekalan peralatan yang dibekalkan untuk Program TUKAR dan ditandatangani oleh kedua-dua pihak.

8.5.3 Memastikan koperasi yang menerima bantuan telah menerima kesemua peralatan yang sepatutnya dibekalkan sebelum pembayaran dibuat. Semua pembayaran hendaklah disertakan dengan dokumen sokongan yang lengkap dan terperinci.

8.5.4 Menyemak semula caj perkhidmatan runding cara yang dikenakan oleh konsultan terhadap koperasi yang menerima bantuan.

8.5.5 Membuat pemantauan terhadap koperasi yang menerima geran supaya prestasi dan kemajuan koperasi dapat dinilai serta mencapai objektif bantuan geran.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 33 – 38 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

PERBADANAN PUTRAJAYA

9. PENGURUSAN TAMAN

9.1 LATAR BELAKANG

9.1.1 Perbadanan Putrajaya (PPj) ditubuhkan di bawah Akta Perbadanan Putrajaya 1995 (Akta 536) dan dikawal selia oleh Kementerian Wilayah Persekutuan Dan Kesejahteraan Bandar. Objektif penubuhan PPj adalah untuk mengurus dan mentadbir Wilayah Persekutuan Putrajaya. PPj mempunyai visi untuk menjadikan Putrajaya sebagai Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan yang terurus, bersemangat dan bertenaga serta makmur bagi memenuhi keperluan sosioekonomi, rekreasi dan rohaniah penghuni, warga kerja dan pelawat. Perbadanan Putrajaya berfungsi sebagai Pihak Berkuasa Tempatan yang bertanggungjawab memaju, menggalak, memudah dan mengusahakan pembangunan ekonomi, komersial, infrastruktur dan sosial di dalam kawasan Perbadanan Putrajaya.

9.1.2 Selaras dengan objektif, visi dan fungsinya, PPj telah membangunkan 10 taman utama dengan kos berjumlah RM744.93 juta sehingga bulan Disember 2011. Pembinaan taman berfungsi sebagai pusat pendidikan, penyelidikan, rekreasi dan pelancongan serta dilengkapi dengan kemudahan yang bersesuaian bagi setiap taman.

9.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan yang dijalankan adalah untuk menilai sama ada pengurusan taman dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan berhemat serta mencapai objektif yang ditetapkan.

9.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan dijalankan meliputi aspek perancangan, pelaksanaan dan pemantauan terhadap pengurusan taman di Putrajaya dari tahun 2009 hingga 2011. Semakan dibuat terhadap dokumen perjanjian, fail, minit mesyuarat, rekod dan dokumen berkaitan. Perbincangan dan temu bual telah diadakan dengan pegawai yang bertanggungjawab terhadap pengurusan taman berkenaan. Lawatan juga telah dibuat ke 9 taman di Putrajaya. Selain itu, borang soal selidik juga telah diedarkan kepada 330 orang awam di Putrajaya dan luar Putrajaya.

9.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan November hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan taman seperti berikut:

- i. Aktiviti promosi tidak dilakukan secara menyeluruh terhadap semua 9 taman.
- ii. Peralatan pameran interaktif di Pusat Pelawat Interpretif, Taman Botani bernilai RM3.96 juta tidak berfungsi.
- iii. Kos jentera dan peralatan penyenggaraan bernilai RM1.85 juta termasuk dalam kos perjanjian penyenggaraan.
- iv. Kawalan keselamatan oleh syarikat swasta tidak memuaskan menyebabkan banyak berlaku kehilangan aset dan kemudahan taman.

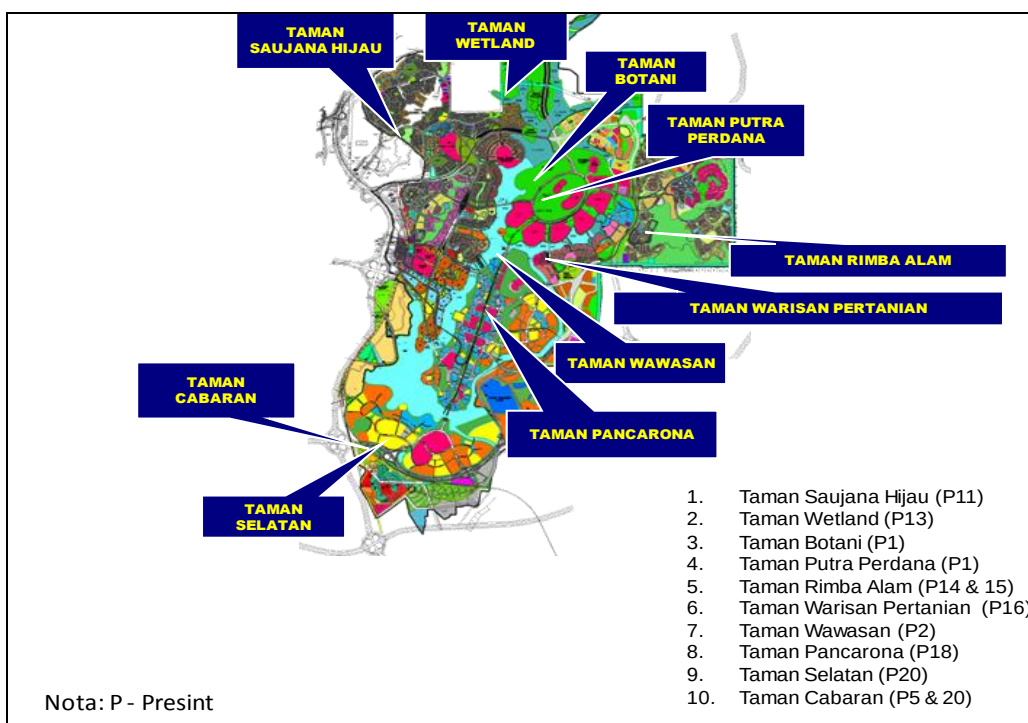
Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

9.4.1 Prestasi Pembangunan Taman Di Putrajaya

9.4.1.1 Kos Pembangunan Taman

- a. Mengikut perancangan asal pembangunan Putrajaya, PPj merancang untuk membangunkan 13 taman yang mempunyai konsep yang berbeza selaras dengan hasratnya untuk mewujudkan Bandaraya Dalam Taman. Semakan Audit mendapati PPj telah membangunkan 10 taman secara berperingkat mulai tahun 1998 hingga 2009 dan penambahbaikan terhadap taman dibuat mengikut keperluan dari semasa ke semasa. Taman yang belum dibangunkan adalah Taman Rimba Desa di Presint 9, Taman Lindungan di Presint 19 dan Taman Puncak Puteri di Presint 4. Lokasi taman di Putrajaya adalah seperti di gambar rajah berikut:

**RAJAH 9.1
LOKASI TAMAN DI PUTRAJAYA**



- b. Sehingga bulan Disember 2011, kos pembangunan bagi 10 taman adalah berjumlah RM744.93 juta. Perbelanjaan pembangunan taman yang tertinggi adalah di Taman Botani berjumlah RM131.52 juta diikuti oleh Taman Wetland berjumlah RM123.85 juta dan Taman Selatan berjumlah RM96.98 juta. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 9.1
KOS PEMBANGUNAN TAMAN SEHINGGA BULAN DISEMBER 2011**

TAMAN	TARIKH PROJEK MULA	TARIKH PROJEK SIAP	KOS PEMBANGUNAN (RM Juta)
Taman Botani	05.04.1999	17.03.2006	131.52
Taman Wetland	22.11.2001	30.08.2008	123.85
Taman Selatan	25.07.2001	02.01.2008	96.98
Taman Wawasan	31.12.2001	30.08.2004	89.30
Taman Rimba Alam	18.11.2001	15.10.2009	80.38
Taman Putra Perdana	11.11.1998	15.10.2003	67.34
Taman Saujana Hijau	15.07.2002	15.07.2009	49.41
Taman Cabaran	15.01.2004	10.08.2009	37.88
Taman Warisan Pertanian	25.06.1999	30.04.2003	36.77
Taman Pancarona	06.01.2004	30.04.2008	31.50
JUMLAH			744.93

Sumber: Rekod Jabatan Landskap dan Taman

9.4.1.2 Kehadiran Pengunjung

- a. Semua 10 taman di Putrajaya yang siap dibangunkan dari tahun 2003 hingga 2009 telah mula beroperasi dan dibuka kepada pengunjung. PPj menjalankan aktiviti promosi melalui media, laman web, risalah dan mengadakan Program Kenali Taman serta aktiviti perkhemahan. Bahagian Operasi Dan Pendidikan Taman bertanggungjawab terhadap aktiviti promosi taman melalui Unit Pemasaran Dan Pendidikan. Antara aktiviti promosi yang dijalankan oleh unit tersebut adalah pengiklanan di media massa dan penerbitan Buletin Taman serta pengedaran risalah. Selain itu, PPj juga menganjurkan aktiviti di taman seperti Putrajaya Agro Bazaar di Taman Warisan Pertanian, Program Karya Seni Alam di Taman Botani, Bengkel Kayak di Taman Wetland serta *Putrajaya Extreme Games* di Taman Cabaran. Semakan Audit mendapati PPj hanya menyelenggara data pengunjung bagi 4 taman iaitu Taman Botani, Taman Cabaran, Taman Wetland dan Taman Warisan Pertanian seperti berikut:

JADUAL 9.2
BILANGAN PENGUNJUNG

TAMAN	BILANGAN PENGUNJUNG		
	2009	2010	2011
Taman Botani	89,789	188,200	257,314
Taman Wetland	78,996	110,316	176,047
Taman Cabaran*	-	23,257	49,524
Taman Warisan Pertanian			
-Pengunjung Dusun	104,786	46,747	25,445
-Pengunjung Kompleks Pelawat (Gerai Makan)	387,587	450,828	510,759
JUMLAH	661,158	819,348	1,019,089

*Nota: *Taman Cabaran mula beroperasi pada tahun 2010.*

Sumber: Laporan Bulanan Taman

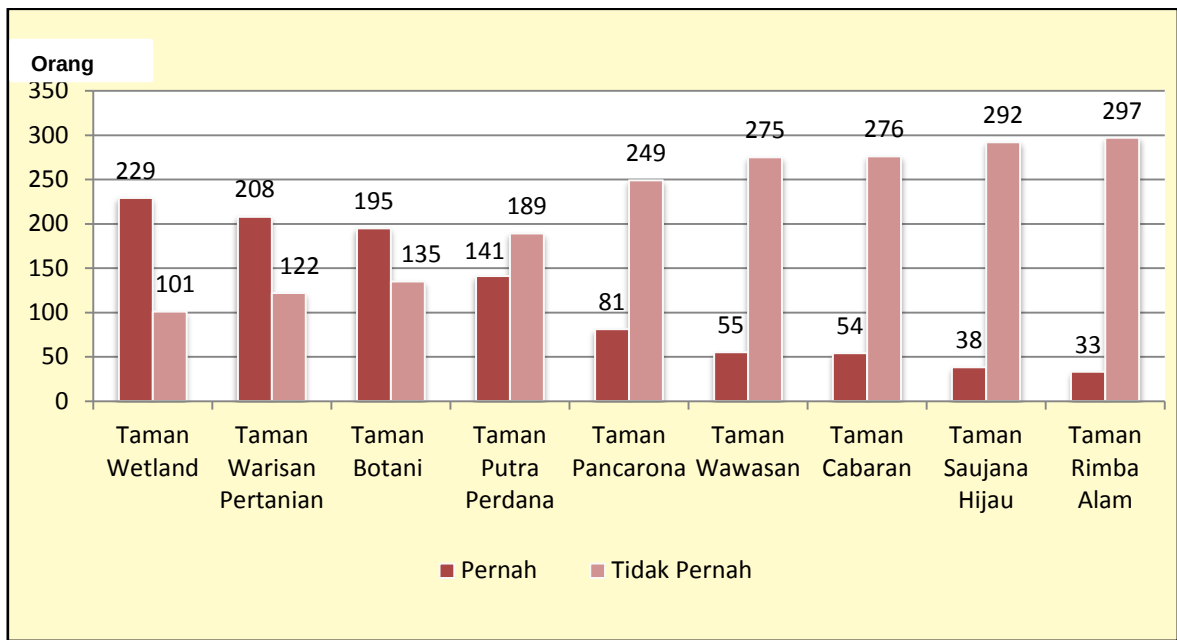
- b. Semakan lanjut mendapati perkara berikut:
- Bilangan pengunjung ke Taman Botani adalah yang tertinggi diikuti oleh Taman Wetland dan Taman Cabaran. Analisis Audit terhadap rekod kehadiran pengunjung di Taman Warisan Pertanian pada tahun 2011 mendapati hanya seramai 25,445 atau 4.7% pengunjung membuat lawatan ke dusun berbanding seramai 510,759 atau 95.3% yang mengunjungi gerai makan di Kompleks Pelawat.
 - PPj juga hanya menetapkan sasaran pengunjung bagi Taman Botani iaitu tahun 2009 seramai 110,000 orang, tahun 2010 seramai 150,000 orang dan tahun 2011 seramai 300,000 orang. Semakan lanjut mendapati sasaran pengunjung ke Taman Botani tidak dicapai pada tahun 2009 iaitu seramai 89,789 orang berbanding sasaran 110,000

orang dan tahun 2011 seramai 257,314 orang berbanding sasaran 300,000 orang.

9.4.1.3 Oleh kerana PPj tidak mempunyai maklumat pengunjung secara menyeluruh, pihak Audit telah menjalankan soal selidik terhadap 330 orang awam bagi mendapatkan maklum balas mengenai taman di Putrajaya. Analisis Audit mendapati perkara berikut:

- a. Kehadiran pengunjung yang paling ramai adalah di Taman Wetland seramai 229 orang atau 69.4% diikuti oleh Taman Warisan Pertanian seramai 208 orang atau 63% dan Taman Botani seramai 195 orang atau 59.1%.
- b. Lebih daripada 50% responden tidak pernah mengunjungi 6 taman yang lain iaitu Taman Putra Perdana, Taman Pancarona, Taman Wawasan, Taman Cabaran, Taman Saujana Hijau dan Taman Rimba Alam. Analisis lanjut mendapati seramai 297 orang responden tidak pernah mengunjungi Taman Rimba Alam, seramai 292 responden tidak pernah mengunjungi Taman Saujana Hijau dan seramai 276 responden tidak pernah mengunjungi Taman Cabaran. Pihak Audit juga mendapati seramai 93 responden tidak pernah mengunjungi taman kerana tidak mengetahui kewujudan taman dan 85 responden tidak mengetahui lokasi taman di Putrajaya. Selain itu, analisis Audit juga mendapati 173 responden mengetahui maklumat mengenai taman di Putrajaya melalui kenalan yang pernah mengunjungi taman tersebut dan 122 responden mengenali taman melalui aktiviti yang dijalankan di taman. Butiran lanjut mengenai kehadiran pengunjung ke taman di Putrajaya adalah seperti di carta berikut:

**CARTA 9.1
KEHADIRAN PENGUNJUNG DI TAMAN**



Sumber: Soal Selidik Oleh Jabatan Audit Negara

- c. Semakan lanjut mendapati PPj tidak mempunyai perancangan aktiviti bagi 5 taman yang kurang dilawati iaitu Taman Putra Perdana, Taman Pancarona, Taman Wawasan, Taman Saujana Hijau dan Taman Rimba Alam. PPj hanya menjalankan aktiviti bagi 4 taman yang lain iaitu Taman Warisan Pertanian, Taman Wetland, Taman Botani dan Taman Cabaran. Analisis Audit terhadap aktiviti yang dijalankan mendapati Taman Warisan Pertanian paling kerap mengadakan aktiviti iaitu sebanyak 43 aktiviti diikuti oleh Taman Wetland sebanyak 42 aktiviti. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 9.3
BILANGAN AKTIVITI TAMAN BAGI TEMPOH 2009 HINGGA 2011**

TAMAN	BILANGAN			JUMLAH
	2009	2010	2011	
Taman Warisan Pertanian	16	16	11	43
Taman Wetland	13	18	11	42
Taman Botani	15	14	8	37
Taman Cabaran	-	6	7	13
JUMLAH	44	54	37	135

Sumber: Rekod Jabatan Landskap dan Taman

Pada pendapat Audit, PPj perlu mempertingkatkan aktiviti promosi dan pemasaran secara menyeluruh terhadap semua taman dan mempelbagaikan kaedah promosi seperti mengadakan aktiviti kepada penduduk Putrajaya, persatuan dan pelajar sekolah. Ini bagi memastikan perbelanjaan pembangunan taman yang berjumlah RM744.93 juta dapat

dimanfaatkan untuk memenuhi keperluan sosioekonomi dan rekreasi oleh penduduk, warga kerja dan pelancong.

Maklum Balas Daripada PPj Diterima Pada 22 Jun 2012.

PPj memaklumkan pihaknya menghadapi kesukaran untuk merekod dan menyelenggara data pengunjung bagi taman lain kerana kekurangan perjawatan. Bagaimanapun, Jabatan Landskap Dan Taman telah menyediakan cadangan penyusunan semula perjawatan bagi memastikan operasi harian taman dapat dilaksanakan dengan lebih cekap termasuk menyelenggara data pengunjung. Cadangan ini akan dikemukakan kepada pihak pengurusan tertinggi PPj untuk pertimbangan.

PPj turut mengadakan aktiviti di Taman Putra Perdana, Taman Wawasan, Taman Rimba Alam dan Taman Saujana Hijau secara integrasi dengan Taman Wetland dan Taman Warisan Pertanian seperti Kem Sahabat Alam, Walkathon, Kembara Taman, Treasure Hunt dan Orienteering. PPj mengambil maklum syor Audit dan akan mempertingkatkan aktiviti promosi dan pemasaran taman secara menyeluruh kepada pelbagai pihak termasuk komuniti, pelajar, pelancong, persatuan dan orang awam.

9.4.2 Pusat Pelawat Interpretif Di Taman Botani

9.4.2.1 Pusat Pelawat Interpretif Tidak Beroperasi Sepenuhnya

- a. Pusat Pelawat Interpretif merupakan tempat pembelajaran mengenai alam flora dan gambaran keseluruhan taman melalui kaedah pendidikan secara interaktif. Sebanyak 25 peralatan pameran interaktif di Pusat Pelawat Interpretif yang bernilai RM4.53 juta telah siap dibekalkan pada tahun 2003. PPj telah melantik sebuah syarikat swasta untuk mengurus Taman Botani termasuk Pusat Pelawat Interpretif pada tahun 2003 sehingga 31 Oktober 2006. PPj telah mengambil alih pengurusan Taman Botani termasuk Pusat Pelawat Interpretif mulai bulan November 2006.
- b. Lawatan Audit pada bulan November 2011 di Pusat Pelawat Interpretif mendapati 23 daripada 25 peralatan pameran interaktif yang bernilai RM3.96 juta tidak berfungsi. PPj telah menjalankan pemeriksaan terhadap peralatan pameran interaktif pada bulan Disember 2006 dan mendapati sebanyak 12 peralatan tidak berfungsi. Selain itu, sebanyak 11 peralatan yang lain mengalami kerosakan selepas diambil alih oleh PPj. Sehingga bulan November 2011, tiada pembaikan dibuat terhadap semua peralatan yang rosak. Butiran lanjut mengenai kerosakan peralatan di Pusat Pelawat Interpretif adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 9.4
PERALATAN YANG TIDAK BERFUNGSI DI PUSAT PELAWAT INTERPRETIF

PERALATAN	TARIKH KEROSAKAN DIKENAL PASTI	KOS PERALATAN (RM)
<i>Opening Floral Screen</i>	7 Disember 2006	334,655
<i>The Mushroom</i>	7 Disember 2006	302,893
<i>The Danced Plants (Gambar 9.1)</i>	7 Disember 2006	298,603
<i>Paint a Flower With Your Body</i>	7 Disember 2006	278,603
<i>Central Map</i>	7 Disember 2006	276,603
<i>Digital Microscope</i>	7 Disember 2006	192,603
<i>Swaying Garden (Gambar 9.3)</i>	7 Disember 2006	183,603
<i>From Here, There and Everywhere</i>	7 Disember 2006	172,603
<i>Hanging Butterflies</i>	7 Disember 2006	167,603
<i>Taxonomic Pin Pall (Gambar 9.4)</i>	7 Disember 2006	156,603
<i>Smell Exhibit</i>	7 Disember 2006	23,845
<i>Information Kiosk</i>	7 Disember 2006	7,630
<i>Quiz on Plant Facts</i>	20 September 2008	203,249
<i>Pitcher Plants (Gambar 9.2)</i>	20 September 2008	192,603
<i>Garden Sound Stepping Stone</i>	20 September 2008	187,603
<i>Stainless Steel Stand For Bar Code Reader</i>	20 September 2008	3,379
<i>Major Bloom</i>	Selepas bulan September 2008	211,664
<i>Transpiration Race</i>	Selepas bulan September 2008	187,603
<i>Entrance Stomata</i>	Selepas bulan September 2008	184,603
<i>Turning Heads</i>	Selepas bulan September 2008	184,526
<i>The Larged Winged Seeds</i>	Selepas bulan September 2008	172,603
<i>Pollen Grain</i>	Selepas bulan September 2008	28,233
<i>Stylised Mushroom Entrance Canopy</i>	Selepas bulan September 2008	11,584
JUMLAH		3,963,497

Sumber: Rekod Jabatan Landskap dan Taman

GAMBAR 9.1
***The Danced Plants* Bernilai RM298,603**
Yang Tidak Berfungsi



Lokasi: Pusat Pelawat Interpretif, Taman Botani
Tarikh: 23 November 2011

GAMBAR 9.2
***Pitcher Plants* Bernilai RM192,603**
Yang Tidak Berfungsi



Lokasi: Pusat Pelawat Interpretif, Taman Botani
Tarikh: 23 November 2011

GAMBAR 9.3
***Swaying Garden* Bernilai RM183,603**
Yang Tidak Berfungsi



Lokasi: Pusat Pelawat Interpretif, Taman Botani
Tarikh: 23 November 2011

GAMBAR 9.4
***Taxonomic Pin Pall* Bernilai RM156,603**
Yang Tidak Berfungsi



Lokasi: Pusat Pelawat Interpretif, Taman Botani
Tarikh: 23 November 2011

Pada pendapat Audit, kerosakan peralatan pameran interaktif menyebabkan Pusat Pelawat Interpretif tidak dapat beroperasi sepenuhnya dan objektif penubuhan pusat tersebut tidak dicapai. Selain itu, perbelanjaan berjumlah RM3.96 juta tidak dapat dimanfaatkan sebagai tempat pembelajaran mengenai alam flora secara interaktif.

Maklum Balas Daripada PPj Diterima Pada 22 Jun 2012.

PPj memaklumkan Jabatan Landskap Dan Taman telah bercadang untuk membaiki pulih peralatan pameran interaktif pada tahun 2009. Bagaimanapun, kos membaiki adalah terlalu tinggi dan teknologi mekanikal peralatan tersebut tidak lagi bersesuaian dengan teknologi semasa. PPj bercadang untuk menaik taraf

pusat tersebut dan pelan konsep akan disediakan pada akhir tahun 2012 serta kerja menaik taraf akan dilaksanakan pada tahun 2013.

9.4.3 Perjanjian Penyenggaraan Taman

9.4.3.1 PPj telah melantik 9 kontraktor untuk menjalankan kerja penyenggaraan di 9 taman utama dengan nilai berjumlah RM36.44 juta. Bagaimanapun, kontraktor penyenggaraan bagi Taman Saujana Hijau belum dilantik kerana taman tersebut baru tamat tempoh tanggungan kecacatan pada 15 Oktober 2011. Antara skop kerja adalah penyenggaraan landskap lembut dan kejur, pembersihan taman dan kemudahan, penyenggaraan elektrik dan mekanikal serta kawalan makhluk perosak.

9.4.3.2 Semakan Audit mendapati nilai bagi 7 perjanjian penyenggaraan adalah termasuk kos jentera dan peralatan penyenggaraan seperti lori, traktor, kenderaan pacuan empat roda, motosikal, peralatan menyiram dan pemangkas pokok. Semakan lanjut mendapati 5 daripada perjanjian tersebut menyatakan jentera dan peralatan adalah hak milik kontraktor manakala 2 perjanjian tidak dinyatakan hak milik setelah tamat tempoh perjanjian. Analisis Audit mendapati keseluruhan kos jentera dan peralatan yang dimasukkan dalam *Bill of Quantities* adalah berjumlah RM1.74 juta. Ringkasan kos jentera dan peralatan yang termasuk dalam harga perjanjian adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 9.5
KOS JENTERA DAN PERALATAN YANG TERMASUK DALAM PERJANJIAN

TAMAN	TEMPOH PERJANJIAN	KOS JENTERA DAN PERALATAN (RM)	HAK MILIK
Taman Botani	18.12.2008 - 17.12.2011	52,200	Kontraktor
Taman Pancarona	01.03.2011 - 28.02.2013	171,912	Kontraktor
Taman Rimba Alam	02.05.2011 - 01.05.2013	413,300	Kontraktor
Taman Wawasan	01.06.2010 - 31.05.2012	240,000	Kontraktor
Taman Selatan	10.07.2011 - 09.07.2013	322,080	Kontraktor
Taman Warisan Pertanian	01.01.2011 - 31.12.2012	240,400	Tidak Dinyatakan
Taman Wetland	04.05.2010 - 03.05.2012	304,760	Tidak Dinyatakan
JUMLAH		1,744,652	

Sumber: Perjanjian Penyenggaraan

Pada pendapat Audit, PPj perlu mengkaji semula semua perjanjian penyenggaraan yang mengambil kira kos jentera dan peralatan bagi memastikan PPj mendapat perkhidmatan penyenggaraan yang cekap dan menguntungkan. Pihak Audit berpendapat pemilihan kontraktor perlu dibuat dengan mengambil kira kontraktor yang mempunyai jentera dan peralatan yang mencukupi untuk melaksanakan tugas penyenggaraan.

Maklum Balas Daripada PPj Diterima Pada 22 Jun 2012.

PPj memaklumkan pihaknya telah menggunakan kaedah baru iaitu bekalan tenaga pekerja menggantikan kaedah pengiraan berasaskan keluasan kawasan dan bilangan pokok di samping penyediaan jentera dan peralatan bagi setiap jenis kerja yang memerlukan penggunaan jentera dan peralatan yang dikontrakkan. Kaedah ini telah mengurangkan kos penyenggaraan, penggunaan tenaga kerja yang optimum dan meningkatkan kualiti kerja penyenggaraan. Selain itu, hak milik jentera dan peralatan bagi perjanjian penyenggaraan Taman Warisan Pertanian dan Taman Wetland telah dinyatakan dalam Bill of Quantities dengan penggunaan perkataan 'menyediakan' yang bermaksud jentera dan peralatan perlu disediakan oleh kontraktor. Ini termasuk membiayai kos pembelian, penyenggaraan, bahan api, operasi dan alat ganti dan PPj akan membayar kontraktor secara bulanan.

9.4.4 Kawalan Keselamatan Di Taman

9.4.4.1 Kehilangan Aset di Taman

- a. Kawalan keselamatan yang baik dan menyeluruh adalah penting bagi menjamin keselamatan aset dan pengunjung taman. PPj telah melantik 5 syarikat kawalan keselamatan bagi 10 taman dengan kos bernilai RM5.08 juta. Antara skop kerja kawalan keselamatan adalah melindungi kawasan taman daripada pencerobohan, melakukan pemeriksaan taman mengikut tempoh waktu yang ditetapkan, menguruskan kehilangan harta benda awam dan menguatkuasakan peraturan yang ditetapkan oleh PPj. Syarikat kawalan keselamatan juga bertanggungjawab menggantikan aset yang hilang di taman. Perjanjian kawalan keselamatan adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 9.6
PERJANJIAN KAWALAN KESELAMATAN**

TAMAN	TEMPOH PERJANJIAN	KOS (RM)
Taman Cabaran	01.06.2010 – 31.05.2012	606,535
Taman Selatan		878,400
Taman Saujana Hijau	01.10.2010 – 01.09.2012	218,282
Taman Botani	01.10.2010 – 30.09.2012	762,297
Taman Putra Perdana		393,369
Taman Wetland	01.10.2010 – 30.09.2012	958,773
Taman Warisan Pertanian		384,792
Taman Wawasan		384,792
Taman Pancarona		293,298
Taman Rimba Alam	01.10.2010 – 30.09.2012	195,839
JUMLAH		5,076,377

Sumber: Perjanjian Kawalan Keselamatan

- b. Semakan Audit mendapati berlaku 18 kes kehilangan aset daripada tahun 2009 hingga 2011 di Taman Putra Perdana, Taman Wetland, Taman Rimba Alam dan Taman Wawasan. Aset yang sering hilang adalah penebat petir, tong sampah, besi penutup longkang dan muncung air pancut. Semakan lanjut mendapati sebanyak 9 kes kehilangan telah dilaporkan kepada syarikat kawalan keselamatan manakala 9 kes kehilangan belum dilaporkan. Bagaimanapun, semua kes kehilangan ini masih belum diselesaikan sehingga tarikh pengauditan pada bulan November 2011. Butirannya adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 9.7
STATUS KES KEHILANGAN DARI TAHUN 2009 HINGGA 2011

Bil. Kes	JENIS KEHILANGAN	LOKASI	KOS (RM)	TINDAKAN
1.	32 unit muncung air pancut (tembaga) <i>nozzle</i>	Taman Putra Perdana	8,960	Kes kehilangan tahun 2009 telah dilaporkan kepada syarikat kawalan keselamatan.
2.	23 unit muncung air pancut (tembaga) <i>nozzle</i>		25,300	
3.	6 unit besi penutup longkang	Taman Putra Perdana	TM	Kes kehilangan tahun 2010 belum dilaporkan kepada syarikat kawalan keselamatan.
4.	<i>Blower sky dancer</i>	Taman Wetland	490	
	18 unit teropong		420	
	<i>Amplifier</i>		TM	
	Kipas dinding			
	<i>DVD player</i>			
	Penebat petir (<i>copper tape</i>)			
5.	Besi pagar	Taman Rimba Alam	TM	Kes kehilangan tahun 2010 telah dilaporkan kepada syarikat kawalan keselamatan.
6.	Penebat petir (<i>copper tape</i>)	Taman Wetland	TM	
7.	Penebat petir (<i>copper tape</i>)		TM	
8.	Penebat petir (<i>copper tape</i>)	Taman Wawasan	TM	
9.	Besi penutup longkang	Taman Wetland	TM	Kes kehilangan tahun 2011 telah dilaporkan kepada syarikat kawalan keselamatan.
10.	Penebat petir (<i>copper tape</i>)	Taman Wawasan		
11.	Besi <i>fountain</i> di <i>amphitheater</i> (Gambar 9.5)			
12.	Penebat petir (<i>copper tape</i>) (Gambar 9.6)	Taman Wetland	TM	Kes kehilangan tahun 2011 belum dilaporkan kepada syarikat kawalan keselamatan.
13.	3 Unit cermin muka			
14.	7 unit tong sampah	Taman Wawasan	6,300	
	<i>Grating</i> besi sinki		TM	
15.	Paip air			
16.	17 unit <i>grating</i>			
17.	Besi penghadang laluan (<i>bollard</i>)			
18.	1 unit tong sampah			
	2 unit besi pemegang tangan (<i>Railing Stainless Steel</i>)			

Nota: TM – Tiada Maklumat

Sumber: Rekod Jabatan Perkhidmatan Korporat Dan Jabatan Landskap Dan Taman

GAMBAR 9.5
Fountain Di Amphitheater Yang
Kehilangan Mangkuk Besi



Lokasi: Taman Wawasan
Tarikh: 24 November 2011

GAMBAR 9.6
Kesan Kecurian Penebat Petir



Lokasi: Taman Wawasan
Tarikh: 24 November 2011

- c. Lawatan Audit di Taman Wawasan pada 24 November 2011 mendapati 38 unit tong sampah tiada di tempat yang sepatutnya. Semakan lanjut mendapati tong sampah tersebut yang dianggarkan bernilai RM34,200 iaitu RM900 seunit telah dilaporkan hilang pada tahun 2007. PPj telah mengemukakan laporan kehilangan kepada syarikat kawalan keselamatan pada 27 November 2007 bagi memohon penggantian semula tong sampah seperti yang dinyatakan dalam perjanjian. Pihak Audit mendapati Surat Setuju Terima bagi penggantian tong sampah hanya dikeluarkan pada 16 Disember 2009. Syarikat tersebut juga telah mengemukakan surat makluman kepada PPj pada 18 November 2010 mengenai tempahan dengan pembekal dan berjanji akan membuat penggantian pada akhir tahun 2010. Bagaimanapun, penggantian tong sampah tersebut masih belum dibuat dan PPj telah mengeluarkan surat peringatan pada 11 November 2010 dan 23 Februari 2011. Kesan dari kehilangan tong sampah adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 9.7
Tong Sampah Yang Hilang



Lokasi: Taman Wawasan
Tarikh: 24 November 2011

GAMBAR 9.8
Contoh Tong Sampah Asal Yang Hilang
Di Taman Wawasan



Lokasi: Wisma Putra
Tarikh: 24 November 2011

Pada pendapat Audit, PPj perlu mewujudkan mekanisme pemantauan yang lebih efektif terhadap syarikat kawalan keselamatan yang dilantik dengan memastikan pengawal keselamatan membuat rondaan dengan lebih kerap termasuk di semua laluan ke taman. Selain itu, PPj perlu menyediakan prosedur kerja bagi kehilangan aset dan kemudahan di taman supaya tindakan terhadap aset yang hilang dapat dibuat dengan teratur.

Maklum Balas Daripada PPj Diterima Pada 22 Jun 2012.

PPj memaklumkan Jabatan Landskap Dan Taman telah melaporkan kehilangan bagi 17 unit grating di Taman Wawasan kepada Unit Keselamatan pada 14 Mac 2012. PPj turut memaklumkan surat peringatan selanjutnya dan terakhir akan dikeluarkan kepada syarikat kawalan keselamatan berkenaan bagi penggantian semula 38 unit tong sampah yang hilang di Taman Wawasan. Bagaimanapun, tindakan undang-undang akan diambil terhadap syarikat tersebut sekiranya tindakan penggantian tidak dibuat. PPj mengambil maklum syor Audit dan akan mewujudkan mekanisme pemantauan yang lebih efektif terhadap syarikat kawalan keselamatan serta mengemas kini prosedur kerja berkaitan pengurusan kehilangan aset dan kemudahan di taman.

9.4.4.2 Ruang Kerja Yang Tidak Sempurna Bagi Pengawal Keselamatan

- a. Mengikut perjanjian, syarikat kawalan keselamatan perlu membekalkan peralatan kawalan keselamatan, alat tulis dan perabot yang lengkap supaya dapat melaksanakan tugas dengan cekap dan sempurna. Lawatan Audit mendapati syarikat kawalan keselamatan tidak menyediakan perabot dan kelengkapan yang sesuai untuk pengawal keselamatan bertugas di 8 taman. Hanya Taman Wetland dan Taman Saujana Hijau yang disediakan tempat

bertugas untuk pengawal keselamatan di pintu keluar/masuk taman. Ini menyebabkan pengawal keselamatan menggunakan kemudahan taman sebagai tempat bertugas seperti wakaf, bangku taman dan di tepi tandas. Keadaan ini menyukarkan pengawal keselamatan untuk menjalankan tugas dengan sempurna dan pengunjung tidak dapat mengenal pasti pengawal keselamatan sekiranya memerlukan bantuan. Keadaan tempat bertugas pengawal keselamatan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 9.9
Checkpoint Pengawal Keselamatan



Lokasi: Taman Botani
Tarikh: 23 November 2011

GAMBAR 9.10
Tempat Bertugas Pengawal Keselamatan Di Wakaf



Lokasi: Taman Rimba Alam
Tarikh: 23 November 2011

Pada pendapat Audit, PPj perlu mengkaji keperluan penyediaan ruang bertugas/*checkpoint* untuk pengawal keselamatan dan memastikan syarikat kawalan keselamatan menyediakan perabot yang bersesuaian supaya tugas kawalan keselamatan dapat dijalankan dengan cekap dan berkesan. Ini juga penting untuk menjaga imej Putrajaya sebagai Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan yang menjadi tumpuan pelancong.

Maklum Balas Daripada PPj Diterima Pada 22 Jun 2012.

PPj memaklumkan Jabatan Landskap Dan Taman telah menyediakan cadangan membina pos pengawal keselamatan yang berfungsi sebagai i-Center di taman. Pelan konsep dan reka bentuk pos keselamatan di lokasi strategik di taman sedang disediakan dan akan dilaksanakan pada tahun 2013.

9.4.5 Pemantauan

- a. Pemantauan perlu dilakukan secara berterusan bagi memastikan pengurusan taman dapat dilaksanakan dengan cekap dan berkesan supaya segala kelemahan dan masalah dapat dikenal pasti dengan segera. PPj telah mewujudkan mekanisme pemantauan melalui mesyuarat Lembaga

Pengarah, mesyuarat pengurusan dan jabatan. Semakan Audit mendapati pihak pengurusan telah membentangkan kepada Lembaga Pengarah mengenai penyenggaraan taman, aduan orang awam dan pelupusan aset taman. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati kerosakan peralatan di Pusat Pelawat Interpretif di Taman Botani, aspek keselamatan dan kehilangan aset di taman tidak dibentangkan dalam mesyuarat Lembaga Pengarah. Ini menyebabkan tindakan lewat diambil terhadap kelemahan dan masalah pengurusan taman yang dihadapi.

Pada pendapat Audit, PPj perlu membentangkan masalah yang dihadapi berkaitan pengurusan taman dalam mesyuarat Lembaga Pengarah secara berkala. Ini bagi memastikan kelemahan dapat dikenal pasti di peringkat awal dan tindakan pembetulan dapat diambil dengan segera.

Maklum Balas Daripada PPj Diterima Pada 22 Jun 2012.

PPj memaklumkan aspek keselamatan dan kehilangan aset di taman akan dibentangkan dalam mesyuarat Lembaga Pengarah.

9.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan taman oleh Perbadanan Putrajaya adalah memuaskan kecuali bagi perkara yang dibangkitkan dalam penemuan Audit. Pihak Audit mengesyorkan PPj mengambil tindakan penambahbaikan terhadap pengurusan taman seperti berikut:

9.5.1 Menyediakan strategi promosi dan pemasaran secara menyeluruh melalui pelbagai saluran bagi menarik pengunjung tempatan dan luar negara ke taman di Putrajaya.

9.5.2 Mengkaji semula kos perjanjian penyenggaraan taman yang termasuk kos jentera dan peralatan penyenggaraan serta mempertimbangkan pelantikan kontraktor penyenggaraan yang mempunyai jentera dan peralatan yang lengkap dan mencukupi.

9.5.3 Mengkaji dan mengambil tindakan segera terhadap semua kelemahan dari aspek keselamatan yang telah dibangkitkan bagi memastikan keselamatan aset dan kemudahan serta pengunjung taman terjamin.

9.5.4 Mengambil tindakan segera terhadap semua kerosakan aset dan kemudahan di taman bagi memastikan ia dapat dimanfaatkan sepenuhnya oleh pengunjung taman.

9.5.5 Mengambil tindakan susulan terhadap penggantian aset yang hilang daripada syarikat kawalan keselamatan supaya semua aset dan kemudahan taman di Putrajaya dapat disediakan dengan sempurna kepada pengunjung.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 39 – 42 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

10. PENGURUSAN BIASISWA TENAGA PENGAJAR MUDA

10.1 LATAR BELAKANG

10.1.1 Universiti Teknologi MARA (UiTM) yang nama asalnya Institut Teknologi MARA (ITM) ditubuhkan di bawah Akta ITM 1976 (Akta 173) dan di bawah seliaan Kementerian Pengajian Tinggi. Antara objektif penubuhan UiTM adalah untuk menjadi sebuah organisasi cemerlang bagi menjamin pengurusan sumber manusia dan kewangan yang berkesan dan cekap untuk mencapai matlamat pendidikan UiTM serta memainkan peranan sebagai pemangkin pembangunan masyarakat. UiTM mempunyai sebuah kampus induk di Shah Alam, 15 kampus cawangan, 9 kampus kota, 3 kampus satelit dan 21 kolej bersekutu di seluruh negara.

10.1.2 Mengikut perancangan strategik 10 tahun UiTM dari tahun 2001 hingga 2010 bagi pembangunan staf akademik, UiTM telah mensasarkan sekurang-kurangnya 15 peratus daripada pensyarahnya berkelulusan ijazah Kedoktoran (PhD), 83 peratus berkelulusan ijazah Sarjana atau Profesional dan 2 peratus memiliki ijazah Sarjana Muda. Selaras dengan matlamat ini, UiTM telah menawarkan biasiswa Tenaga Pengajar Muda kepada pelajar cemerlang melanjutkan pelajaran ke peringkat Sarjana dan PhD untuk berkhidmat sebagai pensyarah di UiTM.

10.1.3 Biasiswa Tenaga Pengajar Muda (TPM) diperkenalkan pada tahun 1989 bertujuan untuk meningkatkan kelayakan dan kepakaran kakitangan akademik UiTM. Mulai tahun 2002, UiTM telah menetapkan nisbah seorang pensyarah kepada 15 pelajar bagi meningkatkan kualiti pengajaran dan pembelajaran. Biasiswa ini meliputi bantuan pembiayaan Pra-Perkhidmatan kepada pelajar Bumiputera yang berkecukupan. Pelajar yang telah tamat pengajian akan ditawarkan sebagai pensyarah mengikut tempoh yang telah ditetapkan dalam perjanjian dengan UiTM.

10.1.4 Pada tahun 2009 hingga 2011, UiTM telah memperuntukkan sejumlah RM119.76 juta bagi keseluruhan biasiswa untuk memenuhi keperluan tenaga pengajarnya dan telah membelanjakan sejumlah RM104.03 juta. Peruntukan dan perbelanjaan biasiswa UiTM tahun 2009 hingga 2011 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 10.1
PERUNTUKAN DAN PERBELANJAAN BIASISWA UiTM

TAHUN	PERUNTUKAN (RM Juta)	PERBELANJAAN (RM Juta)		BAKI (RM Juta)
		KAKITANGAN	TPM	
2009	38.50	18.28	14.10	6.12
2010	37.20	19.29	18.80	(0.89)
2011	44.06	15.98	17.58	10.50
JUMLAH	119.76	53.55	50.48	15.73

Sumber: Financial Accounting Intergrated System UiTM

10.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan biasiswa TPM telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur selaras dengan prosedur bagi mencapai objektif yang telah ditetapkan.

10.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Skop pengauditan meliputi perancangan, pelaksanaan dan pemantauan terhadap pengurusan biasiswa TPM bagi tahun 2009 hingga 2011. Pengauditan ini merangkumi aspek perancangan, proses pemilihan dan kelulusan, bayaran balik, penguatkuasaan serta penyelenggaraan rekod. Semakan Audit telah dibuat terhadap fail, rekod kewangan dan dokumen perjanjian serta menganalisis data yang diperoleh daripada Jabatan Pembangunan Sumber Manusia (JPbSM), Jabatan Pengurusan Sumber Manusia (JPSM), Unit Kewangan Zon 2, Pejabat Penasihat Undang-undang (PUU) dan Bahagian Pengurusan Akaun. Pemeriksaan fizikal terhadap dokumen, temu bual dan perbincangan juga telah dibuat dengan pegawai yang terlibat.

10.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan November 2011 hingga Januari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan biasiswa TPM. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah:

- i. Pelantikan 12 pensyarah sementara walaupun belum tamat pengajian memberi impak terhadap keperluan kewangan UiTM.
- ii. Pelantikan 15 pensyarah sementara walaupun telah melebihi tempoh pengajian seperti mana terma dan syarat perjanjian.
- iii. Seramai 15 pensyarah sementara dilantik tanpa bukti tamat pengajian dan ini bertentangan dengan prosedur pelantikan pensyarah sementara.
- iv. Prosedur kerja pengurusan biasiswa TPM tidak teratur menyebabkan pengurusan biasiswa tidak dapat diurus dengan cekap.

- v. Bayaran gaji kepada seorang pensyarah yang tamat perkhidmatan menyebabkan UiTM telah kerugian sejumlah RM193,066 termasuk tuntutan pelanggaran perjanjian TPM.
- vi. Tiada tindakan tuntutan pecah kontrak menyebabkan UiTM perlu menanggung perbelanjaan tambahan bagi proses tuntutan di mahkamah.
- vii. Tiada perancangan strategik TPM menyebabkan tiada perancangan menyeluruh terhadap program ini.
- viii. Tiada pemantauan berkesan dilaksanakan terhadap pengurusan proses penawaran biasiswa.

Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

10.4.1 Perjanjian Biasiswa Tenaga Pengajar Muda

- a. Jabatan Pembangunan Sumber Manusia (JPbSM) bertanggungjawab merancang, mengurus dan menyelaraskan keperluan pemberian biasiswa TPM bagi memenuhi perjawatan pensyarah di setiap fakulti di UiTM. Pemohon biasiswa TPM adalah tertakluk kepada syarat berikut:
 - Ijazah Sarjana Muda dengan Kepujian dan Sarjana yang diiktiraf untuk permohonan peringkat Ph.D.
 - Ijazah Sarjana Muda dengan Kepujian dari Universiti yang diiktiraf untuk permohonan peringkat Sarjana.
 - Sekurang-kurangnya Kelas Dua Atas atau CGPA 3.00 peringkat Sarjana Muda (Kepujian).
 - Ijazah Pergigian dari Universiti yang diiktiraf bagi pengajian bidang Pergigian.
 - Kepujian Bahasa Malaysia di peringkat Sijil Pelajaran Malaysia;
 - Bebas daripada ikatan kontrak sama ada dari Kerajaan, Badan-badan Berkanun, Firma atau badan-badan lain.
 - Berminat dalam bidang pengajaran dan penyelidikan.
 - Berumur tidak lebih dari 35 tahun semasa memohon bagi pengajian peringkat Ph.D.
 - Berumur tidak lebih dari 30 tahun semasa memohon bagi pengajian peringkat Sarjana.
 - Berumur tidak lebih daripada 35 tahun semasa memohon bagi kursus bidang Pergigian.
- b. Jawatankuasa Latihan dan Pembangunan Staf (Induk) (JKLPSi) bertanggungjawab menimbang dan meluluskan permohonan serta memperakukan keputusan berkaitan dengan hal ehwal biasiswa, latihan dan pembangunan staf UiTM. Jawatankuasa ini terdiri dari 8 pegawai kanan UiTM dan dipengerusikan oleh Naib Canselor serta JPbSM sebagai urus

setia. Elaun dan kemudahan bagi setiap pemegang biasiswa TPM akan dinyatakan di dalam Memorandum Syarat-syarat Tawaran Biasiswa TPM. Memorandum ini dikeluarkan oleh JPbSM dan telah diluluskan dalam mesyuarat JKLPSi. Pemegang biasiswa tajaan UiTM akan menerima elaun sara hidup, elaun buku, elaun alat perkakas, elaun penyediaan tesis, elaun penempatan, elaun akhir pengajian, yuran pengajian dan elaun tutor. Selain itu, bagi pemegang biasiswa tajaan Kementerian Pengajian Tinggi (KPT) di bawah Latihan Akademik Bumiputera (SLAB) dan Latihan Akademik IPTA (SLAI), UiTM hanya membayar elaun tutor sahaja dan elaun lain ditanggung sepenuhnya oleh KPT.

- c. Perjanjian biasiswa TPM perlu ditandatangani di antara UiTM dan pemegang biasiswa bagi mewujudkan ikatan kontrak yang sah dan boleh dikuatkuasakan. Pelanggaran kontrak akan dikenakan penalti seperti jadual berikut:

JADUAL 10.1
PENALTI PELANGGARAN KONTRAK

TEMPAT PENGAJIAN		PENALTI (RM)	TEMPOH ANSURAN (Bulan)
Luar Negara		Kos Sebenar	120
Dalam Negara	Dasar Lama	50,000	60
	Dasar Baru (Kuat kuasa Bulan Julai 2003)	100,000	120

- d. Perjanjian Biasiswa yang ditandatangani oleh pemegang biasiswa TPM dengan UiTM telah menetapkan syarat dan terma perjanjian yang menjamin kepentingan UiTM. Semakan Audit terhadap perjanjian biasiswa TPM mendapati kelemahan seperti berikut:

10.4.1.1 Pelantikan Pensyarah Sementara Walaupun Belum Tamat Pengajian

- a. Mengikut Fasal 1(e) Borang Perjanjian UiTM Pindaan 92/6, UiTM akan menawarkan jawatan dan ikatan perkhidmatan tidak kurang daripada 7 tahun mulai tarikh pelantikan apabila pelajar menyempurnakan pengajian dengan jayanya.
- b. Semakan Audit terhadap 50 sampel fail bagi pemegang biasiswa TPM yang belum tamat pengajian mendapati perkara berikut:
- Seramai 14 atau 28 peratus pemegang biasiswa TPM peringkat PhD telah dilantik sebagai pensyarah sementara gred DM45 pada bulan Januari 2010 melalui mesyuarat Jawatankuasa Hal Ehwal Kakitangan.

Pelantikan ini adalah bertentangan dengan Fasal 1(e) Borang Perjanjian UiTM Pindaan 92/6, UiTM yang telah ditandatangani oleh kedua-dua pihak.

- Seramai 12 atau 85.7 peratus daripada 14 pemegang biasiswa TPM tersebut telah dibayar gaji sebagai pensyarah sementara mulai bulan Januari 2010. Sehingga bulan Januari 2012, sejumlah RM0.85 juta telah dibayar kepada 12 pemegang biasiswa ini.
- c. Walaupun UiTM memaklumkan pelantikan ini dibuat supaya gaji yang diterima dapat menggantikan elaun tutor bagi menampung kos sara hidup yang tinggi di luar negara, semakan Audit mendapati 3 pelajar yang belajar di dalam negara turut dilantik dan dibayar sebagai pensyarah sementara. Keputusan ini telah memberi impak terhadap keperluan kewangan UiTM secara keseluruhannya kerana melibatkan pembayaran gaji dan juga pengisian perjawatan.

Pada pendapat Audit, syarat perjanjian biasiswa TPM perlu dipatuhi bagi menjamin kepentingan UiTM. UiTM hendaklah mengkaji semula pembayaran elaun sara hidup seberang laut.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 29 Jun 2012.

Mengikut maklum balas UiTM, pelantikan ini adalah selaras dengan projek MyBrain15 dan 14 pelajar yang dipilih adalah terdiri daripada pelajar fast track.

10.4.1.2 Pelantikan Pensyarah Sementara Walaupun Melebihi Tempoh Pengajian

- a. Mengikut Fasal 7(a) Borang Perjanjian UiTM Pindaan 92/6, penerima biasiswa dianggap melanggar kontrak sekiranya tidak menamatkan pengajian dengan sempurna. Penerima biasiswa perlu memohon secara bertulis daripada JPbSM sekiranya hendak melanjutkan tempoh pengajian. Tempoh pengajian yang dibenarkan termasuk tempoh lanjutan bagi peringkat sarjana adalah 3 tahun dan bagi PhD adalah 4 tahun.
- b. Semakan Audit terhadap 70 sampel fail pemegang biasiswa TPM yang sedang berkhidmat mendapati perkara berikut:
 - Pengajian bagi 15 atau 21.4 peratus pemegang biasiswa TPM terdiri daripada 7 penerima biasiswa peringkat PhD dan 8 di peringkat sarjana telah melebihi tempoh yang ditetapkan seperti mana terma dan syarat perjanjian.

- UiTM tidak menetapkan had tempoh penamatan pengajian terhadap pemegang biasiswa TPM yang telah dilantik sebagai pensyarah sementara. UiTM juga didapati tidak memantau sama ada pemegang biasiswa TPM yang sedang berkhidmat sebagai pensyarah sementara telah berjaya menamatkan pengajian atau tidak.
- Seramai 4 atau 26.7 peratus daripada 15 pensyarah sementara tersebut yang gagal menamatkan pengajian mengikut tempoh asal dan lanjutan yang telah ditetapkan tidak memohon lanjutan tempoh pengajian secara bertulis daripada UiTM.

Pada pendapat Audit, syarat perjanjian biasiswa TPM perlu dipatuhi bagi menjamin kepentingan UiTM. UiTM perlu menetapkan had tempoh penamatan pengajian selepas tamat tempoh lanjutan yang diberi terhadap penerima biasiswa TPM bagi memastikan objektif TPM tercapai.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 29 Jun 2012.

UiTM memaklumkan Dasar/Garis Panduan Baru Bagi Pelantikan Sebagai Pensyarah/Pensyarah Kanan Secara Sementara telah dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Hal Ehwal Kakitangan (JKK) pada 10 April 2012. Jawatankuasa telah memperakui dasar tersebut dan akan dibentangkan ke mesyuarat Lembaga Pengarah Universiti untuk kelulusan. Lantikan sementara bagi pemegang biasiswa TPM yang telah tamat pengajian dengan jayanya adalah untuk tempoh 6 bulan. Dalam tempoh berkenaan, mereka akan menjalani proses temu duga dan dilantik ke jawatan tetap setelah mendapat kelulusan Jawatankuasa Hal Ehwal Kakitangan UiTM. Pada masa yang sama, pemantauan selepas lapor diri dibuat selepas 3 bulan bagi Sarjana dan setiap 6 bulan sehingga 12 bulan bagi PhD.

Pelanjutan tempoh pengajian tidak diberi secara automatik sebaliknya calon dikehendaki memohon. Bagi 4 pelajar yang tidak memohon lanjutan tempoh pengajian telah diambil tindakan undang-undang.

10.4.2 Pensyarah Sementara Dilantik Tanpa Bukti Tamat Pengajian

- a. Mengikut prosedur pelantikan pensyarah, penerima biasiswa perlu menamatkan pengajian sebelum dilantik sebagai pensyarah sementara. Selepas berjaya dalam temu duga, pensyarah sementara akan diserapkan ke jawatan tetap.
- b. Semakan Audit mendapati 15 penerima biasiswa terdiri daripada seorang peringkat PhD dan 14 peringkat sarjana yang telah dilantik sebagai

pensyarah sementara pada tahun 2003 hingga 2009 berdasarkan Borang Melapor Diri Bagi Pemegang Biasiswa TPM. Mengikut borang tersebut 15 penerima biasiswa itu menyatakan telah menamatkan pengajian tetapi masih belum menerima keputusan rasmi daripada Universiti berkaitan. Pelantikan ini adalah bertentangan dengan prosedur pelantikan pensyarah sementara kerana tidak mengemukakan bukti tamat pengajian.

- c. Ini disebabkan Borang Melapor Diri Bagi Pemegang Biasiswa TPM tidak menghendaki sesalinan skrol, transkrip atau pengesahan Universiti tempat pengajian dikemukakan bersama sebagai bukti tamat pengajian. Oleh itu semua 15 pensyarah sementara ini telah berkhidmat selama 2 hingga 8 tahun tetapi tidak dapat diserap ke jawatan tetap.

Pada pendapat Audit, UiTM hendaklah mengambil tindakan proaktif dengan menghubungi Universiti berkaitan bagi memastikan 15 pensyarah sementara tersebut telah tamat pengajian dengan jayanya. Selain itu, UiTM perlu memastikan semua penerima biasiswa TPM mengemukakan bukti tamat pengajian dengan jayanya semasa melaporkan diri.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 29 Jun 2012.

UiTM memaklumkan pemegang biasiswa bertanggungjawab memberitahu UiTM jika ada perubahan status Ijazah sepertimana perkara 10 (d) dalam Memorandum Syarat-Syarat Tawaran Biasiswa. Selain itu, Jawatankuasa Latihan dan Pembangunan Staf (Induk) pada 27.02.2012 telah membuat keputusan pemegang biasiswa TPM yang melaporkan diri selepas tamat tempoh pengajian tanpa mengemukakan salinan surat Senat bagi pengesahan tamat pengajian tidak akan dilantik ke jawatan pensyarah.

10.4.3 Penguatkuasaan Klausula Perjanjian Biasiswa Tenaga Pengajar Muda

- a. Pejabat PUU bertanggungjawab untuk mengambil tindakan undang-undang terhadap penerima biasiswa TPM yang gagal mematuhi syarat perjanjian. Proses kerja secara umum di Pejabat PUU adalah seperti berikut:
 - Menerima laporan/surat pemberitahuan pecah kontrak daripada JPbSM;
 - Mengeluarkan notis tuntutan ganti rugi;
 - Mempertimbangkan cadangan dan rayuan bayaran ansuran daripada pihak yang dituntut;
 - Memajukan kepada Jawatankuasa Kewangan dan Pembangunan (JKP) bagi kes rayuan pengurangan ganti rugi;
 - Memantau bayaran ganti rugi dan jika ada kemungkiran bayaran, PUU akan mengeluarkan surat peringatan;

- Memulakan tindakan undang-undang terhadap penerima biasiswa dan penjamin sekiranya ingkar untuk membayar bayaran ganti rugi;
- Memantau keputusan penghakiman; dan
- Mengambil tindakan kebangkrapan jika masih ingkar.

10.4.3.1 Kes Melebihi Had Masa Tuntutan Mahkamah Bagi Pecah Kontrak

- a. Mengikut Akta Had Masa 1953 (Akta 254), tempoh masa tindakan tidak boleh diambil terhadap kontrak yang tidak dipatuhi selepas tamat tempoh 6 tahun daripada tarikh pelanggaran kontrak.
- b. Semakan Audit terhadap 51 fail individu pecah kontrak di Unit Kewangan Zon 2 mendapati tiada tindakan mahkamah diambil terhadap 2 kes pelanggaran kontrak biasiswa TPM. Butirannya adalah seperti berikut:
 - Pada bulan Januari 1996, seorang penerima biasiswa TPM telah melanggar syarat kontrak kerana tidak memberi maklum balas terhadap penerimaan surat tawaran pelantikan sebagai pensyarah sementara. Pada bulan Mei 1996, Unit Perundangan Pejabat Pendaftar telah mengeluarkan notis tuntutan ganti rugi pecah kontrak sejumlah RM50,000. Kes ini telah dirujuk kepada panel peguam dan status tindakan terakhir adalah melalui surat peringatan pada bulan April 2002. Bagaimanapun, PUU yang ditubuhkan pada tahun 1999 tidak mengambil tindakan susulan terhadap kes tersebut. Sehingga bulan Januari 2012 didapati tiada bayaran dibuat terhadap tuntutan berjumlah RM51,552 termasuk kos guaman.
 - Tindakan Mahkamah tidak diambil terhadap seorang lagi penerima biasiswa sejak tahun 2001 yang telah melanggar syarat kontrak kerana meletak jawatan sebagai pensyarah sementara dalam tempoh kontrak. Beliau telah meletakkan jawatan sebagai pensyarah sementara pada bulan Mac 1998 dan notis tuntutan ganti rugi dikeluarkan kepada beliau pada bulan April 1998. Status tindakan terakhir terhadap beliau adalah melalui surat peringatan pada bulan Oktober 2001 dan bayaran terakhir yang diterima adalah pada bulan November 2001. Jumlah tuntutan yang masih tertunggak sehingga bulan Januari 2012 berjumlah RM46,800.
 - Pejabat PUU tidak mempunyai rekod kedua-dua penerima biasiswa TPM tersebut di dalam daftar pecah kontraknya. Ini adalah kerana tiada kesinambungan tugas semasa Pejabat PUU mengambil alih tugas daripada Unit Perundangan Pejabat Pendaftar pada tahun 1999. Selain itu, tiada koordinasi antara Unit Kewangan Zon 2 dan Pejabat PUU untuk memastikan maklumat pecah kontrak adalah tepat.

Pada pendapat Audit, perkara ini adalah kecuai di pihak UiTM kerana gagal mengutip tuntutan ganti rugi daripada 2 penerima biasiswa tersebut menyebabkan kerugian sejumlah RM98,352. Kes ini telah melebihi had tempoh tuntutan yang dibenarkan.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 29 Jun 2012.

Mengikut maklum balas, UiTM sedang menyediakan garis panduan bagi kes tuntutan ganti rugi dan pecah kontrak. Garis panduan ini telah dibentangkan dalam mesyuarat JKLPS(I) pada bulan Mei 2012. Mulai tahun 2011, fail pemegang biasiswa TPM akan kekal di JPbSM dan PUU hanya diberikan maklumat-maklumat yang diperlukan.

10.4.3.2 Syarat Dalam Perjanjian Kontrak Kurang Jelas

- a. Mengikut Fasal 6, Borang Perjanjian UiTM Pindaan 92/6, UiTM boleh menamatkan perjanjian jika pemegang biasiswa didapati melakukan pelanggaran terhadap mana-mana syarat dalam Fasal 4. Fasal 4(1)(c) pula menyatakan pemegang biasiswa hendaklah menunjukkan dan mencapai kejayaan yang memuaskan di dalam pengajiannya. Merujuk kepada Fasal 7(a) perjanjian yang sama, pemegang biasiswa dianggap melanggar kontrak sekiranya tidak menamatkan pengajian dengan sempurna atau menukar kursus tanpa persetujuan UiTM.
- b. Semakan Audit mendapati 215 pemegang biasiswa TPM telah melanggar syarat perjanjian kerana masih belum menamatkan pengajian walaupun telah melebihi tempoh yang ditetapkan. Sebaliknya UiTM telah melantik pemegang biasiswa ini sebagai pensyarah sementara. Semakan lanjut mendapati JPbSM tidak mengemukakan laporan/surat pemberitahuan pelanggaran syarat perjanjian terhadap pemegang biasiswa tersebut kepada PUU.

Pada pendapat Audit, UiTM hendaklah memastikan syarat perjanjian biasiswa TPM dipatuhi dan mengeluarkan notis tuntutan ganti rugi terhadap penerima biasiswa yang melanggar syarat perjanjian.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 29 Jun 2012.

UiTM memaklumkan Mesyuarat Jawatankuasa Latihan dan Pembangunan Staf (Induk) memutuskan pemegang biasiswa TPM yang melaporkan diri selepas tamat tempoh pengajian perlu mengemukakan pengesahan tamat pengajian seperti salinan surat Senat. Dokumen perjanjian yang terkini telah memasukkan klausa di mana pelajar yang tidak menamatkan pengajian dengan jayanya adalah

melakukan pecah kontrak. Dokumen perjanjian ini juga akan dimasukkan dengan jelas takrif pecah kontrak.

10.4.4 Sistem Dan Prosedur

10.4.4.1 Prosedur Kerja Pengurusan Biasiswa TPM

- a. Sistem dan prosedur adalah mekanisme pentadbiran bertujuan mewujudkan keseragaman untuk menyelaraskan semua proses, aktiviti dan tindakan. Di samping itu penyelenggaraan fail individu yang lengkap dan teratur akan memudahkan pengurusan maklumat berkenaan pemegang biasiswa dan proses kemas kini data dibuat dengan teratur. Rekod dan dokumen adalah penting dan menjadi bahan bukti untuk tindakan undang-undang terhadap pemegang biasiswa yang pecah kontrak.
- b. Semakan Audit mendapati JPSM dan JPbSM tidak mempunyai prosedur kerja yang lengkap untuk pengurusan biasiswa TPM. Ini menyebabkan pengurusan biasiswa TPM tidak dapat diurus dengan teratur. Selain itu, Pejabat PUU tidak mempunyai prosedur kerja terperinci berkenaan tempoh masa dan kekerapan bagi pengeluaran notis serta surat peringatan.
- c. Semakan lanjut terhadap 48 fail pemegang biasiswa TPM yang pecah kontrak di Pejabat PUU mendapati ia tidak diselenggarakan dengan lengkap dan kemas kini. Proses kerja yang tidak lengkap menyebabkan tindakan undang-undang dan susulan sukar diambil. Butirannya adalah seperti berikut:
 - Lima fail tiada dokumen asal perjanjian dan surat tawaran.
 - Tiga puluh fail tiada dokumen asal perjanjian.
 - Kesemua 48 fail tiada kertas minit dan senarai semak kandungan.

Pada pendapat Audit, UiTM perlu menyediakan garis panduan dan prosedur kerja yang terperinci bagi pengurusan biasiswa TPM. Selain itu, Pejabat PUU perlu menambah baik proses kerja yang sedia ada dan menyediakan senarai semak dokumen terhadap fail individu yang pecah kontrak untuk memudahkan tindakan undang-undang.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 29 Jun 2012.

UiTM memaklumkan proses mendokumenkan proses kerja di unit yang berkaitan akan dilaksanakan meliputi skop aliran kerja, prosedur kerja, tugas dan tanggungjawab serta penguatkuasaan dan pemantauan. UiTM juga memaklumkan dasar Pejabat PUU tidak memerlukan penyimpanan dokumen asal.

10.4.4.2 Bayaran Gaji Kepada Pensyarah Telah Tamat Perkhidmatan

- a. Manual Prosedur Kerja JPSP telah menetapkan pengurusan tamat perkhidmatan hendaklah diproses dalam tempoh 14 hari bekerja.
- b. Semakan Audit mendapati seorang penerima biasiswa TPM berjawatan pensyarah tetap telah meletak jawatan pada bulan Mac 2007 sebelum menyempurnakan tempoh kontrak perkhidmatannya selama 7 tahun. Bagaimanapun, Unit Perancangan Guna Tenaga hanya menerima surat peletakan jawatan berkenaan pada bulan Januari 2009.
- c. Semakan Audit juga mendapati UiTM masih meneruskan pembayaran gaji kepada beliau berjumlah RM93,066 iaitu sehingga bulan Disember 2008. Di samping itu, didapati pemegang biasiswa ini telah melanggar perjanjian kerana tidak menyempurnakan tempoh perkhidmatan selama 7 tahun. Ganti rugi pelanggaran perjanjian ini adalah berjumlah RM100,000. Ini menjadikan tuntutan keseluruhan terhadap pensyarah tersebut berjumlah RM193,066 yang masih belum diselesaikan sehingga akhir tahun 2011.

Pada pendapat Audit, UiTM hendaklah mengambil langkah dengan lebih teliti bagi memastikan pegawai yang berhenti kerja diambil tindakan sewajarnya. Di samping itu tindakan surcaj perlu diambil terhadap pegawai UiTM yang cuai dan mengakibatkan gaji terlebih bayar sejumlah RM93,066.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 29 Jun 2012.

UiTM memaklumkan Pejabat Penasihat Undang-undang juga sedang dalam proses untuk mengarahkan panel peguam UiTM untuk memulakan tindakan saman di mahkamah ke atas peminjam tersebut bagi dua jenis tuntutan iaitu pecah kontrak dan tuntutan semula gaji yang terlebih bayar. Kelewatan berpunca daripada kelemahan sistem pengurusan maklumat staf berikutan proses melibatkan pelbagai PTJ serta ketiadaan integrasi antara sistem. Sebagai penambahbaikan, UiTM telah memulakan usaha bagi mengintegrasikan sistem-sistem di UiTM.

10.4.4.3 Tiada Tindakan Tuntutan Pecah Kontrak

- a. Mengikut Fasal 7(a) Borang Perjanjian UiTM Pindaan 92/6, pemegang biasiswa dianggap melanggar kontrak sekiranya tidak menamatkan pengajian dengan sempurna.
- b. Semakan Audit mendapati seorang pemegang biasiswa TPM yang gagal dalam pengajian telah dilantik sebagai pensyarah sementara pada bulan Jun 2003. Pada bulan April 2004, mesyuarat Jawatankuasa Latihan dan

Pembangunan Staf (Induk) telah memutuskan pemegang biasiswa ini perlu membayar ganti rugi pecah kontrak berjumlah RM50,000 kerana telah melanggar syarat perjanjian iaitu gagal menyempurnakan pengajian.

- c. Semakan lanjut mendapati, pada bulan November 2004 Pejabat PUU telah mengeluarkan notis tuntutan ganti rugi kepada pensyarah berkenaan, namun tiada tindakan tuntutan ganti rugi diambil oleh UiTM seperti pemotongan gaji. Pensyarah sementara tersebut telah meletakkan jawatan pada bulan Februari 2007 tanpa membuat sebarang pembayaran ganti rugi kepada UiTM. Ini menyebabkan UiTM perlu menanggung perbelanjaan tambahan bagi proses tuntutan di Mahkamah.

Pada pendapat Audit, tuntutan ganti rugi terhadap pemegang biasiswa TPM yang pecah kontrak perlu diambil dengan segera.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 29 Jun 2012.

UiTM memaklumkan keputusan tuntutan bayaran ganti rugi penama telah dibuat melalui Mesyuarat Jawatankuasa Latihan dan Pembangunan Staf (Induk) bertarikh 13 April 2004. Penama hanya didapati pecah kontrak selepas beliau meletakkan jawatan pada tahun 2007 dan tidak memenuhi syarat kontrak 7 tahun perkhidmatan. Potongan gaji tidak boleh dibuat melainkan dengan persetujuan staf memandangkan dalam perjanjian tidak wujud klausa berkenaan perkara ini. Bagaimanapun pada bulan April 2012, Pejabat PUU telah mengarahkan panel peguam untuk memulakan tindakan mahkamah.

10.4.5 Perancangan Strategik Tenaga Pengajar Muda

- a. Dalam perancangan strategik 10 tahun UiTM (2001 – 2010), UiTM telah mensasarkan sekurang-kurangnya 15% daripada pensyarahnya berkelulusan ijazah Kedoktoran (PhD), 83% berkelulusan ijazah Sarjana atau Profesional dan 2% memiliki ijazah Sarjana Muda. Selaras dengan matlamat ini, UiTM telah menawarkan biasiswa Tenaga Pengajar Muda kepada pelajar cemerlang melanjutkan pelajaran ke peringkat Sarjana dan PhD untuk berkhidmat sebagai pensyarah di UiTM.
- b. Pencapaian perancangan strategik tersebut tidak dapat dikenal pasti memandangkan tidak ada analisis dilaksanakan oleh UiTM dan tiada daftar induk diselenggara bagi mengenal pasti status setiap pelajar yang menerima biasiswa TPM.

Pada pendapat Audit, UiTM perlu menyediakan perancangan strategik terhadap pemberian biasiswa TPM bagi memastikan terdapat perancangan

yang menyeluruh terhadap program ini serta pemberian biasiswa TPM ini dapat dilaksanakan dengan teratur dan mencapai objektifnya.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 29 Jun 2012.

UiTM memaklumkan penawaran biasiswa TPM pada masa hadapan akan mengambil kira perancangan strategik fakulti, pengunjuran pensyarah dan pelajar serta bajet dan waran perjawatan.

10.4.6 Pemantauan

- a. Pemantauan yang berkesan perlu dilakukan terhadap pengurusan biasiswa TPM bagi memastikan matlamat asal pelaksanaannya dapat dicapai. Oleh itu, pemantauan terhadap pemegang biasiswa TPM perlu dilaksanakan bermula daripada proses penawaran biasiswa sehinggalah pemegang biasiswa menamatkan ikatan perkhidmatan selama 7 tahun di UiTM.
- b. Semakan Audit mendapati UiTM tidak mewujudkan kaedah pemantauan yang berkesan dan bersistematik. Antara kelemahan pemantauan adalah seperti berikut:
 - Tiada mekanisme bagi pemantauan pematuhan ikatan perkhidmatan selama 7 tahun dengan UiTM.
 - Lewat mengambil tindakan ke atas penerima biasiswa TPM yang pecah kontrak termasuk pembayaran ganti rugi.
 - Tiada mekanisme bagi pemantauan pensyarah sementara yang masih belum menamatkan pengajian.
 - Tiada koordinasi antara unit dan bahagian yang terlibat dalam pengurusan biasiswa TPM.
 - Tiada senarai jawatankuasa yang ditubuhkan di peringkat JPbSM, fakulti dan JPSM serta jawatankuasa yang diwujudkan tidak dipantau prestasinya.
 - Tiada daftar induk yang lengkap mengenai pemegang biasiswa TPM yang mengandungi butiran antaranya nama penerima, tarikh menerima, jumlah diterima, peringkat pengajian, tarikh lapor diri, tarikh perlanggaran perjanjian (jika ada), dan status pengajian.

Pada pendapat Audit, JPbSM perlu memastikan mekanisme pemantauan yang lebih berkesan terhadap program biasiswa TPM disediakan supaya program ini dapat mencapai objektif yang ditetapkan.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 29 Jun 2012.

Berdasarkan maklum balas, UiTM dalam proses penambahbaikan terhadap sistem pengurusan maklumat pemegang biasiswa TPM berikutan proses ini melibatkan pelbagai PTJ, unit dan bahagian serta ketiadaan integrasi antara sistem. Bagi meningkatkan prestasi pemantauan terhadap pengurusan biasiswa TPM, Bahagian Biasiswa telah membuat penyusunan semula yang berkuat kuasa pada bulan November 2011.

10.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Pada keseluruhannya, pengurusan biasiswa TPM perlu dipertingkatkan lagi kerana terdapat beberapa kelemahan. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan supaya UiTM mengambil tindakan penambahbaikan dengan segera seperti berikut:

10.5.1 UiTM hendaklah memastikan pemegang biasiswa TPM mematuhi syarat perjanjian dan tawaran biasiswa bagi menjaga kepentingannya. Selain itu, UiTM perlu memantau dan memastikan setiap pemegang biasiswa TPM menamatkan pengajian mereka.

10.5.2 Prosedur pelantikan pensyarah sementara perlu mengikut perjanjian supaya pelantikannya adalah telus.

10.5.3 Menyediakan garis panduan dan prosedur kerja yang terperinci bagi pengurusan biasiswa TPM dan kes pelanggaran perjanjian.

10.5.4 Menyediakan perancangan strategik terhadap program pemberian biasiswa TPM bagi memastikan perancangan yang disediakan adalah menyeluruh.

10.5.5 Menyediakan daftar induk bagi pemegang biasiswa TPM yang mengandungi butiran antaranya nama penerima, tarikh menerima, jumlah diterima, peringkat pengajian, tarikh lapor diri, tarikh perlanggaran perjanjian (jika ada) dan status pengajian.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 43 – 46 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

11. PENGURUSAN SISTEM KEWANGAN PELAJAR UiTM

11.1 LATAR BELAKANG

11.1.1 Universiti Teknologi MARA (UiTM) ditubuhkan di bawah Akta Institut Teknologi MARA 1976 (Akta 173) dan dikawal selia oleh Kementerian Pengajian Tinggi. UiTM mempunyai sebuah kampus induk di Shah Alam, 15 kampus cawangan, 9 kampus kota, 3 kampus satelit dan 21 kolej bersekutu di seluruh negara.

11.1.2 Objektif penubuhan UiTM adalah untuk menjadi sebuah organisasi cemerlang bagi menjamin pengurusan sumber manusia dan kewangan yang berkesan dan cekap untuk mencapai matlamat pendidikan UiTM serta memainkan peranan sebagai pemangkin pembangunan masyarakat.

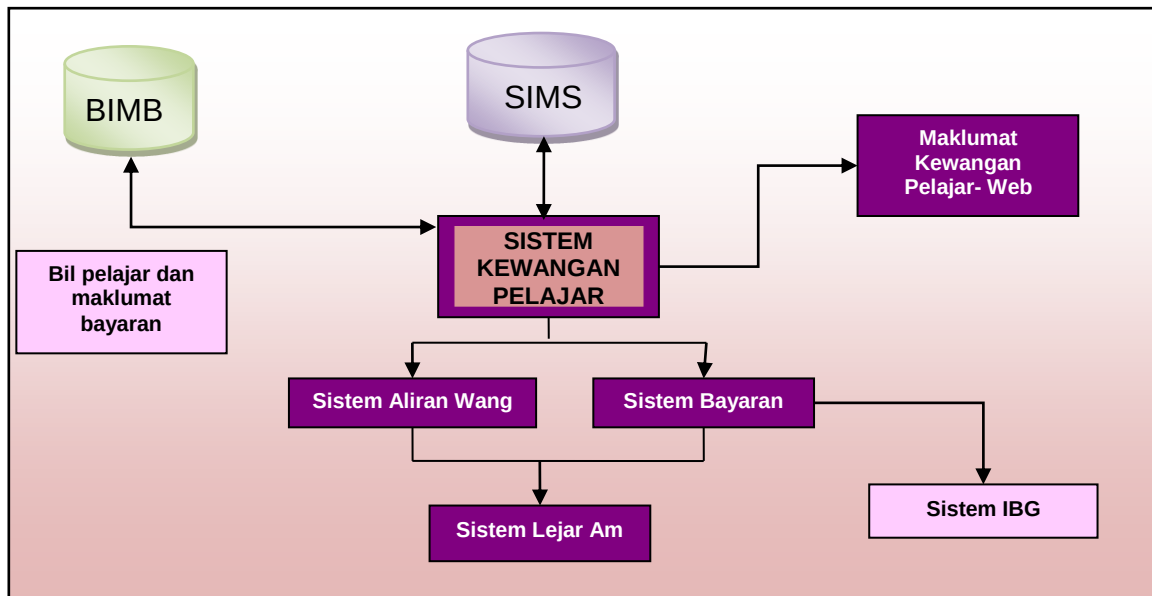
11.1.3 Sistem *Financial Accounting Integrated System* (FAIS) telah dibangunkan mulai tahun 1992 bagi membantu pengurusan Universiti dalam memproses dan menjana maklumat kewangan serta pengurusan kewangan. Pada tahun 1999 dan 2003, sistem ini telah dinaiktaraf supaya maklumat kewangan dapat diperolehi dengan lebih cepat, tepat dan lengkap. Sistem FAIS merupakan sistem maklumat perakaunan UiTM yang bersepadu bagi meningkatkan produktiviti dan kualiti kerja khususnya untuk Pejabat Bendahari dan amnya pengurusan UiTM. Bahagian FAIS bertanggungjawab mengendalikan Sistem FAIS.

11.1.4 Sistem FAIS telah beroperasi di kampus induk Shah Alam pada tahun 1993 dan diperluaskan ke seluruh kampus cawangan sejak bulan Julai 2003. Metodologi pelaksanaan projek ini adalah menggunakan pendekatan berpusat di mana semua sistem di cawangan UiTM berhubung ke sebuah pelayan komputer iaitu Pusat Data di Pejabat Bendahari UiTM Shah Alam.

11.1.5 Sistem Kewangan Pelajar merupakan satu daripada 23 modul dalam Sistem FAIS yang merangkumi proses penjana bil sehingga proses agihan hasil kepada fakulti serta kampus negeri. Sejumlah RM7 juta telah dibelanjakan bagi menyediakan Sistem FAIS bermula tahun 1993 dan kos tambahan sejumlah RM535,000 pada tahun 1997 sehingga tahun 2010 bagi memantapkan Sistem Kewangan Pelajar.

11.1.6 Sistem Kewangan Pelajar merupakan jalinan kerjasama antara UiTM dan Bank Islam Malaysia Berhad (BIMB) melalui proses “Auto Push Auto Pull” yang mula dilaksanakan pada tahun 2005. Hasil terimaan akan dikemas kini ke dalam Buku Tunai dan Lejar Am pada hari yang sama rekod terimaan wang pelajar dihantar oleh pihak bank ke *server* UiTM. Gambaran Sistem Kewangan Pelajar adalah seperti di rajah berikut:

RAJAH 11.1
GAMBARAN SISTEM KEWANGAN PELAJAR



Sumber: Pusat Sistem Maklumat Bersepadu

11.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan Sistem Kewangan Pelajar telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang ditetapkan.

11.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan meliputi aspek pengurusan Sistem Kewangan Pelajar iaitu pengeluaran bil, penerimaan bayaran bil pelajar, pengurusan hasil pelajar (*auto-posting*) dan kawalan am serta kawalan aplikasi. Skop pengauditan adalah bagi tempoh tahun 2008 hingga Jun 2011. Semakan Audit telah dijalankan terhadap fail, dokumen dan rekod yang berkaitan serta proses kerja mulai pengeluaran bil sehingga terimaan hasil pelajar. Selain itu, analisis menggunakan perisian audit dilaksanakan terhadap data bil pelajar tertunggak. Perbincangan dan temu bual bersama pegawai yang terlibat juga telah diadakan.

11.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Mac hingga Jun 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan Sistem Kewangan Pelajar seperti berikut:

- i. Pelan Strategik Teknologi Maklumat bagi tempoh tahun 2011 hingga 2015 dan Dasar Keselamatan Teknologi Maklumat belum disediakan.
- ii. Dokumen spesifikasi Sistem Kewangan Pelajar tidak lengkap dan tidak dikemas kini.
- iii. Peningkatan ketara bil pelajar tertunggak pada tahun 2010 antaranya disebabkan penjana bil yang berulang dan bil dikeluarkan kepada pelajar yang berstatus tidak aktif.
- iv. Maklumat bil pelajar tidak selari antara laman web dan Sistem Kewangan Pelajar kerana penyesuaian maklumat secara automatik tidak dilaksanakan.
- v. Kawalan fizikal dan persekitaran Pusat Data Perindu, Pusat Data Sistem FAIS dan Pusat Pemulihan Bencana kurang memuaskan dari aspek keselamatan infrastruktur teknologi maklumat.
- vi. Polisi Pengguna FAIS dan Garis Panduan Penggunaan ICT berkaitan saiz kata laluan tidak mematuhi Arahan Teknologi Maklumat MAMPU.
- vii. Pelan Pemulihan Bencana untuk keseluruhan sistem tidak memenuhi kehendak *Malaysian Public Sector Management of Information & Communications Technology Security Handbook (MyMIS)*.

Penjelasan lanjut terhadap kelemahan tersebut adalah seperti berikut:

11.4.1 Pelan Strategik Teknologi Maklumat

- a. Pelan Strategik Teknologi Maklumat menjelaskan visi, hala tuju strategik dan rangka kerja bagi penggunaan teknologi maklumat (ICT) di sesebuah organisasi, objektif dan bidang strategik bagi pembangunan ICT serta strategi pelaksanaan dan pelan tindakan yang akan diambil untuk merealisasikan objektif pelan tersebut.
- b. Semakan Audit pada bulan Jun 2011 mendapati Pelan Strategik Teknologi Maklumat UiTM secara keseluruhan bagi tempoh tahun 2011 hingga 2015 belum disediakan tetapi Pelan Perancangan ICT Bahagian FAIS bagi tahun 2006 hingga 2010 ada disediakan.

Pada pendapat Audit, Pelan Strategik Teknologi Maklumat hendaklah disediakan mengikut kehendak *Standards, Policies and Guidelines – Malaysian Public Sector ICT Strategic Plan Guide* yang dikeluarkan oleh Unit Pemodenan Tadbiran dan Perancangan Pengurusan Malaysia (MAMPU).

Sehubungan itu, pelan tersebut hendaklah disediakan dengan lebih awal supaya strategi dan perancangan ICT di UiTM dapat berjalan lancar.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 3 Julai 2012.

UiTM memaklumkan akan mempunyai satu dokumen Pelan Strategik Teknologi Maklumat UiTM bagi tempoh tahun 2011 hingga 2015 dan pelan tersebut dijangka siap sepenuhnya pada bulan September 2012.

11.4.2 Dasar Keselamatan Teknologi Maklumat

- a. Berdasarkan Surat Pekeliling Am Bilangan 3 Tahun 2000, Rangka Dasar Keselamatan Teknologi Maklumat Dan Komunikasi Kerajaan, Dasar Keselamatan ICT Kerajaan hendaklah disediakan dan tertakluk kepada semakan dan pindaan dari semasa ke semasa. Semakan dan pindaan ini adalah selaras dengan perubahan teknologi, aplikasi, prosedur, perundangan dan kepentingan sosial. Dasar ini hendaklah dibaca bersama dokumen mengenai standard, garis panduan, prosedur dan langkah keselamatan ICT Kerajaan yang akan dikeluarkan dari semasa ke semasa. Sehubungan ini, Surat Pekeliling Am Bilangan 3 Tahun 2009, menghendaki semakan dibuat terhadap Dasar Keselamatan ICT untuk menilai tahap keselamatan rangkaian dan sistem ICT agensi.
- b. Semakan Audit mendapati pihak UiTM telah menyediakan 2 garis panduan ICT iaitu Garis Panduan Penggunaan ICT bagi Pentadbir Sistem/Pegawai ICT dan Garis Panduan Penggunaan ICT bagi Pengguna Sistem yang lengkap dan terperinci. Bagaimanapun, Dasar Keselamatan Teknologi Maklumat UiTM masih belum disediakan.

Pada pendapat Audit, pihak UiTM hendaklah menyediakan Dasar Keselamatan Teknologi Maklumat selaras dengan Surat Pekeliling Am Bilangan 3 Tahun 2000. Dasar ini perlu dinyatakan dengan jelas mengenai prinsip, objektif dan skop dasar keselamatan ICT di UiTM.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 3 Julai 2012.

UiTM memaklumkan sedang dalam proses pemurnian Dasar Keselamatan Teknologi Maklumat berdasarkan maklum balas MAMPU dan seterusnya mendapatkan kelulusan Jawatankuasa Eksekutif UiTM.

11.4.3 Dokumentasi Spesifikasi Sistem

- a. Setiap sistem yang dibangunkan hendaklah mempunyai dokumen spesifikasi sistem yang dikemas kini dari semasa ke semasa. Perubahan terhadap sistem ini dapat dilaksanakan dengan dokumen yang terkini dan sempurna supaya dapat membantu bila terdapat pertukaran pegawai atau pegawai baru.
- b. Semakan Audit mendapati dokumen spesifikasi bagi Sistem Kewangan Pelajar adalah tidak lengkap dan tidak kemas kini. Dokumen spesifikasi bagi Sistem Kewangan Pelajar hanya dikemas kini sehingga tahun 2004. Prosedur Operasi Standard (SOP) tidak disediakan kerana tidak ada dokumen Kawalan Perubahan Sistem untuk setiap penambahbaikan terhadap sistem. Penambahbaikan hanya dilaksanakan secara berperingkat dan tidak formal serta tidak ada jawatankuasa bagi memantau perubahan terhadap sistem.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 3 Julai 2012.

UiTM memaklumkan Pejabat Teknologi Maklumat sedang dalam proses mengemas kini dokumen spesifikasi bagi kesemua sistem termasuk Sistem FAIS yang merangkumi Sistem Kewangan Pelajar.

11.4.4 Analisis Bil Pelajar Tertunggak

11.4.4.1 Analisis terhadap bil pelajar yang tertunggak bagi tahun 2008 hingga bulan Jun 2011 yang diperoleh melalui Sistem Kewangan Pelajar menunjukkan kedudukan seperti di jadual dan carta berikut:

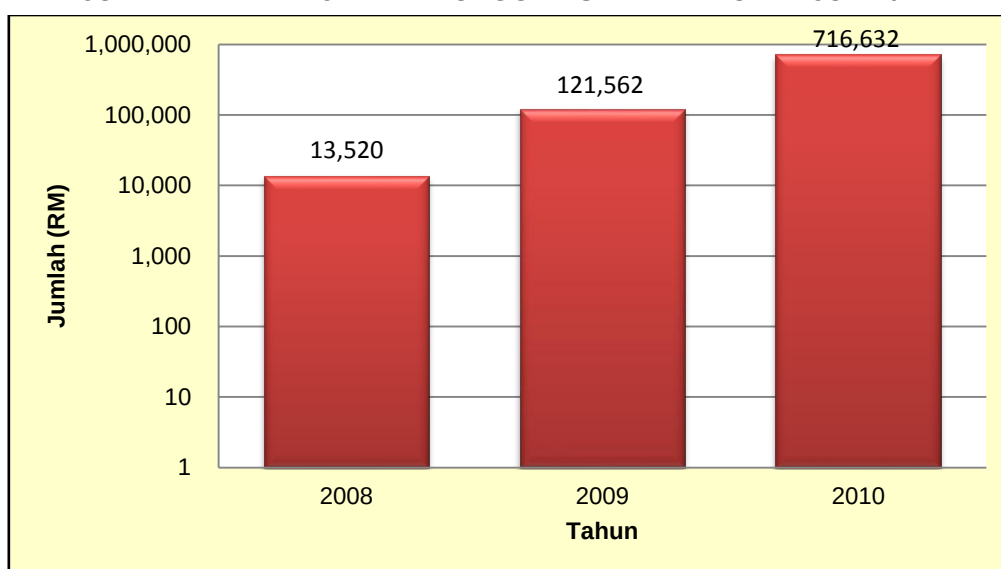
JADUAL 11.1
BIL PELAJAR TERTUNGGAK SETAKAT BULAN JUN 2011

TAHUN	JENIS BIL	BIL TERTUNGGAK (Bilangan)	JUMLAH (RM)
2008	Pelajar lama telah mendaftar	3	5,595
	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran	1	5,610
	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan	1	2,315
JUMLAH		5	13,520
2009	Pelajar tidak aktif	9	9,090
	Pelajar dalam status <i>suspended</i>	8	15,873
	Pelajar lama telah mendaftar	22	40,906
	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran	5	10,460
	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan	34	45,233
JUMLAH		78	121,562
2010	Pelajar tidak aktif	52	41,643

TAHUN	JENIS BIL	BIL TERTUNGGAK (Bilangan)	JUMLAH (RM)
	Pelajar dalam status <i>suspended</i>	28	21,109
	Pelajar lama telah mendaftar	86	82,976
	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran	119	137,230
	Pendaftaran kursus dengan bayaran kursus	30	27,857
	Pelajar sudah membuat pengesahan kursus	74	43,421
	Slip menduduki peperiksaan telah dicetak	13	25,201
	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan	310	337,195
JUMLAH		712	716,632

Sumber: Data Sistem FAIS

CARTA 11.1
JUMLAH BIL PELAJAR TERTUNGGAK SETAKAT BULAN JUN 2011



Sumber: Data Sistem FAIS

11.4.4.2 Analisis tersebut menunjukkan peningkatan ketara dalam bil pelajar tertunggak sejumlah RM703,112 kepada RM716,632 dalam tahun 2010 berbanding RM13,520 pada tahun 2008. Bilangan bil tertunggak juga meningkat sebanyak 707 bagi tempoh yang sama. Antara faktor peningkatan ini adalah seperti berikut:

- Bil pelajar juga dikeluarkan kepada pelajar yang berstatus tidak aktif. Ini disebabkan status pelajar dalam *Student Information Management System* (SIMS) tidak diselaraskan secara automatik dengan Sistem Kewangan Pelajar.
- Status penangguhan bayaran bil yang diberikan kepada pelajar yang kurang berkemampuan bagi mengelakkan mereka daripada digugur taraf juga diambil kira.

- c. Kelewatan bayaran bil bagi pelajar tajaan terutama pelajar antarabangsa disebabkan keadaan pergolakan politik yang menyukarkan penghantaran bayaran.
- d. Kelewatan bayaran oleh pihak penaja disebabkan dokumen perjanjian pelajar tidak lengkap dan tempoh tajaan serta surat tawaran tajaan pelajar tidak dimaklumkan kepada Bahagian Pengurusan Kewangan Pelajar.
- e. Pelajar yang masih belum menjelaskan bil yuran pengajian pada tahun sebelumnya tidak ditukar kepada status gugur taraf dan bil yuran masih dijana pada tahun berikutnya antaranya seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.2
BIL PELAJAR TERTUNGGAK BAGI PELAJAR YANG SAMA
SEHINGGA BULAN JUN 2011

NO. PELAJAR	TARIKH BIL	NO. BIL	JUMLAH (RM)	STATUS
2005494310	26.11.2008	2005494310010	2,315	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan
2005494310	01.06.2010	2005494310013	880	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan
2005494310	29.06.2011	2005494310015	880	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan
2007239338	26.11.2008	2007239338004	1,865	Pelajar lama telah mendaftar
2007239338	25.03.2010	2007239338007	500	Pelajar lama telah mendaftar
2007239338	29.06.2011	2007239338012	830	Pelajar lama telah mendaftar
2007296586	21.12.2008	2007296586011	5,610	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran
2007296586	14.12.2009	2007296586038	5,560	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran
2007296586	25.08.2010	2007296586317	150	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran
2007296586	09.06.2011	2007296586055	5,560	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran
2007296586	09.06.2011	2007296586056	5,560	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran
2007296586	09.06.2011	2007296586057	5,560	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran
2007296586	09.06.2011	2007296586058	5,560	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran

Sumber: Data Sistem FAIS

- f. Bil pelajar dijana lebih daripada sekali bagi nombor dan nama pelajar serta kursus yang sama antaranya seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.3
BIL PELAJAR DIJANA LEBIH DARIPADA SEKALI

NO. PELAJAR	TARIKH BIL	NO. BIL	JUMLAH (RM)	STATUS
2006611650	03.05.2010	2006611650039	105	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan.
2006611650	03.05.2010	2006611650041	105	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan.
2007142045	24.06.2011	2007142045009	440	Pelajar sudah membuat pengesahan kursus.
2007142045	24.06.2011	2007142045010	440	Pelajar sudah membuat pengesahan kursus.

NO. PELAJAR	TARIKH BIL	NO. BIL	JUMLAH (RM)	STATUS
2007240828	08.07.2010	2007240828304	1,915	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan.
2007240828	08.07.2010	2007240828305	1,915	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan.
2008411096	22.02.2011	2008411096307	3,570	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan.
2008411096	22.02.2011	2008411096308	3,570	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan.
2008411096	22.02.2011	2008411096309	3,570	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan.
2009650484	17.03.2011	2009650484028	4,645	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan.
2009650484	17.03.2011	2009650484029	4,645	Proses pengiraan GPA/CGPA telah dilakukan.
2007296586	09.06.2011	2007296586055	5,560	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran.
2007296586	09.06.2011	2007296586056	5,560	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran.
2007296586	09.06.2011	2007296586057	5,560	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran.
2007296586	09.06.2011	2007296586058	5,560	Pendaftaran kursus tanpa bayaran yuran.

Sumber: Data Sistem FAIS

11.4.4.3 Bagaimanapun, selepas teguran Audit tindakan pembetulan telah dilaksanakan oleh UiTM. Pihak Audit telah membuat pengesahan terhadap 3 pelajar tersebut di Jadual 11.2 dan didapati kedudukannya adalah seperti berikut:

- Semakan terhadap nombor pelajar 2005494310 menunjukkan beliau adalah seorang kakitangan UiTM yang layak mendapat potongan kadar yuran 50 peratus daripada yuran asal. Kesemua bil seperti di atas telah dibatalkan dan digantikan dengan bil baru berjumlah RM1,730 yang kini telah dijelaskan sepenuhnya.
- Data bil bagi nombor pelajar 2007239338 telah dikemas kini setelah semakan secara manual mendapati bayaran bil telah dijelaskan oleh pihak penaja.
- Bil bagi nombor pelajar 2007296586 juga telah dikemas kini secara manual di mana 4 bil telah dibatalkan kerana pelajar tersebut digantung semester manakala satu bil telah dibayar.

11.4.4.4 Seterusnya, pihak Audit membuat semakan terhadap data di Jadual 11.2 dan Jadual 11.3 melalui laman web Bendahari UiTM di mana pelajar boleh menyemak maklumat bil. Pihak Audit mendapati maklumat tidak selari seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.4
MAKLUMAT BIL YANG TIDAK SELARI

NO. PELAJAR	TARIKH BIL	NO. BIL	JUMLAH BAKI TERTUNGGAK DI SISTEM KEWANGAN PELAJAR (RM)	MAKLUMAT/ JUMLAH BIL DI LAMAM WEB (RM)	PERBEZAAN BAKI (RM)
2005494310	26.11.2008	2005494310010	2,315	Tiada maklumat bil.	(2,315)
	01.06.2010	2005494310013	880		(880)
	29.06.2011	2005494310015	880		(880)
2007239338	26.11.2008	2007239338004	1,865	1,865 (Telah Dibayar)	1,865
	25.03.2010	2007239338007	500	Terdapat 3 bil dengan nombor dan tarikh bil yang sama dan jumlah RM500 setiap satu. Status ketiga-tiga bil adalah 'Telah Dibayar'.	
2007240828	08.07.2010	2007240828304	1,915	Tiada maklumat bil.	(1,915)
	08.07.2010	2007240828305	1,915		(1,915)

Sumber: Data Sistem FAIS & Laman Web Bendahari UiTM

11.4.4.5 Maklumat bil yang tidak selari ini disebabkan oleh sistem di laman web dan Sistem Kewangan Pelajar dipantau oleh bahagian yang berbeza iaitu Bahagian Kewangan Pelajar dan Bahagian FAIS. Penyesuaian maklumat secara automatik tidak dilaksanakan dan tidak dipantau oleh bahagian yang bertanggungjawab.

Pada pendapat Audit, UiTM hendaklah menambah baik Sistem Kewangan Pelajar supaya penjana bil pelajar adalah tepat. Maklumat bil yang tidak selari antara data Sistem Kewangan Pelajar dan laman web Bendahari UiTM hendaklah diperbetulkan supaya tidak menjejaskan integriti data.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 3 Julai 2012.

UiTM memaklumkan bil dijana lebih daripada sekali disebabkan semakan Bahagian Kewangan Pelajar mendapati lejar pelajar berkenaan tidak mempunyai bilangan bil yang mencukupi untuk menggambarkan jumlah semester pelajar berada di UiTM. UiTM juga telah berhubung dengan pihak penaja bagi mendapat maklumat data pelajar yang masih ditaja untuk mengemas kini daftar tajaan dan tuntutan.

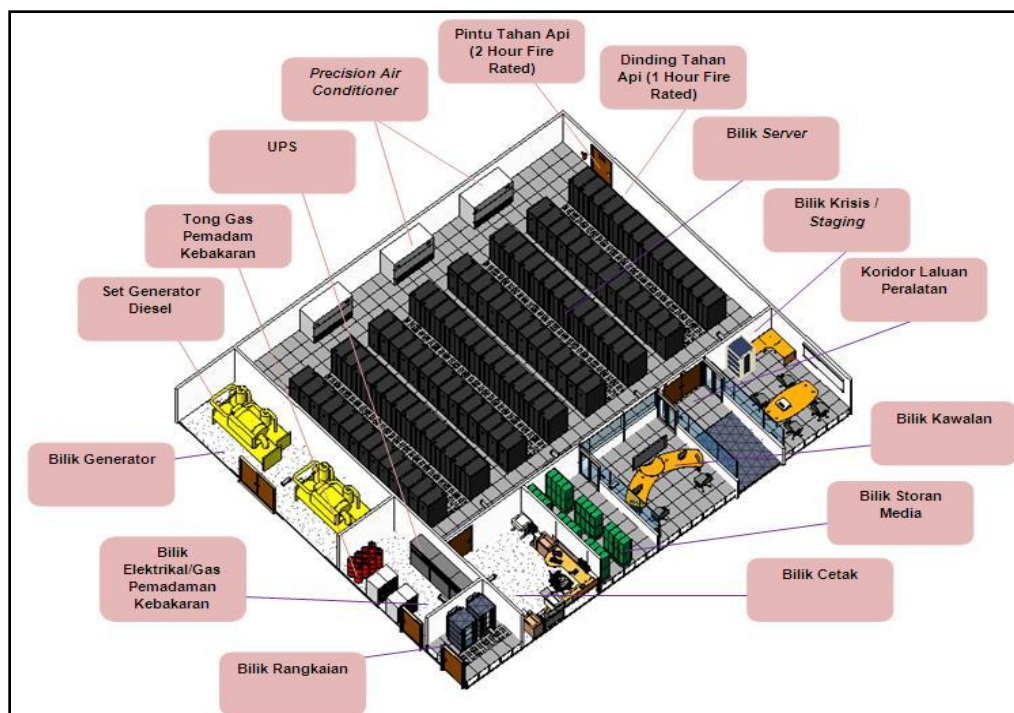
11.4.5 Kawalan Fizikal dan Persekitaran

11.4.5.1 Kawalan fizikal dan persekitaran amat penting bagi memastikan infrastruktur ICT sentiasa berkeadaan baik bagi mengelak sebarang ancaman kebakaran, bencana alam dan sebagainya. Antara kriteria bagi pengurusan pusat data yang telah dinyatakan dalam Garis Panduan Pengurusan Pusat Data

pada Seminar Personel ICT Sektor Awam 2011 yang dianjurkan oleh MAMPU adalah seperti berikut:

- Reka bentuk pusat data seperti di Rajah 11.2.
- Semua pintu keluar masuk, pintu lif, koridor dan semua bukaan sepanjang laluan ini hendaklah mempunyai ukuran sekurang-kurangnya 2.4 meter (8 kaki) tinggi dan 1.2 meter (4 kaki) lebar.
- Pintu kecemasan digunakan bagi menghalang api merebak sekiranya kebakaran berlaku di dalam sesuatu bangunan.
- Perlindungan kawasan sekeliling/perimeter melalui penggunaan pagar yang kukuh.
- Rondaan oleh pengawal.
- Perlu mempunyai dasar kebenaran keluar/masuk ke pusat data.
- Lakukan pengesahan ke atas akses bagi orang luar yang hendak masuk ke pusat data.
- Gunakan kaedah pengenalan seperti pas kakitangan, pas pelawat, pas kontraktor dan pas sementara untuk pengesahan.
- Semak permit kerja bagi kontraktor yang melakukan kerja di dalam pusat data.

RAJAH 11.2
REKABENTUK PUSAT DATA



11.4.5.2 Selain itu, penilaian amalan keselamatan fizikal juga telah ditetapkan dalam Surat Pekeliling Am Bilangan 3 Tahun 2009 untuk memastikan wujudnya sistem kawalan fizikal di lokasi penempatan aset ICT, menilai ancaman

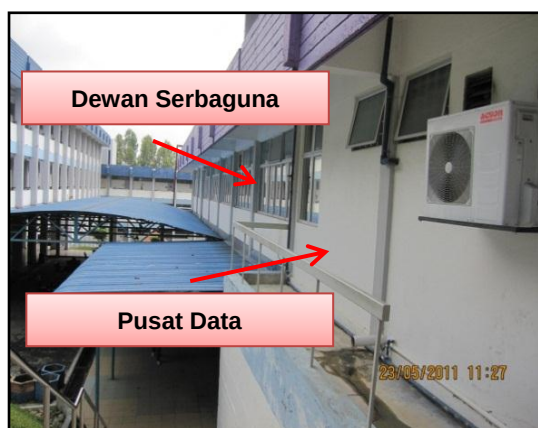
keselamatan persekitaran bagi mengelak kecurian atau pencerobohan dan keselamatan keluar masuk premis.

11.4.5.3 Semakan Audit mendapati infrastruktur ICT bagi Sistem FAIS ditempatkan secara berasingan di Pejabat Bendahari, Bangunan Hotel Katering Lama manakala sistem dan aplikasi selain FAIS ditempatkan di Pusat Data Perindu di Kolej Perindu. Selain itu, UiTM mempunyai sebuah pusat pemulihan bencana bagi kesemua sistem termasuk Sistem FAIS.

11.4.5.4 Pemeriksaan Audit telah dilaksanakan terhadap 2 buah pusat data dan sebuah pusat pemulihan bencana tersebut dan mendapati perkara berikut:

a. Pusat Data Perindu

Semakan Audit menunjukkan pusat data ini terletak di dalam kawasan asrama yang pada asalnya merupakan dewan makan dan telah diubahsuai. Sebahagiannya digunakan sebagai dewan serba guna kolej dan sebahagian lagi sebagai pusat data di mana dinding pusat data tersebut dikongsi bersama. Selain itu, penempatan pusat data tersebut yang berada dalam kawasan asrama tidak menepati kriteria keselamatan kerana ia terletak di kawasan laluan orang awam yang boleh menjejaskan keselamatannya. Kedudukan pusat data adalah seperti gambar berikut:



GAMBAR 11.1
Kedudukan Pusat Data Perindu

Lokasi: Kolej Perindu
Tarikh : 23 Mei 2011

Pada pendapat Audit, pusat data hendaklah ditempatkan di kawasan yang sesuai mengikut amalan keselamatan fizikal seperti yang ditetapkan dalam Surat Pekeliling Am Bilangan 3 Tahun 2009.

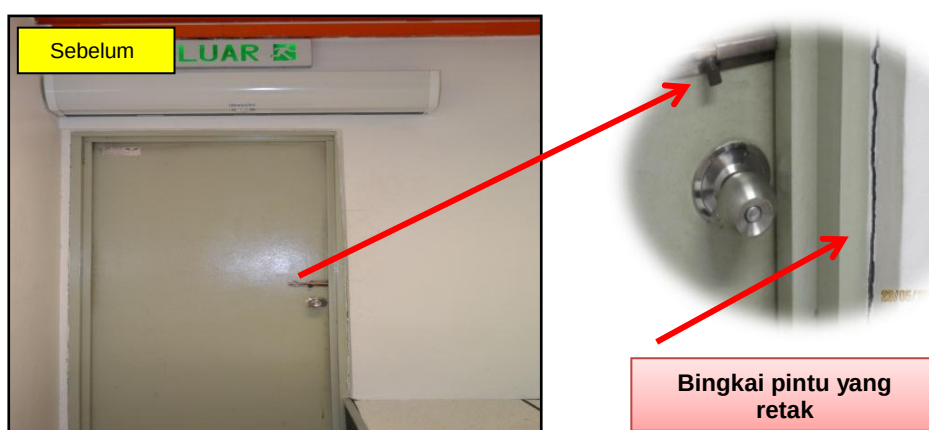
Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 3 Julai 2012.

UiTM memaklumkan lokasi penempatan Pusat Data Perindu diagihkan menerusi Jawatankuasa Pengurusan Ruang dan pemilihan lokasi dalam asrama disebabkan kekangan ruang dalam universiti bagi membina sebuah bangunan khas untuk menempatkan pusat data. Sehubungan itu, pihak Pejabat Teknologi Maklumat

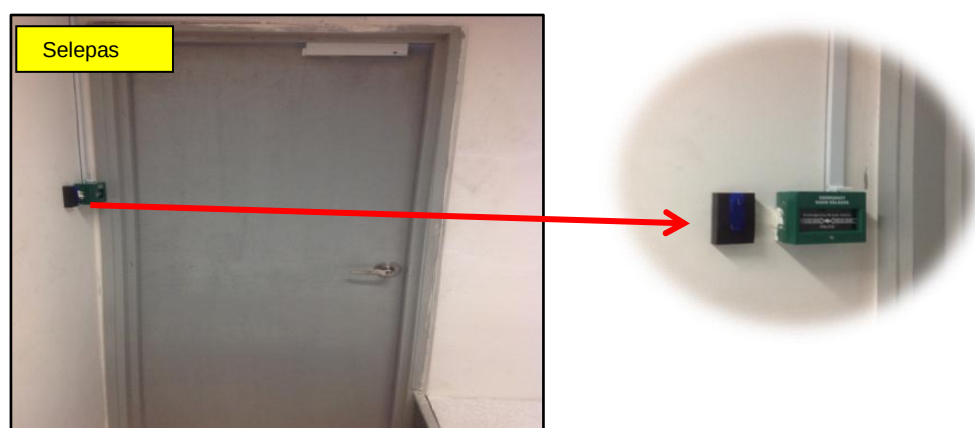
bercadang memohon tambahan ruang kepada pihak pengurusan dan melaksanakan pengubahsuaian bagi memisahkan antara asrama dan pusat data tersebut.

Semakan Audit selanjutnya mendapati kelemahan kawalan fizikal di mana pintu kecemasan pusat data yang terletak di bahagian belakang tidak mempunyai kunci keselamatan biometrik. Keselamatan pintu tersebut hanya dikuatkan dengan menambah selak pada pintu dan ini mendedahkan pusat data kepada risiko pencerobohan. Pihak Audit turut mendapati bingkai pintunya telah retak seperti di gambar berikut:

GAMBAR 11.2
Pintu Kecemasan Yang Retak Dan Tidak Disediakan Kunci Biometrik (Bahagian Dalam)



Lokasi: Kolej Perindu
Tarikh : 23 Mei 2011



Lokasi: Kolej Perindu
Tarikh : 3 Julai 2012

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 3 Julai 2012.

UiTM memaklumkan bingkai pintu yang retak telah diganti dan tambahan kunci biometrik bagi pintu kecemasan bahagian belakang telah dipasang pada 3 Julai 2012.

b. Pusat Data Sistem FAIS

Pada bulan Disember 2011, UiTM telah menaik taraf pusat data dan bilik server rangkaian dalam Fasa 1. Bagaimanapun, pemerhatian Audit mendapati beberapa perkara yang masih perlu diberi perhatian. Antaranya adalah seperti berikut:

- i. Kunci biometrik yang menggunakan cap jari serta nombor ID di pintu masuk pusat data tidak berfungsi sejak bulan Mac 2011 walaupun kerosakan tersebut telah dilaporkan beberapa kali. Di samping itu, didapati kunci biometrik tidak disediakan bagi pintu masuk ke bilik server rangkaian. Pegawai bertanggungjawab hanya menggunakan kunci biasa untuk membuka kedua-dua pintu. Selain itu, pintu-pintu yang digunakan bukan daripada jenis kalis api seperti di gambar berikut:

GAMBAR 11.3
Kunci Biometrik Yang Tidak Berfungsi
Bagi Pusat Data



Lokasi: Pusat Data Sistem FAIS
Tarikh : 21 Disember 2011

GAMBAR 11.4
Tiada Kunci Biometrik Untuk
Bilik Server Rangkaian



Lokasi: Pusat Data Sistem FAIS
Tarikh : 21 Disember 2011

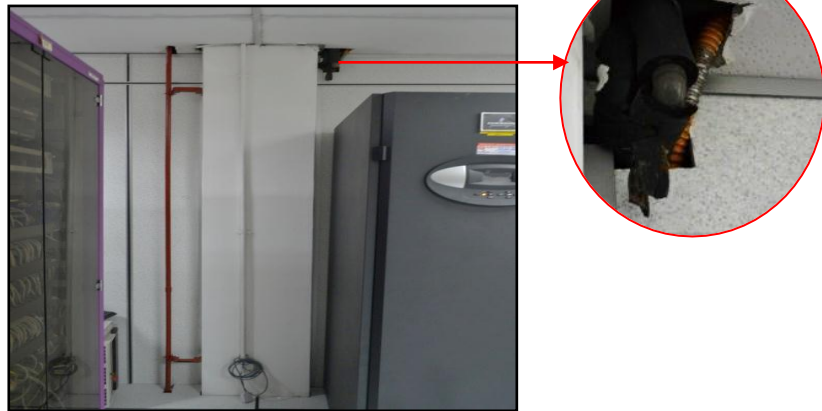
- ii. Pusat data juga tidak dilengkapi dengan kamera litar tertutup untuk memantau keadaan di dalam pusat data.
- iii. Kerosakan pada siling masih tidak dibaiki walaupun pusat data telah dinaik taraf. Akibatnya, ruang udara pusat data telah dicemari dengan habuk seperti yang ditunjukkan oleh panel kawalan *Very Early Warning Smoke Detection Apparatus* (VESDA). Bagaimanapun, pihak Audit dimaklumkan projek membaiki pulih siling tersebut akan dilaksanakan pada fasa akan datang. Butiran lanjut seperti di gambar berikut:

GAMBAR 11.5
Panel Kawalan VESDA Menunjukkan Warna
Merah Kerana Habuk Dikesan



Lokasi: Pusat Data Sistem FAIS
 Tarikh: 21 Disember 2011

GAMBAR 11.6
Kerosakan Pada Siling Tidak Dibaiki



Lokasi: Pusat Data Sistem FAIS
 Tarikh : 21 Disember 2011

GAMBAR 11.7
Kerosakan Pada Siling Tidak Dibaiki



Lokasi: Pusat Data Sistem FAIS
 Tarikh : 21 Disember 2011

- iv. Peralatan mengesan asap iaitu VESDA dan peralatan mengesan kebocoran air iaitu *Liqui-tect Monitoring System* telah dipasang di dalam pusat data dan bilik server rangkaian. Bagaimanapun, pemantauan terhadap perubahan suhu, keadaan ruang udara ataupun kebocoran air di pusat data dan bilik server rangkaian perlu dijalankan secara fizikal. Pemantauan sepatutnya dilaksanakan secara *remote* di mana panel kawalan dihubungkan kepada sistem pemantauan secara *online*. Pemantauan ini boleh mengesan setiap perubahan dalam bilik dan memaklumkan kepada pegawai bertanggungjawab melalui sistem pesanan ringkas (sms), e-mel secara automatik dan melalui laman *web*. Panel kawalan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 11.8
Panel Kawalan Bagi
Liqui-tect Monitoring System



Lokasi: Pusat Data Sistem FAIS
Tarikh : 21 Disember 2011

GAMBAR 11.9
Panel Kawalan Bagi VESDA



Lokasi: Pusat Data Sistem FAIS
Tarikh : 21 Disember 2011

Pada pendapat Audit, penambahbaikan dan penyenggaraan secara menyeluruh hendaklah dibuat seperti memasang pintu yang kalis api, menukar siling yang bocor dan melengkapkan proses pemantauan secara *online*. Lokasi pusat data juga hendaklah dikaji semula bagi memastikan ia ditempatkan di bangunan yang lebih sesuai. Projek menaiktaraf Pusat Data FAIS perlu diberi perhatian yang serius dan disegerakan kerana Sistem FAIS merupakan sistem yang kritikal kepada Pejabat Bendahari. Infrastruktur pusat data seharusnya dilengkapi dengan tahap keselamatan yang optimum bagi mengurangkan risiko kegagalan sistem yang boleh menjejaskan operasi kewangan UiTM.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 3 Julai 2012.

UiTM memaklumkan penambahbaikan Pusat Data FAIS seterusnya akan mengambil kira teguran pihak Audit.

c. Pusat Pemulihan Bencana

Pusat pemulihan bencana ini menempatkan server yang berfungsi secara *mirroring* bagi semua sistem termasuk Sistem FAIS. Lawatan Audit mendapati kamera litar tertutup tidak lagi berfungsi dan tiada pemantauan dibuat bagi pusat pemulihan data.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 3 Julai 2012.

UiTM memaklumkan kamera litar tertutup yang rosak akan diganti dan sedang dalam proses perolehan.

11.4.6 Kawalan Capaian Logikal

11.4.6.1 Kawalan capaian logikal perlu diwujudkan bagi memastikan capaian pengguna ke atas aplikasi dan data yang sensitif adalah dihadkan. Ia juga penting bagi mengelakkan pengubahsuaian terhadap sistem tanpa kelulusan. Pemeriksaan Audit mendapati pihak UiTM telah menyediakan Polisi Pengguna FAIS bagi menyatakan had kuasa capaian pengguna, kata laluan dan kawalan keselamatan teknologi maklumat bagi pengguna Sistem FAIS. Garis Panduan Penggunaan ICT UiTM (Pengguna Sistem) iaitu di bawah Bab 8: Garis Panduan Kerahsiaan Maklumat UiTM juga telah menyatakan panduan menyelenggara kata laluan dan capaian terhadap maklumat sulit.

11.4.6.2 Arahan Teknologi Maklumat yang dikeluarkan pada bulan Disember 2007 oleh pihak MAMPU telah menyatakan saiz minimum kata laluan sepatutnya 12 aksara dalam bentuk alpha-numerik. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati Polisi Pengguna FAIS tidak menyatakan had minimum ID pengguna dan saiz kata laluan pula ditetapkan minimum 6 aksara manakala Garis Panduan Penggunaan ICT (Pengguna Sistem) UiTM pula menetapkan had minimum kata laluan sebagai 8 aksara serta perlu mempunyai kombinasi alpha-numerik. Polisi Pengguna FAIS dan Garis Panduan tersebut bukan sahaja tidak menepati Arahan Teknologi Maklumat tetapi juga bercanggah antara satu sama lain.

Pada pendapat Audit, pihak UiTM hendaklah menyelaraskan kedua-dua polisi dan garis panduan agar mematuhi Arahan Teknologi Maklumat.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 3 Julai 2012.

UiTM memaklumkan perkara ini akan diambil kira dalam pemurnian Dasar Keselamatan ICT UiTM.

11.4.7 Kawalan Pelan Pemulihan Bencana

11.4.7.1 Pelan Pemulihan Bencana adalah perlu bagi memastikan wujudnya kesinambungan operasi walaupun berlaku bencana dan terputus capaian ke server serta pangkalan data. Antara perkara yang perlu wujud dalam Pelan Pemulihan Bencana adalah prosedur pemulihan bencana serta pusat sandaran *offsite* bagi simpanan data dan perisian komputer.

11.4.7.2 Semakan Audit mendapati UiTM telah menyediakan Pelan Pemulihan Bencana untuk keseluruhan aplikasi dan sistem dan Pelan Pemulihan Bencana Sistem Kewangan. Bagaimanapun, Pelan Pemulihan Bencana untuk keseluruhan sistem tidak memenuhi kehendak *MyMIS*.

Pada pendapat Audit, UiTM perlu mempunyai satu Pelan Pemulihan Bencana dan Pusat Pemulihan Bencana yang lengkap bagi menjamin sistem operasi serta aplikasi yang kritikal dapat dipulihkan dalam jangka masa yang paling singkat.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 3 Julai 2012.

UiTM memaklumkan Pelan Pemulihan Bencana tersebut akan disemak semula bagi memenuhi keperluan yang dinyatakan di dalam MyMIS.

11.4.8 Penilaian Sistem

11.4.8.1 Penilaian terhadap sistem yang dibangunkan dapat membantu memperbaiki fungsi dan keberkesannya bagi memastikan objektif pembangunan sistem tersebut tercapai. Agensi hendaklah melaksanakan *Post Implementation Review* dan menghasilkan laporan terhadap sistem setelah diguna pakai.

11.4.8.2 Semakan Audit mendapati pihak UiTM ada menyediakan Borang Pelaksanaan Projek dan dikemukakan kepada MAMPU. Bagaimanapun, laporan lengkap penilaian terhadap Sistem FAIS tidak dapat dikemukakan.

Pada pendapat Audit, pihak UiTM hendaklah menyimpan rekod laporan-laporan penilaian ke atas sistem yang telah dilaksanakan. Dengan cara ini, pemantauan terhadap tahap pencapaian sistem dapat dilaksanakan dan penambahbaikan yang perlu dilaksanakan di masa hadapan dapat ditentukan.

Maklum Balas Daripada UiTM Diterima Pada 3 Julai 2012.

UiTM memaklumkan penggunaan borang Post Implementation Review akan dikuatkuasakan bagi projek-projek yang bermula atau disiapkan pada tahun 2012.

11.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan Sistem Kewangan Pelajar UiTM adalah baik dan telah dapat membantu meningkatkan pengurusan kewangan UiTM. Bagaimanapun, perkara berikut perlu diberi pertimbangan bagi memastikan kesinambungan operasi sistem tersebut. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan agar tindakan berikut diambil:

11.5.1 Pelan Strategik Teknologi Maklumat bagi tahun 2011 hingga 2015 yang merangkumi kesemua sistem di UiTM hendaklah disediakan bagi memastikan hala tuju, strategi dan perancangan ICT di UiTM dapat dilaksanakan.

11.5.2 Keadaan persekitaran di Pusat Data Perindu, Pusat Data FAIS dan Pusat Pemulihan Bencana perlu dinaiktaraf bagi memastikan keselamatan infrastruktur ICT dan data kewangan terjamin.

11.5.3 UiTM hendaklah memastikan integrasi antara sistem *Student Information Management System* (SIMS) dan Sistem Kewangan Pelajar bagi mengelakkan berlakunya perbezaan maklumat.

11.5.4 Dokumentasi yang lengkap dan terkini hendaklah disediakan bagi setiap sistem yang dibangunkan untuk memastikan kesinambungan operasi sekiranya berlaku persaraan atau pertukaran pegawai yang bertanggungjawab.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 47 – 52 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

LEMBAGA PEMBANGUNAN SENI VISUAL NEGARA

12. PENGURUSAN KOLEKSI HIMPUNAN TETAP

12.1 LATAR BELAKANG

12.1.1 Lembaga Pembangunan Seni Visual Negara (LPSVN) dahulunya dikenali sebagai Lembaga Amanah Balai Seni Lukis Negara telah ditubuhkan pada 28 Ogos 1958 melalui Akta 516, *National Art Gallery Act 1959*. Akta ini dimansuhkan setelah Akta Lembaga Pembangunan Seni Visual Negara 2011 (Akta 724) berkuat kuasa pada bulan Ogos 2011. LPSVN merupakan agensi di bawah Kementerian Penerangan, Komunikasi Dan Kebudayaan (KPKK). Tujuan penubuhan LPSVN adalah untuk mewujudkan masyarakat pelukis yang maju dalam menghasilkan karya bermutu setanding dengan pelukis antarabangsa. Fungsi utama LPSVN adalah untuk menghimpun perolehan hasil karya yang bermutu tinggi untuk dijadikan khazanah Koleksi Tetap Negara.

12.1.2 Koleksi Himpunan Tetap diperoleh daripada proses perolehan dan pemberian hadiah yang diluluskan oleh Lembaga Amanah LPSVN dan dijadikan aset tetap LPSVN. Koleksi Himpunan Tetap merangkumi karya dan objek seni seperti catan, lukisan, cetakan, fotografi, arca, dan apa-apa objek seni yang mempunyai kepentingan dalam perkembangan sejarah seni dan visual Negara. Setakat bulan Disember 2011, LPSVN telah mengumpul sebanyak 3,925 Koleksi Himpunan Tetap yang bernilai RM65 juta hasil sumbangan dan hadiah dari kolektor, badan korporat, kedutaan luar dan kumpulan pelukis.

12.1.3 Peruntukan perolehan Koleksi Himpunan Tetap yang diluluskan dari tahun 2009 hingga 2011 adalah berjumlah RM4.56 juta. Sejumlah RM1.44 juta peruntukan telah diluluskan bagi tahun 2011 dan sejumlah RM1.41 juta telah dibelanjakan. Peruntukan dan perbelanjaan sebenar Koleksi Himpunan Tetap bagi tahun 2009 hingga 2011 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 12.1
PERUNTUKAN DAN PERBELANJAAN
KOLEKSI HIMPUNAN TETAP BAGI TAHUN 2009 HINGGA 2011

TAHUN	PERUNTUKAN (RM)	PERBELANJAAN (RM)	BAKI (RM)
2009	2,292,900	1,028,049	1,264,851
2010	830,550	1,207,841	(377,291)
2011	1,440,000	1,410,747	29,253
JUMLAH	4,563,450	3,646,637	916,813

Sumber: Rekod Bahagian Kewangan

12.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan Koleksi Himpunan Tetap dirancang dan dilaksanakan dengan cekap, teratur dan selaras dengan objektif yang ditetapkan.

12.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan meliputi aspek perancangan, pelaksanaan dan pemantauan terhadap pengurusan Koleksi Himpunan Tetap bagi tahun 2008 hingga 2011. Pengauditan dijalankan dengan menyemak fail, dokumen dan rekod yang berkaitan dengan koleksi. Selain itu, temu bual dan perbincangan telah diadakan dengan pegawai yang terlibat. Lawatan juga telah dibuat ke Galeri Pameran dan Repositori.

12.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan pada bulan Oktober hingga November 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan Koleksi Himpunan Tetap. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah:

- i. Lakaran pen di atas kanvas sepanjang satu kilometer Bagi Program Penjelajahan Dunia hanya siap 800 meter dan tidak diserahkan oleh pelukis kepada LPSVN walaupun Lembaga Amanah telah menamatkan kontrak penajaan dan bayaran sejumlah RM156,000 telah dilunaskan.
- ii. Keselamatan koleksi kurang diutamakan kerana kebocoran bumbung bangunan, penggunaan alat semburan air di Galeri Pameran, laluan kecemasan terhalang dan sudut pengawasan kamera litar tertutup yang terhalang serta tidak mempunyai ciri *night vision*.
- iii. Masalah serangan kulat pada karya disebabkan penyenggaraan alat *dehumidifier* dan kawalan suhu yang tidak dibuat dengan baik.
- iv. Penyimpanan koleksi tidak teratur kerana masalah ruang penyimpanan yang terhad dan lambakan karya yang tidak dituntut semula oleh pemilik karya selepas pameran.
- v. Kelewatan memperbaharui polisi insurans menyebabkan koleksi terdedah kepada risiko kebakaran, kecurian dan kehilangan.
- vi. Tiada Garis Panduan Penetapan Nilai Karya Daripada Artis Tamu menyebabkan perolehan koleksi tidak dapat dinilai dengan sempurna.
- vii. Penyelenggaraan rekod adalah lemah kerana data yang disimpan tidak lengkap dan tidak teratur.

Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang diperhatikan adalah seperti berikut:

12.4.1 Lakaran Pen Di Atas Kanvas Tidak Siap Dan Tidak Diserahkan

- a. Pada bulan Mac 2007, Kementerian Perpaduan, Kebudayaan, Kesenian dan Warisan (KeKKWA) atau kini dikenali sebagai Kementerian Penerangan, Kebudayaan Dan Komunikasi (KPKK) dan LPSVN telah menandatangani Perjanjian Penajaan Pelukis dengan seorang pelukis tempatan untuk menghasilkan lakaran pen di atas kanvas sepanjang satu kilometer bagi Program Penjelajahan Dunia dengan nilai tajaan berjumlah RM160,000. Lakaran ini perlu disiapkan pada bulan September 2007 sempena 50 tahun kemerdekaan Malaysia untuk direkodkan sebagai lakaran pen di atas kanvas terpanjang di dunia.
- b. Selain itu, mengikut perkara 8 Perjanjian Penajaan Pelukis, sekiranya berlaku penamatan perjanjian oleh KeKKWA atau pelukis sendiri, KeKKWA berhak kepada hasil lakaran yang dihasilkan setakat mana ia disiapkan pada masa penamatan itu.
- c. Semakan Audit mendapati perkara berikut:
 - i. Pelukis tersebut hanya menyiapkan lakaran sepanjang 800 meter sahaja menyebabkan objektif program ini tidak tercapai. Semakan lanjut mendapati perjanjian penajaan pelukis tidak menyatakan denda yang patut dikenakan sekiranya berlaku kelewatan menyiapkan lakaran tersebut.
 - ii. Pada bulan Oktober 2009, Lembaga Amanah LPSVN telah memutuskan kontrak tidak dilanjutkan dan lakaran menjadi milik LPSVN serta dipersetujui oleh pelukis. KeKKWA telah melunaskan bayaran bagi perjalanan serta dokumentari berjumlah RM140,000 dan LPSVN membayar honorarium sejumlah RM16,000. Bagaimanapun, setakat bulan Mei 2012 pelukis gagal menyerahkan lakaran tersebut kepada LPSVN untuk disimpan sebagai koleksi.

Pada pendapat Audit, LPSVN perlu mendapatkan kerjasama daripada KPKK untuk membuat susulan dengan pelukis terbabit supaya menyerahkan hasil lakaran kepada LPSVN seperti yang telah dipersetujui. Selain itu, klausa denda perlu dimasukkan dalam perjanjian untuk program masa hadapan bagi menjamin kepentingan Kerajaan.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

LPSVN memaklumkan akan memasukkan klausa denda bagi perjanjian baru pada masa akan datang. Selain itu, LPSVN telah mengarahkan pelukis menyerahkan lakaran sepanjang 800 meter pada 28 Jun 2012.

12.4.2 Keselamatan Koleksi

- a. Mengikut Dasar Pengurusan Koleksi LPSVN tahun 2008, semua karya dan objek seni mesti dipelihara dan dilindungi daripada elemen yang boleh mengakibatkan kerosakan dan kerugian seperti kebakaran, bencana alam, vandalisme dan kecurian. Bangunan LPSVN yang selamat adalah penting bagi menjamin keselamatan koleksi yang dipamerkan di 7 buah galeri pameran serta Koleksi Himpunan Tetap yang disimpan di ruang repositori. Galeri Pameran adalah ruang untuk hasil karya dipamerkan secara individu atau mengikut tema yang ditetapkan oleh LPSVN. Keseluruhan ruang perlu berada dalam keadaan sesuai bagi memastikan keselamatan semua karya sentiasa terjamin.

12.4.2.1 Kebocoran Bumbung Bangunan

- a. Pemeriksaan Audit mendapati bumbung bangunan LPSVN telah mengalami kerosakan dan berkarat sejak tahun 2006. Bumbung yang berkarat ini menjejaskan imej LPSVN, membahayakan keselamatan pengunjung dan kakitangan serta Koleksi Himpunan Tetap. LPSVN telah membuat pembaikan pertama tahun 2006 dengan kos berjumlah RM4.50 juta dan pembaikan kedua pada tahun 2008 dengan kos berjumlah RM0.75 juta. Bagaimanapun, lawatan Audit pada bulan Oktober 2011 mendapati bumbung tersebut masih lagi mengalami kebocoran dan berkarat manakala lawatan Audit pada bulan Februari 2012 mendapati kerja-kerja membaiki pulih bumbung dengan kos berjumlah RM2.70 juta sedang dilaksanakan seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.1
Bumbung LPSVN Yang Berkarat



Lokasi: Bangunan LPSVN, Jalan Temerloh, KL
Tarikh: 27.11.2011

GAMBAR 12.2
Bumbung LPSVN Yang Berkarat Dan Sedang Diperbaiki



Lokasi: : Bangunan LPSVN, Jalan Temerloh, KL
Tarikh: 02.02.2012

- b. Pemeriksaan lanjut mendapati siling di Galeri Pameran 1A rosak dan berkulat disebabkan oleh kebocoran bumbung LPSVN seperti di gambar berikut:



GAMBAR 12.3
Kebocoran Bumbung LPSVN

Lokasi:Galeri Pameran 1A
Tarikh: 02.02.2012

Pada pendapat Audit, LPSVN perlu membuat perancangan pembaikan bumbung dengan teliti serta menggunakan bahan yang berkualiti. Ini dapat mengelakkan kerosakan kerap berlaku dan mengurangkan kos pembaikan dalam jangka masa panjang.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

LPSVN memaklumkan kos RM7.95 juta adalah termasuk kerja-kerja menaik taraf bangunan LPSVN seperti re-sealant bumbung yang bocor dan pembinaan bumbung tambahan di ruang teres terbuka LPSVN yang dijadikan Kota Galeri. LPSVN mengambil maklum berkenaan kebocoran bumbung dan pemantauan dibuat dari semasa ke semasa bagi memastikan keselamatan karya. Sehingga bulan Julai 2012, kemajuan kerja terhadap pembaikan bumbung adalah sebanyak 81 peratus.

12.4.2.2 Kawalan Kebakaran

a. Penggunaan Alat Semburan Air Di Galeri Pameran

Semakan Audit mendapati LPSVN menggunakan kaedah semburan air sebagai alat pencegah kebakaran untuk keseluruhan bangunan termasuk di Galeri Pameran kecuali di bilik Repositori yang menggunakan kaedah semburan jenis kering. Kaedah semburan jenis kering tidak digunakan di Galeri Pameran kerana ia melibatkan kos pemasangan yang tinggi. Kesan daripada kaedah semburan air di Galeri Pameran boleh mengakibatkan kerosakan terhadap koleksi jika berlaku kebakaran.

GAMBAR 12.4
Alat Pemadam Api Yang Masih
Diletakkan Di Atas Lantai



Lokasi: Galeri Pameran 2A
Tarikh: 16.04.2012

GAMBAR 12.5
Alat Pemadam Api Yang Masih
Diletakkan Di Atas Lantai



Lokasi: Galeri Pameran 2B
Tarikh: 16.04.2012

Pada pendapat Audit, LPSVN perlu mengkaji semula kesesuaian penggunaan semburan jenis air di Galeri Pameran supaya keselamatan koleksi lebih terjamin apabila berlaku kebakaran. Selain itu, LPSVN hendaklah mematuhi peraturan mengenai alat pemadam api seperti yang diguna pakai oleh pihak Jabatan Bomba dan Penyelamat.

b. Laluan Kecemasan Terhalang

- i. Mengikut pelan pencegahan kebakaran Jabatan Bomba dan Penyelamat, laluan kecemasan dan semua jalan keluar hendaklah bebas daripada sebarang halangan dan semua penghuni bangunan perlu tahu dan berlatih menggunakannya.
- ii. Pemeriksaan Audit mendapati pintu dan laluan kecemasan telah dihalang oleh sampah sarap dan sisa buangan pameran menyebabkan kesukaran untuk melalui laluan tersebut. Sekiranya berlaku kebakaran, kakitangan sukar untuk menyelamatkan koleksi di Galeri Pameran. Selain itu, latihan kebakaran juga tidak pernah dijalankan sepanjang tempoh penubuhan LPSVN. Antara laluan kecemasan yang dihalang oleh sampah sarap dan sisa buangan pameran adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.6
Sisa Buangan Pameran



Lokasi: Tangga kecemasan dan laluan kecemasan
Tarikh: 27.10.2011

GAMBAR 12.7
Sisa Buangan Pameran



Lokasi: Tangga kecemasan dan laluan kecemasan
Tarikh: 27.10.2011

Pada pendapat Audit, LPSVN hendaklah mematuhi pelan pencegahan kebakaran Jabatan Bomba Dan Penyelamat sepenuhnya bagi menjamin keselamatan koleksi yang dipamerkan, kakitangan dan pengunjung. Selain itu, LPSVN hendaklah memberikan latihan kebakaran kepada kakitangan dan mematuhi arahan yang dikeluarkan oleh pihak Jabatan Bomba Dan Penyelamat.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

Pihak LPSVN memaklumkan akan bekerjasama dengan Jabatan Bomba Dan Penyelamat untuk membuat pemeriksaan terhadap ciri keselamatan yang perlu dipatuhi. LPSVN juga telah mengambil tindakan membersihkan laluan kecemasan yang berkenaan seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.8
Laluan Kecemasan Yang Telah Dibersihkan



Lokasi : Tangga kecemasan dan laluan kecemasan
Tarikh : 16.4.2012

GAMBAR 12.9
Laluan Kecemasan Yang Telah Dibersihkan



Lokasi : Tangga kecemasan dan laluan kecemasan
Tarikh : 16.4.2012

12.4.2.3 Kamera Litar Tertutup

- a. Pemasangan kamera litar tertutup adalah salah satu mekanisme kawalan keselamatan yang dilakukan oleh LPSVN bagi memantau dan menjaga keselamatan koleksi karya. LPSVN telah memasang sebanyak 41 unit kamera litar tertutup di dalam dan luar bangunan. Di samping itu, penyenggaraan berkala kamera litar tertutup perlu dilakukan untuk memastikan ia berfungsi dalam keadaan yang baik setiap masa. Kamera litar tertutup yang dipasang pula perlu mempunyai ciri *night vision* yang boleh memaparkan imej ketika dalam keadaan gelap. Pemeriksaan Audit mendapati terdapat beberapa kelemahan dalam pengendalian kamera litar tertutup seperti berikut:

i. Sudut Pengawasan Kamera Litar Tertutup Terhalang

Semakan Audit pada 27 Oktober 2011, mendapati kamera litar tertutup yang dipasang di Galeri Pameran 1A semasa Pameran Konseptual tidak memfokuskan ke arah laluan pintu utama Galeri Pameran. Selain itu, sudut pengawasan kamera litar tertutup semasa Pameran Raja'ah di Galeri Pameran 3A dihalang oleh dinding panel menyebabkan kamera tidak dapat memaparkan visual secara menyeluruh. Semakan lanjut mendapati LPSVN tidak mempunyai garis panduan pemasangan dinding panel pameran. Ini menyebabkan kerja pemasangan panel tidak menitik beratkan keperluan keselamatan seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.10
Kamera Yang Tidak Memfokus
Pada Pintu Utama



Lokasi: Bilik Kawalan Keselamatan
Tarikh: 27.10.2011

GAMBAR 12.11
Dinding Panel Yang Menghalang
Sudut Pengawasan



Lokasi: Galeri Pameran 3A
Tarikh : 27.10.2011

ii. Kamera Litar Tertutup Di Repositori Tidak Mempunyai Ciri *Night Vision*

Semakan Audit mendapati monitor kamera litar tertutup di Bahagian Kawalan Keselamatan tidak memaparkan sebarang visual sewaktu lampu bilik Repositori dipadamkan kerana kamera ini tidak mempunyai ciri *night vision*. Ini menjejaskan keselamatan koleksi sekiranya berlaku kecurian atau kehilangan karya.

- b. Mekanisme keselamatan yang lemah seperti kamera litar tertutup tidak berfungsi, terhalang dan tidak mempunyai ciri *night vision* telah menyebabkan berlakunya vandalisme. Ia dapat dibuktikan dengan karya Satu Hari Di Taman Larangan 1979 bernilai RM80,000 dan karya *Truth Triumphs Over Evil* 1965 bernilai RM3,100 yang telah diconteng dengan pen seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.12
Karya Satu Hari Di Taman Larangan



Lokasi: Bilik Repositori
Tarikh: 27.10.2011

GAMBAR 12.13
Karya *Truth Triumphs Over Evil*



Lokasi: Bilik Repositori
Tarikh: 27.10.2011

Pada pendapat Audit, sistem kamera litar tertutup hendaklah disenggarakan secara berkala supaya ia berfungsi dengan baik pada setiap masa. Selain itu, LPSVN perlu menyediakan garis panduan pemasangan dinding panel di Galeri Pameran bagi memastikan liputan kamera litar tertutup tidak terhalang. LPSVN juga perlu mengambil kira penggunaan kamera litar tertutup dengan ciri *night vision* bagi meningkatkan kawalan keselamatan terhadap koleksi. Di samping itu, LPSVN hendaklah meningkatkan kawalan keselamatan terhadap karya yang dipamerkan bagi mengelakkan vandalisme.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

LPSVN memaklumkan akan mengambil tindakan seperti berikut:

- *Mengambil kira sudut pengawasan kamera litar tertutup sewaktu membina dinding panel di ruang galeri pada masa akan datang.*
- *Membuat permohonan kepada Perbendaharaan di dalam RMKe-10 bagi mendapatkan bajet pembelian kamera litar tertutup yang mempunyai ciri night vision.*

12.4.3 Bilik Repositori Tidak Diurus Dengan Sempurna

- a. Mengikut Dasar Pengurusan Koleksi LPSVN tahun 2008, karya yang diterima sebagai Koleksi Himpunan Tetap perlu dipelihara dengan cara terbaik sebagaimana penting dan berpotensi karya tersebut bagi mengelakkan kerosakan dan kerugian.

i. Penyimpanan Karya Yang Tidak Teratur

Semakan Audit mendapati sebanyak 215 karya yang diperoleh pada tahun 2010 dan 2011 tidak disimpan dengan teratur kerana kekurangan ruang seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.14

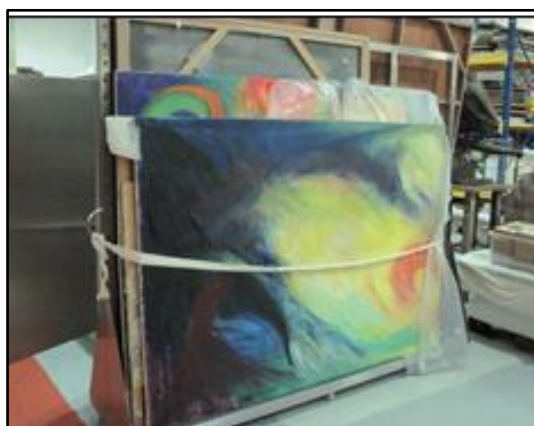
Karya Yang Tidak Disimpan Dengan Teratur



Lokasi: Bilik Repositori
Tarikh: 27.10.2011

GAMBAR 12.15

Karya Yang Tidak Disimpan Dengan Teratur



Lokasi: Bilik Repositori
Tarikh: 27.10.2011

ii. Penyimpanan Barang Lain

Semakan lanjut mendapati barangan lain seperti gulungan *bubble wrap* dan bahan buangan yang tidak digunakan juga disimpan di Bilik Repositori. Ini menyebabkan Bilik Repositori menjadi sempit dan tidak

dapat menampung penyimpanan koleksi yang baru diperoleh seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.16
Gulungan *Bubble Wrap*



Lokasi : Bilik Repositori
Tarikh : 27.10.2011

GAMBAR 12.17
Barang Yang Tidak Digunakan



Lokasi : Bilik Repositori
Tarikh : 27.10.2011

Pada pendapat Audit, LPSVN perlu menyimpan semua karya dengan kemas dan teratur bagi memudahkan pengesanan karya. Selain itu, LPSVN hendaklah melupuskan barangan yang tidak diperlukan bagi menjimatkan ruang.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

LPSVN memaklumkan jumlah koleksi yang semakin bertambah tidak selari dengan ruang sedia ada, namun kerja-kerja housekeeping akan dilakukan dari semasa ke semasa.

iii. Lantai Rosak

Menurut Manual Prosedur Kerja LPSVN, keadaan persekitaran Bilik Repositori perlu bebas daripada habuk, bahan kimia dan lain-lain yang boleh menyebabkan kerosakan dan menjejaskan kualiti karya. Semakan Audit mendapati lapisan cat minyak pada lantai Bilik Repositori dan simen telah tertanggal akibat geseran tayar troli yang digunakan ketika membawa koleksi keluar dan masuk dari tempat penyimpanan. Ini menyebabkan lantai Bilik Repositori berhabuk dan boleh menjejaskan kualiti karya seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.18
Lantai Yang Rosak



Lokasi: Bilik Repositori LPSVN
Tarikh: 27.10.2011

GAMBAR 12.19
Tayar Troli Yang Digunakan Menyebabkan Permukaan Lantai Rosak



Lokasi: Bilik Repositori LPSVN
Tarikh: 27.10.2011

Pada pendapat Audit, LPSVN perlu membaiki kerosakan lantai supaya tidak berhabuk yang boleh menjejaskan kualiti karya.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

LPSVN memaklumkan kerja pembaikan lantai Bilik Repositori hanya akan dijalankan selepas kerja menaik taraf makmal konservasi selesai.

12.4.4 Insurans Koleksi Himpunan Tetap

- a. Mengikut Dasar Pengurusan Koleksi, LPSVN perlu menginsuranskan karya dan objek seninya dan yang dipinjam sekiranya pemberi pinjam tidak menginsuranskan karyanya bagi menjamin keselamatan koleksi.

12.4.4.1 Kelewatan Memperbaharui Polisi Insurans Koleksi

- a. Semakan Audit mendapati LPSVN lewat memperbaharui polisi insurans bagi 3,925 karya yang bernilai RM65 juta selama 21 hari mulai dari 1 hingga 21 Julai 2011. Ini menyebabkan koleksi tersebut tidak dilindungi insurans daripada risiko kebakaran, kecurian dan kehilangan dalam tempoh berkenaan.

Pada pendapat Audit, LPSVN hendaklah memantau tarikh tamat polisi insurans supaya tindakan memperbaharui polisi tersebut dapat dilakukan lebih awal sebelum tamat tempoh polisi. Ini bagi mengelakkan LPSVN menanggung kerugian daripada sebarang risiko kebakaran, kecurian dan kehilangan koleksi.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

LPSVN memaklumkan akan mengenal pasti hanya karya yang terpilih diberi keutamaan perlindungan insurans.

12.4.4.2 LPSVN Lewat Memulangkan Karya Yang Dipinjam

- a. Semakan Audit mendapati sebanyak 6 daripada 10 karya yang dipinjam bagi tujuan pameran telah dipulangkan melebihi tempoh 1 hingga 11 hari dari tarikh tamat perlindungan insurans iaitu pada 21 Februari 2010 seperti di jadual berikut:

**JADUAL 12.2
KELEWATAN MEMULANGKAN KARYA YANG DIPINJAM**

BIL.	NILAI KARYA (RM)	TARIKH TERIMA KARYA	TARIKH PENYERAHAN KARYA	KELEWATAN (HARI)
1.	179,000	14.9.2009	22.2.2010	1
2.	250,000	15.9.2009	25.2.2010	4
3.	400,000	16.9.2009	4.3.2010	11
4.	400,000	15.9.2009	24.2.2010	3
5.	120,000	14.9.2009	23.2.2010	2
6.	120,000	14.9.2009	24.2.2010	3

Sumber: Borang Penerimaan Karya

Pada pendapat Audit, LPSVN perlu memastikan karya dipulangkan mengikut tempoh yang diinsuranskan bagi mengelakkan LPSVN menanggung kos kerugian karya sekiranya berlaku kehilangan, kerosakan, kecurian dan sebagainya.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

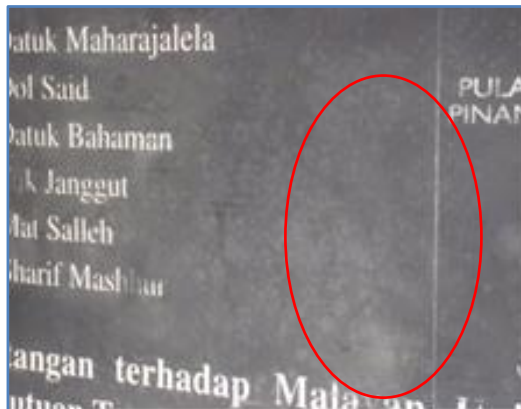
LPSVN memaklumkan akan memastikan karya diberi perlindungan insurans sebulan sebelum dan selepas pameran dijalankan.

12.4.5 Masalah Serangan Kulat

12.4.5.1 Alat Dehumidifier Tidak Disenggara Dengan Baik

- a. Mengikut Manual Prosedur Kerja LPSVN, *Dehumidifier* yang bertujuan mengawal serangan kulat perlu disenggara pada setiap pagi untuk mengelakkan dipenuhi air yang diserap. Lawatan Audit pada bulan Oktober 2011 mendapati *Dehumidifier* tidak berfungsi dengan berkesan kerana tangkinya dipenuhi air. Selain itu, terdapat juga *Dehumidifier* yang tidak

digunakan menyebabkan serangan kulat pada karya yang dipamerkan seperti di gambar berikut:



GAMBAR 12.20
Karya Nurhayati Mokhtar
(Untitled Installation 1997/1998)
Ditumbuhi Kulat

Lokasi : Galeri Pameran 1A
Tarikh : 27.10.2011

12.4.5.2 Kawalan Suhu Tidak Dibuat Dengan Baik

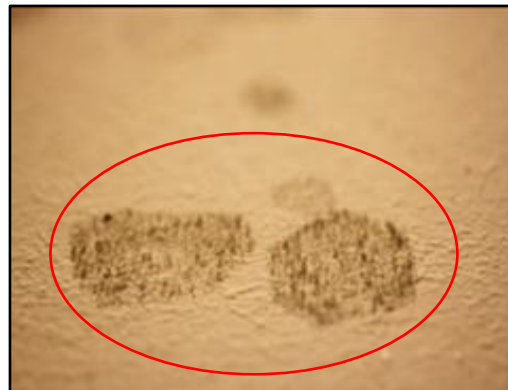
- a. Mengikut Manual Prosedur Kerja LPSVN, bacaan suhu perlu dikawal bagi menjaga kelembapan yang sesuai untuk memastikan kualiti karya terjamin. Pemeriksaan Audit mendapati, suhu dan tahap kelembapan tidak dikawal kerana penghawa dingin yang berpusat dan bilangan *Dehumidifier* tidak dapat menampung keluasan galeri. Ini mengakibatkan dinding ditumbuhi kulat seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.21
Dinding Yang Ditumbuhi Kulat



Lokasi: Galeri Pameran1A
Sumber: Laporan Serangan Kulat LPSVN

GAMBAR 12.22
Dinding Yang Ditumbuhi Kulat



Lokasi: Galeri Pameran 1A
Sumber: Laporan Serangan Kulat LPSVN

Pada pendapat Audit, LPSVN hendaklah menambah bilangan *Dehumidifier* dan menyenggarakannya setiap hari supaya suhu serta kelembapan sentiasa berada di paras normal bagi mengelakkan berlakunya serangan kulat.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

LPSVN telah mengambil tindakan membuat penyenggaraan alat Dehumidifier dan menetapkan suhu pada paras sesuai.

12.4.6 Karya Yang Tidak Diambil Semula

- a. Mengikut Seksyen 33, Akta Lembaga Pembangunan Seni Visual Negara (Akta 724) yang berkuat kuasa pada bulan Ogos 2011, karya yang tidak diambil semula oleh pemilik karya selama sebulan atau lebih tanpa sebarang sebab, maka Lembaga perlu memberi notis bertulis yang mengandungi butir-butir karya kepada pemilik karya untuk mengambil karya dalam tempoh yang ditetapkan. Sekiranya pemilik karya gagal mengambil karya selepas habis tempoh, Lembaga berhak meluluskan supaya karya dijadikan koleksi LPSVN atau dilupuskan melalui jualan, pemberian atau pemusnahan. Pemilik karya tidak berhak mendapat sebarang ganti rugi ke atas karya tersebut.
- b. Semakan Audit mendapati sebanyak 1,555 karya pameran sejak 5 tahun lepas tidak dituntut oleh pemiliknya dan diletakkan di ruang pemunggahan, laluan tangga kecemasan dan lorong ruang kerja di LPSVN. Ini menyebabkan ruang LPSVN menjadi sempit seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.23
Karya Disimpan Di Ruang Pemunggahan



Lokasi : Ruang Pemunggahan LPSVN
Tarikh : 27.10.2011

GAMBAR 12.24
**Karya Yang Diletakkan
Di Laluan Tangga Kecemasan**



Lokasi : Laluan Tangga Kecemasan LPSVN
Tarikh : 27.10.2011

Pada pendapat Audit, Akta Lembaga Pembangunan Seni Visual Negara (Akta 724) telah memberi kuasa kepada LPSVN untuk menghantar notis kepada pemilik bagi mengambil karya dalam tempoh yang ditetapkan. Bagaimanapun, sehingga bulan Januari 2012 LPSVN masih belum mengambil tindakan seperti yang ditetapkan dalam Akta.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

LPSVN memaklumkan telah membentuk satu Jawatankuasa Bertindak bagi mengumpul dan mengenal pasti pemilik asal karya. Maklumat keseluruhan akan dibawa ke Jawatankuasa Pelupusan yang akan ditubuhkan.

12.4.7 Ruang Pemunggahan Tidak Dikosongkan

- a. Setiap karya yang dibawa masuk ke LPSVN sebagai koleksi atau untuk pameran oleh artis akan dibawa masuk melalui ruang pemunggahan yang terletak di bahagian belakang bangunan. Ruang pemunggahan perlu dikosongkan daripada sebarang objek yang menghalang laluan kenderaan pengangkutan untuk mengangkut masuk karya ke dalam LPSVN.
- b. Lawatan Audit mendapati ruang pemunggahan dipenuhi dengan karya yang tidak dituntut oleh pemilik, bahan pameran dan kayu balak. Ruang ini juga digunakan untuk kerja kayu seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.25
Pelbagai Bahan Pameran Diletakkan
Di Ruang Pemunggahan



Lokasi: Ruang pemunggahan LPSVN
Tarikh: 27.10.2011

GAMBAR 12.26
Pelbagai Bahan Pameran Diletakkan
Di Ruang Pemunggahan



Lokasi: Ruang pemunggahan LPSVN
Tarikh: 27.10.2011

GAMBAR 12.27
Kayu Balak Diletakkan
Di Ruang Pemunggahan



Lokasi: Ruang pemunggahan LPSVN
Tarikh: 27.10.2011

GAMBAR 12.28
Potongan Kayu Balak
Di Ruang Pemunggahan



Lokasi: Ruang pemunggahan LPSVN
Tarikh: 27.10.2011

Pada pendapat Audit, ruang pemunggahan perlu dikosongkan untuk memudahkan urusan membawa karya bagi tujuan koleksi atau pameran.

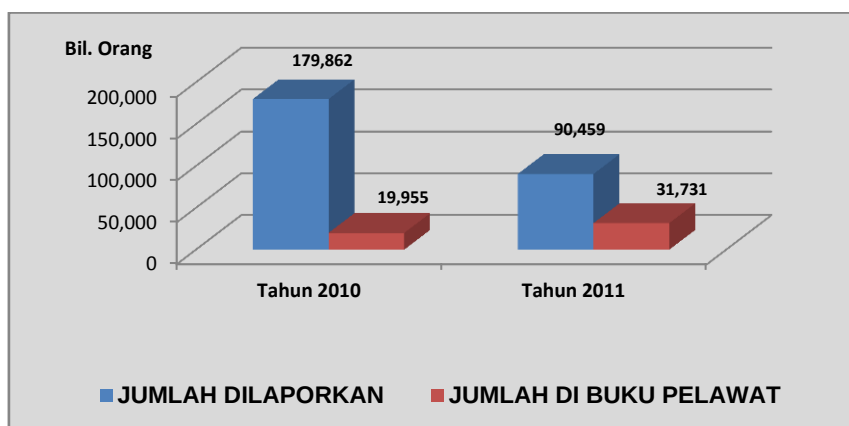
Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

LPSVN telah membersihkan laluan di ruang pemunggahan. Bagaimanapun, barang-barang dan bengkel pertukangan masih tidak dapat dikeluarkan kerana ruang yang terhad.

12.4.8 Penyelenggaraan Rekod

- a. Penyelenggaraan rekod yang lengkap dan kemas kini merupakan satu mekanisme pemantauan yang baik dan berkesan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:
 - i. LPSVN tidak menyelenggarakan rekod yang lengkap seperti Daftar Peminjaman Karya, Rekod Rawatan Karya, Laporan Keadaan Karya serta Rekod Bacaan Suhu Dan Kelembapan Bandingan.
 - ii. Bilangan pengunjung dalam Laporan Data Pengunjung yang dilaporkan kepada Lembaga Amanah berbeza dengan ketara berbanding jumlah yang direkodkan dalam Buku Pelawat. Pihak Audit difahamkan bilangan pengunjung dalam Laporan adalah anggaran LPSVN sahaja. Jumlah yang dilaporkan pada tahun 2010 adalah seramai 179,862 orang manakala hanya seramai 19,955 orang sahaja direkodkan dalam Buku Pelawat. Sehingga bulan September 2011, jumlah yang dilaporkan adalah seramai 90,459 orang berbanding hanya seramai 31,731 orang sahaja di dalam Buku Pelawat seperti di carta berikut:

CARTA 12.1
PERBEZAAN BILANGAN PENGUNJUNG DILAPORKAN
DAN JUMLAH DI BUKU PELAWAT



Sumber: Rekod LPSVN

Pada pendapat Audit, LPSVN hendaklah menyelenggarakan Daftar Rekod Rawatan Karya, Daftar Peminjaman Karya, Daftar Rekod Bacaan Suhu Dan Kelembapan Bandingan dengan lengkap dan kemas kini bagi memudahkan rujukan. Selain itu, statistik data pengunjung yang dilaporkan dalam Laporan Pengunjung hendaklah selari dengan rekod di Buku Pelawat supaya maklumat pengunjung yang dilaporkan kepada Lembaga LPSVN adalah tepat.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

LPSVN memaklumkan rekod dinyatakan adalah mengambil kira bilangan pengunjung portal rasmi dan bilangan peserta yang menyertai program LPSVN serta bilangan pelawat yang mengunjungi aktiviti luar.

12.4.8.1 Kertas Kerja Penilaian Semula Karya Tidak Disediakan

- a. Mengikut Dasar Pengurusan Koleksi, Koleksi Himpunan Tetap perlu dinilai setiap 5 tahun oleh Jawatankuasa Penilaian LPSVN bagi mendapatkan nilai terkini untuk diinsuranskan. Jawatankuasa ini telah dilantik oleh Lembaga Pengarah LPSVN yang terdiri daripada penggiat seni yang berpengalaman dan diberi tanggungjawab untuk meneliti, menilai dan menyediakan kertas kerja.
- b. Semakan Audit mendapati laporan penilaian karya telah disediakan. Bagaimanapun, laporan penilaian ini tidak disertakan dengan kertas kerja untuk menyokong justifikasi penilaian.

Pada pendapat Audit, Jawatankuasa Penilaian Karya LPSVN perlu menyediakan kertas kerja bagi setiap karya yang dinilai untuk menyokong justifikasi laporan penilaian dan karya diinsuranskan mengikut nilai yang sebenar.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

LPSVN mengambil maklum dan akan memastikan kertas kerja disediakan.

12.4.9 Garis Panduan Penetapan Nilai Karya Daripada Artis Tamu

- a. LPSVN mengguna pakai Garis Panduan Penetapan Nilai Karya bagi menentukan perolehan koleksi secara pembelian dan hadiah. Semakan Audit mendapati LPSVN tidak mempunyai garis panduan bagi penetapan nilai karya yang dihasilkan oleh artis tamu. Pada tahun 2008, LPSVN membuat perolehan dua batang klirieng daripada artis tamu sempena Program Kesenambungan Hayat dengan kos berjumlah RM60,646. Oleh kerana ketiadaan garis panduan tersebut, nilai yang diambil kira dalam daftar koleksi hanya RM36,000. Ini menyebabkan nilai karya ini berkurang nyata sejumlah RM24,646.

Pada pendapat Audit, LPSVN perlu menyediakan Garis Panduan Penetapan Nilai Karya Daripada Artis Tamu supaya penilaian dapat dibuat dengan teratur dan konsisten.

Maklum Balas Daripada LPSVN Diterima Pada 05 Julai 2012.

LPSVN memaklumkan satu garis panduan sedang diteliti dan akan digunakan pada bulan Ogos 2012.

12.4.10 Pemantauan

- a. Pemantauan terhadap Koleksi Himpunan Tetap adalah penting untuk memastikan koleksi yang diperoleh sama ada secara belian atau hadiah oleh penggiat seni sentiasa berada dalam keadaan baik pada setiap masa. Pemantauan yang perlu dijalankan antaranya adalah keselamatan, persekitaran galeri dan penyenggaraan koleksi sewaktu dibawa keluar dan masuk dari bilik Repositori. Semakan Audit mendapati perkara berikut:
 - i. Pemantauan terhadap kawalan keselamatan secara keseluruhan adalah kurang memuaskan kerana laluan kecemasan terhalang oleh sisa bahan pameran seperti papan gentian MDF yang digunakan untuk dinding panel serta pelbagai bahan lain yang akan menyukarkan jika berlaku sebarang kecemasan. Selain itu, kamera litar tertutup yang dipasang di galeri telah terhalang sudut pengawasannya oleh dinding panel yang disediakan bagi sesuatu pameran. Ini menyebabkan berlaku vandalisme terhadap koleksi yang dipamerkan yang menjejaskan kualiti koleksi berkenaan.

- ii. Karya ditumbuhi kulat semasa pameran koleksi kerana kelembapan dan suhu galeri yang tidak sesuai. Pemantauan suhu dan kelembapan galeri tidak dipantau seperti dijadualkan menyebabkan bacaan suhu dan kelembapan tidak berada pada paras ditetapkan.
- iii. Pembersihan di bilik repositori tidak dibuat mengikut jadual yang ditetapkan dan laporan semakan pembersihan koleksi juga tidak disediakan.

Pada pendapat Audit, LPSVN hendaklah meningkatkan pemantauan terhadap kawalan keselamatan bagi memastikan Koleksi Himpunan Tetap terpelihara. Selain itu, kawalan persekitaran galeri dan penyenggaraan koleksi di dalam bilik repositori juga perlu dipantau secara berkala bagi mengelakkan pertumbuhan kulat pada karya.

12.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan Koleksi Himpunan Tetap perlu dipertingkatkan untuk menangani kelemahan yang dikenal pasti. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan LPSVN mengambil tindakan berikut:

12.5.1 Mengkaji semula keperluan sistem keselamatan Koleksi Himpunan Tetap seperti menggunakan *Very Early Smoke Detection Apparatus*, semburan kering di Galeri Pameran dan *Dehumidifier* yang mencukupi dan menggunakan jenis papan yang bersesuaian sebagai dinding panel bagi mengelakkan serangan kulat.

12.5.2 Memantau tarikh tamat polisi insurans bagi Koleksi Himpunan Tetap dan karya yang dipinjam daripada pihak luar bagi mengelakkan kerugian sekiranya berlaku kebakaran, kecurian dan kehilangan.

12.5.3 Mengambil tindakan segera melupuskan karya yang tidak dituntut mengikut kaedah yang ditetapkan dalam Akta.

12.5.4 Memastikan rekod pengurusan koleksi seperti Daftar Peminjaman Karya, Rekod Rawatan Karya, Laporan Keadaan Karya serta Rekod Bacaan Suhu Dan Kelembapan Bandingan diselenggara dengan lengkap dan kemas kini.

12.5.5 Menyediakan garis panduan penetapan nilai karya Artis Tamu supaya nilai karya yang didaftarkan adalah betul.

12.5.6 Melaporkan jumlah pengunjung sebenar kepada Lembaga LPSVN supaya tindakan promosi dapat dipertingkatkan untuk menarik lebih ramai pengunjung.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 53 – 59 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

PERBADANAN KEMAJUAN FILEM NASIONAL MALAYSIA

13. PENGURUSAN DANA PERFILEMAN

13.1 LATAR BELAKANG

13.1.1 Perbadanan Kemajuan Filem Nasional Malaysia (FINAS) telah ditubuhkan pada tahun 1981 melalui Akta Perbadanan Kemajuan Filem Nasional Malaysia 1981 – Pindaan 1984 (Akta 244 – Pindaan Akta A589) di bawah Kementerian Perdagangan dan Perindustrian Malaysia. Mulai bulan April 2008, FINAS diletakkan di bawah Kementerian Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan (KPKK).

13.1.2 Objektif utama penubuhan FINAS adalah untuk menggalak, memelihara dan memudahkan kemajuan perusahaan filem di Malaysia selaras dengan Dasar Perfileman Negara (DPN) tahun 2005. Sehubungan itu, FINAS telah menubuhkan dana kepada penggiat filem tempatan bagi menghasilkan filem yang dapat membangunkan industri perfileman dan mengangkat filem tempatan ke peringkat antarabangsa.

13.1.3 Dana Perfileman yang diwujudkan ialah Dana Penerbitan Filem Kenegaraan dan Warisan, Dana Pembangunan Seni, Filem dan Multimedia, Dana Dokumentari dan Dana Animasi. Sejumlah RM33.82 juta telah diperuntukkan untuk Dana Perfileman tersebut bagi tahun 2009 hingga 2011. Jenis dana dan objektif penubuhannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 13.1
JENIS DAN OBJEKTIF PENUBUHAN DANA

JENIS DANA	OBJEKTIF DANA
Dana Penerbitan Filem Kenegaraan dan Warisan	• Mendidik generasi baru mengenai warisan sejarah; • Meningkatkan patriotisme; • Rekod dan warisan negara.
Dana Pembangunan Seni, Filem dan Multimedia • Bantuan Penerbitan Filem • Bantuan Projek Pelajar • Bantuan Perfileman (Persatuan) • Bantuan Insentif	• Meningkatkan kuantiti dan kualiti penerbitan filem terutama filem pendek, dokumentari & animasi; • Menempatkan industri filem Malaysia di peringkat antarabangsa; • Menghargai karyawan dan seniman filem Malaysia yang telah mencapai kejayaan di peringkat antarabangsa; • Menampilkan kemampuan pembikin filem tempatan di peringkat antarabangsa.
Dana Dokumentari • Dokumentari Tempatan • Dokumentari Ke Persada Dunia • Dokumentari Kerjasama Dengan Penyiar Antarabangsa	• Meningkatkan pengeluaran filem dokumentari mengenai kebudayaan, kesenian dan warisan negara.

JENIS DANA	OBJEKTIF DANA
Dana Animasi	• Meningkatkan prestasi pengeluaran filem cereka animasi tempatan; • Mempromosi budaya bangsa ke luar negara; • Mewujudkan peluang pekerjaan dan melahirkan tenaga kerja yang mahir dalam penerbitan animasi.

Sumber: Kertas Cadangan Penubuhan Dana Perfileman FINAS

13.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan yang dijalankan adalah untuk menilai sama ada pengurusan dana perfileman dilaksanakan dengan cekap, teratur dan berhemat serta mencapai objektif yang ditetapkan.

13.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan Dana Perfileman bagi tahun 2009 hingga 2011. Semakan Audit telah dijalankan terhadap dokumen, fail dan rekod di Bahagian Modal dan Insentif, Bahagian Produksi serta Bahagian Kewangan di Ibu Pejabat FINAS, Kuala Lumpur. Perbincangan dan temu bual juga telah diadakan dengan pegawai FINAS yang terlibat.

13.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan pemberian Dana Perfileman yang boleh menjejaskan pencapaian objektif penubuhan dana. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah:

- i. Filem terbitan FINAS tidak disiarkan kerana FINAS tidak menetapkan keperluan penyiaran sebagai objektif pemberian Dana Perfileman.
- ii. Laporan dan pengesahan kemajuan kerja tidak disediakan kerana FINAS tiada garis panduan terperinci berkaitan prosedur pembayaran bagi kerja penerbitan yang telah dilaksanakan oleh syarikat produksi.
- iii. Tempoh siap Filem Dokumentari tidak dinyatakan dalam perjanjian kerana jadual penerbitan belum dimuktamadkan ketika perjanjian ditandatangani.
- iv. Filem Dokumentari lewat disiapkan kerana FINAS tidak membuat pemantauan secara berkala terhadap kemajuan kerja penerbitan dan tiada garis panduan mengenai prosedur pemantauan.
- v. Pembayaran pertama dibuat sebelum perjanjian ditandatangani kerana urusan mati setem (*stamping*) lewat dilaksanakan.
- vi. Pembayaran kedua dibuat tanpa dokumen sokongan kerana semua laporan perbelanjaan dan resit hanya dikemukakan sebelum bayaran ketiga (akhir) oleh penerima dana.

- vii. Pemantauan tidak dijalankan kerana FINAS tidak mewujudkan mekanisme pemantauan yang berkesan bagi memastikan penerbitan filem disiapkan mengikut jadual yang ditetapkan.

Penjelasan lanjut mengenai perkara yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

13.4.1 Prestasi Pemberian Dana Perfileman

13.4.1.1 FINAS telah menetapkan bilangan sasaran penerbitan filem dan pemberian dana dalam Pelan Strategik 2009-2013. Pada tahun 2010, Pelan Strategik tersebut telah dikaji semula dan diganti dengan Pelan Strategik Jangka Panjang 2010-2015. Jumlah sasaran dan pencapaian penerbitan filem dan pemberian dana adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 13.2
SASARAN DAN PENCAPAIAN PENERBITAN FILEM DAN PEMBERIAN DANA
BAGI TAHUN 2009 HINGGA 2011

DANA	TAHUN 2009		TAHUN 2010		TAHUN 2011	
	SASARAN (BIL. FILEM)	SEBENAR (BIL. FILEM)	SASARAN (BIL. FILEM)	SEBENAR (BIL. FILEM)	SASARAN (BIL. FILEM)	SEBENAR (BIL. FILEM)
Dana Penerbitan Filem Kenegaraan dan Warisan	Sasaran: 25 filem bagi tempoh 5 tahun (2009 - 2013) Pencapaian: 3 filem (sehingga 31 Disember 2011)					
Dana Pembangunan Seni, Filem dan Multimedia (Bilangan Penerima)	40	37	20	50	20	54
Dana Dokumentari						
• Dokumentari Tempatan dan Dokumentari Ke Persada Dunia	40	19	10	10	12	39
• Dokumentari Kerjasama dengan Penyiar Antarabangsa (Bilangan Filem)	7	12	8	4	10	4
Dana Animasi						
• Penerbitan Animasi Usahasama FINAS dengan Funcell dan Gonzo Corp. (Bilangan Episod)	-	-	-	-	13	1

Sumber: Pelan Strategik 2009-2013, Pelan Strategik Jangka Panjang 2010-2015 dan Senarai Filem Yang Dihasilkan.

13.4.1.2 Secara keseluruhannya pada tahun 2009, FINAS tidak mencapai sasaran yang ditetapkan kecuali bagi penerbitan Dokumentari Kerjasama dengan Penyiar Antarabangsa. Pada tahun 2010 dan 2011, FINAS telah mencapai sasaran yang ditetapkan kecuali bagi 2 kategori iaitu Dokumentari Kerjasama dengan Penyiar Antarabangsa dan Filem Animasi. Ini adalah disebabkan kos penerbitan yang tinggi dan watak animasi tidak memperoleh kelulusan daripada Menteri berkenaan.

13.4.2 Penyiaran Filem Terbitan FINAS

13.4.2.1 FINAS hendaklah mengambil inisiatif untuk menyiarkan filem yang telah disiapkan bagi memastikan penggunaan dana dapat dimanfaatkan dan hasil karya produser serta syarikat produksi dapat disampaikan kepada masyarakat.

13.4.2.2 Semakan Audit mendapati sehingga 1 April 2012, semua filem yang telah disiapkan antara tahun 2009 hingga 2011 masih belum disiarkan di mana-mana syarikat penyiaran kecuali bagi filem Dokumentari Kerjasama dengan Penyar Antarabangsa. Filem yang dihasilkan tidak disiarkan kerana FINAS tidak menetapkan keperluan penyiaran sebagai objektif pemberian Dana Perfileman. Butiran lanjut mengenai bilangan filem yang telah disiapkan dan belum disiarkan bagi tahun 2009 hingga 2011 sehingga 1 April 2012 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 13.3
BILANGAN FILEM YANG DISIAPKAN TETAPI BELUM DISIARKAN
SETAKAT BULAN APRIL 2012

TAHUN	DANA DOKUMENTARI (BIL. FILEM)	DANA PEMBANGUNAN SENI, FILEM DAN MULTIMEDIA (BIL. FILEM)	KOS (RM)
2009	19	19	2,984,800
2010	10	22	1,326,360
2011	2	12	561,000
JUMLAH	31	53	4,872,160

Sumber: Senarai Penerbitan Filem Dokumentari 2009-2011, Senarai Penerima Bantuan Di Bawah Dana Pembangunan Seni, Filem Dan Multimedia 2009-2011

Pada pendapat Audit, FINAS perlu mengambil langkah proaktif untuk memastikan filem yang telah siap dapat disiarkan supaya hasil karya produser dan syarikat produksi serta perbelanjaan dapat dimanfaatkan.

Maklum Balas Daripada FINAS Diterima Pada 25 Jun 2012.

FINAS memaklumkan bagi penerbitan filem di bawah Dana Dokumentari, pihak RTM telah bersetuju untuk menyediakan slot tayangan filem dokumentari terbitan FINAS bermula bulan Mac 2012. FINAS akan mengadakan perbincangan lanjut berkenaan penetapan waktu siaran dengan pihak RTM. Di samping itu, FINAS juga telah membuat beberapa edaran filem dokumentari dalam bentuk cakera video digital (DVD) kepada Kabinet, Kementerian berkaitan termasuk Kementerian Pelancongan serta Universiti tempatan.

Bagaimanapun, bagi penerbitan filem di bawah Dana Pembangunan Seni Filem Dan Multimedia tidak tertakluk untuk disiarkan di mana-mana syarikat penyiaran. Usaha untuk disiarkan ke stesen televisyen telah dibuat tetapi tiada peruntukan

dan slot yang sesuai untuk tayangan filem pendek. Namun usaha lain telah dibuat di mana terdapat penerima Dana Pembangunan Seni Filem Dan Multimedia telah berjaya memasuki pertandingan di Festival Filem Malaysia dan peringkat Antarabangsa.

13.4.3 Pengurusan Pemberian Dana

13.4.3.1 Dana Dokumentari

Dana Dokumentari ditubuhkan pada tahun 2006 dengan peruntukan berjumlah RM6.50 juta setahun. Dana ini bertujuan untuk membiayai 3 program penerbitan iaitu:

- Dokumentari Tempatan;
- Dokumentari “Ke Persada Dunia” - usaha sama dengan produksi tempatan untuk pasaran domestik dan antarabangsa; dan
- Dokumentari Kerjasama dengan Penyiar Antarabangsa - usaha sama dengan penyiar antarabangsa seperti *National Geographic*, *Discovery* and *AETN All Asia Network*.

a. Laporan dan Pengesahan Kemajuan Kerja Tidak Disediakan

- i. Berdasarkan syarat perjanjian, pembayaran akan dibuat secara berperingkat mengikut kemajuan kerja di mana pembayaran peringkat pertama dibuat selepas perjanjian ditandatangani. Pembayaran peringkat kedua dan seterusnya akan dibuat setelah FINAS mengesahkan kerja-kerja tersebut telah disempurnakan.
- ii. Semakan Audit mendapati laporan dan pengesahan kemajuan kerja tidak disediakan oleh FINAS sebagai dokumen sokongan bagi pembayaran berjumlah RM2.01 juta yang melibatkan 25 judul dokumentari. Pembayaran ini tidak mengikut perjanjian yang ditetapkan dan FINAS juga tidak dapat memastikan kedudukan sebenar kemajuan penerbitan seperti di jadual berikut:

JADUAL 13.4
PEMBAYARAN YANG DIBUAT TANPA LAPORAN
DAN PENGESAHAN KEMAJUAN KERJA

JUDUL DOKUMENTARI	JUMLAH YANG TELAH DIBAYAR (RM)	KOS PENERBITAN (RM)
Bangunan Sultan Abdul Samad	100,000	200,000
Semai	100,000	200,000
<i>The Residency Years</i>	65,000	170,000
<i>Inside Silat</i>	75,000	150,000

JUDUL DOKUMENTARI	JUMLAH YANG TELAH DIBAYAR (RM)	KOS PENERBITAN (RM)
Garam Bario	60,000	120,000
<i>Stories From The Black Water Lagoons</i>	99,967	199,935
Kayu Api Penyambung Rezeki	99,955	199,909
<i>Chronicle of A Butterfly Catcher</i>	99,900	199,800
<i>The Shaman's Apprentice</i>	93,875	193,750
Pikat	57,500	115,000
Adat Pantang Bersalin Melayu	62,500	125,000
Daulat Tuanku (Adat Papatih)	60,000	120,000
Ratu Telinga	78,900	157,800
Lintah: Satu Perubatan	42,500	85,000
Gendang 24 Perayaan	99,946	199,893
<i>Sanctuary of Faith</i>	138,000	460,000
Pejuang: Tun Temenggung Jugah	108,000	180,000
Pejuang Silat Melayu Sedunia	124,000	155,000
Adat: Perbezaan Adat Papatih dan Adat Minangkabau	112,000	140,000
Siapa Ngah Ibrahim	36,000	120,000
<i>Running in The Clouds</i>	60,000	200,000
Historiografi Filem Melayu di Zaman Jepun	59,988	199,960
Masjid Kapitan Keling	59,677	198,923
Main Ombak	59,379	197,930
Kanang a/k Langkau	59,918	199,728
JUMLAH	2,012,005	4,487,628

Sumber: Baucer Bayaran

- iii. Semakan Audit juga mendapati FINAS tidak menyediakan garis panduan terperinci berkaitan prosedur pembayaran bagi kerja penerbitan yang telah dilaksanakan oleh syarikat produksi. Sebagai contoh, pegawai yang mengesahkan laporan kemajuan dan format laporan yang perlu disediakan tidak dinyatakan.

Pada pendapat Audit, pembayaran yang dibuat hendaklah disokong dengan laporan dan pengesahan kemajuan kerja. Di samping itu, garis panduan yang lengkap berkaitan prosedur pembayaran bagi kerja penerbitan hendaklah disediakan bagi memastikan segala pembayaran adalah teratur.

Maklum Balas Daripada FINAS Diterima Pada 25 Jun 2012.

FINAS memaklumkan garis panduan secara khusus berkaitan prosedur pembayaran dana filem dokumentari tidak disediakan. Bagaimanapun, prosedur pembayaran telah ditetapkan secara dalaman oleh Bahagian Produksi untuk tujuan pemantauan iaitu 20 peratus bagi bayaran pertama selepas perjanjian ditandatangani, 30 peratus bagi bayaran kedua selepas perbincangan mengenai skrip dan tarikh akhir penyerahan dokumentari, 30 peratus bagi bayaran ketiga setelah FINAS menerima draf pertama dokumentari dan arahan penambahbaikan dan 20 peratus bagi bayaran akhir selepas FINAS menerima produk akhir dalam bentuk DIGI BETA dan 10 salinan DVD. Mulai tahun 2012 Bahagian Produksi telah menyediakan dokumen sokongan sebelum pembayaran dilakukan dan mengambil maklum akan saranan daripada pihak Audit mengenai perkara tersebut.

b. Tempoh Siap Filem Dokumentari

Tarikh siap penerbitan filem dokumentari yang dipersetujui bersama dengan FINAS dan syarikat produksi hendaklah dinyatakan dalam perjanjian bagi memastikan syarikat produksi menyiapkan penerbitan filem mengikut tempoh yang ditetapkan. Semakan Audit terhadap 25 sampel perjanjian penerbitan filem dokumentari mendapati perkara berikut:

i. Kelewatan Menyiapkan Filem Dokumentari

- Mengikut perjanjian yang ditandatangani antara FINAS dengan syarikat produksi, penerima dana hendaklah menyiapkan keseluruhan dokumentari pada atau sebelum tarikh yang ditetapkan dalam perjanjian. Semakan Audit mendapati 2 perjanjian penerbitan filem dokumentari tempatan ada menyatakan tempoh siap. Bagaimanapun, ia lewat disiapkan seperti di jadual berikut:

**JADUAL 13.5
KELEWATAN MENYIAPKAN FILEM DOKUMENTARI**

JUDUL	TARIKH SIAP MENGIKUT PERJANJIAN	TARIKH SEBENAR SIAP	KELEWATAN (Bulan)	KOS (RM)
Garam Bario	07.01.2009	21.10.2009	9	120,000
Inside Silat	15.12.2008	05.10.2009	10	150,000

Sumber: Perjanjian Penerbitan dan Baucar Bayaran

- Semakan lanjut mendapati FINAS tidak membuat pemantauan secara berkala terhadap kemajuan kerja penerbitan. Selain itu, FINAS juga tidak menyediakan garis panduan mengenai prosedur

pemantauan. Kelewatan ini boleh menjejaskan pencapaian sasaran FINAS dalam penerbitan filem dokumentari.

Pada pendapat Audit, FINAS hendaklah membuat pemantauan secara berkala bagi memastikan kerja penerbitan filem dokumentari disiapkan mengikut tempoh yang telah ditetapkan dalam perjanjian.

Maklum Balas Daripada FINAS Diterima Pada 25 Jun 2012.

FINAS memaklumkan terdapat beberapa penerbitan filem dokumentari tempatan yang lewat disiapkan atas sebab yang tidak dapat dielakkan dan ia telah dibincangkan antara pihak FINAS dan syarikat penerbit. Mulai tahun 2012, Bahagian Produksi akan membuat pemantauan secara berkala bagi memastikan kerja penerbitan dokumentari disiapkan mengikut tempoh yang telah ditetapkan.

ii. Tempoh Siap Tidak Dinyatakan Dalam Perjanjian

- Semakan Audit mendapati FINAS tidak menyatakan tarikh siap dalam perjanjian bagi 23 penerbitan filem dokumentari. Ini menyebabkan kerja penerbitan filem dokumentari mengambil masa yang lama untuk disiapkan oleh syarikat produksi. Klausula tempoh/tarikh yang tidak dinyatakan dalam perjanjian adalah seperti jadual berikut:

**JADUAL 13.6
TEMPOH/TARIKH YANG TIDAK DINYATAKAN DALAM PERJANJIAN**

TAHUN	KLAUSA MENGENAI TEMPOH DI DALAM PERJANJIAN	ISU
2009	"..... menyempurnakan penerbitan filem dokumentari di dalam tempoh masa yang telah dipersetujui dengan FINAS."	Tempoh siap tidak dinyatakan.
2010 dan 2011	"..... menyempurnakan penerbitan filem dokumentari di dalam tempoh masa yang telah dipersetujui dengan FINAS iaitu sebelum atau selewat-lewatnya pada ____ hb ____ 2010."	Tarikh siap tidak diisi.

Sumber: Perjanjian Penerbitan

- Analisis Audit mendapati penerbitan 14 filem dokumentari mengambil masa antara 5 hingga 34 bulan untuk disiapkan. Selain itu, sebuah filem dokumentari yang berjudul *Chronicle of A Butterfly Catcher* dengan kos penerbitan berjumlah RM199,800 masih belum disiapkan sejak bulan Ogos 2009. Maklumat lanjut adalah seperti jadual berikut:

JADUAL 13.7
FILEM DOKUMENTARI YANG DISIAPKAN
DALAM TEMPOH 5 HINGGA 34 BULAN

JUDUL	KOS PENERBITAN (RM)	TARIKH MULA	TARIKH SIAP	TEMPOH SIAP (Bulan)
Semai	200,000	21.10.2009	25.03.2010	5
Lintah: Satu Perubatan	85,000	23.04.2010	02.09.2010	5
Adat Pantang Bersalin Melayu	125,000	15.07.2010	18.01.2011	6
Ratu Telinga	157,800	09.07.2010	18.01.2011	6
Pejuang Silat Melayu Sedunia	155,000	04.04.2011	21.10.2011	6
Adat: Perbezaan Adat Papatih dan Adat Minangkabau	140,000	27.04.2011	21.10.2011	6
<i>The Residency Years</i>	170,000	04.06.2009	25.02.2010	8
Pikat	115,000	09.07.2010	24.06.2011	11
<i>Stories From The Black Water Lagoons</i>	199,935	17.07.2009	29.06.2010	11
Daulat Tuanku (Adat Papatih)	120,000	10.08.2010	15.08.2011	12
Gendang 24 Perayaan	199,893	29.01.2010	15.08.2011	19
<i>The Shaman's Apprentice</i>	193,750	28.09.2009	01.06.2011	21
Kayu Api Penyambung Rezeki	199,909	17.07.2009	03.05.2011	22
Bangunan Sultan Abdul Samad	200,000	14.02.2007	23.12.2009	34
JUMLAH	2,261,287			

Sumber: Perjanjian Penerbitan dan Baucer Bayaran

Pada pendapat Audit, FINAS hendaklah menyatakan tempoh siap dengan jelas dalam perjanjian supaya penerbitan filem dokumentari dapat dipantau dan disempurnakan mengikut tempoh yang ditetapkan.

Maklum Balas Daripada FINAS Diterima Pada 25 Jun 2012.

FINAS memaklumkan Bahagian Produksi akan mengambil tindakan perkara tersebut.

13.4.3.2 Dana Pembangunan Seni, Filem dan Multimedia

Sebanyak 4 jenis bantuan disediakan di bawah Dana Pembangunan Seni, Filem dan Multimedia iaitu bantuan penerbitan filem pendek, dokumentari dan animasi kepada karyawan muda, bantuan insentif kepada individu untuk menghadiri Festival Filem Antarabangsa, bantuan kepada pelajar Institusi Pengajian Tinggi dan bantuan perfileman kepada persatuan yang terlibat dengan aktiviti perfileman. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

a. Kaedah Pembayaran Secara Berperingkat

i. Pembayaran Sebelum Perjanjian Ditandatangani

- Mengikut perjanjian, pembayaran pertama sebanyak 60 peratus akan dibuat selepas perjanjian ditandatangani tertakluk kepada penyerahan sebut harga sewa peralatan dan jadual penggambaran oleh produser. Semakan Audit terhadap 11 penerima bantuan dana mendapati 7 pembayaran pertama telah dibuat antara 1 hingga 34 hari sebelum perjanjian ditandatangani dan ini bertentangan dengan syarat perjanjian seperti di jadual berikut:

JADUAL 13.8
PEMBAYARAN SEBELUM PERJANJIAN DITANDATANGANI

JUDUL	TARIKH PERJANJIAN DITANDATANGANI	TARIKH BAYARAN PERTAMA	BILANGAN (HARI)
Mata Boleh Lihat	04.06.2010	03.06.2010	1
Pe-Cahnya	04.03.2011	02.03.2011	2
Juara Gelanggang	12.08.2010	09.08.2010	3
Pertembungan Dua Sungai	02.08.2010	29.07.2010	4
Janji	15.06.2011	09.06.2011	6
Hutang	06.12.2010	23.11.2010	13
Anak	06.12.2010	02.11.2010	34

Sumber: Perjanjian Penerbitan dan Baucar Bayaran

Pada pendapat Audit, bayaran hendaklah dibuat selepas perjanjian ditandatangani selaras dengan syarat yang ditetapkan.

Maklum Balas Daripada FINAS Diterima Pada 25 Jun 2012.

FINAS memaklumkan tindakan telah diambil segera setelah mendapat teguran daripada pihak Audit.

ii. Pembayaran Tanpa Dokumen Sokongan

- Mengikut perjanjian, pembayaran kedua akan dibuat selepas penggambaran filem pendek sempurna dan produser mengemukakan laporan/penyata perbelanjaan wang yang dibuat berserta resit.
- Semakan Audit terhadap 17 penerima bantuan mendapati 7 pembayaran kedua telah dibuat tanpa laporan atau penyata perbelanjaan berserta resit. Bagaimanapun, penyata perbelanjaan berserta resit tersebut telah dikemukakan sebelum bayaran ketiga. Butiran pembayaran kedua adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 13.9
PEMBAYARAN DIBUAT TANPA LAPORAN,
PENYATA PERBELANJAAN DAN RESIT

JUDUL	TARIKH BAYARAN KEDUA	AMAUN (RM)
Anak	05.01.2011	12,000
Lapisan Manis	06.04.2011	3,000
Mata Boleh Lihat	10.11.2010	2,400
Juara Gelanggang	04.10.2010	8,358
Hutang	21.01.2011	5,100
Janji	11.07.2011	6,000
Epal Hijau Di luar Pagar	31.05.2011	9,000
JUMLAH		45,858

Sumber: Baucar Bayaran

Pada pendapat Audit, FINAS hendaklah memastikan penyata perbelanjaan dan resit dikemukakan oleh penerima bantuan sebelum pembayaran dibuat.

Maklum Balas Daripada FINAS Diterima Pada 25 Jun 2012.

FINAS memaklumkan penerima ada kemukakan perbelanjaan dan resit sebelum bayaran ketiga (akhir) dibuat 10%. Ini kerana semua resit dan penyata perbelanjaan dapat dikumpulkan dan dibukukan sehingga penerbitan filem siap sepenuhnya.

13.4.4 Pemantauan

13.4.4.1 Pemantauan perlu dilakukan secara berterusan bagi memastikan Pengurusan Dana Perfileman dilaksanakan dengan cekap dan berkesan supaya segala kelemahan dan masalah dapat dikenal pasti dengan segera. Manual Prosedur Kerja Bahagian Produksi telah menetapkan pemantauan perkembangan penerbitan filem dokumentari hendaklah dijalankan dari semasa ke semasa.

13.4.4.2 Semakan Audit mendapati FINAS tidak menjalankan pemantauan terhadap perkembangan penerbitan filem. Ini menyebabkan FINAS tidak dapat memastikan sama ada penerbitan filem telah mencapai prestasi kemajuan yang ditetapkan. Ketiadaan pemantauan juga menyebabkan kelewatan dalam menyiapkan sesuatu penerbitan filem dan syarikat produksi mengambil tempoh lama untuk menyempurnakan penerbitan.

Pada pendapat Audit, FINAS perlu mewujudkan satu mekanisme pemantauan yang berkesan bagi memastikan penerbitan filem disiapkan mengikut jadual yang ditetapkan.

Maklum Balas Daripada FINAS Diterima Pada 25 Jun 2012.

FINAS memaklumkan mulai bulan September 2011, beberapa orang penyelia telah dilantik untuk memantau dan memastikan penerbitan filem dokumentari dilaksanakan mengikut jadual yang telah ditetapkan. Selain dari penerbitan filem dokumentari, FINAS sememangnya membuat pemantauan terhadap semua projek yang telah diluluskan, namun terdapat beberapa kes kelewatan dengan alasan yang munasabah.

13.5 RUMUSAN DAN SYOR

Secara keseluruhannya, Pengurusan Dana Perfileman FINAS adalah memuaskan. Bagaimanapun, bagi tujuan penambahbaikan adalah disyorkan supaya FINAS mengambil tindakan berikut:

13.5.1 Mengambil langkah proaktif untuk memastikan filem yang telah siap dapat disiarkan supaya hasil karya produser dan syarikat produksi dapat dimanfaatkan.

13.5.2 Menyediakan garis panduan pengurusan dana yang lengkap meliputi prosedur permohonan, kelulusan, penyediaan perjanjian, pemantauan dan pembayaran supaya pengurusan Dana Perfileman dapat dilaksanakan dengan lebih cekap dan teratur.

13.5.3 Pembayaran yang dibuat hendaklah disokong dengan laporan dan pengesahan kemajuan kerja.

13.5.4 Perjanjian hendaklah disediakan dengan teliti dan disemak oleh pegawai undang-undang.

13.5.5 Membuat pemantauan terhadap kemajuan penerbitan filem bagi memastikan penerbitan sesebuah filem dapat disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 60 – 63 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

SURUHANJAYA SYARIKAT MALAYSIA

14. PENGURUSAN PENGUATKUASAAN

14.1 LATAR BELAKANG

14.1.1 Suruhanjaya Syarikat Malaysia (SSM) ditubuhkan pada 16 April 2002 di bawah Akta Suruhanjaya Syarikat Malaysia 2001 (Akta 614) dan dikawal selia oleh Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi Dan Kepenggunaan. Fungsi utama penubuhan SSM adalah untuk mentadbir dan menguatkuasakan Akta Syarikat 1965, Akta Syarikat Amanah 1949, Akta (Larangan) Kumpulan Wang Kutu 1971, Akta Pendaftaran Perniagaan 1956 dan mana-mana perundangan subsidiari di bawah Akta tersebut.

14.1.2 Syarikat merujuk kepada sama ada Syarikat Sendirian Berhad atau Syarikat Berhad yang didaftarkan di bawah Akta Syarikat 1965 di mana liabiliti adalah terhad manakala perniagaan adalah merujuk kepada milikan tunggal atau perkongsian yang didaftarkan bawah Akta Pendaftaran Perniagaan 1956. Perniagaan mempunyai liabiliti tidak terhad meliputi perdagangan, pekerjaan, profesion atau aktiviti lain yang dijalankan bagi maksud mendapat keuntungan.

14.1.3 Pengurusan penguatkuasaan dilaksanakan oleh Pejabat Penguatkuasaan SSM melalui Bahagian Pematuhan, Bahagian Siasatan, Bahagian Perundangan dan Seksyen Aduan bagi memastikan pematuhan terhadap undang-undang dan peraturan oleh semua syarikat dan perniagaan. Aktiviti penguatkuasaan Akta Syarikat yang dilaksanakan meliputi pengawasan, pemeriksaan data dan fizikal, menyediakan laporan ketidakpatuhan syarikat dan perniagaan, menyediakan saluran aduan daripada orang awam untuk siasatan dan mendaftarkan kes ke mahkamah. Pejabat Penguatkuasaan SSM juga akan mengeluarkan kompaun kepada syarikat, pengarah syarikat, pemilik perniagaan dan pihak lain yang gagal mematuhi akta dan undang-undang.

14.1.4 Sehingga bulan Disember 2011, sebanyak 972,500 syarikat dan 4,646,722 perniagaan telah berdaftar dengan SSM. Selain itu, sebanyak 599,796 kompaun berjumlah RM1.95 bilion telah dikeluarkan bagi tahun 2007 sehingga 2011.

14.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan penguatkuasaan SSM telah diurus dan dilaksanakan dengan cekap serta teratur selaras dengan objektif yang ditetapkan.

14.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi aktiviti penguatkuasaan yang dilaksanakan oleh Pejabat Penguatkuasaan bagi tahun 2007 sehingga 2011. Semakan Audit telah dibuat terhadap fail, rekod dan dokumen berkaitan perancangan, pelaksanaan dan pemantauan terhadap aktiviti berkenaan. Temu bual dan perbincangan turut diadakan dengan pegawai yang bertanggungjawab.

14.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan November hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan penguatkuasaan SSM. Antara kelemahan tersebut adalah:

- i. Kelemahan pengurusan dan pengemaskinian data tawaran kompaun telah menyebabkan pengeluaran kompaun secara automatik melalui sistem kepada syarikat dan semua pengarah bagi kesalahan berangkai dan kompaun bertindih bagi kesalahan yang sama. Sebanyak 346,546 kompaun di mana nilai tidak dapat ditentukan masih belum diambil tindakan.
- ii. Bilangan kes yang dirujuk ke Bahagian Pendakwaan adalah rendah. Jumlah kompaun yang telah dirujuk ke Bahagian Pendakwaan untuk Cawangan Kuala Lumpur adalah rendah iaitu sejumlah RM8.59 juta atau hanya 1.5 peratus berbanding kompaun yang belum dikutip berjumlah RM554.94 juta.
- iii. Kadar kompaun yang dikenakan berbeza bagi kesalahan yang sama. Sebanyak 172 ketidakpatuhan daripada 560 notis kompaun mengenakan kompaun kurang atau lebih daripada 10 peratus.
- iv. Tempat penyimpanan barangan ekshibit yang tidak mencukupi dan kurang selamat. Bilik operasi yang digunakan sebagai bilik ekshibit tidak dilengkapi dengan ciri keselamatan seperti alat pengesan kebakaran, kamera litar tertutup dan alat pemadam api.
- v. Laporan Penguatkuasaan Bulanan hanya mengambil kira statistik aktiviti penguatkuasaan pada bulan semasa. Ini menyebabkan pemantauan tidak dapat dibuat terhadap kompaun yang belum selesai. Laporan ini juga tidak dibentangkan di mesyuarat Anggota Suruhanjaya dan tidak dikemukakan kepada Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi Dan Kepenggunaan.

Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

14.4.1 Prestasi Pengurusan Kompaun

14.4.1.1 Prosedur Kerja di Bahagian Pematuhan menetapkan kompaun yang dikeluarkan kepada syarikat dan pengarah syarikat perlu dijelaskan dalam tempoh 14 hari daripada tarikh notis kompaun diterima. Kompaun yang tidak dijelaskan selepas tempoh 44 hari daripada tarikh kompaun akan dikemukakan kepada Bahagian Pendakwaan untuk tindakan pendakwaan.

14.4.1.2 Semakan Audit terhadap data Sistem Syarikat Dan Perniagaan mendapati sebanyak 694,038 bilangan kompaun telah dikeluarkan bagi tahun 2007 sehingga 2011. Dari semakan sistem tersebut diperhatikan terdapat kelemahan pengurusan dan pengemaskinian data tawaran kompaun seperti berikut:

- i. Pengeluaran kompaun secara automatik melalui sistem kepada syarikat dan semua pengarah bagi kesalahan berangkai.
- ii. Pengeluaran kompaun bertindih melalui sistem bagi kesalahan yang sama.
- iii. Sistem Syarikat dan Perniagaan yang tidak dapat mengemas kini data berhubung tawaran kompaun bagi membantu tindakan penguatkuasaan selanjutnya diambil apabila kompaun tidak diselesaikan dalam tempoh yang ditetapkan.

14.4.1.3 Kelemahan tersebut telah menyebabkan sebanyak 346,546 bilangan atau 49.9 peratus kompaun di mana nilai tidak dapat ditentukan masih belum diambil tindakan seperti di jadual berikut:

JADUAL 14.1
JUMLAH KOMPAUN YANG BELUM DISELESAIKAN
BAGI TAHUN 2007 SEHINGGA 2011

TAHUN	BILANGAN NOTIS			PERATUSAN BAGI BILANGAN KOMPAUN BELUM DISELESAIKAN (%)
	JUMLAH KESELURUHAN	KOMPAUN YANG TELAH SELESAI	KOMPAUN BELUM DISELESAIKAN	
2007	66,239	57,895	8,344	12.6
2008	69,564	59,844	9,702	14.0
2009	89,251	65,542	23,709	26.6
2010	291,982	99,690	192,292	65.9
2011	177,020	64,521	112,499	63.6
JUMLAH	694,038	347,492	346,546	49.9

Sumber: Rekod Bahagian Teknologi Maklumat Yang Dijana Dari Sistem Syarikat Dan Perniagaan

14.4.1.4 Pihak SSM memaklumkan isu berkaitan kompaun yang belum diselesaikan dijangka dapat diselesaikan selewat-lewatnya pada 31 Disember 2012. Jumlah kompaun yang belum diselesaikan akan berkurangan menjadi RM14 juta pada penghujung tahun 2012 setelah tindakan pembetulan dilaksanakan.

14.4.1.5 Pihak Audit mendapati SSM lewat mengambil tindakan untuk mengutip kompaun selepas tempoh 44 hari serta lewat mengemukakan kepada Bahagian Pendakwaan untuk tindakan selanjutnya. SSM juga tidak mempunyai Prosedur Kerja Kutipan dan Pemantauan Kompaun yang terperinci sebelum tindakan pendakwaan diambil. Selain itu, Sistem Syarikat Dan Perniagaan tidak boleh mengeluarkan peringatan secara automatik selepas tamat tempoh kompaun.

14.4.1.6 Semakan lanjut terhadap senarai kompaun yang belum dikutip mendapati 5 pengarah syarikat telah menerima bilangan kompaun tertinggi antara tahun 2009 sehingga 2011. Semakan terperinci terhadap data daripada Sistem Syarikat Dan Perniagaan mendapati pengarah ini juga mempunyai antara 321 hingga 683 syarikat yang berdaftar. Butiran lanjut adalah seperti jadual berikut:

JADUAL 14.2
SENARAI PENGARAH SYARIKAT MENERIMA KOMPAUN YANG TERTINGGI
BAGI TAHUN 2009 SEHINGGA 2011

NOMBOR PENGENALAN PENGARAH SYARIKAT	BILANGAN SYARIKAT BERDAFTAR	BILANGAN KOMPAUN			BILANGAN KOMPAUN	JUMLAH KOMPAUN (RM Juta)
		2009	2010	2011		
700505-08-XXXX	683	-	96	39	135	0.64
670220-01-XXXX	683	-	96	39	135	0.64
600123-10-XXXX	625	2	74	23	99	0.54
720125-10-XXXX	662	1	67	23	91	0.50
800918-10-XXXX	321	-	69	16	85	0.49
JUMLAH	2,974	3	402	140	545	2.81

Sumber: Rekod Bahagian Teknologi Maklumat Yang Dijana Dari Sistem Syarikat Dan Perniagaan

14.4.1.7 Pihak Audit juga mendapati pengarah syarikat tersebut masih aktif mendaftarkan syarikat dari bulan Januari hingga Februari 2012 walaupun pengarah tersebut belum menjelaskan antara 85 hingga 135 kompaun. Semakan lanjut mendapati SSM tidak mempunyai polisi untuk menghadkan individu membuat pendaftaran syarikat walaupun pengarah syarikat tersebut masih mempunyai kompaun yang belum dijelaskan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 14.3
BILANGAN SYARIKAT YANG DIDAFTARKAN OLEH PENGARAH
YANG SAMA BAGI BULAN JANUARI HINGGA FEBRUARI 2012

NOMBOR PENGENALAN PENGARAH SYARIKAT	TARIKH AKHIR SYARIKAT DIDAFTAR	BILANGAN SYARIKAT BERDAFTAR
700505-08- XXXX	02.02.2012	99
670220-01- XXXX	02.02.2012	99
600123-10- XXXX	31.01.2012	69
720125-10- XXXX	31.01.2012	69
800918-10- XXXX	30.01.2012	35
JUMLAH		371

Sumber: Rekod Bahagian Teknologi Maklumat Yang Dijana Dari Sistem Syarikat Dan Perniagaan

14.4.1.8 Merujuk kepada Peraturan 308.5, Amalan Terbaik Bursa Malaysia, seseorang pengarah hanya boleh menyandang jawatan pengarah untuk 15 syarikat yang disenaraikan di Bursa Malaysia. Ia bertujuan untuk memastikan syarikat dapat ditadbir dengan lebih berkesan dan pengarah dapat memberi lebih tumpuan terhadap pencapaian misi dan visi syarikat. Bagaimanapun, Akta Syarikat 1965 tidak menghadkan bilangan syarikat kepada individu untuk menjadi pengarah.

Pada pendapat Audit, SSM perlu mewujudkan Prosedur Kerja Kutipan dan Pemantauan Kompaun supaya pengurusan kutipan kompaun dapat dilaksanakan dengan cekap dan teratur. SSM juga perlu mengkaji Sistem Syarikat Dan Perniagaan dengan menambahbaikkan modul yang dapat mengeluarkan peringatan kepada pegawai yang mengeluarkan kompaun.

Maklum Balas Daripada SSM Diterima Pada 27 Jun 2012.

SSM sedang mengambil tindakan serius terhadap pengeluaran kompaun berangkai dan kompaun bertindih. Peningkatan jumlah kompaun yang dikeluarkan adalah tinggi disebabkan pelaksanaan sistem kompaun secara automatik yang diperkenalkan pada tahun 2010 berbanding secara manual yang digunakan sebelum ini. Melalui sistem ini, kompaun dari tahun 2008 sehingga 2010 telah dikenakan terhadap syarikat yang gagal menyerahkan Penyata Kewangan Tahunan dan Akaun Untung dan Rugi.

14.4.2 Tindakan Pendakwaan

14.4.2.1 Tindakan pendakwaan akan dilaksanakan oleh Bahagian Pendakwaan apabila segala usaha untuk mengutip kompaun tidak berjaya dilaksanakan oleh Bahagian Pematuhan. Mengikut Garis Panduan Berhubung Tempoh Masa Pembayaran Kompaun Selepas Pengurangan, tindakan pendakwaan perlu diambil dalam tempoh 30 hari dari tarikh kompaun

dikeluarkan atau tarikh notis maklum balas rayuan dikeluarkan sekiranya tiada pembayaran dibuat.

14.4.2.2 Sebanyak 3,910 kes yang dirujuk oleh Bahagian Pematuhan Ibu Pejabat telah didaftarkan sebagai kes pendakwaan dari tahun 2007 sehingga 2011. Semakan Audit mendapati jumlah kompaun bagi kes telah dirujuk di Bahagian Pendakwaan untuk Cawangan Kuala Lumpur adalah rendah iaitu sejumlah RM8.59 juta atau hanya 1.5 peratus berbanding kompaun yang belum dikutip berjumlah RM554.94 juta. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 14.4
BILANGAN KES DIRUJUK KEPADA BAHAGIAN PENDAKWAAN
BAGI CAWANGAN KUALA LUMPUR BAGI TAHUN 2007 SEHINGGA 2011

TAHUN	KOMPAUN BELUM DIKUTIP (RM Juta)		JUMLAH KOMPAUN YANG TELAH DIRUJUK KEPADA BAHAGIAN PENDAKWAAN		
	BILANGAN KOMPAUN	JUMLAH (RM Juta)	BILANGAN KES DIRUJUK	JUMLAH (RM Juta)	(%)
2007	2,959	10.48	684	0.20	1.9
2008	4,910	29.70	475	2.53	8.5
2009	15,128	68.00	1,099	1.85	2.7
2010	70,828	300.02	728	1.21	0.4
2011	46,373	146.74	924	2.80	1.9
JUMLAH	140,198	554.94	3,910	8.59	1.5

Sumber: Rekod Bahagian Teknologi Maklumat Yang Dijana Dari Sistem Syarikat Dan Perniagaan

Pada pendapat Audit, tindakan untuk mengesan kompaun yang belum dijelaskan hendaklah dipertingkatkan dan kes hendaklah dirujuk kepada Bahagian Pendakwaan sebaik sahaja tamat tempoh kompaun untuk tindakan perundangan.

Maklum Balas Daripada SSM Diterima Pada 27 Jun 2012.

SSM memaklumkan pihaknya telah mengambil tindakan pendakwaan terhadap syarikat dan pengarah yang gagal menyelesaikan kompaun atau tidak mengambil tindakan pematuhan dalam tempoh yang ditetapkan. Keutamaan tindakan pendakwaan juga diberi terhadap kesalahan jenayah kolar putih yang serius dan yang melibatkan kepentingan awam. Selain itu, Sistem Syarikat Dan Perniagaan tidak dapat mengeluarkan peringatan kepada pegawai setelah tamat tempoh pembayaran serta kekangan sumber manusia untuk menguruskan kompaun yang dikeluarkan.

14.4.3 Penetapan Kadar Kompaun

14.4.3.1 Akta Syarikat 1965 menetapkan kadar kompaun yang boleh dikenakan kepada syarikat adalah sejumlah RM200 hingga RM250,000 mengikut jenis kesalahan. Selain itu, SSM akan mengeluarkan Arahan

Penguatkuasaan dari semasa ke semasa untuk diguna pakai sebagai panduan bagi setiap pelaksanaan aktiviti penguatkuasaan. SSM akan mengenakan kompaun 10 peratus daripada kadar asal yang telah ditetapkan di dalam Akta tersebut. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 14.5
KADAR ASAL BERBANDING JUMLAH KOMPAUN YANG DIKELUARKAN
OLEH SSM BAGI KESALAHAN YANG SAMA

SEKSYEN	KESALAHAN	KADAR ASAL KOMPAUN MENGIKUT AKTA SYARIKAT (RM)	JUMLAH KOMPAUN YANG DIKENAKAN OLEH SSM (RM)
143(1)	• Tidak mengadakan Mesyuarat Agung Tahunan selepas 18 bulan syarikat diperbadankan. • Gagal mengadakan Mesyuarat Agung dalam setiap tahun.	5,000	500
165(4) 165(5)	Gagal mengemukakan Penyata Tahunan dalam tempoh 2 bulan selepas Mesyuarat Agung Tahunan.	2,000	200
169(1)	Gagal membentangkan Akaun Untung Rugi di dalam Mesyuarat Agung Tahunan.	30,000	3,000

Sumber: Akta Syarikat 1965 Dan Bahagian Pematuhan

14.4.3.2 Semakan Audit terhadap 560 notis kompaun yang dikeluarkan kepada syarikat dan pengarah syarikat mendapati wujud perbezaan kadar kompaun yang dikeluarkan bagi setiap kesalahan yang sama. Pihak Audit mendapati sebanyak 172 ketidakpatuhan telah dikenakan kompaun kurang atau lebih daripada 10 peratus. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 14.6
KADAR KOMPAUN YANG DIKELUARKAN OLEH SSM
BAGI TAHUN 2007 SEHINGGA 2011

SEKSYEN	KADAR KOMPAUN DIKELUARKAN (RM)	BILANGAN KETIDAKPATUHAN
TAHUN 2007 SEHINGGA 2009		
143(1)	<10%	14
	10%	223
	>10%	47
165(4) 165(5)	< 10%	3
	10%	232
	>10%	56
TAHUN 2007 SEHINGGA 2011		
169(1)	< 10%	38
	10%	194
	>10%	14

Sumber: Rekod Bahagian Teknologi Maklumat Yang Dijana Dari Sistem Syarikat Dan Perniagaan

14.4.3.3 Semakan lanjut mendapati SSM hanya mengeluarkan Arahan Penguatkuasaan SSM pada tahun 2010 yang menetapkan kadar kompaun sebanyak 20 peratus dari kadar asal bagi kesalahan di bawah seksyen 143(1) dan seksyen 165(4) dan (5) Akta Syarikat 1965. Semakan Audit mendapati SSM telah mematuhi kadar kompaun sebanyak 20 peratus selepas arahan ini dikeluarkan. Bagaimanapun, SSM tidak mengeluarkan sebarang arahan untuk kesalahan di bawah seksyen 169(1) tetapi masih mengekalkan kadar kompaun 10 peratus.

Pada pendapat Audit, SSM hendaklah mengeluarkan Arahan Penguatkuasaan secara rasmi dengan menetapkan kadar kompaun bagi semua kesalahan di bawah seksyen yang berkaitan. Ini bagi memastikan kadar kompaun yang dikenakan adalah seragam terhadap syarikat dan pengarah syarikat.

Maklum Balas Daripada SSM Diterima Pada 27 Jun 2012.

SSM memaklumkan arahan penguatkuasaan bagi penetapan kadar kompaun sedang dalam proses kelulusan pihak pengurusan SSM.

14.4.4 Tempat Penyimpanan Ekshibit

14.4.4.1 Ekshibit merupakan dokumen dan barangan rampasan syarikat atau perniagaan yang disiasat. Unit Ekshibit di Bahagian Siasatan bertanggungjawab memastikan ekshibit disimpan dan dipulangkan dengan selamat apabila kes telah selesai. Antara ekshibit yang dirampas dan disimpan adalah seperti dokumen kewangan, *Central Processing Unit*, komputer riba dan dokumen lain kepunyaan syarikat atau perniagaan. Tempat penyimpanan ekshibit hendaklah selamat dan dilengkapi dengan ciri keselamatan seperti alat pengesan kebakaran, kamera litar tertutup, alat pemadam api dan pintu bilik sentiasa berkunci.

14.4.4.2 SSM telah menyediakan sebuah Bilik Ekshibit untuk penyimpanan ekshibit yang dilengkapi dengan ciri keselamatan. Bagaimanapun, bilik tersebut yang berkeluasan 36 kaki persegi tidak dapat menampung keperluan penyimpanan ekshibit. Oleh itu, SSM telah menggunakan Bilik Operasi 1 dan 2 serta Bilik Rakaman Percakapan sebagai bilik tambahan untuk penyimpanan ekshibit. Pihak Audit mendapati bilik tersebut tidak dilengkapi dengan ciri keselamatan seperti tiada alat pengesan kebakaran, kamera litar tertutup dan alat pemadam api. Selain itu, pihak Audit juga mendapati Bilik Operasi 1 dan 2 tidak berkunci. Ekshibit yang disimpan bagi tempoh 2003 sehingga bulan November 2011 adalah sebanyak 1,037 kes. Butiran lanjut adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 14.7
TEMPAT PENYIMPANAN EKSHIBIT

TEMPAT	KELUASAN (KAKI PERSEGI)	BILANGAN KES	KEGUNAAN BILIK
Bilik Ekshibit	36	953	Penyimpanan Ekshibit
Bilik Operasi 1 dan 2	28	23	Perbincangan Pegawai
Bilik Rakaman Percakapan	21	61	Merakam Keterangan Saksi
JUMLAH		1,037	

Sumber: Rekod Bahagian Siasatan

GAMBAR 14.1
Bilik Operasi Sebagai Tempat
Penyimpanan Ekshibit



Lokasi: Bilik Operasi 1, Bahagian Penyiasatan
Tarikh: 5 Disember 2011

GAMBAR 14.2
Bilik Operasi Sebagai Tempat
Penyimpanan Ekshibit



Lokasi: Bilik Operasi 2, Bahagian Penyiasatan
Tarikh: 5 Disember 2011

Pada pendapat Audit, SSM perlu menyediakan ruang penyimpanan yang dapat menampung keperluan penyimpanan ekshibit serta dilengkapi dengan ciri keselamatan. Ini bagi memastikan keselamatan ekshibit terjamin serta mengurangkan risiko kehilangan, kebakaran dan kerosakan.

Maklum Balas Daripada SSM Diterima Pada 27 Jun 2012.

SSM memaklumkan pihaknya sedang mengenal pasti lokasi yang bersesuaian sebagai tambahan kepada ruang penyimpanan ekshibit yang sedia ada dan dijangka akan dapat diselesaikan pada tahun ini.

14.4.5 Pemantauan

14.4.5.1 Pemantauan adalah elemen pengurusan yang penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk memperbaiki atau menyelesaikannya. Pejabat Penguatkuasaan menyediakan Laporan Penguatkuasaan Bulanan kepada Bahagian Polisi dan Pembangunan Korporat, Ketua Pegawai Eksekutif dan Jabatan Peguam Negara. Tujuan laporan ini disediakan adalah untuk memaklumkan aktiviti dan tindakan penguatkuasaan SSM.

14.4.5.2 Semakan Audit mendapati laporan tersebut mengandungi statistik aktiviti Pejabat Penguatkuasaan seperti statistik aduan, kompaun, pemeriksaan, kesalahan setiausaha syarikat serta kertas siasatan dibuka dan diselesaikan. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati laporan yang disediakan hanya mengambil kira statistik aktiviti penguatkuasaan pada bulan semasa. Ini menyebabkan pemantauan tidak dapat dibuat terhadap kompaun yang masih belum selesai.

14.4.5.3 Selain itu, Laporan Penguatkuasaan Bulanan tidak dibentangkan di mesyuarat Anggota Suruhanjaya dan tidak dikemukakan kepada Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi Dan Kepenggunaan.

Pada pendapat Audit, pemantauan secara menyeluruh hendaklah dijalankan dan laporan kepada Anggota Suruhanjaya hendaklah dibentangkan secara berkala supaya masalah pengurusan kompaun dapat dikenal pasti serta tindakan penyelesaian dapat dilaksanakan dengan segera.

Maklum Balas Daripada SSM Diterima Pada 27 Jun 2012.

SSM mengambil maklum teguran audit dan akan melaksanakan cadangan tersebut.

14.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan penguatkuasaan di SSM perlu dipertingkatkan. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan SSM memberi pertimbangan kepada perkara berikut bagi memastikan penambahbaikan yang berterusan dalam pengurusan aktiviti seperti berikut:

14.5.1 Menjalankan pemantauan secara berkala terhadap pengurusan penguatkuasaan dengan lebih berkesan antaranya mengemukakan kompaun yang tamat tempoh ke Bahagian Pendakwaan dan menyenaraihitamkan nama pengarah syarikat yang tidak menjelaskan kompaun.

14.5.2 Mengemas kini Prosedur Kerja Kutipan dan Pemantauan Kompaun supaya pengurusan penguatkuasaan kompaun lebih cekap dan teratur.

14.5.3 Menambahbaik sistem dengan keupayaan yang dapat memberi peringatan secara automatik mengenai kompaun yang tamat tempoh dan juga boleh menyekat pendaftaran syarikat daripada individu yang mempunyai kompaun tinggi yang masih belum dijelaskan.

14.5.4 Menyediakan ruang yang mencukupi dan dilengkapi dengan ciri keselamatan untuk memastikan ekshibit kes disimpan dengan selamat dan teratur.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 64 – 68 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

**15. PENGURUSAN PROJEK PEMBANGUNAN TAMBAHAN
UNIVERSITI PERTAHANAN NASIONAL MALAYSIA**

15.1 LATAR BELAKANG

15.1.1 Universiti Pertahanan Nasional Malaysia (UPNM) bermula dengan penubuhan Akademi Tentera Malaysia (ATMA) pada 1 Jun 1995. Ia merupakan sebuah organisasi yang bertanggungjawab menjalankan program pengajian di peringkat Sarjana Muda dan latihan ketenteraan kepada Pegawai Kadet Angkatan Tentera Malaysia di bawah Kementerian Pertahanan. ATMA telah dinaik taraf menjadi sebuah universiti dan dikenali sebagai Universiti Pertahanan Nasional Malaysia (UPNM) pada 10 November 2006 di bawah Kementerian Pengajian Tinggi (KPT).

15.1.2 Sesi pertama pengambilan pelajar UPNM bagi tahun 2007/2008 melibatkan seramai 550 pelajar yang terdiri daripada pelajar awam dan tentera yang telah mendaftar untuk Program Asasi Pertahanan. Selain Pusat Asasi Pertahanan, UPNM juga telah menubuhkan 4 fakulti iaitu Fakulti Kejuruteraan Pertahanan; Fakulti Sains dan Teknologi Pertahanan; Fakulti Pengurusan dan Pengajian Pertahanan serta Fakulti Perubatan dan Kesihatan Pertahanan. Program akademik yang ditawarkan merangkumi bidang sains, teknologi pertahanan dan perubatan untuk diaplikasikan dalam bidang pertahanan negara khususnya dan perkhidmatan awam serta swasta amnya.

15.1.3 UPNM telah mensasarkan pengambilan seramai 5,065 orang pelajar pada tahun 2020. Justeru, perancangan pembangunan tambahan telah dibuat oleh UPNM bagi mencapai sasaran tersebut. Melalui Rancangan Malaysia Kesembilan (RMKe-9), KPT telah meluluskan peruntukan sejumlah RM124 juta kepada UPNM bagi menjalankan 4 projek pembinaan. Ianya terdiri daripada Asrama 1,000 Pelajar Dan Bangunan Akademik, Sistem Retikulasi Air, Ubahsuai Bangunan Sedia Ada Menjadi Bangunan Sementara Fakulti Perubatan Pertahanan UPNM dan Naik taraf, Ubahsuai Dan Menyiapkan Makmal Sains Di Aras 4 Dan 5 Bangunan Bestari UPNM. Kesemua projek tersebut telah dilaksanakan oleh Jabatan Penyenggaraan dan Pembangunan Universiti Pertahanan Nasional Malaysia (JPP, UPNM) kecuali projek pembinaan Asrama 1,000 Pelajar Dan Bangunan Akademik yang telah dilaksanakan oleh Jabatan Kerja Raya Cawangan Pengurusan Projek Kompleks (JKR Cawangan PROKOM).

15.1.4 Sehingga 31 Disember 2011, kesemua projek telah siap kecuali projek pembinaan Bangunan Asrama 1000 Pelajar Dan Bangunan Akademik yang hanya disiapkan sehingga 92 peratus walaupun sepatutnya telah siap pada 30 November 2010. Bagaimanapun, Bangunan Asrama telah siap dan diserahkan kepada UPNM pada 27 Disember 2011. Pecahan peruntukan yang diterima oleh UPNM mengikut projek adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 15.1
PECAHAN PERUNTUKAN RMKe-9
UNIVERSITI PERTAHANAN NASIONAL MALAYSIA

PROJEK	PERUNTUKAN (RM Juta)	PELAKSANA	PERATUSAN SIAP (Sehingga 27.03.2012) (%)
Asrama 1,000 Pelajar Dan Bangunan Akademik	90.00	JKR Cawangan PROKOM	95.0
Sistem Retikulasi Air	15.00	JPP, UPNM	100.0
Ubahsuai Bangunan Sedia Ada Menjadi Bangunan Sementara Fakulti Perubatan Pertahanan UPNM	17.30	JPP, UPNM	100.0
Naiktaraf, Ubahsuai Dan Menyiapkan Makmal Sains Di Aras 4 Dan 5 Bangunan Bestari UPNM	1.70	JPP,UPNM	100.0
JUMLAH	124.00		

Sumber: Jabatan Penyenggaraan Dan Pembangunan, UPNM

15.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan Projek Pembangunan Tambahan UPNM yang dilaksanakan oleh JKR Cawangan PROKOM telah dirancang dan dilaksanakan dengan teratur, cekap dan berhemat.

15.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi aspek perancangan, pelaksanaan, penyenggaraan, perolehan peralatan dan pemantauan terhadap projek pembinaan bangunan Asrama 1,000 Pelajar Dan Bangunan Akademik. Semakan dibuat terhadap dokumen kontrak, fail, minit mesyuarat, rekod dan dokumen berkaitan di UPNM dan JKR Cawangan PROKOM. Lawatan fizikal ke tapak projek pembinaan telah dilaksanakan di samping temu bual bersama pegawai yang bertanggungjawab terhadap pengurusan projek ini. Semakan Audit dijalankan terhadap dokumen berkaitan bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011.

15.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan pada bulan Oktober 2011 hingga Januari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pelaksanaan projek pembinaan Bangunan Asrama Dan Bangunan Akademik UPNM seperti berikut:

- i. Kelewatan menyiapkan projek pada masa yang ditetapkan selepas diberi lanjutan masa sebanyak 2 kali.
- ii. Pemilihan kontraktor yang kurang berkecualan dari segi kekurangan bilangan kakitangan teknikal yang berpengalaman dan pembiayaan.
- iii. Perubahan tapak pembinaan yang menyebabkan kos asal projek berjumlah RM73.81 juta meningkat kepada RM89 juta.
- iv. Peningkatan kos sebanyak RM1.59 juta melalui penyewaan kemudahan.
- v. Kerja pembinaan kurang berkualiti yang melibatkan ketidakpatuhan, ketidaksempurnaan, kecacatan dan kerosakan di tapak projek yang perlu diambil tindakan segera.
- vi. Ketidakpatuhan kontraktor terhadap spesifikasi projek yang mengambil masa yang lama untuk dibuat tindakan pembetulan menyebabkan projek lewat disiapkan.

Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

15.4.1 Pengurusan Pembinaan Projek

15.4.1.1 Pembinaan Projek Asrama 1,000 Pelajar Dan Bangunan Akademik

- a. Kementerian Pengajian Tinggi sebagai pemilik projek pembinaan Asrama 1,000 Pelajar Dan Bangunan Akademik di UPNM telah menyerahkan kuasa kepada JKR Cawangan Pengajian Tinggi bagi melaksanakan projek tersebut. Memandangkan JKR Cawangan Pengajian Tinggi sedang melaksanakan 196 projek berjumlah RM7.06 bilion, Kementerian Kerja Raya (KKR) telah bersetuju supaya projek ini diserahkan kepada JKR Cawangan PROKOM untuk dilaksanakan. KKR juga telah melantik kontraktor secara tender terbuka bagi projek pembinaan tersebut dengan kaedah reka dan bina. Skop pembinaan projek adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 15.2
SKOP PEMBINAAN BAGI BANGUNAN ASRAMA DAN AKADEMIK

BANGUNAN ASRAMA	BANGUNAN AKADEMIK
Bilik Asrama 8 Tingkat	Dewan Kuliah Pusat
Dewan Makan	Fakulti Teknologi Sains Dan Pertahanan
TNB <i>Substation</i>	Fakulti Pengurusan Dan Pengajian Pertahanan
Rumah Sampah	Ruang Sokongan
Loji Rawatan Kumbahan	Loji Rawatan Kumbahan
Kerja Infrastruktur	Kerja Infrastruktur

Sumber: Jabatan Penyenggaraan Dan Pembangunan, UPNM

- b. Lokasi asal bagi pembinaan bangunan asrama dan bangunan akademik terletak di kawasan seluas 158 ekar di Lot PT8207 HS(D) dan Lot 3135 di

Kem Sungai Besi, Mukim Petaling, Kuala Lumpur. Projek dirancang dimulakan pada 2 Januari 2009 dan dijangka siap pada 21 Mei 2010. Bagaimanapun, merujuk kepada Klausa 5 Perjanjian Tambahan untuk Cadangan Tambahan UPNM, projek ini telah diluluskan tambahan masa untuk disiapkan pada 30 November 2010. Butiran perincian bagi maklumat projek pembinaan ini adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 15.3
MAKLUMAT PROJEK PEMBINAAN

PERKARA	PERINCIAN
Tarikh Mula	02.01.2009
Tarikh Siap Asal	21.05.2010
Tarikh Siap (Lanjutan)	30.11.2010
Lanjutan Masa No. 1	02.03.2011
Lanjutan Masa No. 2	31.07.2011

Sumber: Jabatan Penyenggaraan Dan Pembangunan, UPNM

- c. Pihak Audit mendapati kontraktor gagal menyiapkan projek tersebut pada tarikh yang telah ditetapkan. Hasil semakan lanjut mendapati pihak kontraktor ada mengemukakan sebanyak 2 kali permohonan Lanjutan Masa bagi menyiapkan projek kepada pihak JKR. Justifikasi permohonan dan kelulusan Lanjutan Masa Penyiapan Projek oleh JKR adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 15.4
PERMOHONAN LANJUTAN MASA PENYIAPAN PROJEK

BILANGAN LANJUTAN MASA	TARIKH			JUSTIFIKASI
	PERMOHONAN	KELULUSAN PERMOHONAN	LANJUTAN MASA DILULUSKAN	
Lanjutan Masa No. 1	22.10.2010	25.11.2010	02.03.2011	• Kesukaran Mendapat Permit Kerja Kerana Tapak Projek Terletak Di Kawasan <i>High Security</i> • Larangan Penggunaan Kenderaan Berat Semasa Musim Perayaan • Larangan Hari Bekerja • Penutupan Pintu Masuk Utama Ke Kem Sungai Besi Apabila Terdapat Upacara Rasmi • Kesukaran Mendapat Bekalan Konkrit Dan Pasir • Keadaan Hujan Luar Biasa
Lanjutan Masa No. 2	17.02.2011	12.05.2011	31.07.2011	• Kesukaran Mendapat Permit Kerja Kerana Tapak Projek Terletak Di Kawasan <i>High Security</i> • Perubahan Susun Atur Dan Kandungan Di Bilik Air Asrama • Larangan Penggunaan Kenderaan Berat Semasa Musim Perayaan

Sumber: JKR Cawangan PROKOM

Pada pendapat Audit, kelewatan menyiapkan projek menyebabkan pihak UPNM terpaksa menanggung kos tambahan bagi mencari alternatif yang sewajarnya untuk menguruskan penempatan pelajar sementara menunggu projek pembinaan tersebut siap.

Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 22 Jun 2012.

UPNM memaklumkan lanjutan masa yang diberikan kepada kontraktor adalah berdasarkan kepada alasan yang dipertimbangkan layak di bawah peruntukan kontrak. UPNM juga memaklumkan kedudukan UPNM yang terletak di dalam kawasan high security menyebabkan kesukaran dalam urusan masuk ke kawasan UPNM. JKR memaklumkan masalah ini menyebabkan ramai pekerja buruh menarik diri daripada projek pembinaan ini seterusnya menimbulkan masalah kekurangan pekerja buruh di tapak pembinaan. JKR memaklumkan kesukaran mendapatkan kelulusan permit pekerja menyebabkan pekerja menarik diri daripada projek ini untuk bekerja di tapak pembinaan lain.

Di samping itu, UPNM memaklumkan lanjutan masa juga diberikan kerana berlaku perubahan terhadap susun atur dan kandungan di bilik air bangunan asrama bagi menjamin keselesaan pelajar.

15.4.1.2 Pemilihan Kontraktor

- a. Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007 perenggan 41 menyatakan Jawatankuasa Penilaian Tender hendaklah menilai kemampuan teknikal petender dari segi bilangan kakitangan profesional dan teknikal, pengalaman kerja, rekod prestasi, projek yang sedang dilaksanakan dan loji yang disewa atau milik sendiri. Selain itu, Jawatankuasa juga perlu menilai kemampuan kewangan petender dari segi modal pusingan, *net worth*, kemudahan kredit dan nilai baki kerja dalam tangan yang belum siap bagi memilih petender yang layak.
- b. Semakan Audit mendapati KKR selaku agensi pelaksana telah membuat pelawaan tender pada 27 Mac 2008. Sebanyak 10 petender telah dinilai oleh Jawatankuasa Penilaian Tender. Berdasarkan laporan penilaian tender yang dibuat, tiada petender yang layak untuk dipertimbangkan. Sehubungan itu, pihak KKR telah mengadakan Mesyuarat Klarifikasi Tender yang dihadiri oleh 10 petender tersebut bagi memastikan keperluan tender dipenuhi. Hasil daripada mesyuarat tersebut, hanya 3 petender sahaja yang layak bagi penilaian kedua. Setelah penilaian kedua dibuat, hanya satu petender sahaja yang berjaya mencapai markah kelayakan bagi melaksanakan projek tersebut. Bagaimanapun, petender tersebut tidak dipilih kerana harga yang ditawarkan melebihi had peruntukan yang ditetapkan iaitu RM90 juta. Kontraktor kemudiannya dipilih kerana telah menawarkan harga kontrak

yang rendah daripada had harga yang ditetapkan. Namun begitu, daripada laporan penilaian tender ada menyatakan bahawa kontraktor ini kurang berkeupayaan dari segi bilangan kakitangan teknikal yang berpengalaman dan pembiayaan disebabkan masih mempunyai tiga projek dalam tangan.

Pada pendapat Audit, pemilihan kontraktor yang dibuat perlu memenuhi kriteria yang ditetapkan supaya projek dapat disiapkan mengikut jadual dan mengelakkan kos tambahan.

Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 22 Jun 2012.

JKR Cawangan PROKOM memaklumkan bahawa kontraktor telah dipilih selepas melalui beberapa peringkat penilaian, di mana peringkat terakhir merupakan penilaian semula petender berdasarkan penawaran harga kontrak di bawah had peruntukan RM80 juta. Walaupun kontraktor kurang berpengalaman dalam pelaksanaan projek berskala besar, namun kesemua tiga projek dalam tangan ketika itu mempunyai prestasi cemerlang dan baik. Berdasarkan penilaian prestasi kesemua projek tersebut, kontraktor kemudiannya dipilih sebagai kontraktor bagi projek pembinaan ini setelah dijangkakan akan dapat melaksanakan projek yang ditawarkan dengan memuaskan.

15.4.1.3 Perubahan Tapak Pembinaan

- a. Perancangan yang teliti perlu dibuat terhadap projek yang hendak dilaksanakan bagi memastikan keperluan sebenar dipenuhi sebelum sesuatu projek dimulakan. Semakan Audit mendapati perjanjian awal di antara UPNM dengan kontraktor telah ditandatangani pada 14 April 2009. Mengikut perjanjian tersebut, projek pembinaan ini perlu dimulakan pada 2 Januari 2009. Selepas perjanjian asal ditandatangani, berlaku perubahan terhadap tapak pembinaan yang menyebabkan harga kontrak asal bernilai RM73.81 juta meningkat kepada RM89 juta.
- b. Pihak Audit mendapati pihak kontraktor terpaksa menukar tapak pembinaan bangunan akademik ke lokasi baru dan mengecilkan tapak bangunan asrama kerana mengikut keperluan semasa pihak UPNM. Keluasan tapak bangunan asrama telah mengecil disebabkan pertindihan sempadan dengan projek pembangunan yang dilaksanakan oleh pihak Kementerian Pertahanan. Butiran perubahan tapak bagi pembinaan bangunan akademik dan bangunan asrama adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 15.5
PERUBAHAN TAPAK BAGI BANGUNAN AKADEMIK

BUTIRAN	TAPAK ASAL	TAPAK BARU
Keluasan	14,095 meter persegi (m ²)	5,615 meter persegi (m ²)
Lokasi	Kawasan Terbuka	Kawasan Lembah Dan Terdapat Sebatang Anak Sungai
Kerja Meroboh	6 Bangunan	1 Bangunan
Ketinggian	4 Tingkat	7 Tingkat
Bilangan Bangunan	3 Bangunan	1 Bangunan
Dewan Kuliah Dan Dewan Serbaguna	Dibina Di Bangunan Yang Berasingan	Dibina Di Bangunan Yang Sama

Sumber: JKR Cawangan PROKOM

JADUAL 15.6
PERUBAHAN TAPAK BAGI BANGUNAN ASRAMA

BUTIRAN	TAPAK ASAL	TAPAK BARU
Keluasan	28,421 meter persegi (m ²)	11,092 meter persegi (m ²)
Ketinggian	5 Tingkat	8 Tingkat
Bilangan Bangunan	7 Bangunan	6 Bangunan
Kapasiti Bilik Pelajar	2 Orang Sebilik Untuk 500 Orang Dan 4 Orang Sebilik Untuk 500 Orang	4 Orang Sebilik Untuk 1,000 Orang

Sumber: JKR Cawangan PROKOM

Pada pendapat Audit, UPMN hendaklah membuat perancangan dan kajian terhadap tapak terlebih dahulu sebelum sesuatu kawasan dibangunkan. Ia bagi memastikan projek dapat dijalankan mengikut tawaran yang dibuat kepada kontraktor. Perubahan tapak telah menyebabkan kos asal berjumlah RM73.81 juta telah meningkat kepada RM89 juta.

Maklum Balas Daripada UPMN Diterima Pada 22 Jun 2012.

UPMN memaklumkan perubahan terhadap tapak pembinaan terpaksa dibuat kerana ketidaksesuaian tapak asal bangunan akademik manakala saiz tapak asal bagi bangunan asrama terpaksa dikurangkan kerana ruang yang terhad.

15.4.2 Impak Projek Lewat Siap - Penyewaan Kemudahan

- Menurut Klausula 5 Perjanjian Tambahan, projek pembinaan bangunan asrama dan bangunan akademik ini perlu disiapkan pada 30 November 2010. Sementara menunggu bangunan tersebut disiapkan, UPMN telah menanggung kos bagi menempatkan pelajar di apartmen yang berhampiran dan menyediakan perkhidmatan bas bagi memudahkan pergerakan pelajar. Kos tersebut dibahagikan kepada kos sebelum Lanjutan Masa Penyediaan Projek (EOT) serta kos tambahan iaitu kos semasa EOT diberikan kepada kontraktor sehingga projek disiapkan.

15.4.2.1 Kos Sewaan Apartmen

- a. Menurut Klausa 3 *Accommodation Service Agreement*, UPNM akan menempatkan para pelajar di Apartmen Lumayan semasa bangunan asrama dalam pembinaan. UPNM menyewa 84 unit apartmen bagi menempatkan pelajar dan 6 unit apartmen bagi menempatkan pejabat pengurusan UPNM. Perjanjian ini berkuat kuasa bagi tempoh 1 Januari 2009 hingga 31 Disember 2010. Pada 26 November 2010, UPNM telah melanjutkan tempoh sewaan di Apartmen Lumayan sehingga 31 Mac 2011 berdasarkan kepada kelewatan kemajuan projek. Pelanjutan tempoh sewaan ini melibatkan kos tambahan berjumlah RM0.46 juta.

15.4.2.2 Kos Sewaan Bas

- a. Pihak UPNM telah melantik sebuah syarikat pada 3 Mac 2009 bagi menyediakan kemudahan pengangkutan kepada pelajar dari Apartmen Lumayan ke UPNM sejauh 7 kilometer pergi dan balik. Pelantikan ini telah dibuat melalui kaedah sebut harga dan tender terbuka bagi tempoh bermula Mac 2009 sehingga September 2011. Butiran lanjut kos sewaan bas adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 15.7
BUTIRAN KONTRAK SEWAAN BAS

TEMPOH KONTRAK	KAEDAH PEROLEHAN	AMAUN KONTRAK (RM Juta)	KOS SEBENAR (RM Juta)		
			SEBELUM EOT	KOS TAMBAHAN	JUMLAH
15.03.2009 – 15.06.2009	Sebut Harga	0.19	0.26	-	0.26
16.06.2009 – 30.09.2009	Lanjutan Kontrak	-	0.37	-	0.37
01.10. 2009 – 30.09. 2011	Tender Terbuka	3.61	2.04	1.13	3.17
JUMLAH		3.80	2.67	1.13	3.80

Sumber: Jabatan Penyenggaraan Dan Pembangunan, UPNM

- b. Mulai bulan April 2011, pelajar telah dipindahkan dari Apartmen Lumayan ke bangunan milik Kementerian Pertahanan (MINDEF) yang terletak di Kem Sungai Besi dan perkhidmatan bas bagi membawa pelajar tidak lagi diperlukan kerana bangunan MINDEF ini terletak berhampiran dengan UPNM.
- c. Semakan Audit mendapati UPNM terpaksa menanggung kos tambahan bagi tempoh 1 Disember 2010 sehingga 31 Mac 2011 berjumlah RM1.59 juta bagi menyediakan kemudahan kepada para pelajar sementara bangunan asrama dan bangunan akademik disiapkan. UPNM juga terpaksa menggunakan peruntukan sedia ada disebabkan kos penempatan dan pengangkutan

pelajar tidak diambil kira sebagai kos yang akan ditanggung di dalam harga kontrak. Butiran kos penyewaan kemudahan pelajar yang ditanggung oleh UPNM adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 15.8
KOS PENYEDIAAN KEMUDAHAN PELAJAR YANG DITANGGUNG OLEH UPNM

PERKARA	KOS SEBELUM EOT (RM Juta)	KOS TAMBAHAN (RM Juta)	JUMLAH (RM Juta)
Sewaan Apartmen	3.66	0.46	4.12
Sewaan Bas (01.10.2009 – 31.03.2011)	2.67	0.58	3.25
Sewaan Bas (01.04.2011 – 30.09.2011)	-	0.55	0.55
JUMLAH	6.33	1.59	7.92

Sumber: Jabatan Penyenggaraan Dan Pembangunan, UPNM

Pada pendapat Audit, sekiranya projek pembinaan ini disiapkan mengikut perancangan, UPNM tidak perlu menanggung kos tambahan berjumlah RM1.59 juta bagi tujuan penyediaan kemudahan pelajar.

15.4.3 Prestasi Projek

- a. Lawatan Audit yang dijalankan pada 21 November 2011 di bangunan asrama dan pada 18 Januari 2012 di bangunan akademik mendapati kualiti kerja di tapak projek adalah kurang memuaskan. Terdapat ketidakpatuhan, ketidaksempurnaan, kecacatan dan kerosakan di tapak projek yang perlu diambil tindakan segera. Perkara yang berkaitan adalah seperti berikut:

15.4.3.1 Bangunan Asrama

a. Tahap Keselamatan

Tahap keselamatan asrama kurang diberi perhatian oleh kontraktor seperti longkang yang tidak dibina di bahagian atas *retaining wall* jenis *crib wall*. Pemasangan penyaman udara di atas panel elektrik boleh menyebabkan litar pintas sekiranya air menitis dan merosakkan peralatan elektrik tersebut. Penyambungan pada *earth electrode* yang menggunakan *clamp* dan tidak menggunakan kaedah *exothermic welding* pula tidak kukuh, mudah berkarat dan ikatan mudah tertanggal. Di samping itu, terdapat lubang di lantai yang tidak ditutup serta *fire barrier* yang tidak dipasang di laluan *trunking* yang boleh menyebabkan kebakaran merebak dengan cepat ke bahagian lain. Lawatan Audit juga mendapati tiada *copper bridge* dipasang di sambungan *trunking* di lobi bilik suis serta bahagian lain yang dilawati, tiada penebat *bush* pada bukaan masukan kabel ke papan suis serta pemasangan panel/DB di dalam ruang *hose reel*. Tahap keselamatan yang kurang diberi perhatian adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 15.1
Tiada Longkang Dibina Di Bahagian
Atas *Retaining Wall*



Lokasi: Bahagian Belakang Blok Asrama
 Tarikh : 21 November 2011

GAMBAR 15.2
Penyaman Udara Dipasang
Di Atas Panel Elektrik



Lokasi: Bilik Kawalan, Blok Asrama
 Tarikh : 21 November 2011

GAMBAR 15.3
Penyambungan Pada *Earth Electrode*
Tidak Menggunakan Kaedah
Exothermic Welding



Lokasi: Berdekatan *Air Compressor House*
 Tarikh: 21 November 2011

GAMBAR 15.4
Lubang Di Lantai Perlu Ditutup Dengan
Fire Barrier



Lokasi: Aras 7, Blok Asrama
 Tarikh: 21 November 2011

GAMBAR 15.5
Tiada Pemasangan *Fire Barrier*
Di Laluan *Trunking*



Lokasi: Lobi Bilik Suis, Blok Asrama
 Tarikh: 21 November 2011

GAMBAR 15.6
Tiada Pemasangan *Fire Barrier*
Di Laluan *Trunking*

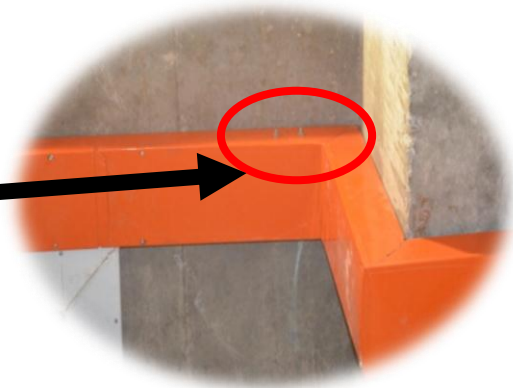


Lokasi: Lobi Bilik Suis, Blok Asrama
 Tarikh: 21 November 2011

GAMBAR 15.7
Tiada *Copper Bridge* Dipasang Di
Sambungan *Trunking*



Lokasi: Bilik Suis, Blok Asrama
 Tarikh: 21 November 2011



GAMBAR 15.8
Tiada Penebat *Bush* Pada Bukaannya
Masukan Kabel Ke Papan Suis



Lokasi: Bilik Suis Air Compressor House, Blok Asrama
 Tarikh: 21 November 2011

GAMBAR 15.9
Panel/DB Dipasang Di Dalam
Ruang Hose Reel



Lokasi: Aras 4, Blok Asrama
 Tarikh: 21 November 2011

Pada pendapat Audit, JKR Cawangan PROKOM hendaklah memastikan kontraktor mengambil tindakan penambahbaikan dengan segera bagi memastikan tahap keselamatan pengguna terjamin.

Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 22 Jun 2012.

JKR memaklumkan tindakan pembaikan akan dibuat dalam tempoh tanggungan kecacatan bagi bangunan asrama yang akan berakhir pada 28 Disember 2013. Tindakan pembaikan yang akan diambil adalah mengubah kedudukan penghawa dingin, membuat penyambungan pada earth electrode menggunakan kaedah exothermic welding, memasang penutup lantai, memasang fire barrier di laluan trunking, memasang copper bridge di sambungan trunking, memasang penebat bush pada bukaan masukan kabel ke papan suis dan mengubah panel/DB ke lokasi lain.

b. Persekitaran Asrama

Terdapat cerun di tepi loji rawatan kumbahan yang tidak ditanam dengan rumput yang boleh mengakibatkan hakisan tanah dan seterusnya boleh menjejaskan kekuatan struktur tanah, seperti di gambar berikut:



GAMBAR 15.10
Cerun Tidak Ditanam
Dengan Rumput

Lokasi: Loji Rawatan Najis Blok Asrama
Tarikh: 21 November 2011

Pada pendapat Audit, perkara ini berpunca daripada kurang pemantauan oleh JKR Cawangan PROKOM terhadap kerja yang dijalankan oleh kontraktor. Sehubungan itu, JKR Cawangan PROKOM perlu mengambil tindakan segera untuk memastikan kontraktor menanam rumput untuk menahan hakisan tanah.

Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 22 Jun 2012.

JKR memaklumkan penanaman rumput akan dibuat oleh kontraktor dalam tempoh tanggungan kecacatan yang akan berakhir pada 28 Disember 2013. JKR juga memaklumkan retaining wall mampu menahan pergerakan tanah sekiranya berlaku hakisan.

c. Kualiti Bahan Binaan

Bahan binaan yang digunakan perlu mengikut spesifikasi yang telah ditetapkan. Lawatan Audit mendapati *crib wall* yang dibina di belakang blok asrama telah pecah serta selak pintu pagar di loji kumbahan asrama dan konduit mudah lentur di *air compressor house* telah berkarat. Kualiti bahan binaan yang tidak mengikut spesifikasi adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 15.11
Crib Wall Pecah



Lokasi: Bahagian Belakang Blok Asrama
Tarikh: 21 November 2011

GAMBAR 15.12
Selak Pintu Pagar Berkarat



Lokasi: Loji Kumbahan Asrama
Tarikh: 21 November 2011

GAMBAR 15.13
Konduit Mudah Lentur Telah Berkarat



Lokasi: Air Compressor House,Loji Kumbahan Asrama
Tarikh: 21 November 2011

Pada pendapat Audit, *crib wall* yang telah pecah perlu dibaiki sementara selak pintu pagar serta conduit mudah lentur perlu dicat bagi mengelakkan daripada berkarat. JKR Cawangan PROKOM perlu memantau secara berterusan dan memastikan semua kecacatan dibaiki dengan segera oleh kontraktor dalam tempoh tanggungan kecacatan.

Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 22 Jun 2012.

JKR memaklumkan kontraktor akan membaiki crib wall yang pecah, dan menggantikan selak pintu pagar dan conduit mudah lentur yang berkarat dalam tempoh tanggungan kecacatan yang akan berakhir pada 28 Disember 2013.

d. Saliran Air

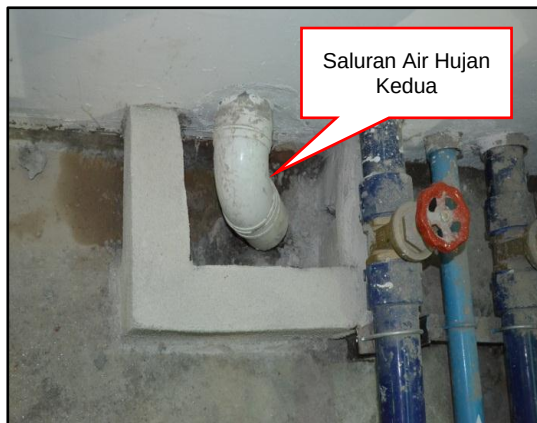
Pembinaan saluran air hujan di aras tangki air melibatkan isu reka bentuk yang serius dan boleh menyebabkan air melimpah memenuhi bilik tangki air. Reka bentuk juga didapati tidak mengambil kira aspek penyenggaraan, di mana sepatutnya saluran air hujan dialirkan terus ke luar bangunan. Sistem saluran air yang kurang memuaskan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 15.14
Tiada Saluran Yang Dibina Dengan Sempurna
Untuk Mengalirkan Air Hujan



Lokasi: Aras Tangki Air, Blok Asrama
 Tarikh: 21 November 2011

GAMBAR 15.15
Tiada Saluran Yang Dibina Dengan
Sempurna Untuk Mengalirkan Air Hujan



Lokasi: Aras Tangki Air, Blok Asrama
 Tarikh: 21 November 2011

GAMBAR 15.16
Tiada Saluran Yang Dibina Dengan
Sempurna Untuk Mengalirkan Air Hujan



Lokasi: Aras Tangki Air, Blok Asrama
 Tarikh: 21 November 2011

Pada pendapat Audit, JKR Cawangan PROKOM hendaklah memastikan kontraktor mengambil tindakan pembaikan bagi mengelakkan kecacatan menjadi lebih teruk dan menyebabkan kos baik pulih meningkat.

Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 22 Jun 2012.

JKR memaklumkan saluran air hujan dibina seperti dalam lukisan pembinaan, namun kontraktor akan memperkemarkan saluran untuk mengalirkan air hujan.

e. Perubahan Reka Bentuk

Perubahan reka bentuk dan pemasangan bilangan paip jenis *PVC* didapati di *reinforced concrete retaining wall* di mana terdapat perubahan daripada 100Ø *PVC pipe at 750 c/c 2 Layers* kepada 100Ø *PVC pipe at 4800 c/c*. Perubahan ini boleh menyebabkan pembentukan gelembung air dalam jangka masa pendek. Semasa lawatan tapak dibuat, pihak Audit mendapati pembentukan gelembung air pada permukaan *reinforced concrete retaining wall* tersebut. Bagaimanapun, sehingga 19 Mac 2012, kesan gelembung air tersebut telah dilepa dan dicat semula. Namun begitu, ia menjejaskan kestabilan struktur binaan dalam jangka masa panjang. Perubahan reka bentuk yang ditemui adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 15.17
Perubahan Reka Bentuk Dan Pemasangan
Bilangan Paip Jenis *PVC*



Lokasi: Bahagian Tepi Blok Asrama
Tarikh: 21 November 2011

Gelembung Air Pada Permukaan *Reinforced Concrete Retaining Wall*

Tarikh: 21 November 2011

Gelembung Air Yang Telah Dilepa
Dan Dicat Semula

Tarikh: 19 Mac 2012

Pihak Audit berpendapat JKR Cawangan PROKOM hendaklah memastikan kontraktor mengambil tindakan pembaikan bagi mengelakkan kecacatan menjadi lebih teruk dan menyebabkan kos baik pulih meningkat.

Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 22 Jun 2012.

JKR memaklumkan telah meminta pihak perunding mengemukakan justifikasi serta lukisan perubahan reka bentuk dan bilangan weepholes.

15.4.3.2 Bangunan Akademik

a. Kualiti Pembinaan

Pemeriksaan Audit di Bangunan Akademik mendapati *vent pipe* tidak dipasang dengan saiz yang sama dan terdapat sambungan pada *vent pipe*. Penyambungan di antara saluran air hujan pula didapati tidak menggunakan *sleeve*, di mana *sleeve* sepatutnya dipasang semasa kerja penyambungan dijalankan. Lantai konkrit di bilik pam pula didapati tidak dibina dan hanya diletakkan pasir dan lepaan simen di atasnya. Di loji rawatan najis, didapati *trash screen* tidak dipasang di bahagian masuk ke *retention pond* serta tiada lantai konkrit dibina bagi mengalirkan air daripada *weepholes*. Kualiti binaan yang kurang memuaskan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 15.18
Vent Pipe Dipasang Tidak Sama Saiz



Lokasi: Aras 7, Bangunan Akademik
Tarikh: 18 Januari 2012

GAMBAR 15.19
Penyambungan Di Antara Saluran Air Hujan Tidak Dipasang Dengan Sleeve



Lokasi: Dewan Serbaguna, Tingkat 3,
Bangunan Akademik
Tarikh: 18 Januari 2012

GAMBAR 15.20
Lantai Konkrit Tidak Dibina Dan
Hanya Diletakkan Pasir Dan
Lepaan Simen Di Atasnya



Lokasi: Tingkat Separa Besmen, Bangunan Akademik
 Tarikh: 18 Januari 2012

GAMBAR 15.21
Trash Screen Tidak Dipasang
Di Bahagian Masuk Ke Retention Pond



Lokasi: Loji Rawatan Najis, Bangunan Akademik
 Tarikh: 18 Januari 2012

GAMBAR 15.22
Lantai Konkrit Tidak Dibina



Lokasi: Loji Rawatan Najis, Bangunan Akademik
 Tarikh: 18 Januari 2012



Pada pendapat Audit, JKR Cawangan PROKOM hendaklah memantau kerja yang dijalankan oleh kontraktor ketika projek sedang dalam pembinaan bagi memastikan kualiti kerja pembinaan oleh kontraktor.

Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 22 Jun 2012.

JKR memaklumkan pembinaan bagi bangunan akademik masih belum disiapkan sepenuhnya. Sehubungan itu, kerja pembaikan terhadap vent pipe, pemasangan sleeve dan lepaan simen akan dijalankan sebelum penyerahan bangunan akademik kepada UPNM. JKR juga memaklumkan berdasarkan spesifikasi dan lukisan pembinaan, trash screen hanya perlu dipasang di bahagian outlet retention pond. Air yang menitik daripada weepholes pula akan terus meresap ke dalam tanah dan akan diperkemas oleh kontraktor sebelum penyerahan bangunan akademik kepada UPNM.

b. Tahap Keselamatan

Tahap keselamatan di bangunan akademik kurang diberi perhatian seperti pemasangan papan suis di bawah sesalur air kumbahan yang boleh menyebabkan litar pintas dan merosakkan papan suis jika berlaku kebocoran. Tahap keselamatan yang kurang diberi perhatian adalah seperti di gambar berikut:



GAMBAR 15.23
Pemasangan Papan Suis Di Bawah
Sesalur Air Kumbahan

Lokasi: Bilik Mekanikal Dan Elektrikal, Blok Akademik
Tarikh: 18 Januari 2012

Pada pendapat Audit, tahap keselamatan yang kurang diberi perhatian boleh membahayakan pengguna. Sehubungan itu, JKR Cawangan PROKOM hendaklah memantau kerja yang dilaksanakan oleh kontraktor dan mengambil tindakan penambahbaikan dengan segera.

Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 22 Jun 2012.

JKR memaklumkan projek pembinaan bangunan akademik masih belum siap sepenuhnya. Kontraktor akan membuat penambahbaikan dengan memasang pelindung di bahagian atas papan suis.

c. Bekalan Aset

Sebahagian aset bagi kegunaan di bangunan akademik telah dibekalkan oleh pembekal, ditempatkan di kawasan terbuka, dan boleh terus digunakan oleh UPNM. Bagaimanapun, ia tidak dapat digunakan kerana kerja pembinaan masih berjalan. Aset berkaitan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 15.24
Aset Bagi Bangunan Akademik
Ditempatkan Di Kawasan Terbuka



Lokasi: Ruang Lobi Bangunan Akademik
Tarikh: 18 Januari 2012

GAMBAR 15.25
Aset Bagi Bangunan Akademik
Ditempatkan Di Kawasan Terbuka



Lokasi: Ruang Lobi Bangunan Akademik
Tarikh: 18 Januari 2012

GAMBAR 15.26
Kerusi Dan Meja Ditempatkan
Di Bilik Pensyarah



Lokasi: Bilik Pensyarah, Bangunan Akademik
Tarikh: 18 Januari 2012

GAMBAR 15.27
Kerusi Ditempatkan
Di Bilik Perbincangan



Lokasi: Bilik Perbincangan, Bangunan Akademik
Tarikh: 18 Januari 2012

Pada pendapat Audit, aset yang diletakkan di ruangan terbuka boleh mengakibatkan kehilangan dan kerosakan. Di samping itu, aset yang dibekalkan semasa kerja pembinaan masih berjalan boleh menyebabkan kerosakan aset.

Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 22 Jun 2012.

JKR memaklumkan kontrak pembekalan perabot telah dilaksanakan di bawah kerja Provisional Sum yang telah dipersetujui di antara kontraktor, UPNM dan pembekal. Kerja pembekalan ini tidak dapat ditangguhkan walaupun kerja pembinaan belum disiapkan.

JKR juga memaklumkan sebahagian perabot telah ditempatkan di bilik dan ruang yang telah siap dibina. Tindakan keselamatan telah diambil dengan mengunci pintu bilik manakala plastik kerusi tidak dibuka bagi mengelakkan kerosakan.

15.4.4 Pemantauan Projek - Laporan Ketidakpatuhan

15.4.4.1 JKR Cawangan PROKOM yang bertanggungjawab menjalankan penyeliaan di tapak projek akan mengeluarkan Laporan Ketidakpatuhan (NCR) kepada kontraktor jika kerja yang dijalankan tidak memenuhi spesifikasi yang telah ditetapkan. Kontraktor kemudiannya akan mengambil tindakan pembetulan dan perlu disahkan oleh JKR Cawangan PROKOM. NCR akan ditutup jika tindakan pembetulan telah diambil oleh kontraktor mengikut spesifikasi yang ditetapkan.

15.4.4.2 Semakan Audit mendapati sehingga bulan Disember 2011, JKR Cawangan PROKOM telah mengeluarkan 55 NCR kepada kontraktor terhadap kerja yang tidak memenuhi spesifikasi yang ditetapkan di dalam kontrak. Sebanyak 41 NCR telah ditutup sehingga tarikh pengauditan dijalankan manakala 14 lagi masih belum ditutup sejak dikeluarkan dari bulan Februari hingga Oktober 2011. Semakan lanjut mendapati 7 NCR disiapkan antara 9 hingga 21 bulan dari tarikh yang dipersetujui manakala 34 NCR lagi diselesaikan dalam tempoh kurang dari 9 bulan.

Pada pendapat Audit, kelewatan kontraktor mengambil tindakan terhadap NCR yang dikeluarkan oleh JKR Cawangan PROKOM telah menyebabkan projek lewat disiapkan mengikut jadual yang ditetapkan.

Maklum Balas Daripada UPNM Diterima Pada 22 Jun 2012.

UPNM memaklumkan JKR telah membuat pemantauan terhadap status penutupan NCR melalui mesyuarat di samping mengeluarkan surat peringatan dan amaran kepada kontraktor. JKR hanya mengiktiraf kerja pembinaan setelah NCR ditutup bagi memastikan kualiti kerja kontraktor walaupun tindakan penyelesaian oleh kontraktor mengambil masa yang lama.

15.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, prestasi pembinaan projek Pembangunan Tambahan bagi Asrama dan Akademik adalah kurang memuaskan dan sehingga bulan Mac 2012 projek ini masih belum disiapkan. Sekiranya projek pembinaan dirancang dan dilaksanakan dengan baik mengikut perancangan asal, UPNM tidak perlu menanggung kos tambahan sejumlah RM1.59 juta bagi tujuan penyediaan kemudahan kepada pelajar. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan perkara berikut diberi perhatian supaya ia tidak berulang dalam pelaksanaan projek seterusnya:

15.5.1 Pemilihan kontraktor yang dibuat perlu memenuhi kriteria yang ditetapkan kerana pemilihan kontraktor yang kurang berkeupayaan akan menyebabkan kemajuan projek tergendala dan meningkatkan kos projek.

15.5.2 UPM hendaklah membuat perancangan dan kajian terhadap tapak terlebih dahulu sebelum sesuatu kawasan dibangunkan bagi memastikan projek dapat dijalankan mengikut tawaran yang dibuat kepada kontraktor.

15.5.3 Tindakan pembetulan perlu diambil terhadap kecacatan dan ketidakpatuhan sebelum tamat tempoh kecacatan.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 69 – 75 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

**16. PENGURUSAN KEMUDAHAN DAN TERNAKAN DI TAMAN PERTANIAN
UNIVERSITI**

16.1 LATAR BELAKANG

16.1.1 Universiti Putra Malaysia (UPM) ditubuhkan di bawah Seksyen 6 (1) Akta Kolej dan Universiti 1971. Kampus induk UPM adalah di Serdang, Selangor dan mempunyai sebuah cawangan di Bintulu, Sarawak. Antara objektif UPM adalah untuk menjadi pusat kecemerlangan pendidikan, penyelidikan dan perkhidmatan pertanian serta bio-sumber tropika di peringkat antarabangsa selaras dengan hasrat kerajaan untuk memartabatkan semula sektor pertanian. Sehubungan itu, Taman Pertanian Universiti (TPU) telah diwujudkan di Kampus Serdang dan Bintulu bertujuan untuk memberi perkhidmatan dan kemudahan sokongan kepada pengajaran dan penyelidikan dalam bidang pertanian serta bio-sumber.

16.1.2 Keluasan TPU meliputi 500 hektar kawasan pertanian di Kampus Serdang, seluas 176 hektar di Ladang Puchong dan 715 hektar di Kampus Bintulu. Pembangunan kawasan menjurus kepada keperluan pengajaran dan penyelidikan serta diseimbangkan dengan keperluan riadah dan rekreasi. Berikutan daripada penstrukturan semula TPU pada tahun 2004, pihak pengurusan UPM bersetuju supaya TPU Kampus Serdang dan TPU Kampus Bintulu diwujudkan sebagai 2 entiti yang berasingan.

16.1.3 TPU Kampus Serdang dibahagi kepada 3 bahagian dan Seksyen Ternakan terletak di bawah Bahagian Operasi dan Sumber Pertanian. Terdapat 5 unit yang menyokong operasi Seksyen Ternakan iaitu Unit Penyelaras Pedaging, Unit Penyelaras Tenusu, Unit Penyelaras Ekuin, Unit Penyelaras Ruminan Kecil dan Unit Penyelaras Pastura. Seksyen Ternakan di cawangan Kampus Bintulu pula terletak di bawah Ketua TPU secara langsung.

16.1.4 TPU Kampus Serdang menerima peruntukan berjumlah RM43.27 juta bagi tahun 2009 sehingga 2011 dengan perbelanjaan berjumlah RM36.81 juta atau sebanyak 85 peratus pada 31 Disember 2011. TPU Kampus Bintulu pula menerima peruntukan berjumlah RM5.31 juta bagi tahun 2009 sehingga 2011 dan perbelanjaannya berjumlah RM3.94 juta atau 74 peratus pada 31 Disember 2011.

16.1.5 Pelbagai kemudahan disediakan di TPU Kampus Serdang dan Bintulu dalam memberi perkhidmatan dan sokongan kepada pengajaran dan penyelidikan dalam bidang pertanian dan bio-sumber. Antara kemudahan yang disediakan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.1
TERNAKAN DAN KEMUDAHAN DI TAMAN PERTANIAN UNIVERSITI
KAMPUS BINTULU, SERDANG DAN LADANG PUCHONG
SEHINGGA BULAN DISEMBER TAHUN 2011

PERKARA/JENIS TERNAKAN	KEMUDAHAN	JUMLAH TERNAKAN (Ekor)	
		KAMPUS BINTULU	KAMPUS SERDANG DAN LADANG PUCHONG
Kambing	Kandang Pembiakan	34	**
	Kandang Penggemukan	11	**
	Kandang Pembiakan dan Penyelidikan	19	**
	Kandang Kambing A	6	**
	Kandang Kambing B	-	**
	Kandang Kambing	-	20
Lembu Pedaging	Kandang Fidlot Lembu	3	**
	Padang Ragut Bebas	37	241
	Rumah Sembelih Lengkap dengan <i>Incinerator</i>	-	**
	Kandang Fidlot Ladang 15	-	10
	Kandang Fidlot Ladang 10	-	2
Kuda	Kandang Kuda A dan B	-	21
	Kandang Kuda C	**	-
Lembu Tenusu	Padang Ragut Bebas	**	87
	<i>Holding Yard</i>	18	
Kerbau	Padang Ragut Bebas – Pagar Putih	4	**
	Kandang Kerbau	**	24
Arnab	Kandang Arnab	34	**
Ayam	Reban Ayam Sarap Tinggi	-	**
	Reban Ayam Lantai Tinggi	836	**
	Reban Ayam 1	**	-
	Reban Ayam 2	**	-
	Rumah Pemprosesan Unggas	-	**
	Pusat Penetasan Ayam	-	**
Burung Unta	Kandang Burung Unta	3	2
Landak	Kandang Landak	1	**
Rusa	<i>Biopark</i>	28	**
	Bangunan <i>Timorensis</i>	**	117
Itik	Reban Itik Penelur	93	**
JUMLAH		1,127	524

Nota: ** Kemudahan Tidak Disediakan

Sumber : Rekod Ternakan TPU Serdang, Puchong & Bintulu

16.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan bagi menilai sama ada pengurusan kemudahan dan ternakan di TPU telah dilaksanakan dengan cekap, teratur dan berhemat serta selaras dengan objektif yang ditetapkan.

16.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Skop pengauditan meliputi perancangan, perolehan, penerimaan, pendaftaran, penggunaan, pemeriksaan, penjagaan, penyenggaraan dan pemantauan terhadap semua ternakan dan kemudahan yang berkaitan di TPU bagi tahun 2009 hingga 2011. Pemeriksaan dibuat terhadap fail, rekod dan dokumen berkaitan ternakan di TPU Kampus Serdang dan Bintulu. Di samping itu, pemeriksaan fizikal, temu bual dan perbincangan dengan pegawai yang terlibat telah diadakan. Lawatan fizikal telah dijalankan di ladang ternakan TPU Kampus Serdang dan Bintulu serta Ladang Puchong.

16.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga November 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan ternakan dan kemudahan di TPU. Antara kelemahan tersebut adalah:

- i. Kemudahan dan peralatan sejumlah RM6.26 juta tidak dapat dimanfaatkan sepenuhnya.
- ii. Infrastruktur ladang yang tidak disenggara akan menjejaskan kesihatan haiwan ternakan dan membahayakan staf serta pelajar.
- iii. Penghantaran stok makanan tidak mengikut pesanan tempatan menyebabkan lebihan bayaran sejumlah RM114,828.
- iv. Pengurusan stor yang tidak sistematik menyebabkan ketepatan baki stok sebenar tidak dapat disahkan.
- v. Pembajaan pastura tidak mengikut jadual yang telah ditetapkan menyebabkan kesuburan tanah tidak dapat dikekalkan.

Penjelasan lanjut mengenai perkara yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

16.4.1 Kemudahan Dan Peralatan Tidak Digunakan Sepenuhnya

16.4.1.1 Kompleks Rumah Sembelih Di UPM Kampus Bintulu

- a. Pada tahun 2008, Bahagian Pembangunan telah melantik kontraktor untuk membangunkan Kompleks Rumah Sembelih dan peralatan dengan kos sejumlah RM2.90 juta. Kompleks ini dibina untuk menjadikan UPM Kampus

Bintulu (UPMKB) sebagai sebuah pusat penyembelihan lembu secara halal untuk pasaran Bintulu dan kawasan lain di Sarawak, kawasan wilayah negara ASEAN yang berdekatan serta untuk pengajaran dan latihan pelajar bagi mendapat teknologi terkini dalam pemprosesan hasil ternakan.

- b. Lawatan Audit yang dijalankan pada bulan November 2011 mendapati Kompleks Rumah Sembelih yang telah siap dibina pada bulan Oktober 2009 masih belum beroperasi mengikut perancangan seperti gambar berikut:

GAMBAR 16.1
Kompleks Rumah Sembelih
Belum Beroperasi (Luar Kompleks)



Lokasi:UPM Kampus Bintulu
Tarikh: 16 November 2011

GAMBAR 16.2
Kompleks Rumah Sembelih
Belum Beroperasi (Dalam Kompleks)



Lokasi:UPM Kampus Bintulu
Tarikh: 16 November 2011

- c. Perkara ini berlaku disebabkan pembelian mesin dan peralatan rumah sembelih hanya dibuat pada awal tahun 2011. Semakan selanjutnya mendapati mesin dan peralatan rumah sembelih dengan kos berjumlah RM491,870 yang sepatutnya diterima pada bulan Februari dan Mac 2011 masih belum diterima sepenuhnya. Maklumat mengenai mesin dan peralatan rumah sembelih adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.2
MESIN DAN PERALATAN RUMAH SEMBELIH
YANG BELUM DITERIMA PADA TAHUN 2011

NAMA PERALATAN	KOS (RM)	CATATAN
<i>Restraining Box Hydraulic with Installation (Stainless Steel)</i>	120,980	Sebahagiannya telah diterima pada bulan November 2011 tetapi tidak mengikut spesifikasi
<i>Electric Hoist with hanger for bleeding and loading vat (basin hot water for sanitizing saw) including installation and deck modification.</i>	159,990	
<i>Electric Stunning Equipment</i>	98,200	Masih belum diterima daripada pembekal
<i>Breastbone Saw</i>	36,800	
<i>Electric Splitting Saw</i>	75,900	
JUMLAH	491,870	

Sumber : Dokumen Kontrak

- d. Kelewatan pembelian dan penerimaan peralatan tersebut telah mengakibatkan Kompleks Rumah Sembelih tidak dapat beroperasi dan perbelanjaan berjumlah RM2.90 juta tidak dapat dimanfaatkan oleh UPMKB.

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPMKB memaklumkan bahawa rumah sembelih tersebut belum beroperasi kerana terdapat kecacatan yang belum dibaiki oleh pihak kontraktor. Bagaimanapun, mesyuarat kerja kecacatan akhir pada 17 Februari 2011 bersetuju bahawa kerja baik pulih tersebut telah pun diambil tindakan.

Pihak UPMKB juga memaklumkan kerja pemasangan peralatan telah disiapkan sepenuhnya pada bulan Februari 2012 dan tugas mula peralatan rumah sembelih telah dilakukan pada 29 Mac 2012.

16.4.1.2 Mesin Pengeraman Dan Penetasan Telur (Inkubator) Di Pusat Penetasan Unggas, UPM Kampus Bintulu

- a. Program pengajian Diploma Kesihatan Haiwan dan Penternakan (DKHP) mula ditawarkan di UPMKB pada sesi 2005/2006. TPU Kampus Bintulu telah membeli seunit mesin inkubator berkapasiti sebanyak 3,000 hingga 5,000 biji telur pada tahun 2006 dengan kos sejumlah RM32,288 bagi menampung keperluan pengajaran dan pembelajaran pelajar tersebut.
- b. Pada bulan Oktober 2009, Pusat Penetasan Unggas dengan kos berjumlah RM860,771 juga telah siap dibina bagi memenuhi keperluan pembelajaran dan penyelidikan. Pada tahun 2010, Unit Perolehan di Kampus Bintulu telah melantik syarikat pembekal bagi membekal 6 unit inkubator pengeraman serta penetasan telur ayam dan burung unta dengan kos berjumlah RM145,000 bagi melaksanakan aktiviti penetasan unggas tersebut. Setiap unit inkubator tersebut mampu menghasilkan kapasiti maksimum sebanyak 2,500 ekor anak ayam dan 32 ekor anak burung unta. Tempoh penetasan mengikut jenis unggas adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.3
TEMPOH PENETASAN MENGIKUT JENIS UNGGAS

JENIS UNGGAS	TEMPOH Pengeraman (HARI)	TEMPOH Penetasan (HARI)	JUMLAH HARI
Ayam	18	3	21
Burung Unta	40	5	45
Itik	30	5	35

Sumber: Manual Inkubator Di Pusat Penetasan Unggas

- c. Semakan Audit mendapati inkubator yang dibeli pada tahun 2006 telah digunakan untuk mengeram sebanyak 820 biji telur ayam dalam 6 kitaran bagi tahun 2011 berbanding dengan kapasiti 5,000 biji telur untuk satu kitaran. Selain itu, inkubator yang dibeli pada bulan Jun 2011 telah digunakan untuk mengeram sebanyak 950 biji telur berbanding dengan kapasiti sebanyak 2,500 biji telur untuk satu kitaran. Penggunaan kurang daripada kapasiti inkubator tersebut adalah disebabkan inkubator digunakan khusus untuk tujuan amali pelajar dan kesukaran mendapatkan bekalan telur yang subur (5000 biji) pada peringkat permulaan. Pembekal utama di negeri Sarawak hanya mampu membekal 10 hingga 20 ekor induk ayam dan telur subur tidak melebihi 100 biji. Selain itu, alat penetasan (*Ostrich Hatcher*) masih belum digunakan kerana telur burung unta yang dieramkan tidak mencapai tahap kesuburan yang diperlukan untuk ditetaskan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 16.4
KUANTITI TELUR YANG DITETASKAN
MELALUI INKUBATOR BAGI TAHUN 2011

JENIS INKUBATOR	PEMBELIAN (TAHUN)	KAPASITI MAKSIMUM TELUR BOLEH DITETASKAN	KUANTITI TELUR YANG DITETASKAN
<i>Incubator (Setter & Hatcher)</i>	2006	5000	820
<i>Incubator Setter</i>	2011	2500	950
<i>Incubator Hatcher</i>	2011	2500	800
<i>Ostrich Setter</i>	2011	32	10
<i>Ostrich Hatcher</i>	2011	32	-

Sumber: Rekod Di Pusat Penetasan Unggas

GAMBAR 16.3
Inkubator Berkapasiti
5,000 Biji Telur



Lokasi: Rumah Penetasan Unggas, Kampus Bintulu
Tarikh: 15 November 2011

GAMBAR 16.4
Ostrich Setter* Dan *Ostrich Hatcher
Berkapasiti 32 Biji Telur



Lokasi: Rumah Penetasan Unggas, Kampus Bintulu
Tarikh: 15 November 2011

GAMBAR 16.5
Incubator Setter Berkapasiti
2,500 Biji Telur Ayam



Lokasi: Rumah Penetasan Unggas, Kampus Bintulu
Tarikh: 15 November 2011

GAMBAR 16.6
Incubator Hatcher Berkapasiti
2,500 Biji Telur Ayam



Lokasi: Rumah Penetasan Unggas, Kampus Bintulu
Tarikh: 15 November 2011

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

UPMKB memaklumkan bahawa inkubator pertama yang dibeli pada tahun 2006 digunakan khusus untuk tujuan amali pelajar dan ia tidak boleh digunakan untuk aktiviti lain supaya tidak menjejaskan perkembangan embrio dalam telur yang digunakan semasa amali. UPMKB juga telah menjalankan penternakan Day Old Chick (DOC) bermula bulan Januari 2012 bagi mengatasi masalah untuk mendapatkan bekalan breeder parent stock subur yang berumur 24 minggu. Selain itu, UPMKB dalam perancangan untuk mendapatkan bekalan parent stock dari luar negara bagi menampung kekurangan bekalan serta meningkatkan kepelbagaian genetik ternakan.

16.4.1.3 Kandang Kambing Di UPM Kampus Bintulu

- a. UPM Kampus Bintulu mempunyai 2 buah kandang kambing lama iaitu A dan B masing-masing dengan kos berjumlah RM79,750 dan RM74,607. Selain itu, sebuah kandang baru bagi tujuan pembiakan, penggemukan dan penyelidikan telah siap dibina pada tahun 2008 dengan kos berjumlah RM846,699. Bagaimanapun, bilangan kambing setakat bulan November 2011 adalah sebanyak 70 ekor sahaja. Butiran mengenai kandang kambing adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.5
BILANGAN KAMBING DALAM KANDANG BERBANDING KAPASITI MAKSIMUM

JENIS KANDANG	TAHUN PEMBINAAN	KOS (RM)	KAPASITI MAKSIMUM (Ekor)	BILANGAN KAMBING (Ekor)
Kandang A	2003	79,750	30	6
Kandang B	2005	74,670	30	-
Kandang Pembiakan, Penggemukan Dan Penyelidikan	2008	846,699	100	64
JUMLAH		1,001,119	160	70

Sumber: Rekod Ternakan

- b. Walaupun kapasiti maksimum di 3 kandang adalah sebanyak 160 ekor, didapati hanya sebanyak 70 ekor sahaja ditempatkan di kandang tersebut iaitu 6 di kandang A dan 64 di kandang pembiakan. Lawatan Audit pada bulan November 2011, mendapati kandang B tidak digunakan sebab tidak ada bekalan air akibat tekanan air yang rendah. Pihak Audit dimaklumkan kandang B tidak digunakan sejak bulan Mei 2011. Kandang kambing yang tidak digunakan sepenuhnya adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.7
Kandang A Tidak Digunakan Sepenuhnya



Lokasi: UPM, Kampus Bintulu
Tarikh: 15 November 2011

GAMBAR 16.8
Kandang Pembiakbakaan Kambing Tidak Digunakan Sepenuhnya



Lokasi: UPM, Kampus Bintulu
Tarikh: 15 November 2011

GAMBAR 16.9
Kandang B Tidak Digunakan Sejak Bulan Mei 2011



Lokasi: UPM, Kampus Bintulu
Tarikh: 15 November 2011

GAMBAR 16.10
Kandang B Tidak Digunakan Sejak Bulan Mei 2011



Lokasi: UPM, Kampus Bintulu
Tarikh: 15 November 2011

Pada pendapat Audit, perbelanjaan pembangunan kandang kambing berjumlah RM1 juta tidak dapat dimanfaatkan sepenuhnya. UPM perlu mengkaji semula penggunaan kandang kambing untuk mengoptimumkannya.

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPMKB memaklumkan bahawa Kandang A digunakan sebagai kandang kuarantin dan penggunaannya adalah bergantung kepada jumlah kambing yang sakit. Selain itu, UPMKB telah memasang pam air pada 25 Julai 2012 bagi mengatasi masalah bekalan air di Kandang B dan ia telah mula digunakan pada 26 Julai 2012 dengan menempatkan 15 ekor kambing. Bilangan kambing di Kandang Pembiakbakaan pula tidak dimaksimumkan kerana ruang diperlukan untuk pembiakan.

16.4.1.4 Kandang Kuda Di UPM Kampus Serdang

- a. UPM mempunyai sebuah kandang kuda (A) di Kompleks Ekuin yang mampu menempatkan sebanyak 28 ekor kuda pada satu masa. Pada tahun 2003, UPM telah membina sebuah kandang kuda lagi (B) di Kompleks Ekuin tersebut dengan kos berjumlah RM1.88 juta yang boleh menempatkan sebanyak 19 ekor kuda. Lawatan Audit ke Kompleks Ekuin pada bulan Oktober 2011 mendapati kandang kuda (A) menempatkan 20 kuda sahaja manakala tidak ada kuda di kandang B. Semakan Audit mendapati kandang B telah disewakan kepada orang perseorangan, Institut Sukan Negara dan *Royal Terengganu Endurance Stable* (RTES) dengan pulangan sewa berjumlah RM265,830 dari tahun 2005 sehingga 2011 seperti di gambar dan jadual berikut:

GAMBAR 16.11
Kandang Kuda Baru
Tidak Digunakan Sepenuhnya



Lokasi: Unit Ekuin, UPM Kampus Serdang
Tarikh: 25 Oktober 2011

GAMBAR 16.12
Kandang Kuda Baru
Tidak Digunakan Sepenuhnya



Lokasi: Unit Ekuin, UPM Kampus Serdang
Tarikh: 25 Oktober 2011

JADUAL 16.6
REKOD SEWAAN KANDANG KUDA (B) SEHINGGA
BULAN OKTOBER 2011

TAHUN	TARIKH SEWAAN	TEMPOH SEWAAN	PENYEWA	BIL. KANDANG
2006	01/05/06-30/07/06	3 bulan	Orang Perseorangan	1
	01/07/06-31/08/06	2 bulan	Orang Perseorangan	5
2007	01/01/07-31/12/07	12 bulan	Orang Perseorangan	2
	10/09/07-31/12/07	4 bulan	Orang Perseorangan	1
2008	01/01/08-31/03/08	3 bulan	Orang Perseorangan	2
	01/01/08-12/05/08	4 bulan	Orang Perseorangan	1
	01/01/08-31/12/08	12 bulan	Orang Perseorangan	4
	06/10/08-31/12/08	3 bulan	Institut Sukan Negara	15
2009	01/01/09-31/12/09	12 bulan	Orang Perseorangan	4
	01/01/09-31/12/09	12 bulan	Institut Sukan Negara	15
2010	03/04/10-04/04/10	2 hari	RTES	6
	24/04/10-25/04/10	2 hari	RTES	6
2010	04/06/10-16/06/10	13 hari	RTES	6
	07/08/10-08/08/10	2 hari	RTES	6
	04/12/10-31/12/10	28 hari	RTES	18
2011	01/01/11-23/01/11	23 hari	RTES	18
	06/06/11-14/06/11	9 hari	RTES	6

Sumber: Rekod Sewaan Ternakan Kuda Unit Ekuin

Pada pendapat Audit, UPM perlu membuat perancangan untuk meningkatkan penggunaan kandang kuda selaras dengan fungsi utama Unit Ekuin supaya dapat memanfaatkan sepenuhnya.

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPM memaklumkan bahawa fungsi utama Unit Ekuin ialah untuk pengajaran, penyelidikan dan perkhidmatan. Bagaimanapun, usaha akan dipertingkatkan supaya penggunaan kemudahan di unit ini dapat menjana pendapatan Universiti.

16.4.1.5 Reban Ayam Tertutup Di Ladang Puchong

- a. Pada tahun 2005, bangunan reban ayam tertutup di Ladang Puchong yang berkapasiti 3,000 ekor ayam seunit dengan kos sebanyak RM292,950 telah siap dibina untuk kegunaan Fakulti Pertanian dengan kerjasama pihak TPU. Bagaimanapun, pada tahun 2010 reban ayam tersebut telah diserahkan sepenuhnya oleh Fakulti Pertanian kepada TPU Serdang. Pada tahun yang sama, TPU Serdang melaksanakan program ternakan burung puyuh dan menghasilkan daging burung puyuh untuk dijual.

- b. Lawatan fizikal di Ladang Puchong pada bulan November 2011 mendapati, hanya satu daripada 2 buah reban ayam digunakan untuk menternak burung puyuh. Sebuah lagi reban ayam didapati terbiar dan tidak digunakan sejak tahun 2009 seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.13
Reban Ayam Tidak Digunakan
Sejak Tahun 2009



Lokasi: Ladang Puchong
Tarikh: 9 November 2011

GAMBAR 16.14
Reban Ayam Tidak Digunakan
Sejak Tahun 2009



Lokasi: Ladang Puchong
Tarikh: 9 November 2011

- c. Reban ayam tersebut tidak digunakan kerana Fakulti Pertanian tidak mendapat peruntukan untuk melaksanakan program ternakan ayam seperti yang dirancang. Selain itu, reban tidak digunakan sepenuhnya bagi program ternakan burung puyuh kerana staf yang menguruskannya masih belum mahir. Ini juga bagi mengelakkan kerugian akibat kadar kematian burung puyuh yang tinggi.

Pada pendapat Audit, pembinaan reban ayam tertutup tidak dirancang dengan teliti oleh Fakulti Pertanian kerana gagal memperoleh peruntukan untuk melaksanakan program ternakan ayam. Ini menjejaskan pembelajaran pelajar untuk mendapat latihan amali dalam bidang penternakan ayam. Dengan ini perbelanjaan pembangunan reban ayam tertutup berjumlah RM292,950 tidak mencapai objektif Fakulti Pertanian untuk meningkatkan kemahiran pelajar.

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPM memaklumkan sehingga kini, kedua-dua reban telah digunakan secara giliran bagi tempoh 2 hingga 3 minggu untuk membolehkan pemuliharaan reban dijalankan.

16.4.2 Penyenggaraan Infrastruktur Dan Kemudahan Ladang

- a. Infrastruktur dan kemudahan ladang perlu disenggara dengan teratur dan sempurna supaya ia tidak menjejaskan kesihatan dan keselamatan haiwan ternakan. Penyenggaraan ladang perlu mengikut jadual yang ditetapkan seperti pembersihan di sekitar kawasan ladang, semburan racun dan sebagainya. Lawatan fizikal di Ladang Ternakan TPU, Kampus Serdang dan Bintulu pada bulan November 2011 mendapati perkara berikut:

16.4.2.1 Pemilihan kawasan adalah penting untuk penjagaan ternakan yang lebih sempurna. Kawasan persekitaran kandang mestilah mempunyai sistem saliran air yang baik dan tidak mudah banjir. Lawatan Audit mendapati tiada sistem pengaliran air yang teratur dan sempurna disediakan di kandang fidlot Ladang 15, Serdang dan kandang burung unta di Bintulu. Selepas teguran Audit tindakan pembetulan telah diambil seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.15
Air Bertakung Di Hadapan Kandang



Lokasi : Fidlot di Ladang 15, UPM Serdang
Tarikh : 01 November 2011



Lokasi : Fidlot di Ladang 15, UPM Serdang
Tarikh : 03 Julai 2012

GAMBAR 16.16
Air Bertakung Di Hadapan Kandang



Lokasi : Kandang Burung Unta, UPM Bintulu
Tarikh : 16 November 2011



Lokasi : Kandang Burung Unta, UPM Bintulu
Tarikh : 03 Julai 2012

16.4.2.2 Sistem pengaliran air yang tidak teratur menyebabkan air mudah bertakung dan berlumpur di hadapan kandang apabila musim hujan. Keadaan ini boleh menyebabkan pembiakan kuman dan serangan penyakit kepada ternakan.

16.4.2.3 Kandang merupakan satu komponen yang penting dalam sistem penternakan lembu di mana ia merupakan tempat menerima ternakan dari luar dan sebagai tempat mengeluarkan daging serta susu untuk jualan. Kandang yang baik perlu mempunyai bumbung yang tidak ditembusi air. Lawatan Audit di Ladang 15, Serdang mendapati bumbung kandang fidlot lembu pedaging mengalami kerosakan sejak tahun 2008 dan tidak dibaiki. Selepas teguran Audit, tindakan telah diambil seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.17
Bumbung Kandang Yang Rosak
Dan Tidak Dibaiki



Lokasi: Kandang Fidlot di Ladang 15, UPM Serdang
Tarikh: 01 November 2011



Lokasi: Kandang Fidlot di Ladang 16, UPM Serdang
Tarikh: 03 Julai 2012

- a. Semakan selanjutnya mendapati aduan kerosakan telah dibuat pada bulan Julai 2008 tetapi masih tidak diambil tindakan. Ini adalah kerana kawasan Ladang 16 akan diambil alih oleh Fakulti Pertanian untuk *Animal Complex* dan lembu pedaging di fidlot tersebut akan dipindahkan ke fidlot Ladang 10. Bagaimanapun, lembu tersebut masih belum dipindahkan semasa lawatan Audit kerana tiada peruntukan bagi membaik pulih fidlot di Ladang 10. Kerosakan bumbung fidlot ini menyebabkan lembu pedaging tersebut terdedah kepada hujan dan panas serta boleh menjejaskan tahap kesihatannya.

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPM Serdang memaklumkan ternakan lembu telah dipindahkan ke Ladang 16 dan kandang ini telah dirobuhkan bagi menempatkan projek Animal House yang akan dijalankan oleh Institut Biosains. Pihak UPMKB pula memaklumkan parit perimeter telah dibina pada 21 Mac 2012. Lantai kandang burung unta di Biopark telah dihampar dengan batu kelikir pada 25 April 2012.

16.4.2.4 Buku Panduan Ternakan Seksyen TPU menyatakan kandang mestilah mempunyai ketahanan bersesuaian dan dibuat dari bahan ekonomik dengan saiz kumpulan ternakan serta lantai yang mudah dibersihkan. Pembersihan lantai kandang yang tidak dilakukan secara berkala menyebabkan lantai tersebut menjadi licin. Selain itu, pembinaan lantai kandang lembu tenusu di Bintulu yang rata dan tidak mencuram ke sistem saliran air menyebabkan air sentiasa bertakung dan sukar untuk dibersihkan. Keadaan ini boleh menyebabkan pembiakan bakteria dan serangan wabak penyakit terhadap ternakan serta membahayakan staf dan pelajar semasa aktiviti pembelajaran dijalankan. Lawatan Audit mendapati lantai di kandang lembu tenusu di Serdang dan Bintulu licin dan berlumut serta tidak disenggarakan dengan baik. Bagaimanapun, selepas teguran audit tindakan pembersihan telah diambil.

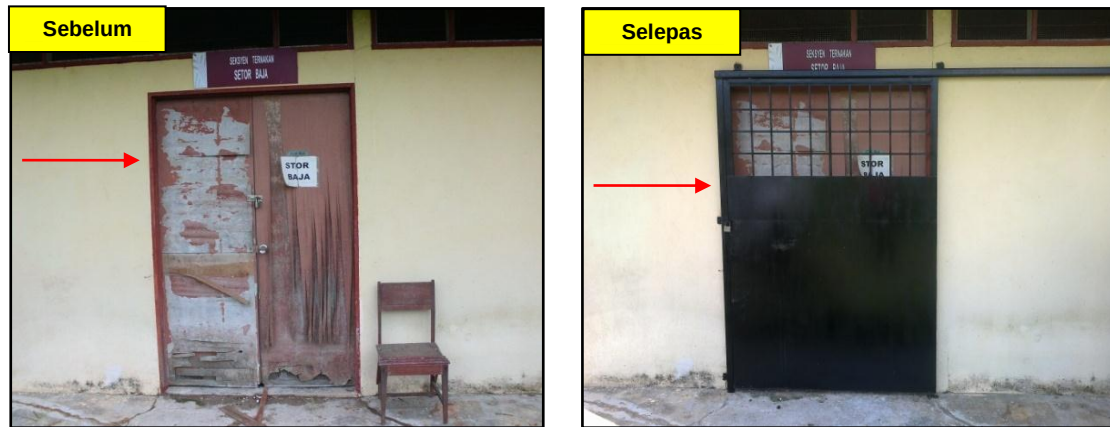
Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPM Serdang memaklumkan lantai di kandang lembu tenusu dicuci setiap hari selaras dengan tahap kebersihan yang diperlukan bagi memproses pemerahan susu. Bagaimanapun, kualiti lantai simen adalah kurang sesuai dan pihak TPU telah mengambil tindakan untuk menaik taraf lantai dan dinding kandang tersebut.

Pihak UPMKB pula memaklumkan lantai di kandang lembu tenusu direka bagi memudahkan pengumpulan najis ternakan untuk dijadikan baja kompos. Bagaimanapun, pengubahsuaian kecerunan lantai akan dilakukan secara berperingkat mulai bulan Mei 2012 supaya lantai tidak menakung air serta memudahkan kerja-kerja pembersihan kandang dilakukan.

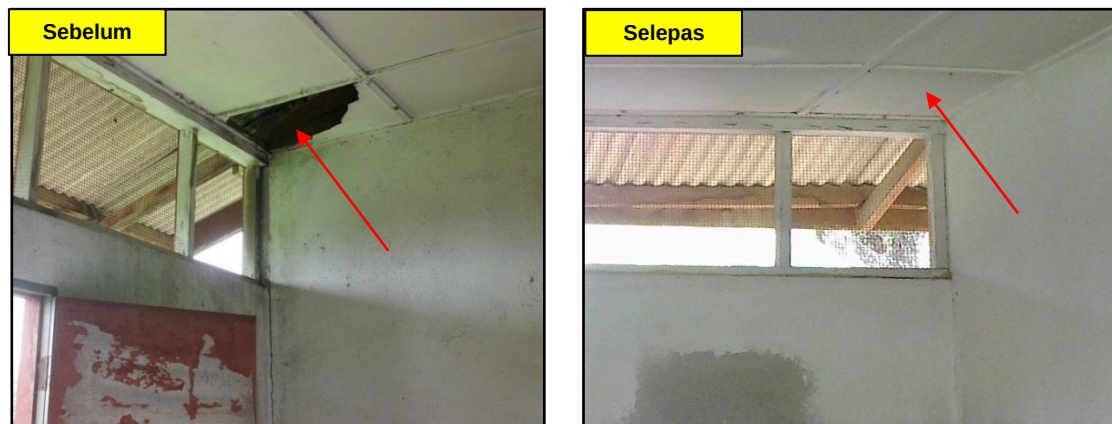
16.4.2.5 Pengurusan Stor hendaklah dilaksanakan secara teratur, cekap dan berkesan bagi memastikan kualiti stok sentiasa terjamin dengan cara memberi perlindungan, penjagaan dan penyenggaraan yang sewajarnya semasa dalam simpanan. Kawalan keselamatan dan kebakaran serta penyenggaraan kebersihan stor hendaklah dilaksanakan. Lawatan Audit mendapati pintu dan siling stor baja ini telah mengalami kerosakan sejak tahun 2010 dan tiada tindakan pembaikan dibuat sehingga bulan November 2011. Keadaan pintu stor yang usang dan tidak berjeriji boleh menyebabkan stor terdedah kepada risiko kehilangan dan kecurian. Selepas teguran Audit tindakan pembaikan telah dijalankan seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.18
Pintu Stor Baja Kelihatan Usang



Lokasi : Stor Baja Ladang 15, Serdang
Tarikh : 03.11.2011

GAMBAR 16.19
Siling Stor Baja Mengalami Kerosakan



Lokasi : Stor Baja Ladang 15, Serdang
Tarikh : 03.11.2011

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPM memaklumkan kerosakan stor di Ladang 15 telah dibaiki dan pihak TPU dalam perancangan untuk membina stor baja dan makanan ternakan di Ladang 16 bagi memudahkan pengurusan pembajaan dan penyimpanan makanan ternakan serta dapat meningkatkan kawalan keselamatan kerana lebih dekat dengan Ladang ternakan.

Pada pendapat Audit, UPM perlu memastikan setiap kemudahan infrastruktur yang dibina dimanfaatkan sepenuhnya untuk mengelakkan pembaziran. Kemudahan tersebut perlu disenggara dengan baik.

16.4.3 Penghantaran Stok Makanan Ternakan Tidak Mengikut Pesanan Tempatan

- a. Mengikut Tatacara Pengurusan Stor, Pegawai Penerima hendaklah menyemak dan mengesahkan kuantiti sebenar barang yang diterima dan ia hendaklah mengikut kontrak atau pesanan rasmi bagi tujuan pembayaran. Perolehan bekalan makanan dibuat secara sebut harga dan pembelian terus. Kontrak bekalan makanan bagi tempoh setahun dibuat secara sebut harga dan pihak pembekal dikehendaki membuat penghantaran pada setiap bulan. Semakan Audit mendapati perbezaan di antara kuantiti yang dibekal dengan jumlah pembayaran adalah seperti berikut:

16.4.3.1 Stok Makanan Lembu – *Palm Kernel Pallet*

- a. Pembelian *Palm Kernel Pallet* (PKP) bagi tahun 2009 hingga 2011 telah dibuat melalui 2 sebut harga dan satu pembelian terus dengan kos RM29.50 satu beg dan kos keseluruhan berjumlah RM234,230 daripada pembekal yang sama. Semakan Audit terhadap stok makanan lembu jenis PKP di stor ladang 15 mendapati stok telah berkurang sebanyak 44 beg berbanding kuantiti yang direkodkan di dalam buku log.
- b. Analisis Audit selanjutnya mendapati jumlah penghantaran bekalan makanan tidak mengikut jadual yang telah ditetapkan dalam kontrak. Kuantiti yang sepatutnya dibekalkan adalah sebanyak 7,940 beg berbanding kuantiti yang direkodkan dalam buku log sebanyak 7,490 beg. Ini menyebabkan kuantiti yang diterima bagi tempoh tersebut telah berkurang sebanyak 450 beg. Pembayaran telah dibuat kepada pembekal dan mengikut perkiraan Audit, UPM telah terlebih bayar sejumlah RM13,275. Selepas teguran Audit, UPM membuat semakan semula stok bekalan tersebut dan telah mendapat balik kekurangan stok sebanyak 450 beg. Analisis mengenai perolehan dan rekod penerimaan bekalan makanan lembu adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.7
PEROLEHAN DAN REKOD PENERIMAAN STOK MAKANAN LEMBU
BAGI TEMPOH 2009 HINGGA 2011

NO. KONTRAK	KOS PEROLEHAN (RM)	NOTA HANTARAN (BEG) (a)	REKOD BUKU LOG (BEG) (b)	PERBEZAAN BEG (a-b)	JUMLAH PERBEZAAN (RM)
SH03/2009	103,840	440	440	-	-
		440	440	-	-
		440	440	-	-
		440	400	40	1,180
		440	400	40	1,180
		440	440	-	-
		440	440	-	-
		440	440	-	-
Pembelian Terus No. 5062/2010	26,550	900	420	480	14,160
SH69/2010	103,840	440	480	(40)	(1,180)
		440	440	-	-
		440	480	(40)	(1,180)
		440	450	(10)	(295)
		440	480	(40)	(1,180)
		440	440	-	-
		440	420	20	590
		440	440	-	-
JUMLAH	234,230	7940	7490	450	13,275

Sumber: Buku Log Stok Makanan Lembu & Rekod Kewangan

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPM memaklumkan perbezaan penghantaran sebanyak 450 beg adalah disebabkan oleh pertindihan di antara pesanan bekalan baru dan lama. Pihak pembekal telah menghantar semula perbezaan tersebut pada 7 Disember 2011.

16.4.3.2 Stok Makanan Kuda

- a. Pembelian makanan kuda bagi tahun 2009 hingga 2011 yang terdiri daripada *Chaff, Cubes, Mineral Block, Meadow Hay, Palm Kernel Extract (PKE)* dan *Rice Power* telah dibuat melalui 2 sebut harga dan 3 pembelian terus dengan kos keseluruhan berjumlah RM477,506.
- b. Semakan Audit mendapati penghantaran stok makanan kuda dilakukan secara berperingkat. Analisis terhadap rekod penerimaan stok di buku log dan nota penghantaran mendapati kuantiti stok makanan tidak mengikut pesanan atau kontrak yang ditetapkan. Perkara ini berlaku disebabkan tiada pegawai penerima dilantik secara bertulis bagi memastikan stok makanan

ternakan yang diterima mengikut kuantiti dan spesifikasi yang ditetapkan. Ini menyebabkan UPM telah terlebih bayar kepada pembekal sejumlah RM101,553. Perolehan dan rekod penerimaan makanan kuda seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.8
PEROLEHAN DAN REKOD PENERIMAAN MAKANAN KUDA
BAGI TEMPOH 2009 HINGGA 2011

NO. KONTRAK /TAHUN	KOS PEROLEHAN (RM)	JENIS MAKANAN	NOTA HANTARAN (BEG) (a)	REKOD BUKU LOG (BEG) (b)	BEZA (a-b)	KOS PER BEG (RM)	JUMLAH PERBEZAAN (RM)
Pembelian Terus (PO4107) Mac 2009	9,918	<i>Chaff</i>	40	-	40	115	4,600
		<i>Cubes</i>	28	-	28	116	3,248
		<i>Meadow Hay</i>	30	-	30	69	2,070
SH04/2009 (PO4319) April - November 2009	116,400	<i>Chaff</i>	440	411	29	116	3,364
		<i>Cubes</i>	400	382	18	96	1,728
		<i>Meadow Hay</i>	400	265	135	65	8,775
		<i>Mineral Block</i>	32	20	12	30	360
SH04/2009 (PO4779) Disember 2009-Mac 2010	58,200	<i>Chaff</i>	220	-	220	116	25,520
		<i>Cubes</i>	200	-	200	96	19,200
		<i>Meadow Hay</i>	200	-	200	65	13,000
		<i>Mineral Block</i>	16	-	16	30	480
Pembelian Terus (PO5144) Julai 2010	47,710	<i>Chaff</i>	200	305	(105)	116	(12,180)
		<i>Cubes</i>	150	276	(126)	96	(12,096)
		<i>Meadow Hay</i>	150	332	(182)	65	(11,830)
		<i>Mineral Block</i>	12	-	12	30	360
SH51/2010 (PO5163) dan (PO5450) Ogos 2010-Julai 2011	198,540	<i>Rice Power</i>	744	579	165	65	10,725
		<i>PKE</i>	480	354	126	39	4,914
		<i>Chaff</i>	660	687	(27)	121	(3,267)
		<i>Meadow Hay</i>	600	677	(77)	78	(6,006)
		<i>Mineral Block</i>	96	59	37	50	1,850
Pembelian Terus (PO5716) Jun 2011	46,738	<i>Rice Power</i>	135	-	135	67.60	9,126
		<i>PKE</i>	120	-	120	40.00	4,800
		<i>Chaff</i>	165	-	165	118.00	19,470
		<i>Meadow Hay</i>	150	-	150	78.00	11,700
		<i>Mineral Block</i>	15	-	15	35.00	525
		<i>Wheat Pollard</i>	21	-	21	53.20	1,117
JUMLAH	477,506		5,704	4,347	1,357		101,553

Sumber: Buku Log Stok Makanan Kuda & Rekod Kewangan

Pada pendapat Audit, UPM hendaklah sentiasa memantau tugas pegawai stor dan memastikan tatacara pengurusan stor dipatuhi. Latihan secukupnya perlu diberi kepada pegawai stor yang terlibat supaya stor dapat diurus dengan cekap. Pengesahan penerimaan bekalan hendaklah dibuat oleh pegawai penerima stor yang dilantik sebelum pembayaran dibuat.

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPM memaklumkan bahawa pihak pembekal akan menghantar semula perbezaan stok makanan bagi PO4107, PO4319, PO4779 dan PO5144 berjumlah RM46,599 secara berperingkat bermula bulan Mei hingga Julai 2012. Selain itu, pihak pembekal juga telah selesai menghantar perbezaan bekalan bagi PO5163, PO5450 dan PO5716 berjumlah RM54,954 pada bulan November 2011 hingga Februari 2012. Pegawai yang mengesahkan terimaan makanan ternakan juga telah diberi surat kuasa dan diberikan kursus pengurusan stor bagi meningkatkan kemahiran terhadap tatacara pengurusan stor.

16.4.4 Pengurusan Stor

- a. Mengikut Tatacara Pengurusan Stor, pengeluaran stok hendaklah mengikut sistem Masuk Dahulu Keluar Dahulu (MDKD). Sistem pengeluaran yang cekap dan teratur dapat mengelakkan pengeluaran tanpa kebenaran, tidak mengikut kuantiti pesanan dan stok lama tidak dikeluarkan. Stor perlu mempunyai susun atur yang sistematik dan praktik untuk membolehkan aktiviti pengurusan stor berjalan lancar, selamat, mudah dan menjimatkan masa. Ia perlu mengambil kira penggunaan ruang untuk memudahkan pergerakan staf dan alat pengendalian barangan.

16.4.4.1 Pengeluaran Stok Baja Tidak Mengikut Kaedah MDKD

- a. Baja diperlukan dalam aktiviti pembajaan pastura bagi menghasilkan makanan yang berkualiti untuk semua ternakan. Lawatan Audit di Stor Baja Ladang 15, Kampus Serdang mendapati pelbagai jenis baja disimpan di dalam stor tersebut seperti baja campuran (NPK) dan UREA. Semakan selanjutnya mendapati staf stor tidak mengamalkan pengeluaran stok mengikut kaedah masuk dahulu keluar dahulu (MDKD).
- b. Kaedah pengeluaran ini tidak dapat diamalkan kerana baja tidak disusun secara teratur dan sistematik. Pegawai yang kurang berpengetahuan dan tidak mendapat latihan yang secukupnya mengenai tatacara pengurusan stor juga merupakan antara sebab perkara ini berlaku. Kesannya sebanyak 14 beg baja bernilai RM1,099 telah menjadi keras dan tidak dapat digunakan untuk pembajaan seperti di gambar berikut:



GAMBAR 16.20
Baja Keras Tidak Boleh Digunakan

Lokasi: Stor Ladang 15, Kampus Serdang
Tarikh: 3 November 2011

16.4.4.2 Penyusunan Stok Tidak Teratur

- a. Pemeriksaan dan lawatan fizikal telah dijalankan di stor makanan ternakan di Serdang dan Bintulu. Pihak Audit mendapati kaedah penyusunan stok di stor makanan ayam Kampus Bintulu dan stor makanan lembu Kampus Serdang adalah tidak teratur serta tiada lorong laluan disediakan.
- b. Perkara ini berlaku disebabkan staf TPU kurang diberi pendedahan dan latihan mengenai tatacara pengurusan stor. Penyusunan stok yang tidak teratur telah menyebabkan ketepatan baki stok sebenar berbanding jumlah baki yang direkodkan di dalam buku log tidak dapat disahkan dan pemeriksaan stok juga sukar dijalankan oleh staf TPU. Susunan stok makanan ayam dan lembu adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.21
Stok Makanan Ayam Tidak Disusun Secara Teratur



Lokasi: Stor Makanan Ayam, Kampus Bintulu
Tarikh: 15 November 2011



GAMBAR 16.22
Stok Makanan Lembu Tidak Disusun Secara Teratur

Lokasi: Stor Makanan Lembu, Kampus Serdang
 Tarikh: 1 November 2011

Pada pendapat Audit, UPM hendaklah menyediakan kaedah penyimpanan dan pengeluaran yang teratur bagi memastikan pengurusan stor makanan dapat diuruskan dengan cekap dan berkesan. Latihan mengenai tatacara pengurusan stor perlu diberi kepada staf yang terlibat terhadap pengurusan stor supaya lebih sistematik.

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPM memaklumkan bahawa stok telah disusun semula dan UPM akan sentiasa berusaha untuk memberi latihan pengurusan stor kepada semua staf yang terlibat bagi meningkatkan kemahiran mereka agar dapat melaksanakan tanggungjawab dengan cekap dan berkesan.

16.4.5 Penjagaan Ternakan

16.4.5.1 Buku Panduan Ternakan Seksyen TPU telah menetapkan bahawa ternakan hendaklah ditimbang sebulan sekali bagi ternakan lembu, 2 bulan sekali bagi ternakan kambing dan 4 bulan sekali bagi ternakan rusa. Tujuan timbangan adalah untuk mengetahui kenaikan dan penurunan berat badan ternakan sama ada sesuai untuk dijual, dibiakkan dan juga untuk pemantauan kesihatan.

16.4.5.2 Semakan Audit di Ladang ternakan UPMKB mendapati sebanyak 55 ekor kambing, 28 ekor rusa, 40 ekor lembu pedaging dan 4 ekor kerbau tidak ditimbang seperti yang telah ditetapkan di dalam garis panduan. Pihak Audit mendapati rusa tidak ditimbang disebabkan tiada kemudahan rumah gelap disediakan di Ladang ternakan rusa. Selain itu, kemudahan *yard* dan mesin penimbang tidak disediakan bagi ternakan kerbau. Proses timbangan yang tidak dilakukan mengikut jadual menyebabkan pemantauan terhadap tahap kesihatan tidak dapat dilakukan dengan sempurna dan rekod mengenai kenaikan berat ternakan juga tidak dapat diselenggara dengan baik.

Pada pendapat Audit, UPMKB perlu menimbang ternakan mengikut garis panduan yang telah ditetapkan supaya tahap kesihatan ternakan dapat dipantau dan mengambil tindakan rawatan lanjut jika ternakan tersebut diserang penyakit.

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

UPMKB memaklumkan penimbangan kambing, lembu dan kerbau telah dilakukan mulai bulan Januari 2012 manakala penimbangan rusa hanya dapat dilakukan selepas rumah gelap dibina bagi mengelakkan ternakan mengalami stress.

16.4.6 Pembajaan Rumput Pastura

- a. Mengikut Buku Panduan Pengurusan Pastura Dan Makanan Tambahan Ternakan, rumput pastura adalah kawasan yang mempunyai tumbuh-tumbuhan herba hijau yang digunakan sebagai makanan oleh haiwan ruminan. Pembajaan rumput pastura merupakan perkara paling penting untuk mendapatkan hasil makanan yang terbaik untuk ternakan. Aktiviti pembajaan perlu dilakukan sepanjang tahun mengikut perancangan yang telah ditetapkan. Pembajaan yang berjadual adalah untuk mengekalkan kesuburan tanah dan kandungan nutrien di dalam rumput pastura bagi mencapai tahap pengeluaran yang maksimum.

16.4.6.1 Kampus Serdang

- a. Semakan Audit di TPU, Serdang mendapati aktiviti pembajaan tidak dilakukan mengikut jadual yang telah ditetapkan di dalam garis panduan pengurusan pastura. Sebanyak 12 sampel yang dipilih, didapati 10 petak yang dirancang pembajaan bagi tahun 2011 tidak dilaksanakan dan 2 petak dibuat pembajaan tidak mengikut jadual. Tempoh kelewatan pembajaan antara satu hingga 10 bulan. Ini disebabkan cuaca panas yang berpanjangan sepanjang tahun dan kekurangan stok baja. Pembajaan hanya dapat dilakukan bermula daripada pertengahan tahun atau hujung tahun iaitu apabila tiba musim hujan kerana ia akan mempercepatkan proses penyerapan baja ke dalam tanah. Antara maklumat berkaitan perancangan dan pelaksanaan pembajaan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.9
PERANCANGAN DAN PELAKSANAAN PEMBAJAAN SEKSYEN TERNAKAN
TPU SERDANG BAGI TAHUN 2011

PETAK	PEMBAJAAN SEPATUTNYA (Bulan)	PEMBAJAAN DILAKSANAKAN (Bulan)	TEMPOH KELEWATAN (Bulan)	CATATAN
Kambing	Mac	-	-	Tiada Pembajaan Dilakukan Sepanjang Tahun
	Julai	-	-	
	Disember	-	-	
Rusa	Februari	-	-	
	Jun	-	-	
	September	-	-	
A	April	-	-	
	Ogos	-	-	
	November	-	-	
B1	April	-	-	
	Julai	-	-	
B2 & B3	Februari	-	-	
	Mei	-	-	
	September	-	-	
C1, C2 & C3	Januari	-	-	
	Jun	-	-	
	Oktober	-	-	
D1	Mac	-	-	
	Julai	-	-	
	November	-	-	
E1	Februari	November	9	Pembajaan Tidak Mengikut Jadual
	Jun	November	5	
	Disember	-	-	
F	Januari	November	10	
	Mei	November	6	
	Oktober	November	1	

Sumber: Rekod Pembajaan Rumput Pastura

16.4.6.2 Kampus Bintulu

- a. Semakan Audit mendapati pembajaan rumput pastura tidak dilakukan mengikut jadual yang telah ditetapkan antara satu hingga 5 bulan kerana masalah cuaca yang tidak menentu dan kekurangan staf yang berkemahiran untuk melakukan pembajaan. Bagaimanapun, pembajaan dilakukan mengikut jadual Program Buku Hijau yang dilaksanakan di bawah Fakulti Sains Pertanian Dan Makanan. Program ini menghendaki pelajar untuk melakukan aktiviti pembajaan sendiri yang merupakan salah satu kriteria di dalam program tersebut. Aktiviti pembajaan yang tidak dilakukan mengikut

jadual boleh menjejaskan kualiti makanan yang diberikan kepada semua ternakan. Selain itu, ia juga boleh mengganggu kadar pertumbuhan rumput pastura serta mengurangkan kuantiti rumput pastura yang dapat dihasilkan. Antara maklumat berkaitan perancangan dan pelaksanaan pembajaan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.10
PERANCANGAN DAN PELAKSANAAN PEMBAJAAN SEKSYEN TPU BINTULU
BAGI TAHUN 2011

PETAK	PEMBAJAAN SEPATUTNYA (BULAN)	PEMBAJAAN DILAKSANAKAN (BULAN)	TEMPOH KELEWATAN (BULAN)
N5	Januari	Mac	2
	April	Jun	2
	Julai	Oktober	3
N6	Januari	Februari	1
	April	Mei	1
	Julai	September	2
N10	Februari	Julai	5
	Mei	Julai	2
	Ogos	Oktober	2
N11	Februari	Julai	5
	Mei	Julai	2
	Ogos	Oktober	2
S4	Januari	Februari	1
	Mac	Jun	3
	Mei	Jun	1
	Julai	Oktober	3
	September	Oktober	1
S5	Mac	Jun	3
	Mei	Jun	1
	Julai	Oktober	3
	September	Oktober	1

Sumber: Rekod Pembajaan Rumput Pastura

Pada pendapat Audit, aktiviti pembajaan perlu dilakukan mengikut jadual dengan kadar penggunaan baja yang telah ditetapkan bagi memastikan kesuburan tanah dan kandungan nutrien pastura adalah pada tahap maksimum. Aktiviti pembajaan juga perlu dilakukan bagi mencapai tahap pengeluaran pastura yang maksimum serta memastikan ternakan mendapat makanan yang berkualiti dan berkhasiat.

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPM Serdang memaklumkan bahawa penggiliran padang ragut boleh dikira sebagai membaja pastura secara tidak langsung kerana najis lembu adalah baja organik. Bagi ternakan lembu dan kerbau secara integrasi, ternakan meragut bebas di kawasan yang ditumbuhi rumput liar yang menggunakan pagar elektrik. Pihak UPMKB pula memaklumkan jadual pembajaan pastura yang baru telah disediakan dalam Sistem Pengurusan Kualiti pada bulan Februari 2012 dan telah diguna pakai di UPMKB mengikut jadual yang ditetapkan.

16.4.7 Pendaftaran Ternakan

16.4.7.1 Buku Panduan Ternakan Seksyen TPU telah menetapkan haiwan ternakan hendaklah diberi tanda pengenalan di tempat yang sesuai bagi memudahkan membuat pemilihan dan rekod seperti rawatan, kematian, pemindahan, mengetahui umur dan bilangan ternakan. Setiap haiwan ternakan akan didaftarkan dan ditanda dengan nombor pengenalan menggunakan tag yang dilekatkan pada telinga haiwan.

16.4.7.2 Lawatan Audit di ladang ternakan, Kampus Bintulu pada bulan November 2011 mendapati sebanyak 28 ekor rusa dan 4 ekor kerbau masih belum diberi tanda pengenalan adalah seperti gambar berikut:

GAMBAR 16.23
Rusa Yang Tidak
Diberi Tanda Pengenalan



Lokasi: Ladang Ternakan Rusa, Kampus Bintulu
Tarikh: 16 November 2011

GAMBAR 16.24
Kerbau Yang Tidak
Diberi Tanda Pengenalan



Lokasi: Ladang Ternakan Kerbau, Kampus Bintulu
Tarikh: 16 November 2011

16.4.7.3 Pihak Audit mendapati perkara ini berlaku disebabkan ketiadaan kemudahan *yard* dan pasung di ladang ternakan kerbau serta rumah gelap di ladang ternakan rusa bagi memudahkan proses pemberian tanda pengenalan dilakukan. Kegagalan memberi tanda pengenalan ini menyebabkan rekod mengenai rawatan kesihatan kumpulan, kematian dan timbangan tidak dapat di selenggara dengan baik dan teratur.

Pada pendapat Audit, UPMKB perlu memberi tanda pengenalan kepada ternakan rusa dan kerbau bagi memudahkan penyelenggaraan rekod seperti rawatan, kematian dan timbangan serta dapat mengenal pasti haiwan ternakan melalui tanda pengenalan jika berlaku kehilangan.

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPMKB memaklumkan bahawa ternakan kerbau telah diberi tanda pengenalan pada bulan Disember 2011 manakala bagi ternakan rusa, UPMKB sedang dalam proses penyediaan spesifikasi rumah gelap dan dijangka akan siap sepenuhnya pada bulan Disember 2012.

16.4.8 Pemantauan

16.4.8.1 Pemantauan adalah elemen pengurusan yang penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan seterusnya membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk penambahbaikan atau menyelesaikannya.

16.4.8.2 Semakan Audit mendapati UPM telah mewujudkan mekanisme pemantauan melalui mesyuarat pengurusan dan lawatan fizikal oleh pegawai bertanggungjawab untuk memastikan masalah yang berbangkit dapat diselesaikan. Bagaimanapun, pemantauan adalah kurang berkesan menyebabkan wujudnya beberapa kelemahan dalam pengurusan kemudahan dan ternakan di TPU.

Pada pendapat Audit, UPM perlu membuat pemantauan dari semasa ke semasa bagi memastikan ternakan dan kemudahan di TPU dapat diuruskan dengan cekap dan teratur serta kemudahan dapat digunakan secara optimum bagi mengelak berlaku pembaziran.

Maklum Balas Daripada UPM Diterima Pada 25 Jun 2012.

Pihak UPM mengambil maklum pandangan Audit dan akan meningkatkan pemantauan dari semasa ke semasa.

16.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, UPM telah membuat penambahbaikan menerusi menginstitusikan amalan pertanian yang baik dengan merujuk kepada Skim Akreditasi Ladang Ternakan (SALT) dan Skim Amalan Ladang Baik Malaysia (SALM). Bagaimanapun, pengurusan kemudahan dan ternakan di Taman Pertanian Universiti Kampus Serdang dan Kampus Bintulu perlu dipertingkatkan kerana terdapat beberapa kelemahan yang perlu diambil tindakan segera. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan UPM mengambil tindakan segera supaya kelemahan yang berbangkit tidak berulang dengan mempertimbangkan perkara berikut:

16.5.1 Membuat perancangan dengan teliti dan menyeluruh bagi pembangunan sesuatu projek selaras dengan keperluan semasa supaya ia dapat dimanfaatkan sepenuhnya bagi mengelakkan pembaziran.

16.5.2 UPM perlu memastikan semua kemudahan yang ada digunakan secara optimum selaras dengan objektifnya.

16.5.3 Mewujudkan mekanisme pemantauan yang lebih berkesan bagi memastikan keadaan ladang sentiasa berada dalam keadaan baik dan teratur supaya tidak menjejaskan keselamatan dan kesihatan ternakan. Semua ternakan perlu ditimbang dan diberi tanda pengenalan bagi memudahkan pemantauan terhadap tahap kesihatannya.

16.5.4 Pegawai stor perlu memeriksa dan memastikan ketepatan kuantiti bekalan yang diterima mengikut pesanan. Semua bekalan stok hendaklah sentiasa disusun dengan teratur dan sistematik bagi memudahkan pengeluaran dan semakan terhadap stok.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 76 – 100 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

LEMBAGA KEMAJUAN WILAYAH PULAU PINANG

17. PENGURUSAN PROGRAM LATIHAN KEMAHIRAN OLEH INSTITUT KEMAHIRAN TINGGI PERDA

17.1 LATAR BELAKANG

17.1.1 Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang (PERDA) telah ditubuhkan pada 1 Jun 1983 di bawah Akta Lembaga Kemajuan Wilayah Pulau Pinang, Akta 282. Objektif PERDA ialah memajukan kumpulan sasar dalam semua bidang sosio-ekonomi melalui usaha pembangunan manusia, ekonomi dan fizikal dengan tumpuan kepada peningkatan taraf hidup. Selaras dengan objektif tersebut, Pusat Latihan PERDA (PLP) telah dibina pada tahun 1987 dan beroperasi pada tahun 1989 dengan menawarkan 3 jenis kursus jangka pendek iaitu kursus kimpalan, batik dan binaan.

17.1.2 Pada tahun 2005, PERDA telah dipindahkan daripada kawal selia Kementerian Luar Bandar dan Wilayah kepada Unit Penyelarasan Pelaksanaan, Jabatan Perdana Menteri yang mengarahkan PLP menyusun semula struktur pengajian supaya setaraf dengan institut pengajian kemahiran yang lain dan mendapat pengiktirafan sewajarnya. Berikutan dengan arahan tersebut, pada tahun 2007, PLP telah dinaik taraf menjadi Institut Kemahiran Tinggi PERDA (PERDA-TECH) dan sehingga kini PERDA-TECH telah menawarkan 10 jenis bidang pengajian yang diiktiraf oleh Agensi Kelayakan Malaysia dan Sijil Kemahiran Malaysia seperti di jadual berikut:

JADUAL 17.1
PENGAJIAN YANG DITAWARKAN DAN TEMPOH KURSUS

JENIS KURSUS	TEMPOH (BULAN)
Kejuruteraan Pertanian	21
Teknologi Maklumat	21
Kejuruteraan Elektrik	21
Kejuruteraan Automotif	21
Kejuruteraan Kimpalan	21
Reka Bentuk Multimedia	21
Seni Reka Fesyen	21
Kejuruteraan Pembuatan (Reka Bentuk Produk)	21
Kejuruteraan Pembuatan (Reka Bentuk Peralatan dan Acuan)	21
Kejuruteraan Pembuatan (Pemesinan)	21

Sumber : Rekod Bahagian Hal Ehwal Akademik

17.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan program latihan kemahiran PERDA-TECH telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap, teratur serta mencapai objektif yang ditetapkan.

17.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan meliputi pengurusan program latihan kemahiran PERDA-TECH daripada aspek perancangan, pelaksanaan dan pemantauan bagi tahun 2009 hingga 2011. Semakan Audit telah dijalankan terhadap fail, rekod kewangan, kontrak dan dokumen lain serta menganalisis data yang berkaitan. Pemeriksaan fizikal terhadap persekitaran bengkel dan peralatan latihan kemahiran turut dijalankan di PERDA-TECH, Nibong Tebal, Pulau Pinang. Selain itu, temu bual dan perbincangan telah diadakan dengan pegawai yang berkenaan.

17.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan pada bulan November 2011 dan Mac 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan program latihan kemahiran seperti berikut:

- i. Kekurangan tenaga pengajar mahir menyebabkan syarat akreditasi yang ditetapkan oleh MQA tidak dapat dipatuhi.
- ii. Kelewatan pembekal perkhidmatan memuktamadkan senarai peralatan dan spesifikasi menyebabkan peralatan belum diperoleh dan 2 kursus mendapat akreditasi bersyarat.
- iii. Persekitaran bengkel amali tidak kondusif kerana pengubahsuaian yang telah dibuat tidak menepati keperluan asas sebuah bengkel.
- iv. Peralatan komputer dan projektor LCD tidak digunakan selama 13 bulan dan ditempatkan di stor Teknologi Maklumat.
- v. Penyenggaraan peralatan tidak dilaksanakan terhadap 18 peralatan kimpalan sejak tahun 2008.
- vi. Pembayaran tidak mengikut syarat perjanjian kerana tidak disokong dengan Sijil Akuan Penerimaan dan Sijil Pemasangan dan Pengujian.

Penjelasan lanjut terhadap kelemahan tersebut adalah seperti berikut:

17.4.1 Prestasi Program

17.4.1.1 Jawatankuasa Kerja Penilaian *Outcome* Unit Penyelarasan Pelaksanaan, Jabatan Perdana Menteri adalah bertanggungjawab untuk memantau pencapaian PERDA-TECH sebagai Institut Kemahiran Tinggi. Satu penilaian *outcome* program telah dilaksanakan untuk menilai pencapaian PERDA-TECH dan antara skop yang dinilai adalah kejayaan PERDA-TECH memberi latihan kemahiran teknikal kepada lepasan sekolah bagi memenuhi permintaan guna tenaga dalam sektor pembuatan dan perkhidmatan. Hasil

pemeriksaan Audit terhadap laporan pencapaian PERDA-TECH berdasarkan sasaran yang ditetapkan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 17.2
PRESTASI PROGRAM LATIHAN KEMAHIRAN YANG
DITAWARKAN OLEH PERDA-TECH

OUTPUT	SASARAN	PRESTASI
PERDA-TECH menawarkan 24 jenis kursus peringkat Sijil dan Diploma	95% pelajar lulus iaitu CGPA melebihi 2.00	Analisis keputusan peperiksaan bagi tahun 2006 hingga 2010 adalah seperti berikut: • Lulus (CGPA>2.00) – 95.27% • Lulus Bersyarat (CGPA>1.70 - 1.99) – 4.57% • Gagal (CGPA <1.69) - 0.16%
Seramai 1,506 pelajar telah menamatkan pengajian dari tahun 2006 hingga 2010	90% jumlah graduan mendapat pekerjaan dalam tempoh 6 bulan selepas tamat pengajian	Status Kerjaya Graduan: • 74.94% bekerja dengan majikan • 12.12% bekerja sendiri • 2.94% melanjutkan pelajaran • 10% sedang mencari pekerjaan
Seramai 1,506 pelajar telah menamatkan pengajian dari tahun 2006 hingga 2010	80% jumlah graduan memperoleh pendapatan melebihi RM500 sebulan.	Kajian yang dijalankan terhadap 300 graduan yang telah menamatkan pengajian pada tahun 2008 mendapati perkara berikut: • Gaji RM2,000 hingga RM3,000 – 5.90% • Gaji RM1,000 hingga RM2,000 – 57.80% • Gaji RM750 hingga RM1,000 – 36.30%

Sumber : Rekod Bahagian Hal Ehwal Akademik

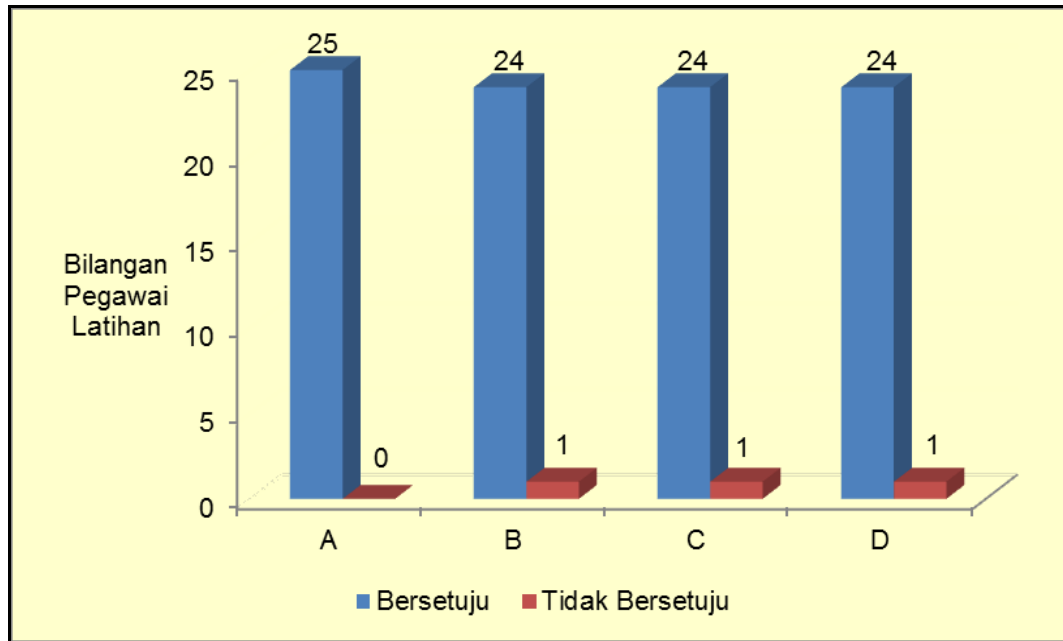
17.4.1.2 Secara keseluruhannya, program latihan kemahiran PERDA-TECH telah berjaya mencapai objektifnya bagi menyediakan peluang kepada lepasan sekolah yang kurang cemerlang untuk dilatih sebagai tenaga kerja mahir dan separa mahir. Program ini juga telah berjaya membangunkan modal insan yang terlatih serta menepati kehendak industri seterusnya meningkatkan tahap sosio-ekonomi kumpulan sasar.

17.4.2 Keberkesanan Kursus Dan Peralatan

17.4.2.1 Penekanan kepada silibus kursus dan peralatan selaras dengan keperluan industri adalah penting supaya kualiti pelajar yang dikeluarkan oleh PERDA-TECH boleh bersaing dengan graduan institut kemahiran lain. Ini kerana industri memerlukan pekerja mahir yang boleh mengendalikan mesin berteknologi tinggi.

17.4.2.2 Pihak Audit telah menjalankan soal selidik mengenai keberkesanan kursus dan peralatan mengikut keperluan industri kepada 25 Pegawai Latihan PERDA-TECH. Secara keseluruhannya, Pegawai Latihan bersetuju terhadap 4 kriteria penilaian yang digunakan. Butiran lanjut analisis ini adalah seperti di carta berikut:

CARTA 17.1
ANALISIS KESESUAIAN SILIBUS KURSUS DAN PERALATAN LATIHAN KEMAHIRAN



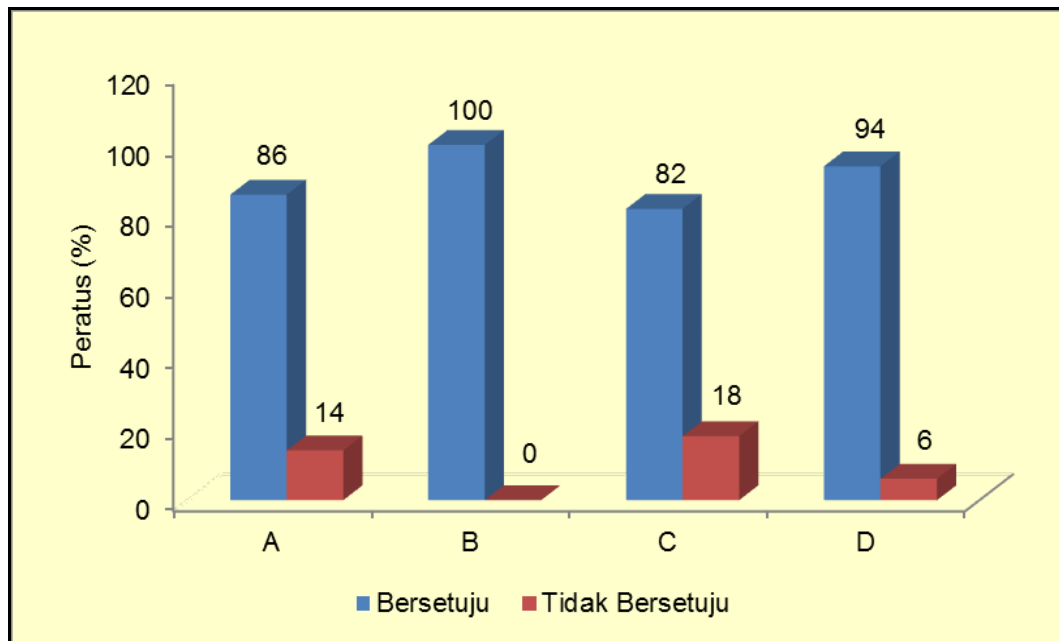
Sumber : Borang Soal Selidik Jabatan Audit Negara

Petunjuk:

- A - Silibus Kursus Mengikut Keperluan Industri
- B - Pegawai Latihan Menghadiri Program Sangkutan di Industri
- C - Peralatan Semasa Latihan Amali Mengikut Keperluan Industri
- D - Pendedahan Yang Diberi Oleh Pegawai Latihan Semasa Latihan Amali Mencukupi Sebagai Persediaan Pelajar Ke Latihan Industri

17.4.2.3 Pihak Audit juga menjalankan soal selidik terhadap 102 pelajar peringkat sijil berkaitan dengan keberkesanan kursus kemahiran yang ditawarkan. Secara keseluruhannya, pelajar bersetuju bahawa kursus yang ditawarkan di PERDA-TECH telah memberi peluang kepada mereka untuk mengaplikasi pengetahuan dan kemahiran teknikal yang dipelajari kepada suasana pekerjaan yang sebenar. Butiran lanjut analisis ini adalah seperti di carta berikut:

CARTA 17.2
ANALISIS TAHAP KEPUASAN PELAJAR TERHADAP KURSUS YANG DITAWARKAN



Sumber : Borang Soal Selidik Jabatan Audit Negara

Petunjuk:

- A - Kursus Yang Ditawarkan Memberi Peluang Kepada Pelajar Untuk Mengaplikasi Pengetahuan Dan Kemahiran Teknikal Yang Dipelajari
- B - Kursus Yang Ditawarkan Menepati Ciri Kemahiran Yang Diperlukan
- C - Peralatan Latihan Amali Adalah Mencukupi Dan Tidak Menimbulkan Masalah
- D - Tenaga Pengajar Mempunyai Pengalaman Dan Berkemahiran

17.4.3 Keperluan Tenaga Pengajar Mahir

17.4.3.1 Agensi Kelayakan Malaysia (MQA) dan Jabatan Pembangunan Kemahiran (JPK) menetapkan antara syarat akreditasi bagi memperakukan program pengajian yang ditawarkan di PERDA-TECH adalah menyediakan struktur kakitangan akademik dan pentadbiran yang lengkap. PERDA-TECH dikehendaki untuk melantik sekurang-kurangnya 2 pegawai latihan berstatus tetap yang berkelulusan Ijazah Sarjana Muda bagi setiap kursus. Selain itu, Garis Panduan Kriteria dan Standard Kursus Pengajian MQA menetapkan nisbah guru kepada pelajar bagi peringkat Diploma dan Sijil dalam Bidang Kejuruteraan adalah 1:20.

17.4.3.2 Semakan Audit terhadap perjawatan yang diluluskan di PERDA-TECH mendapati sebanyak 11 jawatan Penolong Pegawai Latihan Vokasional yang berkelulusan Diploma adalah berstatus tetap. Bilangan Penolong Pegawai Latihan Vokasional ini tidak selari dengan syarat akreditasi yang ditetapkan oleh MQA. Oleh itu, seramai 29 tenaga pengajar dalam pelbagai bidang telah dilantik secara kontrak bagi memenuhi keperluan pembelajaran dan syarat yang ditetapkan oleh MQA dan JPK. Semakan selanjutnya mendapati dari tahun 2008

sehingga 2011 seramai 7 pegawai latihan kontrak telah meletak jawatan kerana mendapat tawaran kerja tetap di institusi lain. Perjawatan pegawai latihan secara kontrak di PERDA-TECH adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 17.3
BILANGAN PEGAWAI LATIHAN SECARA KONTRAK

JAWATAN	GRED	BILANGAN PEGAWAI
Pegawai Latihan Vokasional	J41	11
Pegawai Pendidikan Pengajian Tinggi	DH41	5
Penolong Pegawai Latihan Vokasional	J29/J30	12
Penolong Pegawai Pendidikan	DH29	1
JUMLAH		29

Sumber : Rekod Bahagian Pentadbiran

Pada pendapat Audit, berdasarkan pencapaian PERDA-TECH, Unit Penyelarasan dan Pelaksanaan, Jabatan Perdana Menteri perlu mempertimbangkan permohonan PERDA untuk pertambahan perjawatan tetap Pegawai Latihan Vokasional supaya program latihan yang ditawarkan dapat dimantapkan lagi. Keperluan tenaga pengajar mahir secara tetap adalah penting supaya PERDA-TECH dapat meningkatkan profesionalismenya seiring dengan institusi kemahiran yang lain seperti Institut Latihan Perindustrian, Institut Kemahiran Belia Negara dan Kolej Kemahiran Tinggi MARA.

Maklum Balas Daripada PERDA Diterima Pada 16 Julai 2012.

PERDA memaklumkan permohonan pengukuhan perjawatan telah dikemukakan kepada Jabatan Perkhidmatan Awam (JPA) pada 15 Mei 2012. Pihak JPA telah mengadakan perbincangan dan lawatan di PERDA-TECH pada 14 Julai 2012 bagi mempertimbangkan dan meneliti permohonan PERDA.

17.4.4 Pembekal Perkhidmatan

17.4.4.1 Pada tahun 2006, PERDA telah melantik sebuah kolej swasta sebagai pembekal perkhidmatan bagi pembangunan kursus Kejuruteraan Teknologi Pembuatan. Perjanjian dibuat selama 5 tahun bermula dari 1 Ogos 2006 sehingga 31 Julai 2011 dengan yuran perkhidmatan sebanyak 5 peratus daripada kos peralatan yang dibeli. Jalinan kerjasama ini disambung sehingga 31 Julai 2012 tetapi perjanjian kedua ini hanya ditandatangani pada bulan Mac 2012. Antara peranan pembekal perkhidmatan yang dinyatakan dalam Perjanjian Kerjasama adalah menyediakan silibus pembelajaran mengikut Agensi Kelayakan Malaysia (MQA) dan memuktamadkan senarai peralatan berserta spesifikasi bagi tujuan perolehan.

17.4.4.2 Semakan Audit mendapati spesifikasi bagi 7 jenis peralatan yang melibatkan 73 unit bernilai RM4.74 juta hanya dimuktamadkan oleh pembekal perkhidmatan pada bulan Jun 2011 walaupun ia telah dilantik sejak tahun 2006. Sehingga bulan Mac 2012, PERDA masih belum membuat perolehan bagi 7 jenis peralatan ini dan menyebabkan kursus Kejuruteraan Teknologi Pembuatan (Reka Bentuk Alat dan Acuan) dan kursus Kejuruteraan Teknologi Pembuatan (Pemesinan) mendapat akreditasi bersyarat pada 23 Februari 2012. Sekiranya perolehan peralatan tidak dibuat dalam tempoh 3 tahun dari tarikh akreditasi, MQA akan menarik balik pengiktirafan yang diberi. Setakat ini, PERDA-TECH telah menanggung kos pengangkutan dan penginapan lebih kurang RM40,000 bagi menghantar pelajar menjalani latihan amali peralatan di Kolej Kemahiran Tinggi MARA Balik Pulau, Pulau Pinang. Kos ini akan meningkat sejumlah RM20,000 setahun sekiranya peralatan tersebut masih belum dibekalkan. Senarai peralatan yang belum diperoleh adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 17.4
JENIS PERALATAN BELUM DIPEROLEH

PERALATAN	KUANTITI (Unit)	ANGGARAN HARGA (RM)
<i>Injection Moulding Machine (including furnace)</i>	1	520,000
<i>-Hardness Tester</i>	1	10,000
<i>-Crusher Machine</i>	1	15,000
<i>-Heat Treatment Machine</i>	1	15,000
<i>-A – Gantry Crane with Electrical Chain Hoist</i>	2	100,000
<i>Gantry including PMA license</i>		
<i>Stamping Machine 50 Tonne</i>	1	100,000
<i>-Die Grinder Kit</i>	5	1,000
<i>-Surface Conditioning and Finishing Kit</i>	5	2,500
<i>NC Milling Machine</i>	5	1,500,000
<i>-End Mill Tool Resharpener</i>	2	30,000
<i>Universal Conventional Lathe Machine with DRO Installation (Big Size)</i>	5	500,000
<i>FDM with Complete Accessories</i>	1	500,000
<i>MasterCAM</i>	42	550,000
<i>5 Axes Machine</i>	1	900,000
JUMLAH	73	4,743,500

Sumber : Rekod Bahagian Hartanah Dan Teknikal

Pada pendapat Audit, PERDA perlu memastikan syarat perjanjian dengan pembekal perkhidmatan dinyatakan dengan jelas bagi menjaga kepentingannya seperti menetapkan tempoh bagi menyempurnakan tanggungjawab. Selain itu, PERDA perlu memastikan pembekal perkhidmatan memuktamadkan senarai peralatan dan spesifikasi dengan lebih awal supaya justifikasi permohonan peruntukan kewangan dapat disediakan.

Maklum Balas Daripada PERDA Diterima Pada 16 Julai 2012.

PERDA memaklumkan kelewatan perolehan adalah disebabkan pembekal perkhidmatan lewat menyediakan spesifikasi peralatan. Sebagai penambahbaikan, kaedah penyediaan spesifikasi peralatan telah dibuat secara bersama antara pembekal perkhidmatan dan PERDA. Perolehan bagi 7 jenis peralatan tersebut telah diluluskan oleh Lembaga Perolehan B pada 22 Jun 2012 dan Surat Setuju Terima Tender telah dikemukakan kepada pembekal yang berjaya pada 27 Jun 2012. Tempoh penghantaran peralatan akan mengambil masa 180 hari dari tarikh 12 Julai 2012.

17.4.5 Bengkel Latihan Amali

17.4.5.1 Persekitaran bengkel hendaklah kondusif dan selesa bagi pelajar menjalankan latihan amali. Persekitaran merujuk kepada ruang kerja amali yang mempunyai pengudaraan, pencahayaan dan keluasan yang sesuai bagi sesi pengajaran dan pembelajaran.

17.4.5.2 Selaras dengan transformasi PLP kepada PERDA-TECH, 4 bangunan yang dibina pada tahun 1996 telah diubah suai dan dinaik taraf pada tahun 2007. Bangunan asal yang diubah suai menjadi bengkel adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 17.5
BENGKEL YANG DINAIK TARAF**

PUSAT LATIHAN PERDA SEBELUM DINAIK TARAF	PERDA-TECH SELEPAS DINAIK TARAF
Bengkel Fabrikasi Logam dan Batik	Bengkel Kejuruteraan Kimpalan
Bengkel Melepa Batu Bata dan Tanggam Batu	Bengkel Kejuruteraan Automotif
Dewan	Bengkel Kejuruteraan Pertanian
Asrama 1 Tingkat	Bengkel Kejuruteraan Elektrik

Sumber : Rekod Bahagian Hal Ehwal Pelajar

17.4.5.3 Bagaimanapun, pengubahsuaian yang telah dibuat tidak menepati keperluan asas sebuah bengkel dan menyebabkan PERDA-TECH membuka siling asal bagi tujuan pengudaraan dan pencahayaan di 2 Bengkel Kejuruteraan Kimpalan. Ruang bengkel juga terhad untuk latihan amali dan susun atur peralatan. Keadaan bengkel yang sempit ini juga menyebabkan *shearing cutting machine* yang bernilai RM161,000 telah diletakkan di luar Bengkel Kejuruteraan Kimpalan. Ini menjejaskan jangka hayat peralatan tersebut kerana terdedah kepada cahaya matahari dan hujan. Gambar berikut menunjukkan keadaan bengkel di PERDA-TECH:

GAMBAR 17.1
Siling Dibuka Bagi Tujuan Pengudaraan



Lokasi: Bengkel Kejuruteraan Kimpalan
Tarikh: 28 Mac 2012

GAMBAR 17.2
Shearing Cutting Machine Yang Diletakkan Di Luar Bengkel



Lokasi: Bengkel Kejuruteraan Kimpalan
Tarikh: 28 Mac 2012

Pada pendapat Audit, usaha yang berterusan perlu diambil oleh PERDA-TECH untuk mengemukakan permohonan kepada Unit Penyelarasan Pelaksanaan, Jabatan Perdana Menteri bagi pembinaan bengkel yang memenuhi keperluan industri supaya pelajar didedahkan kepada persekitaran kondusif. Selain itu, pembinaan bengkel baru juga membolehkan PERDA-TECH meningkatkan pengambilan pelajar kerana graduannya mempunyai pasaran kerja dalam industri.

Maklum Balas Daripada PERDA Diterima Pada 16 Julai 2012.

PERDA memaklumkan telah mengemukakan 3 kali permohonan peruntukan bagi pembinaan blok akademik. Bagaimanapun, permohonan tidak diluluskan. Permohonan semula akan dibuat bagi tahun 2014-2015 termasuk peruntukan pembinaan blok bengkel yang baru.

17.4.6 Penggunaan Peralatan Dan Inventori

17.4.6.1 Setiap Agensi perlu membuat analisis keperluan peralatan semasa supaya tidak berlaku pembaziran dan mengelak peralatan yang dibeli tidak digunakan. Pemeriksaan Audit mendapati perkara berikut:

a. Komputer

- i. Jawatankuasa Sebut Harga PERDA telah meluluskan kerja membangun, menghantar, memasang, menguji dan mentauliah 40 unit perkakasan dan perisian komputer peribadi jenama *Hewlett Packard* berjumlah RM99,600 kepada syarikat pembekalan tempatan pada bulan Ogos 2010. Pemeriksaan Audit mendapati 35 unit komputer telah dihantar dan

dipasang oleh pembekal pada bulan Oktober 2010 di PERDA dan PERDA-TECH manakala 5 unit lagi disimpan di dalam stor Teknologi Maklumat PERDA-TECH. Pihak Audit mendapati 5 unit komputer ini tidak digunakan selama 13 bulan dari tarikh penerimaan. Selepas teguran Audit, PERDA telah memasang komputer tersebut untuk kegunaan pegawai seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 17.6
MAKLUMAT KOMPUTER YANG BELUM DIGUNAKAN

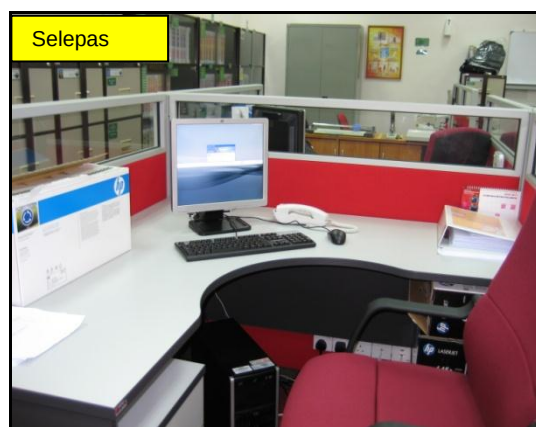
NOMBOR SIRI	NOMBOR PENDAFTARAN	HARGA (RM)
SSGH033QX5G	PERDA/H/10/59	2,490
SSGH033QX5N	PERDA/H/10/62	2,490
SSGH033QX5R	PERDA/H/10/63	2,490
SSGH033QX5T	PERDA/H/10/64	2,490
SSGH033QX6B	PERDA/H/10/70	2,490
JUMLAH		12,450

Sumber : Rekod Bahagian Kewangan

GAMBAR 17.3
Lima Unit Monitor Yang Disimpan Di Dalam Stor



Lokasi: Stor Teknologi Maklumat PERDA-TECH
Tarikh: 23 November 2011



Lokasi: Pejabat Hal Ehwal Akademik PERDA-TECH
Tarikh: 29 Mac 2012

b. Projektor LCD

- i. PERDA-TECH telah membuat perolehan 5 unit projektor Model Canon LV7280 bernilai RM14,750 pada 11 Oktober 2010 bagi kegunaan pegawai latihan. Bagaimanapun, semasa pemeriksaan Audit pada bulan November 2011 mendapati 5 unit projektor tersebut belum digunakan dan masih dalam kotak dan tempoh waranti telah tamat. Maklumat dan gambar projektor yang disimpan di stor Teknologi Maklumat PERDA-TECH adalah seperti berikut:

JADUAL 17.7
MAKLUMAT PROJEKTOR YANG BELUM DIGUNAKAN

NOMBOR SIRI	NOMBOR PENDAFTARAN	HARGA (RM)
21Y300065A	PERDA/H/10/43	2,950
21Y300067A	PERDA/H/10/44	2,950
21Y300072A	PERDA/H/10/45	2,950
21Y300080A	PERDA/H/10/46	2,950
21Y300082A	PERDA/H/10/47	2,950
JUMLAH		14,750

GAMBAR 17.4
Lima Unit Projektor Yang Belum Digunakan Disimpan Di Stor



Lokasi: Stor Teknologi Maklumat PERDA-TECH
Tarikh: 23 November 2011

GAMBAR 17.5
Keadaan Projektor Yang Belum Dikeluarkan Dari Kotak



Lokasi: Stor Teknologi Maklumat PERDA-TECH
Tarikh: 23 November 2011

c. Stok Peralatan Komputer

- i. Semakan Audit selanjutnya mendapati stok *toner* mesin pencetak, perisian anti-virus Norton 2006 dan *serial 9 pin mouse* masih disimpan sejak pembelian dan tidak digunakan. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan tarikh pembelian stok peralatan tersebut kerana rekod berkenaan tidak dikemas kini. Stok peralatan komputer ini didapati telah luput tempoh penggunaan dan usang. Berdasarkan kad kawalan stok, didapati tiada pergerakan penggunaan sejak tahun 2007 dan 2009. Selain itu, diperhatikan PERDA tidak melaksanakan verifikasi stok pada tahun 2010 dan 2011 bagi mengenal pasti baki stok. Stok peralatan komputer yang telah luput tempoh penggunaan adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 17.8
STOK PERALATAN KOMPUTER YANG TELAH LUPUT TEMPOH PENGGUNAAN

ITEM	BAKI STOK (UNIT)	TARIKH AKHIR PERGERAKAN DI KAD KAWALAN STOK	TARIKH LUPUT	JUMLAH HARGA (RM)	SEBAB TIDAK DIGUNAKAN
<i>Canon BCI-3eBK(Black)</i>	12	18.10.2007	Jun 2009	600	<i>Toner telah luput tempoh penggunaan dan PERDA-TECH tidak lagi menggunakan model mesin pencetak tersebut.</i>
<i>Canon BCI-3eC (Cyan)</i>	12	Tiada rekod	Mac 2007	480	
<i>Canon BCI-3eM (Magenta)</i>	11	Tiada rekod	September 2009	440	
<i>Canon BCI-3Ey (Yellow)</i>	12	Tiada rekod	Julai 2008	480	
<i>HP Designjet T610, T1100 (Black)</i>	3	22.06.2009	Februari 2010	354	
<i>HP Designjet T610, T1100 (Yellow) C9400A</i>	3	22.06.2009	Disember 2009	354	
<i>HP Designjet T610, T1100 (Magenta) C9399A</i>	3	22.06.2009	November 2009	354	
<i>HP Designjet T610, T1100 (Grey) C9401A</i>	3	22.06.2009	November 2009	354	
<i>HP Designjet T610, T1100 (Photoback) C9397A</i>	3	22.06.2009	Februari 2010	354	
<i>HP Designjet T610, T1100 (Matte black) C9403A</i>	3	22.06.2009	Mac 2010	354	
<i>Perisian Anti-Virus Norton 2006</i>	20	Tiada rekod	2006	5,000	<i>Perisian tidak boleh digunakan.</i>
<i>Serial 9 Pin Mouse</i>	10	Tiada rekod	-	1,500	<i>Tidak bersesuaian dengan komputer terkini.</i>
JUMLAH				10,624	

Sumber : Rekod Bahagian Pentadbiran

GAMBAR 17.6
Stok Toner Yang Telah Luput
Tempoh Penggunaan



Lokasi: Stor Teknologi Maklumat PERDA-TECH
Tarikh: 23 November 2011

GAMBAR 17.7
Stok Toner Yang Telah Luput
Tempoh Penggunaan



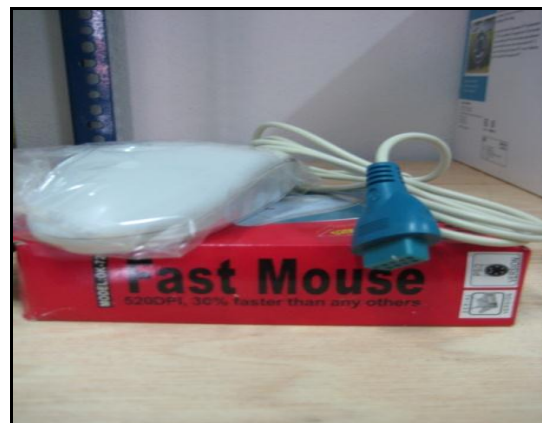
Lokasi: Stor Teknologi Maklumat PERDA-TECH
Tarikh: 23 November 2011

GAMBAR 17.8
Perisian Anti Virus Yang
Tidak Boleh Digunakan



Lokasi: Stor Teknologi Maklumat PERDA-TECH
Tarikh: 23 November 2011

GAMBAR 17.9
Serial 9 Pin Mouse Yang Usang



Lokasi: Stor Teknologi Maklumat PERDA-TECH
Tarikh: 23 November 2011

d. Peralatan Kursus Kejuruteraan Teknologi Pembuatan

- i. Pada tahun 2009, PERDA telah melantik 6 pembekal untuk menghantar, memasang, menguji lari dan mentauliah 19 peralatan bagi Kursus Kejuruteraan Teknologi Pembuatan. Mengikut syarat perjanjian, tempoh pembekalan peralatan termasuk menguji lari dan mentauliah adalah selama 120 hari dari tarikh Surat Setuju Terima Tender. Pembekal juga dikehendaki menyediakan latihan penggunaan peralatan secara percuma kepada pegawai PERDA-TECH. Merujuk kepada Jadual Pelaksanaan yang dikemukakan oleh pembekal, penyediaan latihan adalah termasuk dalam tempoh 120 hari pembekalan peralatan.
- ii. Semakan Audit mendapati PERDA-TECH telah menerima 19 peralatan tersebut pada tarikh yang ditetapkan. Bagaimanapun, latihan terhadap

penggunaan 8 peralatan berjumlah RM3.70 juta telah lewat disediakan kepada tenaga pengajar iaitu melebihi 120 hari dari tarikh Surat Setuju Terima Tender. Akibatnya, peralatan tersebut tidak dapat digunakan antara 33 hingga 181 hari daripada tarikh penerimaannya. Kelewatan ini menyebabkan pelajar dihantar ke Kolej Kemahiran Tinggi MARA Balik Pulau, Pulau Pinang bagi menjalani latihan amali peralatan. Tempoh peralatan tidak dapat digunakan dari tarikh penerimaan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 17.9
TEMPOH PERALATAN TIDAK DAPAT DIGUNAKAN

NAMA PERALATAN	HARGA (RM)	TARIKH PENERIMAAN PERALATAN	TARIKH PENTAULIAHAN DAN LATIHAN	TEMPOH PERALATAN TIDAK DAPAT DIGUNAKAN (HARI)
<i>Bench Drilling Machine</i>	19,920	18/12/2009	07/06/2010	170
<i>Universal CNC Lathe Machine</i>	1,160,000	18/12/2009	18/06/2010	181
<i>Universal Lathe Machine</i>	458,000	18/12/2009	09/06/2010	172
<i>Power Band Saw</i>	140,000	08/02/2010	07/06/2010	118
<i>Manual Cutter Grinder Machine</i>	120,000	18/12/2009	18/06/2010	181
<i>Rapid Prototyping Machine</i>	260,000	18/12/2009	21/01/2010	33
<i>Universal Cylindrical Grinder Machine</i>	470,000	18/12/2009	17/06/2010	180
<i>Universal CNC Milling Machine</i>	1,072,000	05/02/2010	25/06/2010	139
JUMLAH	3,699,920			

Sumber : Rekod Bahagian Hartanah Dan Teknikal

Pada pendapat Audit, PERDA hendaklah merancang perolehan peralatan komputer dengan lebih cekap supaya tidak membeli berlebihan untuk mengelak pembaziran. Selain itu, PERDA perlu memastikan semua peralatan diuji lari, ditauliah dan pegawai berkenaan diberi latihan mengikut tempoh yang ditetapkan supaya peralatan tersebut dapat digunakan oleh pensyarah dan pelajar mengikut jadual pengajian.

Maklum Balas Daripada PERDA Diterima Pada 16 Julai 2012.

PERDA memaklumkan buku log pergerakan projektor LCD telah diwujudkan bagi tujuan daftar penggunaan oleh Pegawai Latihan. Selain itu, stok toner, perisian anti-virus Norton 2006 dan serial 9 pin mouse yang luput tempoh penggunaan telah diambil tindakan pelupusan pada 29 Mac 2012. PERDA turut memaklumkan 8 peralatan tidak dapat ditauliah dan latihan tidak dapat disediakan pada tempoh yang ditetapkan kerana jadual akademik Pegawai Latihan terlalu padat dan tarikh latihan yang dicadangkan bertindih dengan tarikh ujian pelajar. Kelas gantian selepas waktu pejabat juga tidak dapat dibuat kerana mengambil kira

keselamatan pelajar dan pegawai latihan memandangkan lokasi kampus terletak di pedalaman. Bagaimanapun, penambahbaikan telah dilaksanakan dengan memberi tempoh yang mencukupi kepada pembekal dan PERDA supaya pentauliahan peralatan dan penyediaan latihan dapat disempurnakan mengikut jadual pengajian.

17.4.7 Penyenggaraan Peralatan

17.4.7.1 Mengikut Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007, bagi memastikan peralatan berfungsi dengan lancar secara berterusan dan selamat digunakan, Pegawai Aset adalah bertanggungjawab menyediakan senarai aset yang memerlukan penyenggaraan termasuk merancang, melaksana, merekod dan menilai program penyenggaraan. Antara peralatan yang memerlukan penyenggaraan adalah seperti berikut:

- a. Pemeriksaan Audit di Bengkel Kejuruteraan Kimpalan pada bulan November 2011 mendapati sebanyak 14 mesin kimpalan jenis *shielded metal arc welding* (SMAW) bernilai RM54,460 rosak dan tidak disenggara sejak tahun 2008. Rancangan penyenggaraan bagi mesin kimpalan ini tidak disediakan dan mesin telah tidak digunakan selama 3 tahun. Pihak Audit dimaklumkan perkara ini berlaku kerana tiada peruntukan penyenggaraan untuk membaiki mesin tersebut. Mesin kimpalan yang telah rosak dan tidak dapat digunakan adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 17.10
MESIN KIMPALAN DI BENGKEL KEJURUTERAAN
TEKNOLOGI KIMPALAN YANG TELAH ROSAK

LOKASI	NOMBOR SIRI	HARGA (RM)	TAHUN AKHIR PENYENGGAARAAN
Bengkel Kejuruteraan Teknologi Kimpalan A	KG 037702	3,890	2008
	KG 037743	3,890	2008
Bengkel Kejuruteraan Teknologi Kimpalan B	KF 870276	3,890	2008
	KF 870275	3,890	2008
	KF 870277	3,890	2008
	KG 045456	3,890	2008
	KG 045464	3,890	2008
	KF 830381	3,890	2008
	KF 868918	3,890	2008
	KF 830378	3,890	2008
Bengkel Kejuruteraan Teknologi Kimpalan C	KF 830376	3,890	2008
	KF 870279	3,890	2008
	KF 830380	3,890	2008
	KF 832550	3,890	2008
JUMLAH		54,460	

Sumber : Pemeriksaan Fizikal Audit

GAMBAR 17.10
Mesin Kimpalan SMAW Yang Rosak
Sejak Tahun 2008



Lokasi: Bengkel Kejuruteraan Kimpalan A
Tarikh: 23 November 2011

GAMBAR 17.11
Mesin Kimpalan SMAW Yang Rosak
Sejak Tahun 2008



Lokasi: Bengkel Kejuruteraan Kimpalan B
Tarikh: 23 November 2011

- b. Sebanyak 4 peralatan bagi kursus Kejuruteraan Kimpalan yang digunakan pada awal penubuhan Pusat Latihan PERDA telah usang dan rosak. Peralatan tersebut tidak disenggara sejak bulan November 2008. Pemeriksaan Audit yang dijalankan pada bulan November 2011 mendapati PERDA-TECH masih belum membuat perancangan untuk membaiki peralatan tersebut. Peralatan kimpalan yang berkenaan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 17.12
Bench Grinder (Bosch GSM 200)
Yang Rosak Sejak Tahun 2008



Lokasi: Bengkel Kejuruteraan Kimpalan
Tarikh: 23 November 2011

GAMBAR 17.13
Mesin Kimpalan GMAW
(WIM MIGWELD 185)
Yang Rosak Sejak Tahun 2008



Lokasi: Bengkel Kejuruteraan Kimpalan
Tarikh: 23 November 2011

GAMBAR 17.14
Mesin Kimpalan FCAW/GMAW (SAFmig)
Yang Rosak Sejak Tahun 2008



Lokasi: Bengkel Kejuruteraan Kimpalan
Tarikh: 23 November 2011

GAMBAR 17.15
Spot Welding (WIM SpotWelder)
Yang Rosak Sejak Tahun 2008



Lokasi: Bengkel Kejuruteraan Kimpalan
Tarikh: 23 November 2011

Pada pendapat Audit, PERDA perlu merancang program penyenggaraan peralatan secara berjadual bagi memastikan peralatan yang rosak dapat dibaiki dan digunakan.

Maklum Balas Daripada PERDA Diterima Pada 16 Julai 2012.

PERDA memaklumkan tindakan telah diambil untuk menyenggara 4 peralatan Kursus Kejuruteraan Kimpalan tersebut pada 15 Mei 2012 dan telah selesai pada 16 Julai 2012. Penyenggaraan peralatan secara berkala akan dibuat 2 kali setahun.

17.4.8 Pengurusan Pembayaran

17.4.8.1 Mengikut syarat am perjanjian yang ditandatangani pada tahun 2009, setiap tuntutan pembayaran terhadap pembekal peralatan yang telah disempurnakan tertakluk kepada syarat berikut:

- a. Sijil Akuan Penerimaan (SAP) yang telah ditandatangani oleh pegawai penerima hendaklah disertakan sebagai pengesahan bahawa peralatan diterima dalam keadaan baik dan memenuhi spesifikasi.
- b. Pembayaran bagi peralatan yang memerlukan pembekal membuat pemasangan dan pengujian, pembayaran penuh hanya akan dibuat sekiranya peralatan berkenaan telah diuji dan dipasang dengan memuaskan. Sijil Pemasangan dan Pengujian (SPP) perlu disediakan oleh pembekal dan ditandatangani oleh Pegawai Penerima sebagai bukti kerja pemasangan dan pengujian telah dijalankan.

17.4.8.2 Semakan Audit mendapati pembayaran terhadap peralatan yang dibekalkan berjumlah RM3.70 juta tidak disertakan dengan SAP dan SPP. Ini telah menyebabkan pembayaran tidak dilaksanakan dengan teratur dan tiada bukti uji lari serta pentauliahan peralatan telah dilaksanakan. Pembayaran terhadap pembekalan yang telah disempurnakan hanya berdasarkan Nota Penghantaran sahaja.

Pada pendapat Audit, PERDA hendaklah memastikan sijil SAP dan SPP serta semua dokumen sokongan diterima sebelum pembayaran dilaksanakan.

Maklum Balas Daripada PERDA Diterima Pada 16 Julai 2012.

PERDA memaklumkan telah melaksanakan proses pengesahan penerimaan peralatan serta pemasangan dan pengujian melalui dokumen pengesahan sebelum pembayaran dibuat. Pembayaran telah dibuat dengan menggunakan perakuan bayaran di Inden Kerja. Bagaimanapun, pengesahan ini tidak dibuat melalui format SAP dan SPP sepertimana dalam perjanjian. Oleh itu, arahan menggunakan format SAP dan SPP bagi tujuan pembayaran telah dikeluarkan kepada semua Pengurus Bahagian pada 15 Jun 2012.

17.4.9 Beban Tugas Pegawai Aset

17.4.9.1 Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007 menetapkan Pegawai Pengawal perlu melantik Pegawai Aset secara bertulis bagi memastikan pengurusan aset dilaksanakan dengan teratur, cekap dan berkesan. Seorang Pegawai Aset hendaklah dilantik bagi setiap Pusat Tanggungjawab dan Pegawai Aset di peringkat Ibu Pejabat diberi peranan sebagai setiausaha Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih Kerajaan. Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2009 pula menyatakan Pegawai Aset dan Stor hendaklah menjalankan tugas sepenuh masa bagi menguruskan aset alih dan stor secara berasingan.

17.4.9.2 Semakan Audit mendapati Penolong Pengurus Kewangan gred N41 telah dilantik sebagai Pegawai Aset dan Stor. Selain itu, pegawai ini turut bertanggungjawab terhadap pengurusan belanjawan mengurus, pembiayaan, perolehan dan pengurusan panjar wang runcit. Pihak Audit dimaklumkan PERDA-TECH tidak mempunyai pegawai yang mencukupi bagi melaksanakan urusan yang berkaitan dengan harta modal dan inventori. Beban tugas yang berat telah menyebabkan pegawai ini tidak dapat memberi tumpuan kepada pengurusan aset dan inventori.

Pada pendapat Audit, PERDA hendaklah melantik seorang lagi pegawai yang bertanggungjawab terhadap tugas penjagaan aset sahaja. Ini adalah penting bagi memastikan pengurusan peralatan PERDA-TECH dapat dibuat dengan cekap, teratur dan mengikut peraturan yang ditetapkan.

Maklum Balas Daripada PERDA Diterima Pada 16 Julai 2012.

PERDA memaklumkan perkara ini telah dibangkitkan semasa perbincangan dengan Jabatan Perkhidmatan Awam pada 14 Julai 2012 untuk mempertimbangkan dan meneliti permohonan PERDA.

17.4.10 Pemantauan

17.4.10.1 Pemantauan adalah elemen pengurusan yang penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan seterusnya membolehkan tindakan diambil dengan segera untuk memperbaiki atau menyelesaikannya.

17.4.10.2 Pemantauan bagi pengurusan peralatan PERDA-TECH ada dilaksanakan di peringkat Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih Kerajaan (JKPAK) yang telah bermesyuarat sebanyak 4 kali setahun pada tahun 2010 dan 2011. Mesyuarat JKPAK bilangan 2 tahun 2011 telah membincangkan perkara mengenai bebanan tugas seliaan mesin latihan di PERDA-TECH yang sekarang ini hanya di bawah kawalan seorang Juruteknik sahaja. Selain itu, didapati PERDA tidak menjalankan aktiviti pemeriksaan aset alih dan verifikasi stor pada tahun 2010 dan 2011.

Pada pendapat Audit, PERDA perlu menambah bilangan Juruteknik untuk melaksanakan tugas di PERDA-TECH memandangkan peralatan dan mesin kejuruteraan memerlukan penyenggaraan berkala.

Maklum Balas Daripada PERDA Diterima Pada 16 Julai 2012.

PERDA memaklumkan perkara ini telah dibangkitkan semasa perbincangan dengan Jabatan Perkhidmatan Awam pada 14 Julai 2012 untuk mempertimbangkan dan meneliti permohonan PERDA.

17.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan program latihan kemahiran PERDA-TECH adalah baik. Bagaimanapun, pengurusan aset perlu dipertingkatkan dan pihak Audit mengesyorkan PERDA mengambil tindakan seperti berikut:

17.5.1 Mengambil tindakan proaktif terhadap permohonan pengukuhan jawatan supaya perjawatan kontrak Pegawai Latihan dapat diserap secara tetap dan sesi pengajian tidak terjejas.

17.5.2 Memastikan syarat perjanjian dengan pembekal perkhidmatan dinyatakan dengan jelas bagi menjaga kepentingan PERDA.

17.5.3 Memohon peruntukan kewangan bagi menggantikan bengkel sedia ada supaya lebih kondusif untuk tujuan pengajaran dan pembelajaran.

17.5.4 Menyediakan program penyenggaraan secara berjadual untuk memastikan peralatan sentiasa disenggara dengan sempurna.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 101 – 106 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

BANK SIMPANAN NASIONAL

18. PENGURUSAN PINJAMAN SEWA BELI KENDERAAN

18.1 LATAR BELAKANG

18.1.1 Bank Simpanan Nasional (BSN) merupakan badan berkanun yang ditubuhkan di bawah Akta Bank Simpanan Nasional 1974 (Akta 146) dan dikawal selia oleh Kementerian Kewangan Malaysia. Objektif utama penubuhan BSN adalah untuk memberi kemudahan kepada orang awam menyimpan wang, memberi pembiayaan dan memberi pulangan kepada pendeposit. Selaras dengan Seksyen 5 Akta 146, BSN telah diberi kuasa untuk memberi kemudahan pinjaman, pendahuluan dan kredit kepada pelanggan.

18.1.2 Pada tahun 1995, BSN telah memperkenalkan pinjaman sewa beli kenderaan kepada pelanggan tetapi telah diberhentikan pada tahun 2003 kerana pinjaman tidak membayar (NPL) yang tinggi. Oleh itu, BSN memutuskan untuk menghapus kira pinjaman tidak dibayar mulai tahun 2007. Pada bulan April 2008, BSN telah mengaktifkan semula pinjaman sewa beli ini dan hanya ditawarkan kepada penjawat awam Kerajaan, Badan Berkanun, Syarikat Berkaitan Kerajaan dan organisasi terpilih sahaja. Sehingga bulan Disember 2011, sejumlah RM66.80 juta pinjaman sewa beli kenderaan telah dikeluarkan kepada seramai 1,391 peminjam.

18.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Objektif pengauditan adalah untuk menilai sama ada pengurusan pinjaman sewa beli kenderaan telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur bagi mencapai objektif yang ditetapkan.

18.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan pinjaman sewa beli kenderaan bagi tahun 2007 sehingga 2011 di Ibu Pejabat BSN. Semakan Audit telah dibuat terhadap 150 fail peminjam yang dalam proses tindakan litigasi dan 307 fail peminjam baharu. Semakan turut dilakukan terhadap dokumen perjanjian, laporan, minit mesyuarat dan dokumen yang berkaitan. Temu bual dan perbincangan telah diadakan dengan pegawai yang terlibat dengan pengurusan pinjaman sewa beli kenderaan ini.

18.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan dari bulan Oktober hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan pinjaman sewa beli kenderaan BSN. Antaranya ialah:

- i. Kelewatan tindakan litigasi terhadap peminjam berstatus NPL kerana kelewatan dalam mengeluarkan arahan kepada panel peguam dan pertukaran panel peguam yang sedia ada.
- ii. Tiada transaksi potongan gaji bagi peminjam Skim Kakitangan Awam Persekutuan di Jabatan Akauntan Negara kerana sistem berkomputer BSN tidak berintegrasi dengan sistem Jabatan tersebut.
- iii. *Standard Operating Procedures* yang disediakan tidak lengkap.
- iv. Pemantauan terhadap prestasi guaman kurang memuaskan menyebabkan tindakan litigasi mengambil masa yang lama untuk diselesaikan.

Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

18.4.1 Prestasi Pinjaman Sewa Beli Kenderaan

18.4.1.1 Prestasi Pinjaman

- a. BSN telah mengeluarkan sejumlah RM66.80 juta pinjaman sewa beli kenderaan kepada seramai 1,391 peminjam bermula dari bulan April 2008 sehingga bulan Disember 2011. Pada tahun 2011, BSN telah memberi pinjaman berjumlah RM9.82 juta kepada seramai 199 peminjam berbanding pinjaman berjumlah RM37.58 juta kepada seramai 763 peminjam pada tahun 2010. Penurunan ini disebabkan oleh kadar faedah yang kurang kompetitif berbanding dengan kadar pasaran dan kekurangan promosi terhadap produk yang ditawarkan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 18.1
PRESTASI PINJAMAN SEWA BELI KENDERAAN
BAGI TAHUN 2008 SEHINGGA 2011

TAHUN	PEMINJAM (Bilangan)	JUMLAH PINJAMAN (RM Juta)
2008	244	9.24
2009	185	10.16
2010	763	37.58
2011	199	9.82
JUMLAH	1,391	66.80

Sumber: Laporan Status Pinjaman Sewa Beli BSN

18.4.2 Tempoh Tindakan Litigasi

18.4.2.1 Mengikut Prosedur Tindakan Litigasi BSN yang berkuat kuasa pada 18 Mac 2002, tindakan litigasi perlu diambil terhadap pinjaman tidak berbayar (NPL) yang melebihi tempoh 3 bulan. Panel Peguam yang dilantik oleh BSN hendaklah mengeluarkan Notis Tuntutan kepada peminjam tersebut supaya menjelaskan pinjaman tertunggak mereka dalam tempoh 30 hari. Seterusnya, saman akan difailkan di mahkamah bagi peminjam yang gagal menjelaskan jumlah tuntutan seperti yang dinyatakan dalam Notis Tuntutan berkenaan. Proses penghakiman terhadap peminjam bermula apabila saman difailkan di mahkamah.

18.4.2.2 Sehingga bulan November 2011, tindakan hapus kira telah diambil terhadap 4,188 pinjaman tidak berbayar berjumlah RM92.38 juta bagi pinjaman yang diberikan sebelum tahun 2003. Baki pinjaman tidak berbayar yang masih belum dihapus kira adalah berjumlah RM13.18 juta melibatkan 384 peminjam bagi tempoh tahun 1995 sehingga 2003.

18.4.2.3 Semakan Audit terhadap 35 pinjaman yang belum dihapus kira mendapati saman telah difailkan di mahkamah dan dalam proses penghakiman tetapi masih belum diselesaikan. Tindakan litigasi yang mengambil masa antara 6 hingga 14 tahun adalah disebabkan oleh BSN lewat mengeluarkan arahan kepada panel peguam dan pertukaran panel peguam yang sedia ada. Antara tindakan yang telah diambil adalah mengeluarkan Notis Tuntutan dan perbicaraan kes, mengemukakan rayuan terhadap penolakan mahkamah, Notis Kebankrapan, Petisyen Pemiutang serta memfailkan Perintah Penghukuman Dan Perintah Penerimaan Atas Petisyen Pemiutang. Tempoh tindakan litigasi yang belum selesai melebihi 10 tahun bermula daripada Notis Tuntutan dikeluarkan sehingga bulan November 2011 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 18.2
TINDAKAN LITIGASI YANG BELUM DISELESAIKAN MELEBIHI 10 TAHUN
SEHINGGA BULAN NOVEMBER 2011

NO. AKAUN PEMINJAM	TARIKH NOTIS TUNTUTAN	TINDAKAN LITIGASI BELUM SELESAI SEHINGGA NOV. 2011 (TAHUN)	JUMLAH BAKI TERTUNGGAK (RM)	STATUS TERKINI (SEHINGGA MAC 2012)
14100/71/003658/10	23.09.1997	14	201,927	Notis Kebankrapan difailkan pada 2 Jun 2004.
07100/71/000530/67	17.11.1997	14	85,797	Penghakiman Ingkar diperolehi pada 15 Oktober 1998.
14100/71/003603/04	06.01.1998	13	298,439	Petisyen Pemiutang difailkan pada 9 Disember 2011.
08100/71/001293/62	14.01.1998	13	133,981	Petisyen Pemiutang difailkan pada 19 Julai 2010.
10100/71/002068/04	13.03.1998	13	130,556	Borang Bukti Hutang difailkan pada 9 Februari 2012.

NO. AKAUN PEMINJAM	TARIKH NOTIS TUNTUTAN	TINDAKAN LITIGASI BELUM SELESAI SEHINGGA NOV. 2011 (TAHUN)	JUMLAH BAKI TERTUNGGAK (RM)	STATUS TERKINI (SEHINGGA MAC 2012)
01100/71/005816/58	18.02.1998	13	59,348	Petisyen Pemiutang difailkan pada 13 Disember 2011.
05100/71/000419/00	12.10.1998	13	31,334	Penghakiman Ingkar pada 28 Januari 2000. Mohon lanjutan masa untuk pelaksanaan.
01100/71/006808/32	25.02.1999	12	112,498	Petisyen Pemiutang difailkan pada 26 Februari 2012.
07100/71/003253/61	13.09.1999	12	51,681	Penghakiman Ingkar diterima pada 18 Jun 2002.
07100/71/008789/08	03.08.2001	10	154,091	Petisyen Pemiutang difailkan pada 20 Mac 2012.
10100/71/008462/12	10.05.2001	10	144,794	Perintah Penghukuman Dan Perintah Penerimaan pada 13 Februari 2008.
10100/71/007707/63	16.08.2001	10	121,245	Notis Tuntutan baharu difailkan pada 14 Julai 2011.
10100/71/007498/04	22.02.2001	10	106,875	Borang Bukti Hutang difailkan pada 4 Ogos 2010.
08100/71/008767/29	08.06.2001	10	103,616	Borang Bukti Hutang difailkan dan Perintah Penghukuman Dan Perintah Penerimaan telah diperoleh ke atas penjamin pada 30 Jun 2010.
10100/71/007731/63	09.03.2001	10	103,049	Notis Kebankrapan baharu difailkan pada 9 Februari 2011.
10100/71/002636/37	04.04.2001	10	99,041	Tindakan penggulungan syarikat.

Sumber: Fail Peminjam Litigasi & Laporan Status Pinjaman Sewa Beli

Pada pendapat Audit, BSN perlu mengambil tindakan segera untuk menyelesaikan tindakan litigasi terhadap semua peminjam yang berkaitan. Status tindakan litigasi terhadap peminjam akan membantu BSN atau institusi kewangan lain untuk menilai permohonan pinjaman baharu oleh peminjam berkenaan.

Maklum Balas Daripada BSN Diterima Pada 26 Jun 2012.

BSN memaklumkan status tindakan litigasi peminjam aktif yang belum dihapus kira akan dipantau melalui sistem dengan serta-merta. Tindakan litigasi mengambil masa yang lama untuk diselesaikan kerana melibatkan BSN, peminjam, panel peguam dan mahkamah. Antara penangguhan tindakan litigasi disebabkan oleh perkara berikut:

- *Program penstrukturan dan penjadualan semula bayaran balik pinjaman;*
- *Peminjam memfailkan pembelaan dan menafikan tuntutan;*
- *Peminjam telah mengemas kini pinjaman dan BSN mengeluarkan Notis Tuntutan baharu apabila pinjaman tertunggak semula;*

- *Notis Kebankrapan tamat tempoh dan permohonan baharu memerlukan keputusan mahkamah;*
- *Kelewatan mendapatkan Penghakiman Termeterai daripada mahkamah; dan*
- *Kegagalan menyerahkan Notis Kebankrapan secara sendiri kepada peminjam atau penjamin yang sukar dihubungi.*

Setakat Mei 2012, BSN telah melaksanakan tindakan sewajarnya terhadap 12 peminjam daripada 35 akaun terbabit. Tindakan kutipan hutang bagi akaun terbabit adalah bergantung kepada Jabatan Insolvensi Malaysia.

18.4.3 Tindakan Litigasi Selepas Pinjaman Dihapus Kira

18.4.3.1 Mengikut *Credit Policy and Guidelines* BSN yang diluluskan oleh Lembaga Pengarah, kelulusan hapus kira adalah untuk peminjam berstatus NPL yang tidak membuat bayaran balik melebihi tempoh 24 bulan. Arahan Jabatan Pengurusan Kredit Bilangan 6 Tahun 2007 menetapkan tindakan hapus kira bagi pinjaman melebihi RM100,000 hendaklah diluluskan oleh Lembaga Pengarah. Unit Akaun Memo, Jabatan Pengurusan Kredit bertanggungjawab untuk meneruskan tindakan litigasi terhadap pinjaman yang telah dihapus kira sehingga selesai.

18.4.3.2 Semakan Audit mendapati mesyuarat Lembaga Pengarah pada 3 Mei 2007 telah memberi kelulusan untuk menghapus kira 1,593 pinjaman tidak berbayar berjumlah RM28.53 juta. Semakan lanjut terhadap 20 sampel pinjaman tersebut mendapati tindakan litigasi terhadap 9 pinjaman yang telah dihapus kira berjumlah RM0.61 juta masih belum diselesaikan. Status terkini tindakan litigasi yang diambil adalah penghakiman ingkar, cadangan semula proses litigasi selepas penghakiman ingkar tamat tempoh, mengeluarkan notis kebangkrapan, petisyen pemiutang serta perintah penghukuman dan perintah penerimaan atas petisyen pemiutang. Butiran adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 18.3
TINDAKAN LITIGASI YANG MASIH BELUM DISELESAIKAN
BAGI PINJAMAN YANG TELAH DIHAPUS KIRA**

NO. AKAUN PEMINJAM	TARIKH TERAKHIR TINDAKAN LITIGASI	TARIKH HAPUS KIRA	JUMLAH DIHAPUS KIRA (RM)	STATUS TERKINI TINDAKAN LITIGASI
14100/71/003171/53	14.06.2000	21.08.2007	72,512	Penghakiman Ingkar difailkan.
14100/71/003964/37	03.11.2004	29.05.2007	62,973	Notis Kebankrapan difailkan.
14100/71/005058/77	29.12.2004	27.07.2007	66,349	Penghakiman Ingkar difailkan.
14100/71/003238/36	09.03.2006	07.08.2007	77,180	Perintah Penghukuman Dan Perintah Penerimaan Atas Petisyen Pemiutang difailkan.
10100/71/004049/09	12.03.2006	27.07.2007	69,041	Petisyen Pemiutang difailkan.

NO. AKAUN PEMINJAM	TARIKH TERAKHIR TINDAKAN LITIGASI	TARIKH HAPUS KIRA	JUMLAH DIHAPUS KIRA (RM)	STATUS TERKINI TINDAKAN LITIGASI
10100/71/003594/51	08.03.2007	07.08.2007	84,463	Perintah Penghukuman Dan Perintah Penerimaan Atas Petisyen Pemiutang difailkan.
14100/71/003216/53	18.06.2007	27.07.2007	68,683	Perintah Penghukuman Dan Perintah Penerimaan Atas Petisyen Pemiutang difailkan.
10100/71/008181/63	10.12.2007	18.07.2007	52,838	Petisyen Pemiutang difailkan.
14100/71/003303/15	16.01.2008	18.07.2007	59,654	Notis Kebankrapan difailkan.
JUMLAH			613,693	

Sumber: Fail Peminjam Litigasi, Laporan Status Pinjaman Sewa Beli & Minit Mesyuarat Lembaga Pengarah

18.4.3.3 Semakan lanjut dengan Jabatan Insolvensi Malaysia mendapati 8 daripada 50 peminjam yang telah dihapus kira pinjamannya pada tahun 2007 masih belum diisytiharkan bankrap. Nama dan nombor kad pengenalan bagi 2 daripada 8 peminjam tidak dapat disahkan status kebangkrapan oleh Jabatan Insolvensi kerana tidak sepadan. Butiran status kebangkrapan peminjam sehingga 31 Disember 2011 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 18.4
PINJAMAN YANG TELAH DIHAPUS KIRA
TETAPI MASIH BELUM DIISYTIHARKAN BANKRAP
SEHINGGA BULAN DISEMBER 2011

NO. AKAUN PEMINJAM	TARIKH HAPUS KIRA	JUMLAH HAPUS KIRA (RM)	STATUS KEBANKRAPAN
14100/71/003964/37	29.05.2007	62,973	Notis Kebankrapan difailkan.
14100/71/001223/27	03.10.2007	265,282	Petisyen Pemiutang difailkan.
14100/71/005058/77	27.07.2007	66,349	Notis Kebankrapan difailkan.
14100/71/003171/53	21.08.2007	72,512	Penghakiman ingkar.
06100/71/001024/82	27.09.2007	75,640	Petisyen pemiutang difailkan. Perintah Penghukuman dan Perintah Penerimaan masih belum diterima.
07100/71/002816/63	28.09.2007	67,728	Penghakiman Ingkar telah tamat tempoh. Cadangan memulakan semula proses litigasi.
10100/71/008181/63*	18.07.2007	52,838	Perintah Penghukuman dan Perintah Penerimaan difailkan.
08100/71/008987/75 *	05.05.2008	58,576	Perintah Penghukuman dan Perintah Penerimaan difailkan.

Nota: * Nama & No. Kad Pengenalan Tidak Sepadan

Sumber: Fail Peminjam Litigasi & Laporan Status Pinjaman Sewa Beli

Pada pendapat Audit, BSN perlu mempercepatkan tindakan litigasi terhadap semua pinjaman yang telah dihapus kira bagi memastikan peminjam dikenakan tindakan sewajarnya seperti yang ditetapkan oleh mahkamah.

Maklum Balas Daripada BSN Diterima Pada 26 Jun 2012.

BSN memaklumkan akan memantapkan pengurusan Unit Akaun Memo untuk memastikan tindakan litigasi dilakukan terhadap semua akaun yang telah dihapus kira. Setakat Mei 2012, BSN telah melaksanakan tindakan yang sewajarnya terhadap 5 peminjam dan satu akaun pinjaman telah dilunaskan baki pinjaman oleh peminjam sendiri. Tindakan litigasi yang lebih berkesan sedang diteruskan terhadap peminjam lain.

18.4.4 Pembayaran Balik Pinjaman Skim Kakitangan Awam Persekutuan

18.4.4.1 BSN telah mengeluarkan Panduan Operasi Pinjaman Sewa Beli Kakitangan Awam Persekutuan (SKAP) berkuat kuasa pada 30 November 2009. Panduan ini digunakan bagi pinjaman sewa beli yang ditawarkan kepada penjawat awam dengan bayaran balik pinjaman melalui Jabatan Akauntan Negara Malaysia (JANM). Arahan Sewa Beli Bilangan 1 Tahun 2010 seterusnya menyatakan dengan terperinci pinjaman sewa beli SKAP hendaklah selaras dengan Garis Panduan Bank Negara Malaysia berhubung Pendedahan Produk Secara Telus.

18.4.4.2 Semakan Audit mendapati JANM telah meluluskan kod potongan gaji penjawat awam (kod 4518) bagi pinjaman sewa beli BSN. Bagaimanapun, pengesahan Audit dengan JANM terhadap 30 peminjam SKAP berjumlah RM1.33 juta mendapati tiada transaksi potongan gaji menggunakan kod berkenaan. Ini disebabkan sistem berkomputer bagi bayaran balik pinjaman sewa beli BSN tidak diintegrasikan dengan sistem berkomputer JANM. Oleh itu, seramai 140 peminjam SKAP yang telah diluluskan pinjaman sehingga bulan Disember 2011 perlu membuat bayaran balik melalui kaunter BSN.

Pada pendapat Audit, BSN hendaklah menambah baik sistem bayaran balik berkomputer supaya dapat berintegrasi dengan sistem JANM dan juga mengurangkan risiko pinjaman tidak berbayar.

Maklum Balas Daripada BSN Diterima Pada 26 Jun 2012.

BSN memaklumkan JANM menyarankan supaya bayaran balik melalui potongan gaji dibuat melalui kod 4476 dan bukan kod 4518 kerana kod berkenaan tidak diaktifkan. BSN telah berunding dengan pihak vendor bagi penambahbaikan sistem dan ujian sistem akan dilakukan pada pertengahan bulan Mac 2012. Pinjaman SKAP telah ditangguhkan buat sementara waktu mulai 28 Oktober 2011 dan bayaran balik peminjam SKAP sedia ada perlu dibuat melalui kaunter.

18.4.5 *Standard Operating Procedures* Tidak Lengkap

18.4.5.1 Garis Panduan dan prosedur kerja hendaklah disediakan dengan lengkap dan kemas kini bagi memastikan pinjaman sewa beli BSN dilaksanakan dengan cekap dan teratur. Pengurusan sewa beli BSN adalah tertakluk kepada Akta Sewa Beli 1967, garis panduan Bank Negara Malaysia dan arahan berkaitan pinjaman sewa beli BSN yang dikeluarkan dari semasa ke semasa.

18.4.5.2 BSN mengguna pakai prosedur, garis panduan dan arahan berkaitan sewa beli sama ada di peringkat penerimaan dan pemprosesan permohonan, kelulusan dan pengeluaran pinjaman, penyimpanan dokumen, kutipan balik pinjaman dan tindakan litigasi.

18.4.5.3 Semakan Audit mendapati BSN tidak menetapkan tempoh masa bagi setiap peringkat proses kerja bagi pengurusan pinjaman sewa beli. Perkara ini menyukarkan pegawai untuk menentukan tempoh masa sebenar yang perlu diambil bagi setiap peringkat proses kerja dan pemantauan oleh pegawai bertanggungjawab. Semakan Audit seterusnya mendapati 6 permohonan telah diluluskan pinjaman bagi tempoh antara 35 hingga 68 hari dari tarikh penerimaan borang permohonan. Butiran adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 18.5
KELULUSAN PINJAMAN MELEBIHI TEMPOH 30 HARI

NO. AKAUN PEMINJAM	TARIKH TERIMA PERMOHONAN	TARIKH KELULUSAN PINJAMAN	TEMPOH KELULUSAN (HARI)
14100/71/009275/76	22.07.2010	28.09.2010	68
14100/71/009153/32	12.05.2010	01.07.2010	50
14100/71/009198/76	01.07.2010	17.08.2010	47
14100/71/009354/38	10.10.2010	15.11.2010	36
14100/71/009219/34	19.07.2010	24.08.2010	36
14100/71/009230/32	26.07.2010	30.08.2010	35

Sumber: Borang Permohonan Pinjaman & Data Peminjam Sewa Beli Sistem Kredit Sepadu

Pada pendapat Audit, BSN perlu mengemas kini *Standard Operating Procedures* (SOP) bagi pinjaman sewa beli kenderaan dengan menetapkan tempoh masa bagi setiap peringkat aliran kerja supaya pengurusan pinjaman sewa beli kenderaan dapat dilaksanakan dengan cekap dan teratur.

Maklum Balas Daripada BSN Diterima Pada 26 Jun 2012.

BSN memaklumkan penetapan masa telah pun dipraktikkan dengan persetujuan bersama antara Ejen Jualan dan Bahagian Kredit. Tempoh kelulusan yang ditetapkan adalah 40 jam daripada tarikh terimaan dokumen daripada Ejen Jualan. Pengeluaran pinjaman pula adalah 72 jam daripada tarikh kelulusan pinjaman. BSN akan menambah baik SOP pinjaman sewa beli dengan memasukkan penetapan masa bagi setiap peringkat aliran kerja dan dijangka siap pada Disember 2012.

18.4.6 Pemantauan

18.4.6.1 BSN ada mewujudkan mekanisme pemantauan terhadap pinjaman sewa beli kenderaan melalui Mesyuarat Jawatankuasa Kutipan dan Pemulihan Hutang yang telah diadakan sebanyak 11 kali pada tahun 2011. Mesyuarat ini bertanggungjawab meneliti status terkini kutipan balik pinjaman aktif dan pinjaman yang telah dihapus kira. Selain itu, Bahagian Khidmat Korporat bertanggungjawab terhadap urusan pelantikan dan pemantauan prestasi panel peguam yang mewakili BSN menjalankan tindakan litigasi peminjam.

18.4.6.2 Semakan Audit mendapati tiada pinjaman tidak berbayar untuk pinjaman sewa beli kenderaan bagi tahun 2008 hingga 2011. Ini menunjukkan BSN telah mengambil tindakan segera bagi kutipan balik pinjaman yang melebihi tempoh bayaran balik yang ditetapkan. Bagaimanapun, pemantauan berkala prestasi guaman yang kurang memuaskan menyebabkan tindakan litigasi mengambil masa lama untuk diselesaikan akibat pertukaran panel peguam.

Pada pendapat Audit pemantauan pinjaman aktif terutamanya dalam proses kutipan balik adalah teratur. Bagaimanapun, BSN perlu membuat pemantauan secara berterusan dengan lebih berkesan terhadap prestasi guamannya supaya tindakan litigasi dapat diselesaikan dengan segera.

Maklum Balas Daripada BSN Diterima Pada 26 Jun 2012.

BSN memaklumkan pemantauan prestasi panel peguam dibuat secara berkala dengan pemberian merit terhadap kecekapan menjalankan proses litigasi dengan cepat dan berkesan. Mesyuarat dengan panel peguam dibuat antara 2 hingga 3 bulan sekali bagi memantau tugasan litigasi yang dilaksanakan oleh pihak panel peguam.

18.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan pinjaman sewa beli kenderaan BSN yang diperkenalkan mulai bulan April 2008 adalah teratur dan mematuhi peraturan yang ditetapkan. Bagaimanapun, BSN perlu mengambil tindakan susulan terhadap proses litigasi yang belum selesai bagi NPL. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan BSN mengambil tindakan penambahbaikan terhadap kelemahan yang dibangkitkan seperti berikut:

18.5.1 Mengambil tindakan segera untuk menyelesaikan semua kes litigasi bagi memastikan peminjam dikenakan tindakan sewajarnya seperti yang ditetapkan oleh mahkamah.

18.5.2 Menambah baik sistem bayaran balik berkomputer yang digunakan supaya dapat berintegrasi dengan sistem Jabatan Akauntan Negara Malaysia dan juga mengurangkan risiko pinjaman tidak berbayar.

18.5.3 Mengemas kini *Standard Operating Procedures* pinjaman sewa beli dengan menetapkan tempoh masa bagi setiap peringkat proses kerja supaya pengurusan pinjaman sewa beli dapat dilaksanakan dengan cekap, teratur dan berkesan.

18.5.4 Membuat pemantauan secara berterusan terhadap prestasi guaman untuk memastikan tindakan litigasi dapat diselesaikan dalam tempoh yang ditetapkan.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 107 – 110 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

PERBADANAN PEMBANGUNAN PERDAGANGAN LUAR MALAYSIA

19. PENGURUSAN DANA EKSPORT PERKHIDMATAN

19.1 LATAR BELAKANG

19.1.1 Perbadanan Pembangunan Perdagangan Luar Malaysia (MATRADE) ditubuhkan pada 1 Mac 1993 di bawah Akta Perbadanan Pembangunan Perdagangan Luar Malaysia (Akta 490) dan Akta Perbadanan Pembangunan Perdagangan Luar Malaysia (Akta A916) Pindaan Tahun 1995. MATRADE dikawal selia oleh Kementerian Perdagangan Antarabangsa Dan Industri (MITI). Objektif MATRADE adalah untuk membangun dan mempromosikan eksport Malaysia ke seluruh dunia. Fungsi utama MATRADE ialah menggalak, membantu dan membangunkan perdagangan luar Malaysia dengan penekanan ke atas eksport keluaran dan perkhidmatan, melaksanakan strategi pemasaran eksport dan aktiviti penggalakan perdagangan serta meningkat dan melindungi kepentingan perdagangan antarabangsa Malaysia di luar negara.

19.1.2 Selaras dengan fungsi tersebut, Kerajaan telah mewujudkan Dana Eksport Perkhidmatan (DEP) pada 28 September 2006 berjumlah RM150 juta di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan (RMKe-9). Ia bertujuan untuk memperluaskan peluang eksport bagi syarikat perkhidmatan Malaysia melalui aktiviti promosi eksport di pasaran antarabangsa. DEP adalah satu skim untuk membantu penyedia perkhidmatan Malaysia dalam bentuk geran bayar balik (*reimbursable grant*) bagi tujuan membantu mendapatkan projek di luar negara melalui penyertaan dalam tender atau rundingan untuk projek antarabangsa, menjalankan kajian pra-kemungkinan atau kajian kemungkinan untuk projek antarabangsa serta aktiviti promosi dan pembangunan pasaran eksport.

19.1.3 Pada tahun 2008, Kerajaan telah mengurangkan peruntukan DEP kepada RM115 juta selepas Kajian Separuh Penggal RMKe-9. Sehingga bulan Disember 2011, MATRADE telah meluluskan geran pembayaran DEP berjumlah RM88.18 juta kepada 1,175 syarikat. Kelulusan geran DEP mengikut jenis geran adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 19.1
KELULUSAN GERAN DANA EKSPORT PERKHIDMATAN
SEHINGGA BULAN DISEMBER 2011

JENIS GERAN	TUJUAN GERAN	JUMLAH GERAN YANG DILULUSKAN (RM Juta)
1	Kos penyediaan bagi menyertai tender antarabangsa untuk melaksanakan kajian kemungkinan di luar negara.	0.50
2	Menyertai tender antarabangsa untuk projek atau menyediakan cadangan projek bagi projek di luar negara.	1.94
3	Melaksanakan kajian pra-kemungkinan atau kajian kemungkinan bagi projek infrastruktur.	52.76
4	Aktiviti promosi pasaran eksport seperti penyertaan di dalam pameran perdagangan antarabangsa, penubuhan pejabat di luar negara dan penyediaan bahan cetakan promosi.	22.67
Malaysian Development Grant-Malaysia Services Provider (MDG-MSP)	Membantu Industri Kecil dan Sederhana dalam perkhidmatan pembekalan bagi membiayai kos dalam menjalankan aktiviti promosi eksport.	10.31
JUMLAH		88.18

Sumber : Rekod Bahagian Pembangunan Produk & Perkhidmatan

19.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan aktiviti Dana Eksport Perkhidmatan dilaksanakan dengan teratur dan cekap serta mencapai objektif yang ditetapkan.

19.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi aspek pengurusan aktiviti Dana Eksport Perkhidmatan bagi tahun 2009 hingga 2011. Semakan telah dijalankan terhadap dokumen, fail dan rekod berkaitan pengurusan aktiviti di Bahagian Pembangunan Pengeksport peringkat Ibu Pejabat MATRADE. Perbincangan dan temu bual diadakan dengan pegawai di bahagian yang menguruskan aktiviti DEP.

19.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan September hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan aktiviti DEP yang boleh dipertingkatkan. Antara kelemahan tersebut adalah:

- i. MATRADE masih belum memulangkan lebih DEP berjumlah RM18.51 juta kepada Kementerian Kewangan memandangkan aktiviti ini telah tamat di bawah RMKe-9.
- ii. Jawatankuasa Pelulus Dalaman tidak dilantik secara bertulis untuk memberi kelulusan terhadap permohonan bagi 2 jenis geran. Had nilai kelulusan tidak ditetapkan untuk Jawatankuasa tersebut melulus permohonan geran tersebut.

- iii. Permohonan daripada syarikat bagi tuntutan bayaran geran MDG-MSP lewat diproses antara 25 hingga 319 hari.

Penjelasan lanjut mengenai perkara yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

19.4.1 Prestasi Aktiviti Dana Eksport Perkhidmatan

19.4.1.1 Pemberian Geran DEP

- a. MATRADE bertanggungjawab untuk memperluaskan peluang eksport bagi syarikat perkhidmatan Malaysia melalui aktiviti promosi eksport di pasaran antarabangsa; memberikan publisiti dan mewujudkan kesedaran di negara membangun mengenai keupayaan dan kemampuan syarikat perkhidmatan Malaysia; meningkatkan profil Malaysia di peringkat antarabangsa serta menjenamakan Malaysia sebagai pembekal perkhidmatan yang berdaya saing.
- b. Sehingga bulan Disember 2011, MATRADE telah meluluskan sebanyak 2,495 geran DEP berjumlah RM88.18 juta kepada 1,175 syarikat daripada 3,564 permohonan yang diterima. Daripada jumlah geran yang diluluskan, sejumlah RM62.84 juta telah dibayar kepada syarikat penerima geran manakala RM25.34 juta geran tidak dituntut oleh syarikat. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 19.2
PEMBERIAN GERAN DANA EKSPORT PERKHIDMATAN SEHINGGA BULAN DISEMBER 2011

JENIS GERAN	BILANGAN PERMOHONAN DITERIMA	BILANGAN PERMOHONAN YANG DILULUSKAN	BILANGAN SYARIKAT YANG DILULUSKAN	GERAN DILULUSKAN (RM Juta)	GERAN TELAH DIBAYAR (RM Juta)	GERAN TIDAK DITUNTUT (RM Juta)
1	22	14	5	0.50	0.01	0.49
2	105	41	15	1.94	0.40	1.54
3	41	25	22	52.76	29.45	23.31
4	2,718	1,912	843	22.67	22.67	-
MDG-MSP	678	503	290	10.31	10.31	-
JUMLAH	3,564	2,495	1,175	88.18	62.84	25.34

Sumber : Rekod Bahagian Pembangunan Produk & Perkhidmatan

- c. MATRADE telah menetapkan sasaran pemberian geran DEP kepada 550 syarikat pembekal dan pengeksport perkhidmatan di bawah RMKe-9. Semakan Audit mendapati MATRADE telah memberi bantuan geran kepada 1,175 syarikat atau 213.6 peratus sehingga bulan Disember 2011 berbanding sasaran sebanyak 550 syarikat. Pemberian geran DEP yang tertinggi adalah pada tahun 2008 iaitu kepada 420 syarikat dan 2010 kepada 409 syarikat. Maklumat berkaitan sasaran dan pencapaian DEP adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 19.3
SASARAN DAN PENCAPAIAN DANA EKSPORT PERKHIDMATAN
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2011

TAHUN	SASARAN (BIL. SYARIKAT)	PENCAPAIAN (BIL. SYARIKAT)	PENCAPAIAN (%)
2006	10	1	10.0
2007	165	177	107.3
2008	125	420	336.0
2009	125	76	60.8
2010	125	409	327.2
2011	-	92	-
JUMLAH	550	1,175	213.6

Sumber : Rekod Bahagian Pembangunan Produk & Perkhidmatan

- d. MATRADE menganggarkan projek yang bernilai RM27.70 bilion akan diperoleh daripada 1,141 syarikat yang menerima geran DEP. Pihak Audit mendapati syarikat yang menerima Geran 3 untuk melaksanakan kajian kemungkinan projek infrastruktur telah memperoleh projek luar negara yang dianggarkan bernilai RM26.26 bilion. Selain itu, syarikat yang menerima Geran 4 dan Geran MDG-MSP telah memperoleh anggaran projek bernilai RM1.44 bilion. Semakan lanjut mendapati anggaran nilai projek yang diperoleh bagi Geran 4 dan Geran MDG-MSP adalah daripada maklum balas yang telah dilengkapkan oleh syarikat ketika menghantar borang permohonan. Selain itu, tiada nilai projek yang diperoleh bagi Geran 1 kerana pembayaran hanya melibatkan pembayaran kos penyediaan untuk menyertai tender. Tiada nilai projek yang diperoleh bagi Geran 2 kerana syarikat yang berjaya memperoleh projek luar negara tidak layak menerima bantuan geran. Bagaimanapun, pemberian geran ini telah menggalakkan syarikat mengambil bahagian dalam pembidaan projek di luar negara. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 19.4
ANGGARAN NILAI PROJEK YANG DIPEROLEH BAGI AKTIVITI
DANA EKSPORT PERKHIDMATAN SEHINGGA BULAN DISEMBER 2011

JENIS GERAN	JUMLAH SYARIKAT YANG DILULUSKAN	JUMLAH GERAN YANG DILULUSKAN (RM Juta)	JUMLAH GERAN YANG TELAH DIBAYAR (RM Juta)	BILANGAN SYARIKAT	ANGGARAN NILAI PROJEK YANG DIPEROLEH (RM Bilion)
1	5	0.50	0.01	-	Tidak Berkenaan
2	15	1.94	0.40	-	Tidak Berkenaan
3	22	52.76	29.45	8	26.26
4	843	22.67	22.67	1,133	1.44
MDG-MSP	290	10.31	10.31		
JUMLAH	1,175	88.18	62.84	1,141	27.70

Sumber : Rekod Bahagian Pembangunan Produk & Perkhidmatan

- e. Penunjuk prestasi merupakan alat pengurusan yang memberi gambaran mengenai prestasi sesuatu program atau aktiviti. Tujuannya adalah untuk meningkatkan akauntabiliti dan prestasi, mengesan kelemahan atau kekurangan pengurusan program atau aktiviti dan sebagai sumber untuk membuat perancangan dan keputusan dasar. Semakan Audit mendapati MATRADE telah mewujudkan mekanisme pengesanan bagi menilai prestasi dan kemajuan syarikat yang telah menerima geran.

Pada pendapat Audit, walaupun MATRADE telah melaksanakan mekanisme pengesanan, MATRADE perlu menetapkan petunjuk prestasi yang sewajarnya bagi mengukur pencapaian objektif pemberian geran. Petunjuk prestasi dan mekanisme pengesanan perlu dinyatakan dalam manual pengurusan geran sebagai panduan dan rujukan supaya ia dapat dilaksanakan dengan teratur.

19.4.2 Peruntukan Kewangan

19.4.2.1 Pembiayaan yang mencukupi bagi tujuan menjalankan sesuatu aktiviti adalah perlu untuk menentukan segala perancangan dapat dijalankan dengan lancar dan mengikut jadual yang ditetapkan. Semua rancangan perbelanjaan bagi aktiviti DEP hendaklah dijalankan selaras dengan peruntukan yang telah diluluskan.

19.4.2.2 Semakan Audit mendapati MATRADE telah menyalurkan geran DEP berjumlah RM96.49 juta atau 83.9 peratus sehingga tahun 2011 berbanding peruntukan yang diluluskan berjumlah RM115 juta. Lebihan peruntukan berjumlah RM18.51 juta atau 16.1 peratus disebabkan tuntutan bayaran balik oleh syarikat kurang daripada jumlah peruntukan yang diluluskan oleh MATRADE. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 19.5
PERUNTUKAN DAN PENGGUNAAN DANA EKSPORT PERKHIDMATAN
BAGI TAHUN 2007 HINGGA 2011

TAHUN	PERUNTUKAN (RM Juta)	PEMBAYARAN (RM Juta)	BAKI (RM Juta)
2007	21.90	0.10	21.80
2008	7.50	5.93	1.57
2009	30.00	34.26	(4.26)
2010	55.60	42.09	13.51
2011	-	14.11	(14.11)
JUMLAH	115.00	96.49	18.51

Sumber : Rekod Bahagian Pembangunan Produk & Perkhidmatan

Pada pendapat Audit, MATRADE perlu memulangkan lebih Dana Eksport Perkhidmatan kepada Kementerian Kewangan kerana aktiviti ini telah tamat di bawah RMKe-9.

Maklum Balas Daripada MATRADE Diterima Pada 03 Julai 2012.

Mengikut maklum balas, MATRADE telah memaklumkan kepada Kementerian Kewangan mengenai cadangan penggunaan baki dana eksport perkhidmatan pada 19 Jun 2012.

19.4.3 Jawatankuasa Pemilihan Aktiviti Dana Eksport Perkhidmatan

19.4.3.1 Mengikut Seksyen 18 Akta 490, MATRADE boleh mewakili kuasa kepada sesebuah jawatankuasa bagi melaksanakan fungsi bagi pihaknya. MATRADE telah menubuhkan 3 jawatankuasa bagi aktiviti DEP iaitu Jawatankuasa Pelulus DEP, Jawatankuasa Teknikal dan Jawatankuasa Pelulus Geran 4 dan Pembayaran Tuntutan. Fungsi dan keanggotaan jawatankuasa adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 19.6
JAWATANKUASA DANA EKSPORT PERKHIDMATAN

JAWATANKUASA	FUNGSI	PENGERUSI	KEANGGOTAAN
Jawatankuasa Pelulus DEP	Menilai dan meluluskan permohonan geran 1,2 dan 3.	Ketua Pengarah Eksekutif MATRADE	Wakil daripada:- i. Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri ii. Kementerian Kewangan iii. Kementerian Luar Negeri iv. Kementerian Kerja Raya v. Bank Negara Malaysia vi. Unit Perancang Ekonomi vii. Profesional Services Development Corporate Sendirian Berhad viii. Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan (CIDB) dan ix. Bank Export-Import Malaysia Berhad
Jawatankuasa Teknikal	Menentukan skop, kos dan aktiviti bagi permohonan kajian di bawah geran 3.	Pengarah Kanan Bahagian Pembangunan Produk dan Perkhidmatan	i. Unit Perancang Ekonomi ii. Professional Services Development Corporate Sendirian Berhad iii. Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan (CIDB)
Jawatankuasa Pelulus Geran 4 dan Pembayaran Tuntutan	Menilai dan meluluskan permohonan geran 4 serta pembayaran tuntutan.	Pengarah Unit Perkhidmatan	i. Wakil Unit MDG ii. Wakil Unit Pentadbiran

Sumber :Terma Rujukan Jawatankuasa Pelulus Dan Jawatankuasa Teknikal

19.4.3.2 Semakan Audit mendapati Jawatankuasa Pelulus DEP telah menurunkan kuasa kepada Jawatankuasa Pelulus Dalaman pada 23 Februari 2009 untuk memberikan kelulusan terhadap permohonan Geran 1 dan 2. Bagaimanapun, ahli Jawatankuasa Pelulus Dalaman tidak dilantik secara bertulis dan had nilai kelulusan tidak ditetapkan. Semakan Audit selanjutnya

mendapati permohonan geran DEP tidak diluluskan oleh Jawatankuasa Pelulus Dalamn tetapi diluluskan oleh Pengarah Seksyen Perkhidmatan, Bahagian Pembangunan Produk & Perkhidmatan.

Pada pendapat Audit, MATRADE sepatutnya melantik jawatankuasa secara bertulis supaya proses kelulusan pemberian geran dibuat dengan teratur dan mematuhi prosedur yang ditetapkan. Selain itu, had nilai kelulusan hendaklah ditetapkan dan kelulusan geran dibuat berdasarkan kriteria dan potensi perniagaan syarikat.

19.4.4 Kelewatan Memproses Geran MDG-MSP

19.4.4.1 Pada bulan Januari 2008 Jawatankuasa Pelulus Geran 4 Dan Pembayaran Tuntutan telah menetapkan tempoh 21 hari bekerja bagi memproses tuntutan bayaran balik DEP setelah dokumen lengkap diterima daripada syarikat.

19.4.4.2 Semakan Audit secara rambang mendapati 27 daripada 35 permohonan geran MDG-MSP yang diterima telah lewat diproses antara 25 hingga 319 hari. Ini mengakibatkan kelewatan pembayaran antara 34 hingga 331 hari daripada tarikh permohonan diterima. Perkara ini berlaku kerana MATRADE tidak mengemas kini tempoh proses tuntutan bayaran balik geran DEP dalam Manual Prosedur Pembayaran. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 19.7
TEMPOH KELEWATAN MEMPROSES GERAN DANA EKSPORT PERKHIDMATAN

NOMBOR BAUCAR	JUMLAH BAYARAN (RM)	TARIKH			TEMPOH KELEWATAN	
		PERMOHONAN LENGKAP DITERIMA (a)	KELULUSAN (b)	BAUCAR BAYARAN (c)	*KELULUSAN (HARI) (b)-(a)	*PEMBAYARAN (HARI) (c)-(a)
L80375 05.05.2011	11,114	06.01.2010	19.04.2011	05.05.2011	319	331
L80374 04.05.2011	13,772	02.11.2010	19.04.2011	04.05.2011	111	122
L80898 18.07.2011	3,700	25.01.2011	11.07.2011	18.07.2011	111	116
L80907 18.07.2011	13,437	11.02.2011	11.07.2011	15.07.2011	102	106
L80792 05.07.2011	25,776	08.02.2011	30.06.2011	05.07.2011	98	101
L80795 05.07.2011	1,262	21.2.2011	30.06.2011	05.07.2011	92	97
L80274 18.04.2011	84,300	14.12.2010	08.04.2011	18.04.2011	78	88
L80276 18.04.2011	84,800	17.12.2010	08.04.2011	18.04.2011	75	85

NOMBOR BAUCAR	JUMLAH BAYARAN (RM)	TARIKH			TEMPOH KELEWATAN	
		PERMOHONAN LENGKAP DITERIMA (a)	KELULUSAN (b)	BAUCAR BAYARAN (c)	*KELULUSAN (HARI) (b)-(a)	*PEMBAYARAN (HARI) (c)-(a)
L80270 18.04.2011	13,238	18.12.2010	08.04.2011	18.04.2011	75	85
L80494 24.05.2011	3,088	14.01.2011	24.05.2011	24.05.2011	85	85
L80373 04.05.2011	1,970	12.10.2010	08.04.2011	04.05.2011	119	83
L80305 19.04.2011	1,250	21.12.2010	15.04.2011	19.04.2011	78	80
L80277 18.04.2011	57,000	21.12.2010	08.04.2011	18.04.2011	72	78
N80780 01.12.2009	16,447	15.08.2009	23.11.2009	01.12.2009	68	75
L80275 18.04.2011	87,000	29.12.2010	08.04.2011	18.04.2011	68	74
L80279 18.04.2011	57,000	30.12.2010	08.02.2011	18.04.2011	25	73
L80259 14.04.2011	87,000	29.12.2010	08.04.2011	14.04.2011	67	71
L80909 18.07.2011	27,800	17.12.2010	11.07.2011	18.07.2011	63	68
M80386 07.04.2011	13,079	28.12.2009	26.02.2010	07.04.2010	40	68
L80133 25.05.2011	10,583	22.11.2010	22.02.2011	25.02.2011	60	63
L80306 19.04.2011	13,822	17.01.2011	15.04.2011	19.04.2011	58	60
L80146 14.03.2011	30,000	28.12.2010	25.02.2011	04.03.2011	39	44
L80129 25.02.2011	25,900	28.12.2010	22.02.2011	25.02.2011	36	39
L80487 24.05.2011	10,743	29.03.2011	24.05.2011	24.05.2011	39	39
L80900 18.07.2011	14,159	25.05.2011	11.07.2011	18.07.2011	32	37
L80893 18.07.2011	2,609	26.05.2011	11.07.2011	18.07.2011	32	37
L80139 25.02.2011	4,858	30.08.2010	22.02.2011	25.02.2011	31	34

Nota: (*) - Pengiraan Dibuat Berdasarkan Hari Bekerja
Sumber : Rekod Unit Akaun MATRADE

Pada pendapat Audit, MATRADE perlu mengemas kini tempoh proses tuntutan bayaran balik DEP dalam Manual Prosedur Pembayaran selaras dengan keputusan Jawatankuasa Pelulus Geran 4 Dan Pembayaran Tuntutan supaya pemohon dapat menggunakan geran ini untuk mencapai tujuan yang dipohon dengan segera.

Maklum Balas Daripada MATRADE Diterima Pada 03 Julai 2012.

MATRADE memaklumkan proses pemantauan dan kelulusan geran telah dijalankan berdasarkan piagam pelanggan untuk mengelakkan kelewatan. Antara penambahbaikan yang telah dilaksanakan adalah mengemas kini proses aliran kerja bagi mempercepatkan tuntutan dan mewajibkan syarikat membuat permohonan secara online.

19.4.5 Pemantauan

19.4.5.1 Pemantauan yang rapi dapat menjamin aktiviti yang dirancang dan dilaksanakan dengan sempurna serta mencapai objektif yang ditetapkan. Selain itu, ia juga dapat membantu pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan melakukan penambahbaikan segera.

19.4.5.2 Pemantauan DEP telah dijalankan di peringkat Kementerian dan Agensi Pusat iaitu Unit Penyelarasan Pelaksanaan, Jabatan Perdana Menteri dan Kementerian Perdagangan Antarabangsa Dan Industri. Pemantauan di peringkat MATRADE dibuat melalui Mesyuarat Khas Pemantauan Projek RMKe-9, Mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan Peringkat Kementerian Perdagangan Antarabangsa Dan Industri, Mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan, Mesyuarat Lembaga Pengarah, Mesyuarat Pengurusan Kanan dan Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal Dan Pemantauan. Semakan Audit mendapati laporan susulan prestasi syarikat yang mendapat bantuan geran DEP telah disediakan.

Pada pendapat Audit, walaupun MATRADE telah melaksanakan pemantauan terhadap geran DEP, MATRADE perlu menetapkan prosedur pemantauan di dalam manual pengurusan pemberian geran supaya ia dapat dilaksanakan dengan teratur.

19.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, Dana Eksport Perkhidmatan dapat membantu syarikat perkhidmatan di Malaysia untuk memperluaskan peluang eksport melalui aktiviti promosi eksport di pasaran antarabangsa. Bagaimanapun, MATRADE perlu mengambil tindakan penambahbaikan terhadap kelemahan yang dibangkitkan dalam pengurusan aktiviti Dana Eksport Perkhidmatan. Pihak Audit mengesyorkan MATRADE memberi pertimbangan terhadap perkara berikut:

19.5.1 Membuat penambahbaikan terhadap manual pengurusan pemberian geran dengan menetapkan petunjuk-petunjuk prestasi yang sewajarnya bagi mengukur keberkesanan pemberian geran. Di samping itu, proses dan prosedur pemantauan

perlu juga ditetapkan dalam manual supaya urusan pemantauan dapat dilaksanakan dengan teratur dan berkesan.

19.5.2 Mengemas kini tempoh proses tuntutan bayaran balik geran DEP dalam manual prosedur pembayaran selaras dengan keputusan Jawatankuasa Pelulus Geran 4 Dan Pembayaran Tuntutan supaya pembayaran geran kepada syarikat dapat dibuat dengan segera.

19.5.3 Memastikan pelantikan jawatankuasa dibuat secara bertulis dan menetapkan had nilai kelulusan supaya proses kelulusan pemberian geran adalah telus dan teratur.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 111 – 112 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

KUMPULAN WANG SIMPANAN PEKERJA

20. PENGURUSAN PELABURAN HARTANAH

20.1 LATAR BELAKANG

20.1.1 Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) ditubuhkan di bawah Ordinan Kumpulan Wang Simpanan Pekerja pada tahun 1951 sebagai skim persaraan wajib dan dikawal selia oleh Kementerian Kewangan. Mulai 1 Jun 1991, Akta ini telah dipinda dan diganti dengan Akta Kumpulan Wang Simpanan Pekerja 1991 (Akta 452). Fungsi dan aktiviti utama KWSP adalah untuk menerima caruman, memproses pengeluaran kepada ahli atau waris yang layak serta melaburkan wang untuk kepentingan ahli.

20.1.2 Seksyen 3 Akta Kumpulan Wang Simpanan Pekerja 1991 membenarkan KWSP untuk memperoleh, memindah, melupus dan mengurus kepentingan harta alih dan tak alih tertakluk kepada kelulusan Lembaga atau terma yang ditetapkan. Seksyen 26(2) membenarkan KWSP untuk melabur dalam apa-apa usaha sama dan apa jua bentuk pelaburan lain dengan kebenaran bertulis daripada Menteri. Sehubungan ini, KWSP telah memilih pelaburan hartanah sebagai salah satu komponen alokasi aset strategik tahunannya untuk mengoptimumkan pulangan bagi tujuan pembayaran dividen tahunan.

20.1.3 Aktiviti pelaburan hartanah dikendalikan oleh Jabatan Pasaran Persendirian manakala Jabatan Pengurusan Harta bertanggungjawab untuk mengurus, menyelenggara, mengawal keselamatan bangunan KWSP dan memantau pengurusan fasiliti bangunan yang dipajak. Sehingga bulan Disember 2011, kos pelaburan terkumpul hartanah KWSP berjumlah RM2,238.55 juta.

20.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan pelaburan hartanah KWSP telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang ditetapkan.

20.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi perancangan, pelaksanaan dan pemantauan terhadap pengurusan pelaburan hartanah domestik KWSP dari awal projek pembangunan sehingga tahun 2011. Semakan telah dijalankan terhadap dokumen, fail, rekod dan

kontrak yang berkaitan. Temu bual dilakukan dengan pegawai yang bertanggungjawab. Pihak Audit juga telah membuat lawatan ke lokasi hartanah milik KWSP di Pahang, Negeri Sembilan, Pulau Pinang, Johor, Melaka dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur serta Labuan.

20.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober 2011 hingga Januari 2012 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan pelaburan hartanah. Antara kelemahan tersebut adalah:

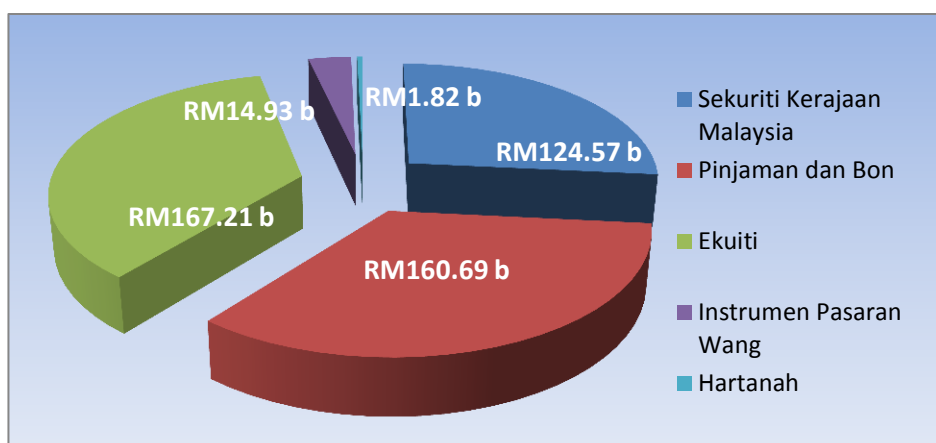
- i. Dua projek pembangunan perumahan dan satu projek bangunan pejabat KWSP tidak dapat disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan disebabkan kegagalan pemaju menyiapkan projek serta prestasi perunding yang kurang memuaskan.
- ii. Pemajak gagal menjelaskan tunggakan sewa pajakan dan tidak mematuhi terma Perjanjian Pajakan yang dimeterai.

Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang diperhatikan adalah seperti berikut:

20.4.1 Prestasi Pelaburan Hartanah

20.4.1.1 Alokasi aset pelaburan KWSP bagi tahun 2011 adalah berjumlah RM469.22 bilion dan sejumlah RM1.82 bilion atau 0.4 peratus daripada dana pelaburan adalah dalam pelaburan hartanah. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 20.1
ALOKASI ASET PELABURAN KWSP TAHUN 2011



Sumber: Jabatan Kewangan KWSP

20.4.1.2 Sehingga 31 Disember 2011, kos pelaburan hartanah terkumpul KWSP adalah berjumlah RM2,238.55 juta berbanding RM2,196.36 juta pada tahun 2010 iaitu peningkatan sebanyak RM42.19 juta atau 1.9 peratus seperti di jadual berikut:

JADUAL 20.1
KOS PELABURAN HARTANAH TERKUMPUL KWSP
BAGI TAHUN 2010 DAN 2011

KATEGORI HARTANAH	TAHUN 2010 (RM Juta)	TAHUN 2011 (RM Juta)
Hartanah Pelaburan (Bangunan)	1,595.87	1,590.52
Hartanah Pelaburan (Tanah Bebas)	80.69	80.55
Kos Pembangunan Hartanah	148.14	195.21
Bangunan Kegunaan Sendiri	241.61	242.22
Tanah Milik Pajak	130.05	130.05
JUMLAH	2,196.36	2,238.55

Sumber: Penyata Kewangan KWSP

20.4.1.3 KWSP juga telah memperoleh pendapatan pelaburan kasar berjumlah RM27.24 bilion pada tahun 2011 berbanding RM24.06 bilion pada tahun 2010 iaitu peningkatan sejumlah RM3,171.76 juta atau 13.2 peratus. Butiran lanjut pendapatan pelaburan kasar mengikut alokasi aset adalah seperti di jadual berikut :

JADUAL 20.2
PENDAPATAN PELABURAN KASAR BAGI TAHUN 2010 DAN 2011

JENIS PELABURAN	TAHUN 2010 (RM Juta)	TAHUN 2011 (RM Juta)
Ekuiti	10,936.31	13,294.07
Pinjaman Dan Bon	7,020.30	7,539.30
Sekuriti Kerajaan Malaysia	5,300.14	5,630.15
Instrumen Pasaran Wang	703.6	656.36
Hartanah Dan Pendapatan Pelbagai Pelaburan	103.18	115.41
JUMLAH	24,063.53	27,235.29

Sumber: Jabatan Kewangan KWSP

Pada pendapat Audit, prestasi pelaburan hartanah KWSP adalah baik dengan pelaburan hartanah terkumpul berjumlah RM2,238.55 juta dan memperoleh pendapatan pelaburan berjumlah RM27,235.29 juta iaitu lebih sejumlah RM3,171.76 juta.

20.4.2 Pembangunan Projek Perumahan

- a. KWSP telah membangunkan 2 projek perumahan di Bandar Indera Mahkota, Kuantan, Pahang dan di Sungai Besi, Kuala Lumpur sehingga akhir tahun 2011. Kedudukan pembangunan kedua-dua projek tersebut adalah seperti berikut:

20.4.2.1 Projek Perumahan Di Bandar Indera Mahkota, Kuantan, Pahang

a. Pada bulan Mac 1983, KWSP telah membuat perolehan tanah seluas 110 ekar bagi lot 23267 dan 23268 di Bandar Indera Mahkota, Kuantan, Pahang. Menteri Kewangan telah meluluskan perolehan ini pada bulan Julai 1984. Tujuan perolehan adalah untuk membangun satu projek perumahan di kawasan tersebut. Lembaga KWSP telah meluluskan untuk menjual tanah tersebut pada bulan Ogos 1985 kerana pasaran hartanah kurang memberangsangkan. Bagaimanapun, pada bulan November 1990, Lembaga KWSP telah memutuskan untuk tidak menjual tanah tersebut kerana harga tawaran yang diterima adalah rendah.

b. Semakan Audit mendapati kedudukan terkini projek adalah seperti berikut:

i. Kegagalan Pemaju Menyiapkan Projek

- Seksyen 26(2)(b) Akta KWSP 1991 membolehkan KWSP melabur dalam projek usaha sama dengan kebenaran bertulis Menteri Kewangan. KWSP telah merancang projek perumahan secara usaha sama dengan MBSB. Projek usaha sama ini telah diluluskan oleh Panel Pelaburan KWSP pada bulan Ogos 1993 dan kelulusan oleh Menteri Kewangan telah diperolehi pada bulan Disember 1994. Sebanyak 2 perjanjian usaha sama dengan MBSB telah ditandatangani pada bulan April 1995 bagi projek Fasa 1 dan bulan Jun 1996 bagi Fasa 2. MBSB pula telah melantik syarikat subsidiarinya untuk memajukan projek perumahan tersebut. Sebanyak 1,151 unit pelbagai jenis rumah telah dirancang dalam 4 fasa untuk disiapkan dalam tempoh 2 tahun bagi setiap fasa. Pembangunan setiap fasa perlu mendapat kelulusan Panel Pelaburan KWSP terlebih dahulu.
- Semakan Audit mendapati MBSB melalui syarikat subsidiarinya telah gagal menyiapkan projek perumahan yang dirancang. Pemaju hanya menyiapkan 720 unit rumah iaitu 62 peratus daripada 1,151 unit rumah dalam tempoh 6 tahun iaitu dari tahun 1995 hingga 2001. Selain itu, sebanyak 97 unit rumah di fasa 2 iaitu 19 unit rumah kedai dan 78 unit rumah teres dua tingkat bernilai RM17.58 juta tidak dapat dijual. Maklumat lanjut prestasi projek perumahan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 20.3
PRESTASI PROJEK PERUMAHAN SEHINGGA TAHUN 2001

PERKARA	PERANCANGAN/PERJANJIAN	PELAKSANAAN SEBENAR																																		
Perjanjian	Perjanjian setiap fasa akan ditandatangani secara berasingan.	- Perjanjian Fasa 1 dan 2 telah ditandatangani. - Perjanjian Fasa 3 dan 4 belum ditandatangani. Bagaimanapun, kerja pra pembangunan telah dilaksanakan.																																		
Keluasan Tanah Dibangunkan	109.7 ekar (berdasarkan rekod kewangan).	63.6 ekar (berdasarkan rekod kewangan).																																		
Tempoh Projek	2 tahun bagi setiap fasa.	- Fasa 1A dan 1C - Bulan April 1995 hingga Jun 1997. - Fasa 2- Bulan Jun 1996 hingga Jun 2001.																																		
Fasa Dibangunkan	<table><tr><td>Fasa 1</td><td></td></tr><tr><td>A</td><td>159 unit rumah teres 2 tingkat</td></tr><tr><td>B</td><td>44 unit rumah kedai 2 tingkat</td></tr><tr><td>C</td><td>120 unit rumah teres 2 tingkat</td></tr><tr><td>Fasa 2</td><td></td></tr><tr><td>A</td><td>67 unit rumah teres setingkat</td></tr><tr><td>B</td><td>91 unit rumah teres setingkat</td></tr><tr><td>C</td><td>19 unit rumah kedai 2 tingkat</td></tr><tr><td>D</td><td>78 unit rumah teres 2 tingkat</td></tr><tr><td>E</td><td>65 unit rumah teres 2 tingkat</td></tr><tr><td>F</td><td>34 unit rumah teres 2 tingkat</td></tr><tr><td>G</td><td>87 unit rumah teres 2 tingkat</td></tr><tr><td>Fasa 3</td><td></td></tr><tr><td>A</td><td>88 unit rumah teres 1 tingkat</td></tr><tr><td>B</td><td>79 unit rumah teres 2 tingkat</td></tr><tr><td>C</td><td>18 unit rumah kembar 2 tingkat</td></tr><tr><td>Fasa 4</td><td>202 unit rumah teres 2 tingkat</td></tr></table>	Fasa 1		A	159 unit rumah teres 2 tingkat	B	44 unit rumah kedai 2 tingkat	C	120 unit rumah teres 2 tingkat	Fasa 2		A	67 unit rumah teres setingkat	B	91 unit rumah teres setingkat	C	19 unit rumah kedai 2 tingkat	D	78 unit rumah teres 2 tingkat	E	65 unit rumah teres 2 tingkat	F	34 unit rumah teres 2 tingkat	G	87 unit rumah teres 2 tingkat	Fasa 3		A	88 unit rumah teres 1 tingkat	B	79 unit rumah teres 2 tingkat	C	18 unit rumah kembar 2 tingkat	Fasa 4	202 unit rumah teres 2 tingkat	- Fasa 1A (159 unit rumah teres 2 tingkat). - Fasa 1B hanya siap kerja permulaan. - Fasa 1C (120 unit rumah teres 2 tingkat). - Fasa 2A hingga 2G (158 rumah teres 1 tingkat, 264 unit rumah teres 2 tingkat dan 19 unit rumah kedai 2 tingkat). - Fasa 3 dan 4 hanya siap kerja pra-pembangunan sejumlah RM5.64 juta.
Fasa 1																																				
A	159 unit rumah teres 2 tingkat																																			
B	44 unit rumah kedai 2 tingkat																																			
C	120 unit rumah teres 2 tingkat																																			
Fasa 2																																				
A	67 unit rumah teres setingkat																																			
B	91 unit rumah teres setingkat																																			
C	19 unit rumah kedai 2 tingkat																																			
D	78 unit rumah teres 2 tingkat																																			
E	65 unit rumah teres 2 tingkat																																			
F	34 unit rumah teres 2 tingkat																																			
G	87 unit rumah teres 2 tingkat																																			
Fasa 3																																				
A	88 unit rumah teres 1 tingkat																																			
B	79 unit rumah teres 2 tingkat																																			
C	18 unit rumah kembar 2 tingkat																																			
Fasa 4	202 unit rumah teres 2 tingkat																																			
Unit Rumah Disiapkan	1,151 unit	720 unit																																		

Sumber : Jabatan Pasaran Persendirian Dan Jabatan Kewangan KWSP

ii. Penamatan Perjanjian Usaha Sama

- Semakan Audit mendapati KWSP telah menamatkan usaha sama dengan MBSB pada bulan Jun 2002 selaras dengan klausa 18.1 perjanjian usaha sama di mana MBSB gagal memenuhi tanggungjawab, memungkirkan perjanjian dan gagal membayar kos tanah dalam tempoh 90 hari. Selepas penamatan usaha sama ini, MBSB telah mengemukakan tuntutan kepada KWSP terhadap kos pembangunan yang telah dibelanjakan pada bulan Februari 2003. Panel Pelaburan KWSP pada bulan Januari 2004 telah bersetuju dengan cadangan penyelesaian tuntutan oleh MBSB. Bayaran

sejumlah RM8.46 juta telah dibuat pada bulan Jun 2004. Maklumat lanjut tuntutan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 20.4
TUNTUTAN MBSB SELEPAS PENAMATAN USAHA SAMA

JENIS KERJA	JUMLAH (RM Juta)
Kerja Permulaan Bagi Fasa 1B	2.51
Kerja Pra Pembangunan Bagi Fasa 3	2.72
Kerja Pra Pembangunan Bagi Fasa 4	2.92
Penambakan Curam Sungai	0.38
Faedah Tertunggak	4.70
JUMLAH	13.23
Tolak Kos Tanah daripada RM9 juta yang perlu dibayar oleh MBSB yang masih tertunggak kepada KWSP:	
Fasa 1C	1.39
Fasa 2C	0.51
Fasa 2D, E, F dan G	2.87
JUMLAH KOS TANAH	4.77
JUMLAH TUNTUTAN	8.46

Sumber : Jabatan Kewangan, KWSP

- Semakan Audit mendapati perkara berikut:
 - Panel Pelaburan telah meluluskan tuntutan bayaran yang dikemukakan oleh MBSB dengan alasan kerja pra pembangunan di Fasa 3 dan 4 perlu dibuat kerana melibatkan sambungan jalan ke projek perumahan di Fasa 1 dan 2. Bagaimanapun, Jabatan Undang-undang berpendapat KWSP tidak terikat dengan projek perumahan Fasa 3 dan 4. Ini kerana perjanjian tersebut adalah berasaskan kepada *success basis* dan tuntutan hanya boleh dibuat berdasarkan penamatan projek.
 - KWSP perlu membayar kos kerja permulaan berjumlah RM2.51 juta bagi Fasa 1B yang tidak disiapkan mengikut perancangan akibat penamatan perjanjian.
 - KWSP tidak memasukkan terma denda atas kelewatan (LAD) sekiranya projek perumahan lewat disiapkan dalam perjanjian usaha sama.
 - MBSB telah lewat mengemukakan baki tuntutan kos projek perumahan pada bulan Februari 2003 walaupun perjanjian ditamatkan pada bulan Jun 2002. KWSP juga telah lewat

meluluskan baki tuntutan MBSB pada bulan Januari 2004 yang menyebabkan KWSP dikenakan faedah atas kelewatan berjumlah RM4.70 juta.

- Pihak Audit telah membuat lawatan pada bulan November 2011 dan dimaklumkan tanah seluas 26.37 ekar telah dipecahkan kepada Zon A, B, C dan D seperti di gambar berikut:

GAMBAR 20.1
Tanah Zon A Yang Telah Dijual



Lokasi : Bandar Indera Mahkota, Kuantan, Pahang
Tarikh : 30 November 2011

GAMBAR 20.2
Tanah Zon B Dan C Dalam Proses
Percantuman Lot Dan Perlanjutan Tempoh
Pajak Di Pejabat Tanah Dan Galian



Lokasi : Bandar Indera Mahkota Kuantan, Pahang
Tarikh : 30 November 2011



GAMBAR 20.3
Tanah Zon D
Yang Telah Dijual

Lokasi : Bandar Indera Mahkota, Kuantan, Pahang
Tarikh : 30 November 2011

Pada pendapat Audit, pembangunan projek perumahan di Bandar Indera Mahkota, Kuantan tidak dapat dilaksanakan mengikut perancangan. Klausula denda atas kelewatan tidak diambil kira untuk menjaga kepentingan KWSP dan kelewatan membayar tuntutan kontraktor telah menyebabkan KWSP menanggung kos tambahan sejumlah RM4.70 juta.

Maklum Balas Daripada KWSP Diterima Pada 25 Jun 2012.

KWSP memaklumkan MBSB tidak dapat menyiapkan projek mengikut perancangan disebabkan krisis ekonomi, pasaran hartanah yang lembab dan kadar faedah pinjaman tinggi yang telah memberi kesan ke atas pembangunan projek. Panel Pelaburan telah meluluskan tuntutan bayaran Fasa 3 dan 4 oleh MBSB kerana melibatkan sambungan jalan ke projek Fasa 1 dan 2. Selain itu, kelewatan meluluskan pembayaran tuntutan MBSB disebabkan keperluan mendapatkan nasihat perundangan dan kelulusan Panel Pelaburan. KWSP dijangka akan memperoleh anggaran keuntungan berjumlah RM8.3 juta setelah mengambil kira keuntungan jualan tanah dan nilai baki tanah pada harga pasaran.

Berhubung dengan terma LAD, perjanjian dengan MBSB adalah perjanjian pembangunan dan bukan perjanjian kontrak pembinaan. Terma perjanjian adalah berdasarkan pertimbangan komersil dengan mengambil kira faktor yang mempengaruhi projek dan merupakan keputusan rundingan bersama kedua-dua pihak. KWSP telah memastikan terma LAD dimasukkan dalam perjanjian yang baru mengikut keperluan.

20.4.2.2 Projek Perumahan Sungai Besi

- a. KWSP telah merancang projek perumahan kos rendah dan sederhana selaras dengan arahan Menteri Kewangan pada bulan Januari 1996 bagi mengatasi masalah setinggan di Lembah Kelang. Sehubungan itu, KWSP telah membuat perolehan tanah pada bulan September 1996 bagi 4 lot tanah seluas 218.63 ekar untuk projek perumahan Sungai Besi. Kronologi projek perumahan Sungai Besi adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 20.5
KRONOLOGI PROJEK PERUMAHAN SUNGAI BESI**

TARIKH	PERISTIWA
17 Disember 1997	Panel Pelaburan telah bersetuju melantik sebuah syarikat subsidiari kepada Malaysia Building Society Berhad (MBSB) sebagai pemaju projek.
17 Mei 1998	- Perjanjian projek perumahan telah ditandatangani antara KWSP dengan MBSB. - Pembahagian keuntungan dalam bentuk tunai adalah 80% kepada KWSP dan 20% kepada MBSB. - Hasil keuntungan projek perumahan dibayar seperti berikut: 90% daripada keuntungan perlu dibayar dalam tempoh 60 hari selepas siap projek mengikut jadual. 10% baki daripada keuntungan selepas ditolak semua kos dan perbelanjaan dalam tempoh liabiliti kecacatan. Keuntungan perlu dibayar dalam tempoh 14 hari dari tarikh akaun diaudit. - MBSB akan membeli unit rumah tidak terjual pada harga semasa dilancarkan.
3 Mei 2002	- Panel Pelaburan bersetuju menamatkan perkhidmatan pemaju dan mengambil alih projek perumahan. - Panel Pelaburan telah memperakukan bayaran yang telah dibuat kepada MBSB berjumlah RM53 juta dan bayaran yang masih tertangguh berjumlah RM14.13 juta.
12 Ogos 2002	Panel Pelaburan telah bersetuju melantik pemaju baru.
14 Oktober 2002	Menteri Kewangan telah meluluskan cadangan usahasama antara KWSP dengan pemaju baru.

TARIKH	PERISTIWA
25 Julai 2003	Perjanjian antara KWSP dan pemaju baru telah ditandatangani dengan tarikh siap kerja pada bulan Julai 2011 dan <i>Project consideration</i> perlu dibayar mulai bulan Julai 2004.
18 Jun 2010	- Panel Pelaburan telah bersetuju melanjutkan tempoh siap projek kepada bulan Julai 2013 setelah pemaju baru gagal menyiapkan projek mengikut tempoh yang ditetapkan. - Pemaju baru perlu menjelaskan baki bayaran <i>project consideration</i> sekiranya projek masih tidak disiapkan sehingga bulan Julai 2013 dan kos tambahan sepanjang tempoh perlanjutan ditanggung olehnya.
10 Disember 2010	Perjanjian tambahan ditandatangani.

Sumber: Jabatan Pasaran Persendirian KWSP

i. Kegagalan Pemaju Pertama Menyiapkan Projek

- Perjanjian usaha sama antara KWSP dengan MBSB telah ditandatangani pada bulan Mei 1998. MBSB pula telah melantik syarikat subsidiarinya untuk memajukan projek perumahan tersebut. Bagaimanapun, KWSP telah menamatkan perjanjian usaha sama ini pada bulan Mei 2002 kerana pemaju tersebut mengalami masalah kewangan dan gagal menyiapkan projek dalam tempoh 4 tahun. Sehingga bulan April 2002, pemaju hanya menyiapkan kerja tanah sahaja. KWSP juga terpaksa menanggung kos *preliminary* yang telah dilaksanakan oleh pemaju berjumlah RM67 juta. Semakan Audit terhadap perjanjian usaha sama antara KWSP dengan MBSB mendapati tempoh siap kerja dan klausa denda atas kelewatan (LAD) bagi menyiapkan projek perumahan tidak ditetapkan.

ii. Kelewatan Pemaju Baru Menyiapkan Projek

- Selepas penamatan perjanjian dengan MBSB, KWSP telah melantik pemaju baru dan perjanjian telah ditandatangani pada bulan Julai 2003. Skop projek perumahan kos rendah dan sederhana telah diubah kepada projek perumahan dan komersil. Bagaimanapun, pemaju baru masih bertanggungjawab menyiapkan projek perumahan kos rendah sebagai memenuhi tanggungjawab sosial kepada penduduk setinggan yang terlibat.
- Semakan Audit mendapati pemaju baru telah lewat menyiapkan projek perumahan mengikut tempoh yang ditetapkan iaitu pada bulan Julai 2011. Bagaimanapun, pada bulan Jun 2010 Panel Pelaburan KWSP telah meluluskan lanjutan tempoh siap projek sehingga bulan Julai 2013 iaitu dari 7 ke 10 tahun.
- Pihak Audit telah membuat lawatan ke tapak projek pada 3 November 2011 dan antara rumah yang siap dibina adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 20.4
Rumah Kos Rendah Yang Telah Diduduki
Oleh Setinggan



Lokasi: Sungai Besi
 Tarikh: 3 November 2011

GAMBAR 20.5
Rumah Teres Mewah 3 Tingkat



Lokasi: Sungai Besi
 Tarikh: 3 November 2011

GAMBAR 20.6
Apartmen Yang Telah Siap Dengan Harga
RM260,000 hingga RM300,000



Lokasi : Sungai Besi
 Tarikh : 3 November 2011

GAMBAR 20.7
Rumah Kedai Telah Dijual Dengan Harga
RM1 juta hingga RM1.50 juta



Lokasi : Sungai Besi
 Tarikh : 3 November 2011



GAMBAR 20.8
Kerja Pembinaan Sedang Dijalankan Bagi
Rumah Teres Mewah Berkembar
Dengan Anggaran RM1.70 juta

Lokasi: Sungai Besi
 Tarikh: 3 November 2011

Pada pendapat Audit, prestasi pengurusan projek perumahan di Sungai Besi perlu dipertingkatkan bagi memastikan projek dapat disiapkan mengikut perancangan. KWSP perlu menjaga kepentingannya dengan memasukkan terma LAD dalam perjanjian yang ditandatangani.

Maklum Balas Daripada KWSP Diterima Pada 25 Jun 2012.

KWSP memaklumkan projek usaha sama tidak dapat disiapkan oleh MBSB mengikut perancangan disebabkan faktor pasaran hartanah yang lembap, krisis ekonomi dan kadar faedah pinjaman yang tinggi telah memberi kesan ke atas projek. Selain itu, kelewatan menyiapkan projek oleh pemaju baru disumbangkan oleh masalah setingan dan kelewatan Pihak Berkuasa Tempatan meluluskan pelan projek. KWSP telah memastikan terma LAD dimasukkan dalam perjanjian yang baru mengikut keperluan.

20.4.3 Projek Pembinaan Bangunan KWSP Negeri Sembilan

- a. Lembaga Pengarah KWSP telah meluluskan perolehan tanah lot P.T 5329 seluas 1.565 ekar bagi membina bangunan KWSP Negeri Sembilan pada bulan September 2004. Perolehan tanah telah dibuat pada bulan Jun 2005. KWSP telah melantik sebuah syarikat pembinaan sebagai kontraktor utama secara tender terbuka dengan harga kontrak bernilai RM9.60 juta pada bulan November 2007.

20.4.3.1 Prestasi Projek Tidak Mengikut Perancangan

- a. Surat Setuju Terima telah ditandatangani oleh kontraktor pada bulan November 2007. Tempoh siap kerja projek pembinaan adalah selama 12 bulan daripada tarikh milik tapak iaitu pada bulan Disember 2007. Bagaimanapun, Perjanjian Kontrak antara KWSP dengan kontraktor lewat ditandatangani iaitu pada bulan September 2008 bagi memuktamadkan pelarasan kadar harga dan terma-terma berdasarkan syarat kontrak KWSP.
- b. Semakan Audit mendapati kontraktor telah memohon sebanyak 5 kali lanjutan tempoh masa (EOT). Bagaimanapun KWSP hanya meluluskan 3 EOT yang tidak melibatkan sebarang pertambahan kos seperti di jadual berikut:

**JADUAL 20.6
LANJUTAN TEMPOH MASA**

EOT	TARIKH PERMOHONAN	TARIKH LULUS	TEMPOH EOT/ HARI	ALASAN
1	13 Julai 2008	7 Januari 2009	3 Disember 2008 – 1 Mei 2009 (150 Hari)	Antaranya: • Kelewatan pengesahan dan kelulusan kerja tanah oleh Pihak Berkuasa Tempatan. • Kelewatan kelulusan kerja cerucuk oleh perunding. • Faktor cuaca.

EOT	TARIKH PERMOHONAN	TARIKH LULUS	TEMPOH EOT/ HARI	ALASAN
2	17 April 2009	Bulan Jun 2010	2 Mei 2009 – 19 September 2009 (141 Hari)	Antaranya: • Faktor cuaca. • Kelewatan arahan Superintending Officer (S.O.) bagi paip bekalan air. • Kelewatan arahan S.O. bagi <i>imhoff tank</i>. • Arahan Kerajaan memberikan 45 hari lanjutan masa atas kenaikan harga bahan mentah.
3	18 Mac 2010	Bulan Mei 2010	04 November 2009 – 14 Julai 2010 (253 hari)	Antaranya: • Kelewatan kelulusan Pihak Berkuasa Tempatan. • Kelewatan jurutera dalam lukisan pembinaan kerja luaran. • Pelantikan pereka dalaman.
4	21 Jun 2010	Tidak Diluluskan	-	-
5	21 Oktober 2010	Tidak Diluluskan	-	-

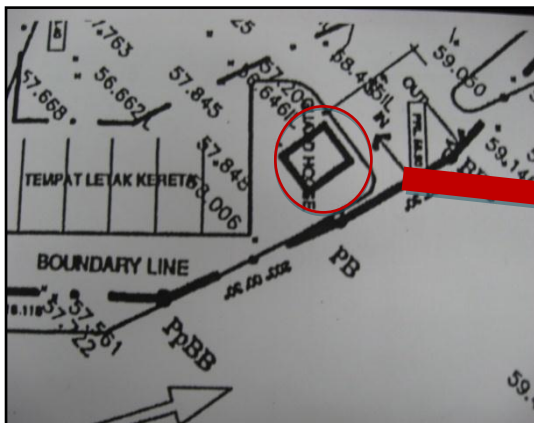
Sumber: Jabatan Pengurusan Harta KWSP

- c. Semakan selanjutnya mendapati kontraktor telah dikenakan denda kelewatan (LAD) sebanyak 10 kali bernilai RM2.26 juta kerana lewat menyiapkan projek pembinaan selama 452 hari dengan denda RM5,000 sehari bagi tempoh September 2009 hingga Ogos 2011. Bagaimanapun, kontraktor telah mendapat pelepasan LAD bagi 342 hari bernilai RM1.71 juta yang diluluskan oleh KWSP berdasarkan *business decision* bagi memastikan kontraktor menyiapkan projek dengan segera. Baki LAD yang perlu dibayar adalah 110 hari bernilai RM550,000 dan telah ditolak daripada tuntutan bayaran kemajuan yang ke-37. Perakuan Siap Kerja Bersyarat telah dikeluarkan kepada kontraktor dengan tempoh kecacatan bermula dari bulan Ogos 2011 hingga Ogos 2012. Sehingga bulan Disember 2011, kos keseluruhan projek pembinaan bangunan KWSP Negeri Sembilan adalah berjumlah RM8.11 juta.
- d. Lawatan Audit ke bangunan KWSP Negeri Sembilan pada bulan Januari 2012 mendapati kemajuan projek dan gambar seperti berikut:
- Pondok pengawal seperti dalam pelan asal tidak dibina.
 - *Certificate Of Completion And Compliance* (CCC) masih belum dikeluarkan oleh perunding arkitek kerana KWSP dalam proses berurusan dengan Pihak Berkuasa Tempatan.



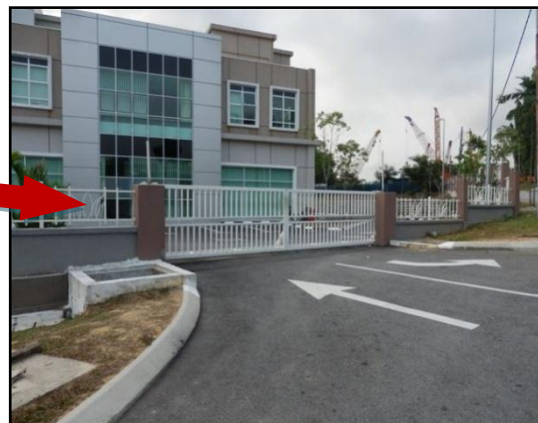
GAMBAR 20.9
Bangunan KWSP Negeri Sembilan
 Lokasi : Bangunan KWSP Seremban,
 Negeri Sembilan
 Tarikh : 19 Januari 2012

GAMBAR 20.10
Pelan Asal Pondok Pengawal



Lokasi : Bangunan KWSP Seremban
 Tarikh : 19 Januari 2012

GAMBAR 20.11
Tiada Pondok Pengawal
Seperti Pelan Asal



Lokasi : Bangunan KWSP Seremban
 Tarikh : 19 Januari 2012

- e. Semakan Audit juga mendapati antara faktor yang menyumbang kepada kelewatan projek pembinaan adalah kerana prestasi perunding yang kurang memuaskan. Perunding yang dilantik bagi projek pembinaan bangunan KWSP Negeri Sembilan adalah perunding arkitek, perunding kejuruteraan struktur dan awam, perunding kejuruteraan mekanikal dan elektrik serta perunding ukur bahan.
- f. KWSP telah mengeluarkan surat teguran pada bulan November 2009 kepada semua perunding supaya memberi komitmen sepenuhnya bagi memastikan projek pembinaan bangunan KWSP Negeri Sembilan dapat disiapkan. Antara teguran yang dibangkitkan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 20.7
TEGURAN TERHADAP PERUNDING

PERUNDING	PERKARA
Arkitek	• Tidak tegas dalam menyelesaikan isu berbangkit. • Tidak dapat mengenal pasti sebarang isu yang timbul di tapak lebih awal melainkan perkara yang dibincangkan dalam mesyuarat tapak.
Kejuruteraan Struktur dan Awam	• Tidak hadir beberapa kali dalam mesyuarat tapak. • Kerap membuat pertukaran pegawai sebagai wakil dalam mesyuarat tapak. • Wakil yang dihantar kurang pengetahuan mengenai projek dan tidak dapat membuat keputusan.
Kejuruteraan Mekanikal Dan Elektrik	• Lewat menyediakan kontrak NSC (Nominated Sub Contractor). • Tidak memantau penyerahan bon pelaksanaan dan polisi insurans oleh NSC sehingga memasuki tempoh lanjutan masa kedua. • Gagal menempatkan kerani tapak. • Wakil yang dihantar kurang pengetahuan mengenai projek dan tidak dapat membuat keputusan. • Memberikan arahan perubahan kerja secara lisan tanpa mengemukakan <i>Engineer's Instruction</i> dan tanpa <i>revised construction drawing</i>.
Ukur Bahan	• Tidak hadir beberapa kali dalam mesyuarat tapak. • Gagal menyerahkan laporan <i>Variation of Price</i> (VOP) mengikut tempoh yang ditetapkan.

Sumber: Jabatan Pengurusan Harta KWSP

Pada pendapat Audit, KWSP hendaklah menyenaraihitamkan kontraktor dan perunding bagi projek pembinaan bangunan KWSP Negeri Sembilan supaya mereka tidak dilantik untuk projek KWSP yang lain.

Maklum Balas Daripada KWSP Diterima Pada 25 Jun 2012.

KWSP memaklumkan kelewatan projek ini disumbangkan oleh masalah kelemahan kontraktor, kurangnya komitmen perunding dan masalah kewangan kontraktor. KWSP telah meneruskan projek dengan kontraktor dan perunding yang sama serta memberi pengecualian LAD bagi memastikan projek ini dapat disiapkan. Certificate Of Completion And Compliance telah diperolehi pada bulan Jun 2012 dan tindakan untuk menyenaraihitamkan Jurutera perunding Sivil dan Struktur untuk projek KWSP akan diambil.

KWSP juga memaklumkan skop kerja pembinaan pondok pengawal dikeluarkan daripada pelan asal kerana memberi laluan pelarasan skop kerja pengalihan paip air dan kabel bawah tanah, mengekalkan boundary alignment bagi mengelakkan pengalihan longkang serta mengelakkan pengurangan parkir kenderaan.

20.4.4 Perolehan Dan Pajakan Bangunan Hotel

- a. KWSP telah membeli dan memajak 2 bangunan hotel iaitu The Northam All Suite dan The Gurney Resort di Pulau Pinang kepada pemilik asal pada bulan Ogos 2007. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

20.4.4.1 Pemajak Gagal Mematuhi Syarat Perjanjian

- a. Perjanjian Pajak antara KWSP dengan pemajak bermula selepas tarikh bayaran perolehan selesai iaitu pada bulan Oktober 2007. Sehubungan itu, tarikh pajakan bermula dari bulan November 2007 bagi tempoh selama 15 tahun. Semakan Audit mendapati pemajak tidak mematuhi syarat perjanjian seperti di jadual berikut:

JADUAL 20.8
SYARAT PERJANJIAN PAJAKAN TIDAK DIPATUHI

SYARAT PERJANJIAN	SYARAT PERJANJIAN TIDAK DIPATUHI
- Perenggan 5.3.6 perjanjian pajakan menetapkan akaun <i>Escrow</i> perlu dibuka dan dikendalikan secara bersama. Pemajak bertindak sebagai penandatangan sah untuk urusan transaksi berikut: - Baki simpanan dalam akaun perlu dikekalkan bersamaan 2 bulan sewaan. - Kutipan daripada operasi hotel perlu dimasukkan ke dalam akaun sekiranya jumlah baki simpanan tidak mencapai 3 bulan sewaan. - Bayaran pajak perlu dibayar menggunakan akaun ini. - Kos pembukaan akaun ditanggung oleh pemajak.	- Akaun <i>Escrow</i> tidak dibuka. - Pemajak hanya mengemukakan salinan penyata simpanan tetap yang berjumlah RM2.75 juta.
- Perenggan 5.8.1 perjanjian pajakan menetapkan pemajak dikehendaki memasukkan sejumlah RM200,000 dalam Akaun <i>Sinking Fund</i> untuk setiap hotel secara tahunan sehingga mencapai RM1 juta setiap bangunan. - Jumlah tersebut akan digunakan selepas 5 tahun untuk pembaikan dan penyenggaraan bangunan.	- Akaun <i>Sinking Fund</i> tidak dibuka. - Pemajak hanya mengemukakan salinan penyata simpanan tetap yang berjumlah RM400,000.
Perenggan 5.8.5 perjanjian pajakan menetapkan pemajak bertanggungjawab sepenuhnya menanggung kos pengurusan dan penyenggaraan bangunan berkenaan termasuk kos yang dikenakan oleh syarikat pengurusan bangunan.	Pemajak tidak membayar caj penyenggaraan bangunan kepada syarikat pengurusan bangunan.

- b. Semakan selanjutnya mendapati KWSP telah menghantar surat peringatan pada bulan Mei 2011 kepada pemajak supaya membayar tunggakan sewa, membuka Akaun *Escrow*, mencarum kepada Akaun *Sinking Fund* dan membayar caj penyenggaraan kepada syarikat pengurusan bangunan. Bagaimanapun, pemajak tidak mengambil tindakan terhadap surat peringatan tersebut.

20.4.4.2 Pemajak Gagal Membayar Pajakan

- a. Syarat dalam klausa 11 menetapkan kontrak akan terbatal sekiranya pemajak gagal membayar pajakan untuk tempoh 60 hari selepas tarikh sepatutnya.
- b. Semakan Audit mendapati pemajak telah gagal membayar pajakan seperti yang ditetapkan dalam perjanjian mulai bulan Julai 2011 sehingga Mac 2012 iaitu selama 9 bulan. KWSP telah melunaskan 2 bulan deposit pajakan bagi menyelesaikan tunggakan sewa 2 bulan. Maklumat lanjut mengenai tunggakan pajakan adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 20.9
TUNGGAKAN PAJAKAN**

TEMPOH	BULAN	TUNGGAKAN PAJAKAN	
		SEBULAN (RM Juta)	JUMLAH (RM Juta)
September dan Oktober 2011	2	1.54	3.08
November 2011 hingga Mac 2012	5	1.59	7.95
JUMLAH	7		11.03

Sumber: Jabatan Pasaran Persendirian KWSP

- c. Semakan selanjutnya mendapati KWSP telah menghantar notis tuntutan kerana gagal membayar tunggakan pajakan bagi bulan Julai hingga Disember 2011. Sehingga bulan Mac 2012, tunggakan pajakan adalah berjumlah RM11.03 juta.

Pada pendapat Audit, KWSP sepatutnya memastikan pemajak mematuhi syarat yang telah ditetapkan sebaik sahaja perjanjian pajakan ditandatangani bagi menjaga kepentingannya.

Maklum Balas Daripada KWSP Diterima Pada 25 Jun 2012.

KWSP telah mengambil tindakan untuk mendapatkan sewa tertunggak dan tuntutan ke atas segala kerugian KWSP disebabkan kegagalan pihak pemajak untuk mematuhi terma Perjanjian Pajakan tersebut. KWSP telah menghantar surat peringatan pada bulan Mei 2011 bagi memastikan pemajak mematuhi syarat-syarat dan terma Perjanjian Pajakan. KWSP telah menyaman pemajak pada bulan Disember 2011 dan pada bulan Mei 2012, Mahkamah Tinggi telah bersetuju ke atas tuntutan saman KWSP. Perjanjian Pajakan telah dibatalkan pada bulan Jun 2012 dan KWSP telah mengambil alih kedua-dua pengurusan hotel tersebut.

20.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, prestasi pelaburan hartanah KWSP tahun 2011 adalah baik dan memberi peningkatan pulangan pelaburan sebanyak 13.2 peratus berbanding dengan tahun lepas. Bagaimanapun, pengauditan terhadap pengurusan projek perumahan usaha sama menunjukkan beberapa kelemahan tetapi KWSP telah mengambil tindakan penambahbaikan bagi memastikan kelemahan tidak berulang. KWSP juga disarankan supaya memastikan syarat perjanjian sewaan/pajakan dipatuhi untuk menjaga kepentingannya.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 113 - 118 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

21. PENGURUSAN ASET

21.1 LATAR BELAKANG

21.1.1 Institut Penyelidikan Perhutanan Malaysia (FRIM) telah ditubuhkan di bawah Akta Lembaga Penyelidikan dan Pembangunan Perhutanan Malaysia 1985, Akta 319 pada 1 Oktober 1985. FRIM diletakkan di bawah pengawasan Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar. Objektif utama penubuhan FRIM adalah untuk membangun teknologi dan menyediakan perkhidmatan yang sesuai bagi pemuliharaan, pengurusan, pembangunan dan penggunaan sumber hutan.

21.1.2 Sehubungan itu, FRIM perlu menyedia dan membangun prasarana penyelidikan yang kondusif bagi membolehkan penyelidikan dilaksanakan terhadap pembangunan ladang dan pemuliharaan sumber hutan. Sehingga 31 Disember 2011, FRIM telah memperoleh aset bernilai RM225.86 juta yang terdiri daripada pelbagai kategori untuk meningkatkan prasarana tersebut.

21.1.3 Cawangan/Unit Pengurusan Aset FRIM berperanan untuk memastikan setiap aset milik FRIM telah didaftarkan, sentiasa berada dalam keadaan baik dan lokasi setiap aset boleh dikesan. Pemantauan, penyenggaraan serta pelupusan aset juga dapat dijalankan dari semasa ke semasa dengan teratur dan sistematik bagi memastikan data aset sentiasa dikemas kini.

21.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dilaksanakan untuk menilai sama ada pengurusan aset FRIM telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur selaras dengan objektif yang telah ditetapkan.

21.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan aset FRIM bagi tahun 2007 hingga 2011 merangkumi aspek perolehan, penerimaan, penyimpanan, penggunaan, penyenggaraan dan pelupusan aset. Pengauditan ini dijalankan dengan memeriksa dokumen dan rekod yang berkaitan. Di samping itu, pemeriksaan fizikal dijalankan pada bulan Mac 2012 terhadap sampel aset serta temu bual dengan pegawai yang terlibat turut diadakan untuk pengesahan maklumat yang diperolehi.

21.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan September hingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan aset. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah:

- i. Harga peralatan tidak dinyatakan dalam perjanjian secara terperinci sebelum perjanjian dimeterai.
- ii. Pembekalan makmal tidak menepati spesifikasi kontrak dan pegawai penerima di FRIM juga tidak menolak pembekalan yang tidak mengikut spesifikasi.
- iii. Kemudahan asas bagi tapak makmal tidak disediakan kerana FRIM tidak merancang dengan teliti. Proses uji lari terhadap 4 unit PTCL yang diterima pada bulan November 2008 tidak dapat dilaksanakan.
- iv. Perjanjian menyewa makmal tisu kultur tidak disediakan bagi menetapkan kadar sewaan dan tempoh pengeluaran kepada usahawan yang terlibat serta untuk menjamin kepentingan FRIM.
- v. Sistem kamera litar tertutup tidak berfungsi dan mengalami kerosakan disebabkan kebocoran saluran penghawa dingin. *Automatic Drop Gate System* tidak dipasang dan disimpan di dalam stor. Kos kedua-dua peralatan adalah bernilai RM670,739.
- vi. Perjanjian untuk 3 kontrak bernilai RM2.72 juta lewat ditandatangani antara 27 hingga 80 hari.
- vii. Jadual penyenggaraan komputer secara berkala bagi komputer tidak disediakan. Buku log tidak disediakan bagi penggunaan peralatan *High Performance Purification System*.

Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang diperhatikan adalah seperti berikut:

21.4.1 Pengurusan Perolehan

- a. FRIM mengguna pakai peraturan Kerajaan dalam urusan perolehan bekalan, kerja dan perkhidmatan. Perolehan dibuat mengikut kaedah yang ditetapkan sama ada secara pembelian terus, sebut harga atau tender. Di samping itu, FRIM juga telah mengeluarkan Pekeliling Ketua Pengarah Bilangan 5 Tahun 2008 mengenai peraturan pengurusan perolehan kerja.
- b. Unit Perolehan serta Unit Pembangunan dan Penyelenggaraan di bawah Bahagian Pentadbiran bertanggungjawab menguruskan semua jenis perolehan manakala permohonan perolehan kerja, bekalan atau perkhidmatan akan dibuat oleh bahagian yang terlibat. Semakan Audit terhadap pengurusan perolehan mendapati perkara berikut:

21.4.1.1 *Portable Tissue Culture Laboratory*

- a. Mengikut perancangan awal iaitu pada tahun 2007, perolehan bagi 4 *Unit Portable Tissue Culture Laboratory* (PTCL) akan dibuat bersama dengan pembinaan kompleks Pusat Inkubator Bio-usahawan (Kompleks Inkubator). Unit PTCL dilengkapi dengan peralatan antaranya seperti komputer, penghawa dingin, peti sejuk, *autoclave*, rak/kabinet penyimpanan, *reverse osmosis water system* dan lain-lain. Tujuan pembinaan PTCL ini adalah untuk melatih usahawan baru menghasilkan anak pokok melalui kaedah tisu kultur. Selain itu, PTCL akan digunakan bagi melatih usahawan menyelesaikan masalah berkaitan dengan ruang kerja dan pengalihan anak pokok semaian ke tapak sebenar. Bagaimanapun, pembinaan Kompleks Inkubator telah tertangguh tetapi perolehan bagi 4 unit PTCL diteruskan kerana usahawan yang akan menceburkan diri dalam bidang tersebut telah dikenal pasti.
- b. Pelantikan kontraktor bagi perolehan 4 unit PTCL dibuat secara tender terbuka pada bulan Oktober 2007 di mana 4 petender telah mengemukakan permohonan. Pada bulan Januari 2008, Lembaga Perolehan B telah memutuskan untuk menawarkan tender kepada sebuah syarikat kontraktor bernilai RM1.40 juta. Perjanjian telah ditandatangani pada 1 Julai 2008, dengan nilai bon pelaksanaan berjumlah RM70,000. Semakan Audit terhadap perolehan aset ini mendapati kelemahan seperti berikut:

- i. **Harga Peralatan Tidak Dinyatakan Dalam Perjanjian**

Perjanjian ini adalah untuk mereka bentuk dan membina 4 unit PTCL dengan harga RM1.40 juta. Semakan Audit mendapati butiran spesifikasi dan harga bagi setiap peralatan dalam unit PTCL tidak dinyatakan dengan terperinci dalam perjanjian. Pihak Audit tidak dapat memastikan sama ada harga bagi setiap peralatan yang dibekalkan adalah berpatutan.

Pada pendapat Audit, FRIM hendaklah memastikan spesifikasi peralatan yang perlu dibekalkan dalam unit PTCL bersama dengan harganya dinyatakan secara terperinci di dalam perjanjian untuk mendapatkan harga yang paling menguntungkan.

- ii. **Pembekalan *Portable Tissue Culture Laboratory* Tidak Menepati Spesifikasi Kontrak**

Mengikut perjanjian, kontraktor dikehendaki melaksanakan kerja mereka bentuk dan membina 4 unit PTCL. Semakan Audit mendapati kontraktor

telah membekal 4 unit kontena yang dibaik pulih (*reconditioned unit*) pada bulan November 2008. Semakan lanjut mendapati FRIM telah mengenakan denda ganti rugi berjumlah RM30,000 daripada harga kontrak kerana pembekalan ini tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan.

Pada pendapat Audit, FRIM perlu mengambil tindakan tegas terhadap kontraktor kerana gagal membekalkan 4 unit *Portable Tissue Culture Laboratory* mengikut perjanjian. Di samping itu, tindakan perlu diambil terhadap pegawai penerima kerana tidak menolak pembekalan yang tidak mengikut spesifikasi.

Maklum Balas Daripada FRIM Diterima Pada 21 Jun 2012.

FRIM memaklumkan 4 kontena yang dibekalkan dikenal pasti sebagai dibaik pulih setelah penghantaran dan pengisian peralatan dalam makmal tersebut dilakukan. Memandangkan penghantaran telah dibuat dan keperluan segera PTCL untuk Program Bio-usahawan Siswazah FRIM-MTDC, FRIM bersetuju untuk menerima perubahan spesifikasi. Bagaimanapun, kontraktor dikenakan bayaran ganti rugi sejumlah RM30,000 daripada harga kontrak.

iii. Kemudahan Asas Tidak Disediakan

Penyediaan kemudahan asas seperti tapak makmal, bekalan elektrik dan air adalah penting bagi memastikan makmal serta peralatan dibekal, dipasang dan diuji lari dalam tempoh yang ditetapkan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- FRIM tidak menyediakan tapak makmal untuk penghantaran 4 unit PTCL kerana pembinaan bangunan Bio-usahawan telah tertangguh. Pada tahun 2009, FRIM telah mengeluarkan tawaran sebut harga berasingan bagi pembinaan tapak sementara di bangunan Herbarium dengan kos berjumlah RM14,980 dan penyewaan kren berjumlah RM10,500. Pembinaan ini menyebabkan kos berjumlah RM25,480 yang tiada dalam perancangan semasa penyediaan dokumen tender. Pada tahun 2011, FRIM telah membina tapak makmal yang tetap bersebelahan dengan bangunan Bio-usahawan dengan kos RM34,738.
- FRIM tidak menyediakan bekalan elektrik dan air semasa penghantaran 4 unit PTCL pada bulan November 2008. Bekalan air dan elektrik hanya dibekalkan pada bulan Februari dan Mac 2009 manakala PTCL dapat disewakan setelah diserahkan oleh kontraktor secara rasmi pada bulan Julai 2009.

Pada pendapat Audit, FRIM perlu merancang dengan teliti dan menyediakan kemudahan yang sepatutnya supaya PTCL dapat digunakan selepas diterima dan diuji lari.

Maklum Balas Daripada FRIM Diterima Pada 21 Jun 2012.

FRIM memaklumkan kelewatan ini disebabkan oleh keputusan pemilihan tapak yang bersesuaian lewat dibuat dan mengambil masa untuk menyediakan tapak, bekalan elektrik serta air. Ini menyebabkan proses menguji lari tidak dapat dilakukan semasa penghantaran dibuat. Penyelarasan dan perancangan kerja yang lebih teliti akan dilaksanakan untuk projek-projek pembangunan pada masa hadapan.

iv. Penyewaan *Portable Tissue Culture Laboratory* Tiada Perjanjian

PTCL dibina untuk disewakan kepada usahawan yang baru menceburi bidang tisu kultur. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- PTCL telah disewakan kepada 4 syarikat dengan kadar sewaan RM5,000 sebulan. Tempoh sewaan adalah selama 16 bulan bermula pada 1 September 2009 sehingga 31 Disember 2010. Bagaimanapun, tiada perjanjian penyewaan disediakan dan ini boleh menjejaskan kepentingan FRIM.
- Kadar sewaan salah sebuah syarikat yang menyewa dari 1 Januari hingga 31 Mei 2011 telah diturunkan daripada RM5,000 kepada RM1,000 sebulan. Bagaimanapun, FRIM tidak dapat mengemukakan dokumen justifikasi dan kelulusan penurunan kadar sewa yang ditetapkan.
- *Standard Operating Procedure* (SOP) bagi penggunaan PTCL tidak disediakan oleh FRIM.

Pada pendapat Audit, FRIM perlu memastikan perjanjian penyewaan disedia sebelum PTCL disewakan kepada usahawan supaya kepentingan FRIM terjamin. Selain itu, *Standard Operating Procedures* perlu disediakan supaya penggunaan makmal adalah teratur dan selamat.

Maklum Balas Daripada FRIM Diterima Pada 21 Jun 2012.

FRIM memaklumkan menghadapi kelewatan dalam memuktamadkan perjanjian penyewaan tersebut memandangkan PTCL ini baru digunakan kali pertama, di mana FRIM dan syarikat memerlukan masa untuk mencapai persetujuan bersama. Namun, persetujuan penyewaan telah didokumenkan. FRIM bersetuju untuk

mengurangkan kadar sewa daripada RM5,000 kepada RM1,000 atas permohonan penyewa disebabkan kemudahan PTCL yang belum berfungsi sepenuhnya. Selain itu, SOP telah diwujudkan yang akan diguna pakai oleh penyewa.

21.4.1.2 Sistem Kamera Litar Tertutup dan Automatic Drop Gate System

- a. Perolehan pemasangan Sistem Kamera Litar Tertutup (CCTV) dan Automatic Drop Gate System bernilai RM670,739 telah ditawarkan kepada sebuah syarikat kontraktor. Dokumen kontrak telah ditandatangani pada 2 Mac 2009. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- i. **Kerosakan Monitor CCTV**

Sebanyak 2 unit monitor berserta komponen CCTV yang ditempatkan di Bahagian Pentadbiran untuk memantau 9 lokasi tidak berfungsi selama 2 bulan kerana mengalami kerosakan sejak bulan September 2010. Ini disebabkan kebocoran saluran penghawa dingin yang terletak di atas monitor. Berikutan itu, FRIM telah membuat perolehan dan penyenggaraan monitor CCTV berserta komponennya berjumlah RM55,270 pada bulan November 2010 dan Februari 2011.

Pada pendapat Audit, FRIM perlu memastikan pemasangan monitor dan komponen CCTV dibuat di tempat yang bersesuaian bagi menjamin keselamatannya.

Maklum Balas Daripada FRIM Diterima Pada 21 Jun 2012.

FRIM memaklumkan pada peringkat awal, bilik kawalan CCTV ditempatkan di Pejabat Pengarah Pentadbiran. Bagaimanapun, kejadian kebocoran sistem penghawa dingin di Bangunan Pentadbiran telah menyebabkan beberapa peralatan rosak. Bagi mengelakkan kejadian ini daripada berulang, peralatan CCTV telah dipindahkan ke Cawangan Penyelenggaraan.

- ii. **Sistem Kamera Litar Tertutup dan Automatic Drop Gate System Yang Tidak Berfungsi**

Sistem Kamera Litar Tertutup (CCTV) dan Automatic Drop Gate System penting untuk mempertingkatkan kawalan keselamatan di kawasan sekitar FRIM. Lawatan Audit pada bulan Mac 2012 mendapati perkara berikut:

- Sebanyak 22 CCTV telah dipasang pada bulan Mac 2009 di 9 lokasi sekitar FRIM. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati hanya 5 daripada 22 CCTV yang berfungsi.
- Sebanyak 4 unit *Automatic Drop Gate System* di pintu utama FRIM tidak berfungsi dan tindakan pembaikan masih belum dijalankan sejak bulan September 2011 seperti di gambar berikut:

GAMBAR 21.1
Automatic Drop Gate System
Tidak Berfungsi Sejak September 2011



Lokasi: Pintu Utama FRIM
Tarikh: 28 Mac 2012

GAMBAR 21.2
Automatic Drop Gate System
Tidak Berfungsi Sejak September 2011



Lokasi: Pintu Utama FRIM
Tarikh: 28 Mac 2012

- Perolehan CCTV dan *Automatic Drop Gate System* bernilai RM670,739 adalah satu pembaziran kerana hanya 5 CCTV yang beroperasi dan semua 4 unit palang *Automatic Drop Gate System* tidak dipasang dan disimpan dalam stor.

Pada pendapat Audit, FRIM perlu memastikan tindakan pembaikan segera diambil terhadap CCTV dan Sistem Automatik *Drop Gate* yang rosak dan tidak berfungsi bagi menjamin keselamatan FRIM sentiasa terpelihara.

Maklum Balas Daripada FRIM Diterima Pada 21 Jun 2012.

FRIM memaklumkan usaha untuk membaik pulih sistem CCTV dan Sistem Automatik Drop Gate sentiasa dibuat. Selain itu, sistem ini mengalami kerosakan yang teruk kesan daripada litar pintas akibat kilat manakala Sistem Automatik Drop Gate telah tidak digunakan kerana telah mengalami kerosakan. Satu kajian penilaian penggunaan Sistem Automatik Drop Gate akan dilaksanakan dan Sistem CCTV akan diperbaiki secepat mungkin sebelum 31 Julai 2012.

21.4.1.3 Perjanjian Lewat Ditandatangani

- a. Mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 10 Tahun 1995 dan Bilangan 5 Tahun 2007, dokumen kontrak hendaklah ditandatangani selepas semua syarat dipersetujui oleh kedua-dua pihak iaitu selewat-lewatnya 4 bulan dari tarikh Surat Setuju Terima dikeluarkan. Perjanjian hendaklah ditandatangani bagi menjamin kepentingan FRIM. Semakan Audit mendapati 3 daripada 5 perjanjian telah lewat ditandatangani antara 27 sehingga 80 hari seperti di jadual berikut:

JADUAL 21.1
PERJANJIAN LEWAT DITANDATANGANI

NO. KONTRAK / PERIHAL	JUMLAH (RM)	TARIKH SURAT SETUJU TERIMA	TARIKH DOKUMEN PERJANJIAN KONTRAK	TEMPOH KELEWATAN (Hari)
10/2007 <i>To Supply, Install, Commission, Calibration And Validation Of 1 Complete Set Of Scanning Electron Microscope At Wood Chemistry And Protection Programme</i>	799,000	25 Februari 2008	12 September 2008	80
13/2007 <i>To Fabricate, Install & Commission Eight Sets Of Heavy Duty Mechanical Compactor at 1st Floor New Herbarium Building</i>	525,000	5 Februari 2008	1 Julai 2008	27
15/2007 <i>To Design and Built 4 Unit Portable Tissue Culture Laboratory For FRIM</i>	1,400,000	25 Januari 2008	1 Julai 2008	37

Sumber: Dokumen Kontrak

Pada pendapat Audit, FRIM hendaklah mengambil tindakan bagi memastikan perjanjian ditandatangani dalam tempoh yang ditetapkan supaya kepentingan FRIM terpelihara dan tidak menimbulkan sebarang implikasi jika berlaku ketidakpatuhan terhadap syarat perjanjian.

Maklum Balas Daripada FRIM Diterima Pada 21 Jun 2012.

FRIM memaklumkan sentiasa berusaha untuk memastikan perjanjian kontrak ditandatangani dalam tempoh 4 bulan daripada tarikh surat setuju terima dan akan memastikan perkara ini terus dipatuhi.

21.4.2 Pelupusan Aset

- a. Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007, aset boleh dilupuskan jika didapati antaranya aset dalam keadaan tidak ekonomi dibaiki, luput

tempoh penggunaan, keupayaan aset tidak lagi di peringkat optimum dan disyor oleh Jawatankuasa Pemeriksa Aset.

- b. Semakan Audit mendapati Jabatan Kerja Raya telah mengeluarkan sijil tidak ekonomi dibaiki terhadap 3 kenderaan FRIM pada bulan April 2002. Bagaimanapun, kenderaan tersebut masih lagi digunakan. Buku log bagi 2 kenderaan tersebut iaitu Land Rover 110 (D) dan Toyota Corolla DX tidak dikemukakan untuk semakan Audit. Butiran kenderaan tersebut adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 21.2
KENDERAAN TIDAK EKONOMI DIBAIKI

NO. KENDERAAN	JENIS KENDERAAN	TAHUN PEROLEHAN	TARIKH AKHIR DIGUNAKAN	KOS PENYENGGAAN DARI TAHUN 2002 (RM)
WBM3442	Lori Isuzu NKR575 (D)	1988	25/10/2011	51,290
BCU8345	Land Rover 110 (D)	1989	Tiada maklumat	46,886
WBJ3466	Toyota Corolla DX	1985	Tiada maklumat	8,057

Sumber: Sijil Tidak Ekonomi Dibaiki JKR

GAMBAR 21.3
LORI ISUZU NKR575 (D)



Lokasi: Bengkel Unit Kenderaan
Tarikh: 15 November 2011

GAMBAR 21.4
TOYOTA COROLLA DX



Lokasi: Parkir Kereta Unit Kenderaan
Tarikh: 15 November 2011

Pada pendapat Audit, FRIM perlu memastikan tindakan pelupusan bagi kenderaan yang tidak ekonomi dibaiki dibuat dengan segera bagi mengelakkan kemerosotan nilai, mendapat pulangan yang terbaik melalui kaedah pelupusan yang dipilih dan menjamin keselamatan pengguna.

Maklum Balas Daripada FRIM Diterima Pada 21 Jun 2012.

FRIM memaklumkan semua kenderaan yang tidak ekonomi dibaiki hanya digunakan untuk kegunaan dalaman sahaja seperti oleh Unit Pendingin Hawa dan Taman Botani Kepong dan tidak bagi perjalanan di luar. Ini bagi memenuhi keperluan dalaman FRIM. Permohonan pelupusan bagi Lori Isuzu telah diterima pada Mac 2012 dan akan dilupuskan pada tahun 2012 manakala Land Rover dan Toyota Corolla telah dilupuskan dan dijual pada bulan April 2012.

21.4.3 Penyelenggaraan Rekod

- a. Penyelenggaraan rekod yang baik dan teratur penting bagi memudahkan pegawai yang bertanggungjawab membuat rujukan serta pemantauan terhadap kerja di bawah kawalannya. Semakan Audit mendapati perkara berikut:
 - i. Bahagian Teknologi Maklumat tidak menyediakan jadual penyelenggaraan secara berkala bagi komputer. Penyelenggaraan hanya dilaksanakan berdasarkan aduan kerosakan daripada pengguna.
 - ii. Buku log tidak disediakan bagi penggunaan peralatan *High Performance Purification System* yang ditempatkan di Makmal *Proteomic Timber Technology Center*.

Pada pendapat Audit, FRIM perlu menambah baik pengurusan penyelenggaraan rekod dengan menyediakan jadual penyelenggaraan komputer secara berkala bagi memastikan komputer dapat digunakan dalam jangka masa panjang.

Maklum Balas Daripada FRIM Diterima Pada 21 Jun 2012.

FRIM memaklumkan jadual penyelenggaraan komputer secara berkala tidak dilaksanakan kerana cawangan ICT hanya mempunyai 2 juruteknik komputer yang ditugaskan untuk membantu kerja-kerja pembaikan kerosakan komputer sebanyak 758 unit dan kos tambahan berjumlah RM120,000 diperlukan. Selaras dengan aspirasi right sizing dan multi tasking, kaedah self-service untuk penyelenggaraan komputer telah dilaksanakan pada tahun 2009. Di samping itu, buku log high performace purification di makmal Proteomic Timber Technology Center telah disedia dan digunakan mulai bulan Januari 2012.

21.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan aset FRIM adalah kurang memuaskan dan perlu dipertingkatkan kerana terdapat beberapa kelemahan dari aspek perancangan perolehan, penggunaan, pelupusan dan penyelenggaraan rekod. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan supaya FRIM mengambil tindakan berikut:

- 21.5.1 Menyediakan rancangan perolehan yang rapi dan teliti bagi memastikan FRIM mendapat perkhidmatan terbaik dan berekonomi. Harga peralatan hendaklah dinyatakan dengan terperinci untuk mendapatkan *value-for-money*.
- 21.5.2 Memastikan perjanjian penyewaan disediakan supaya kepentingan FRIM terpelihara. Selain itu, garis panduan penggunaan makmal perlu disediakan supaya pengendalian adalah teratur dan selamat.

21.5.3 Memastikan pembayaran hanya dibuat setelah aset diterima mengikut spesifikasi seperti yang ditetapkan.

21.5.4 Memastikan penyenggaraan berkala dijalankan terhadap semua aset FRIM untuk menentukan aset sentiasa berfungsi dan dalam keadaan yang baik.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 119 – 123 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

KUMPULAN WANG PERSARAAN (DIPERBADANKAN)

22. PENGURUSAN PELABURAN SEKURITI HUTANG PERSENDIRIAN DAN BON KUASI

22.1 LATAR BELAKANG

22.1.1 Kumpulan Wang Persaraan (Diperbadankan) [KWAP] ditubuhkan pada 1 Mac 2007 di bawah Akta Kumpulan Wang Persaraan 2007 (Akta 662) dan dikawal selia oleh Kementerian Kewangan. Objektif penubuhan KWAP adalah untuk mengurus dana persaraan yang akan digunakan bagi membantu Kerajaan Persekutuan membiayai tanggungan pencen negara. Selaras dengan objektif ini, KWAP bertanggungjawab mengurus dana yang dilaburkan dalam ekuiti, instrumen pendapatan tetap, hartanah dan pelaburan alternatif yang diluluskan oleh Panel Pelaburan KWAP. Pelaburan KWAP terdiri daripada Saham Tersiar Harga, Saham Tidak Tersiar Harga, Sekuriti Kerajaan Malaysia, Sekuriti Hutang Persendirian, Bon Kuasi, Pengurus Dana Luar, Penyertaan Dalam Dana Ekuiti Persendirian, Pinjaman, Pelaburan Dalam Syarikat Subsidiari dan Syarikat Bersekutu serta Pasaran Wang. Sehingga akhir tahun 2011, pelaburan KWAP berjumlah RM78.65 bilion iaitu 99.6 peratus daripada dana KWAP berjumlah RM78.93 bilion.

22.1.2 Portfolio pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi dilaksanakan secara pengurusan dalaman dan luaran. Pengurusan dalaman portfolio pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi dilaksanakan oleh Jabatan Pendapatan Tetap di KWAP manakala pengurusan luaran pula dilaksanakan oleh Pengurus Dana Luar yang dilantik oleh KWAP. Pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian yang terdiri daripada Bon Jangka Panjang dan Nota Jangka Sederhana serta Bon Kuasi dilanggan secara konvensional dan Islamik. Sehingga 31 Disember 2011, sejumlah RM8.28 bilion atau 83.6 peratus daripada jumlah pelaburan portfolio Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi telah diuruskan secara dalaman oleh KWAP manakala sejumlah RM1.63 bilion atau 16.4 peratus diuruskan oleh Pengurus Dana Luar.

22.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai pengurusan pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi oleh KWAP telah dijalankan dengan teratur dan cekap serta memperoleh pulangan yang optimum terhadap pelaburan yang dibuat selaras dengan objektif yang telah ditetapkan.

22.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi yang diuruskan secara dalaman dan luaran bagi tahun 2009 hingga 2011. Semakan telah dijalankan terhadap dokumen, fail dan rekod di Ibu Pejabat KWAP. Perbincangan dan temu bual telah diadakan dengan pegawai KWAP yang bertanggungjawab. Lawatan Audit juga telah dijalankan ke Pusat Pemulihan Bencana KWAP di Petaling Jaya.

22.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Julai sehingga Oktober 2011 mendapati secara keseluruhannya pengurusan pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi boleh dipertingkatkan lagi dengan mengatasi beberapa kelemahan yang dikenal pasti seperti berikut:

- i. Pemeriksaan terhadap 37 sampel kertas cadangan pembelian Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi mendapati tiada tarikh kelulusan dicatat, kelulusan Panel Pelaburan diperoleh sebelum semua ahli Jawatankuasa Pelaburan memberi maklum balas dan kertas kelulusan ditandatangani tanpa menyatakan sama ada menyokong atau tidak.
- ii. Sebanyak 37 daripada 38 kertas cadangan pembelian pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi telah diluluskan melalui resolusi.
- iii. Tiada terma khusus berkaitan kriteria bon yang boleh dibuat penurunan kuasa kepada Jawatankuasa Pelaburan di dalam Polisi dan Garis Panduan Pelaburan (IPG) KWAP.
- iv. Prosedur bertulis tidak disediakan bagi pengurusan kata pengenalan diri pengguna bagi Sistem Pelaburan MFUND.

Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

22.4.1 Prestasi Pelaburan Kumpulan Wang Persaraan (Diperbadankan)

22.4.1.1 Dana KWAP terdiri daripada caruman pencen yang diterima daripada Kerajaan Persekutuan, Badan Berkanun, Pihak Berkuasa Tempatan dan agensi lain. Ia juga merangkumi peruntukan kumpulan wang terkanun, rizab dan geran yang diterima daripada Kerajaan. Sehingga akhir tahun 2011, dana KWAP berjumlah RM78.93 bilion berbanding dengan RM70.52 bilion pada tahun 2010 dan RM61.50 bilion pada tahun 2009. Ini menunjukkan peningkatan sebanyak RM17.43 bilion atau 28.3 peratus dari tahun 2009 sehingga 2011.

22.4.1.2 Sehingga akhir tahun 2011, KWAP telah membuat pelaburan berjumlah RM78.65 bilion atau 99.6 peratus daripada dana sejumlah RM78.93

bilion manakala pelaburan pada tahun 2010 berjumlah RM69.33 bilion atau 98.3 peratus daripada dana berjumlah RM70.52 bilion. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 22.1
DANA BERBANDING DENGAN PELABURAN KWAP
BAGI TAHUN 2009 HINGGA 2011

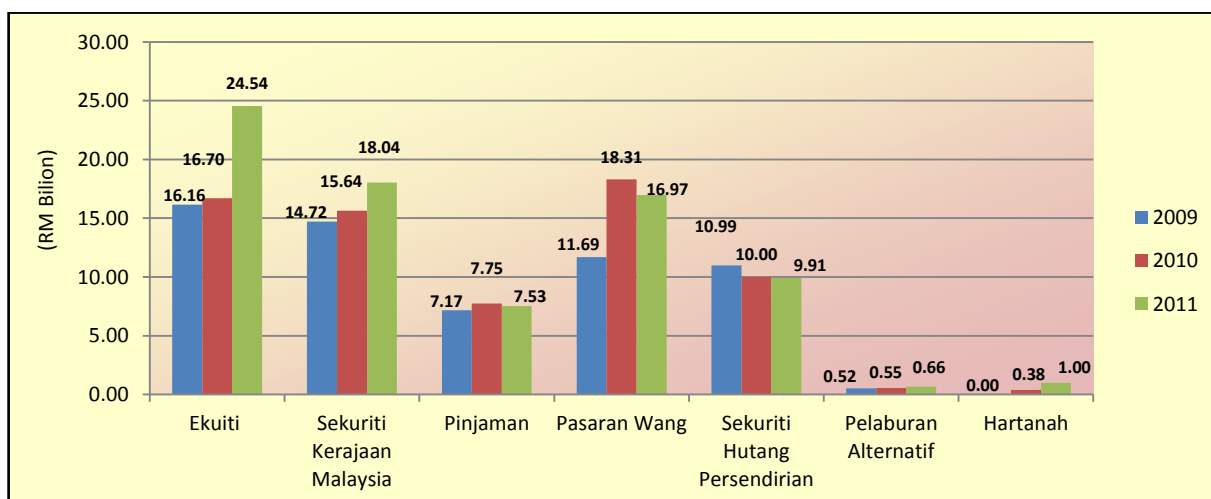
TAHUN	JUMLAH DANA KWAP (RM Bilion)	PELABURAN KWAP (RM Bilion)*	PERATUSAN YANG DILABUR (%)
2009	61.50	61.25	99.6
2010	70.52	69.33	98.3
2011	78.93	78.65	99.6

Sumber: Laporan Tahunan KWAP 2009 & 2010 serta Penyata Kewangan KWAP dan Kumpulan Tahun 2011

**Perbezaan Di Antara Jumlah Dana KWAP Dan Pelaburan KWAP Adalah Amaun Dalam Aset Dan Liabiliti Semasa*

22.4.1.3 Portfolio pelaburan KWAP terdiri daripada pelaburan ekuiti, instrumen pendapatan tetap, pelaburan alternatif dan hartanah di pasaran domestik dan antarabangsa. Sehingga akhir tahun 2011, antara pelaburan yang dibuat oleh KWAP adalah pelaburan ekuiti berjumlah RM24.54 bilion, Sekuriti Kerajaan Malaysia berjumlah RM18.04 bilion dan Sekuriti Hutang Persendirian berjumlah RM9.91 bilion. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 22.1
PORTFOLIO PELABURAN KWAP
BAGI TAHUN 2009 HINGGA 2011



Sumber: Jabatan Prestasi Perniagaan, KWAP – Investment Income By SAA Report 2009 – 2011

22.4.2 Prestasi Pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian Dan Bon Kuasi

22.4.2.1 Pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi terdiri daripada Bon Jangka Panjang dan Nota Jangka Sederhana yang dilanggan secara konvensional dan Islamik. Sehingga akhir tahun 2011, sejumlah RM9.91 bilion atau 12.6 peratus daripada jumlah pelaburan KWAP adalah merupakan

pelaburan dalam Sekuriti Hutang Persendirian dan sejumlah RM1.86 bilion atau 2.4 peratus adalah dalam Bon Kuasi.

22.4.2.2 Mulai tahun 2011, pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian telah diperluaskan ke peringkat antarabangsa dan sejumlah RM1.02 bilion telah dilaburkan. Bagaimanapun, pelaburan domestik telah berkurangan daripada RM10 bilion pada tahun 2010 kepada RM8.89 bilion pada tahun 2011. Selain itu, pelaburan dalam Bon Kuasi berjumlah RM1.27 bilion pada tahun 2010 dan telah meningkat kepada RM1.86 bilion pada tahun 2011. Pada tahun 2009, pelaburan Bon Kuasi telah diperakaunkan di bawah Sekuriti Hutang Persendirian. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 22.2
PECAHAN PELABURAN SEKURITI HUTANG PERSENDIRIAN
DAN BON KUASI BAGI TAHUN 2009 SEHINGGA 2011

INSTRUMEN PELABURAN	JUMLAH PELABURAN (RM Bilion)		
	2009	2010	2011
Sekuriti Hutang Persendirian			
Domestik	10.99	10.00	8.89
Antarabangsa	-	-	1.02
JUMLAH	10.99	10.00	9.91
Bon Kuasi	-	1.27	1.86
JUMLAH KESELURUHAN	10.99	11.27	11.77

*Sumber: Jabatan Prestasi Perniagaan, KWAP – Investment Income
By SAA Report 2009 – 2011*

22.4.2.3 Penilaian prestasi pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi dilaksanakan berdasarkan kepada 3 Indeks Prestasi Utama (KPI) seperti berikut:

- a. Alokasi Aset Strategik (*Strategic Asset Allocation*) dan Alokasi Aset Taktikal (*Tactical Asset Allocation*).
- b. Pengukuran prestasi secara mutlak menggunakan kaedah Pulangan Atas Pelaburan (*Return On Investment*).
- c. Perbandingan secara relatif dengan Indeks Penanda Aras (*Benchmark Index*) berdasarkan pulangan pelaburan menyeluruh menggunakan kaedah Kadar Pulangan Berwajaran Masa (*Time Weighted Rate of Return*).

22.4.2.4 KWAP telah menetapkan sasaran pulangan atas pelaburan (ROI) bagi setiap instrumen pelaburan melalui Pelan Perniagaan Tahunan KWAP. Penilaian pertengahan tahun bagi setiap sasaran yang telah ditetapkan akan dilaksanakan bagi mengemas kini sasaran berdasarkan keadaan ekonomi dan

pasaran semasa. Pendapatan pelaburan bersih KWAP bagi tahun berakhir 31 Disember 2011 berjumlah RM4.30 bilion menurun sejumlah RM0.55 bilion atau 11.3 peratus berbanding pendapatan pelaburan bersih pada tahun 2010 berjumlah RM4.85 bilion. Penurunan pendapatan pelaburan bersih KWAP sebahagian besarnya disumbangkan melalui peningkatan dalam elaun rosot nilai pelaburan sebanyak 219 peratus atau RM590.67 juta pada tahun 2011 yang disebabkan oleh penurunan ketara harga pasaran berbanding harga kos bagi portfolio saham tersiar harga serta portfolio yang diuruskan oleh Pengurus Dana Luar Ekuiti.

22.4.2.5 Semakan Audit mendapati prestasi pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi adalah baik dengan peningkatan pendapatan pelaburan sejumlah RM102.81 juta atau 17.3 peratus kepada RM696.83 juta pada tahun 2011 berbanding sejumlah RM594.02 juta pada tahun 2010. Bagaimanapun, hanya pendapatan pelaburan dalam Sekuriti Hutang Persendirian yang diuruskan secara luaran mencapai sasaran yang ditetapkan pada tahun 2011 iaitu RM52.54 juta berbanding sasaran berjumlah RM44 juta. Pendapatan pelaburan dalam Sekuriti Hutang Persendirian yang diuruskan secara dalaman hanya mencapai RM557.77 juta atau 88.5 peratus berbanding sasaran berjumlah RM630 juta. Pelaburan dalam Bon Kuasi hanya mencapai RM86.52 juta atau 86.5 peratus daripada sasaran yang ditetapkan berjumlah RM100 juta. Prestasi pulangan pelaburan KWAP bagi tahun 2009 sehingga 2011 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 22.3
PRESTASI PULANGAN PELABURAN SEKURITI HUTANG PERSENDIRIAN
DAN BON KUASI BAGI TAHUN 2009 SEHINGGA 2011

INSTRUMEN PELABURAN	2009			2010			2011		
	SASARAN (RM Juta)	PENDAPATAN PELABURAN (RM Juta)	ROI (%)	SASARAN (RM Juta)	PENDAPATAN PELABURAN (RM Juta)	ROI (%)	SASARAN (RM Juta)	PENDAPATAN PELABURAN (RM Juta)	ROI (%)
Sekuriti Hutang Persendirian									
- Dalaman	375.00	494.74	5.37	455.00	503.91	5.28	630.00	557.77	6.40
- Luaran	22.50	27.48	5.50	32.00	32.75	6.18	44.00	52.54	7.30
Bon Kuasi	-	-	-	55.00	57.36	5.51	100.00	86.52	5.53
JUMLAH	397.50	522.22		542.00	594.02		774.00	696.83	

Sumber: Jabatan Prestasi Perniagaan, KWAP – Investment Income By SAA Report 2009 – 2011

Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi adalah baik dengan peningkatan pulangan atas pelaburan (ROI) pada tahun 2011 berbanding tahun 2010. Bagaimanapun, KWAP perlu membuat kajian terhadap pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi yang diuruskan secara dalaman supaya mendapat pulangan yang optimum daripada pelaburan yang dibuat.

Maklum Balas Daripada KWAP Diterima Pada 26 Jun 2012.

KWAP memaklumkan bahawa matlamat pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian yang diuruskan secara dalaman adalah untuk pulangan jangka masa panjang berbanding pengurusan dana luaran yang lebih bermatlamatkan pulangan jangka pendek. Oleh itu, pengurusan secara dalaman portfolio Sekuriti Hutang Persendirian Dan Bon Kuasi lebih menjurus kepada strategi secara pasif disebabkan oleh faktor keadaan pasaran yang kurang cair, kekurangan penawaran terbitan di pasaran serta saiz portfolio yang lebih besar.

Berhubung dengan Bon Kuasi pula, pengkelasan aset ini digabungkan bersekali dengan instrumen Sekuriti Kerajaan (MGS/GII) di bawah SAA sebanyak 24 peratus bermula tahun 2011. Memandangkan ia di bawah satu kumpulan SAA yang sama, tahap peratusan pelaburan di dalam alokasi aset ini telah hampir pada tahap 24 peratus dengan ROI keseluruhan pada kadar 5.37 peratus. KWAP lebih menumpukan kepada MGS/GII yang lebih cair bagi membolehkan lebih peluang memperoleh keuntungan modal ke atas pelaburan.

22.4.3 Prosedur Pengurusan Pelaburan KWAP

22.4.3.1 Kertas Cadangan Pembelian Pelaburan

- a. KWAP telah menyediakan Polisi dan Garis Panduan Pelaburan (IPG) yang telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah pada 9 Januari 2009 bagi memastikan pengurusan pelaburan dilaksanakan dengan cekap dan teratur. KWAP telah membuat penambahbaikan terhadap IPG tersebut dan telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah pada 22 Ogos 2011. IPG ini menetapkan setiap kertas cadangan pembelian Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi hendaklah mendapat sokongan daripada Jawatankuasa Pelaburan dan dibentangkan kepada Panel Pelaburan untuk kelulusan.
- b. Semakan Audit terhadap 37 sampel kertas cadangan pembelian Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi yang telah diluluskan Jawatankuasa Pelaburan dan Panel Pelaburan mendapati perkara berikut:
 - i. Sebanyak 6 kertas cadangan pembelian pelaburan berjumlah RM970 juta tidak dicatatkan tarikh kelulusan Jawatankuasa Pelaburan dan Panel Pelaburan.
 - ii. Sebanyak 19 kertas cadangan pembelian pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian berjumlah RM2.66 bilion telah dibentang untuk kelulusan Panel Pelaburan sebelum setiap ahli Jawatankuasa Pelaburan memberi maklum balas.

- iii. Kertas kelulusan hanya ditandatangani oleh ahli Jawatankuasa Pelaburan tanpa menyatakan sama ada menyokong atau tidak bagi 1 kertas cadangan pembelian pelaburan berjumlah RM150 juta.

Pihak Audit berpendapat KWAP perlu mematuhi prosedur kelulusan bagi setiap cadangan pembelian Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi seperti yang ditetapkan dalam Polisi dan Garis Panduan Pelaburan. Ini bagi memastikan pengurusan pelaburan dilaksanakan secara cekap dan teratur.

Maklum Balas Daripada KWAP Diterima Pada 26 Jun 2012.

KWAP memaklumkan penambahbaikan akan dilaksanakan bagi mengemas kini proses kelulusan Jawatankuasa Pelaburan dan Panel Pelaburan serta penyeragaman format kertas kelulusan yang digunakan.

22.4.3.2 Format Kelulusan Cadangan Pembelian Secara Resolusi

- a. Keputusan pembelian pelaburan yang dibuat oleh Jawatankuasa Pelaburan dan Panel Pelaburan juga boleh dilaksanakan melalui resolusi secara edaran kepada semua ahli yang memerlukan keputusan segera. Bagaimanapun, keputusan secara edaran hendaklah dibentangkan pada mesyuarat Jawatankuasa Pelaburan dan Panel Pelaburan seterusnya untuk pengesahan mesyuarat.
- b. Semakan Audit mendapati 37 daripada 38 cadangan pembelian pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi yang bernilai RM11.21 bilion telah diluluskan melalui resolusi. Keputusan terhadap cadangan pembelian tersebut dibentangkan di mesyuarat Panel Pelaburan untuk pengesahan dan makluman. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 22.4
KELULUSAN PEMBELIAN PELABURAN SECARA EDARAN

TAHUN PEMBELIAN	BILANGAN CADANGAN PEMBELIAN PELABURAN	BILANGAN RESOLUSI	JUMLAH PELABURAN YANG DILULUSKAN MELALUI RESOLUSI (RM Bilion)
2009	19	18	3.93
2010	12	12	3.18
2011	7	7	4.10
JUMLAH	38	37	11.21

Sumber: Jabatan Perundangan dan Urus Setia, KWAP – Senarai Resolusi Pembelian Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi.

Pada pendapat Audit, kelulusan bagi cadangan pembelian Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi perlu dibincang dengan lebih mendalam dalam mesyuarat bagi memastikan kelulusan yang dibuat lebih teratur serta mewujudkan tadbir urus yang baik.

Maklum Balas Daripada KWAP Diterima Pada 26 Jun 2012.

KWAP memaklumkan bahawa kelulusan melalui edaran adalah bagi mengatasi isu kekangan masa untuk mendapat kelulusan segera daripada Panel Pelaburan. Kelulusan secara edaran memerlukan kelulusan sebulat suara (unanimous approval) manakala keputusan melalui mesyuarat memerlukan keputusan majoriti. Kelulusan yang dibuat melalui edaran mahupun melalui perbincangan dalam mesyuarat, tidak menjejaskan kualiti keputusan yang dibuat.

22.4.3.3 Kelulusan Pembelian Bon Cagamas

- a. Mengikut Polisi dan Garis Panduan Pelaburan (IPG) yang berkuat kuasa pada 9 Januari 2009, setiap langganan bon hendaklah disokong oleh Jawatankuasa Pelaburan dan diluluskan oleh Panel Pelaburan. Bagaimanapun, mengikut IPG yang berkuat kuasa pada 22 Ogos 2011, Jawatankuasa Pelaburan telah dibenarkan untuk meluluskan cadangan pembelian bon korporat, bon kuasi atau bon dijamin Kerajaan setelah diberi penurunan kuasa oleh Panel Pelaburan.
- b. Semakan Audit mendapati Panel Pelaburan telah memberi kuasa kepada Jawatankuasa Pelaburan pada 7 Oktober 2009 untuk pembelian bon yang diterbitkan oleh Cagamas Berhad dan Cagamas MBS Berhad yang berjumlah RM215 juta. Semakan lanjut mendapati IPG tidak menyatakan secara jelas mengenai kriteria bon yang boleh dibuat penurunan kuasa oleh Panel Pelaburan kepada Jawatankuasa Pelaburan untuk meluluskan pembelian bon tanpa kelulusan Panel Pelaburan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 22.5
SENARAI BON CAGAMAS YANG DILULUSKAN PEMBELIAN
OLEH JAWATANKUASA PELABURAN**

TARIKH BELIAN	KOD STOK	JUMLAH PELABURAN (RM Juta)
09.11.2009	UI090103	125.00
26.11.2009	VP090923	45.00
26.11.2009	UP090118	45.00
JUMLAH		215.00

Sumber: Jabatan Perundangan dan Urus Setia, KWAP – Senarai Resolusi Pembelian Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi 2009-2011.

Pihak Audit berpendapat terma khusus berkaitan kriteria bon yang boleh dibuat penurunan kuasa oleh Panel Pelaburan perlu dinyatakan dengan jelas supaya proses pembelian dapat dibuat dengan lebih teratur.

Maklum Balas Daripada KWAP Diterima Pada 26 Jun 2012.

KWAP memaklumkan tujuan utama Panel Pelaburan bersetuju atas penurunan kuasa meluluskan sesetengah pembelian bon korporat, bon kuasi atau bon dijamin Kerajaan kerana kualiti bon dan tahap risiko yang hampir sama dengan bon Kerajaan. KWAP juga memaklumkan proses pertimbangan cadangan pelaburan masih tidak berubah walaupun kelulusan dibuat oleh Jawatankuasa Pelaburan. Bagaimanapun, KWAP akan mengemas kini IPG bagi menjelaskan kriteria bon yang boleh diluluskan oleh Jawatankuasa Pelaburan.

22.4.4 Sistem Pelaburan *Integrated Fund Investment Management System*

- a. Sistem Pelaburan *Integrated Fund Investment Management System* (MFUND) merupakan sistem utama bagi memproses maklumat transaksi keseluruhan portfolio pelaburan KWAP. Sistem ini telah diguna pakai mulai tahun 2009 bagi menggantikan sistem maklumat pelaburan yang sedia ada kerana sistem MFUND dapat memproses maklumat pelaburan lebih cekap. Keupayaannya dapat diintegrasikan dengan *Standard Accounting for Government Agency* (SAGA) bagi memproses transaksi perakaunan pelaburan. Sistem MFUND beroperasi secara *real-time* bagi membolehkan transaksi pelaburan dikemas kini mengikut masa transaksi dan urusan niaga pelaburan dilaksanakan dengan cepat, tepat dan teratur. Pengauditan terhadap sistem MFUND mendapati perkara berikut:

22.4.4.1 Pengurusan Kata Pengenal Diri Pengguna

- a. Kawalan capaian logikal perlu diwujudkan bagi memastikan capaian pengguna terhadap aplikasi dan data dihadkan serta mengelakkan sebarang pengubahsuaian terhadap rekod pelaburan tanpa kelulusan. Semakan Audit mendapati KWAP telah mewujudkan had capaian berdasarkan tugas dan had kuasa setiap pegawai. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati tiada prosedur bertulis disediakan bagi mengemas kini had capaian pegawai terutamanya apabila pegawai bercuti atau menghadiri kursus.
- b. Pihak Audit dimaklumkan kawalan keselamatan terhadap akaun pengguna yang tidak aktif dilaksanakan menerusi had pengumuran kata laluan yang hanya ditetapkan sehingga 90 hari. Akaun pengguna yang tidak dikemas kini kata laluan selepas tempoh tersebut secara automatik diklasifikasikan sebagai tidak aktif. Akaun tersebut tidak boleh digunakan untuk mengakses Sistem MFUND sehingga pengaktifan semula dilaksanakan oleh Jabatan

Teknologi Maklumat apabila pengguna tersebut mengemukakan permohonan.

Pihak Audit berpendapat ketiadaan prosedur bertulis bagi akaun yang tidak aktif akan meningkatkan risiko penyalahgunaan kata laluan sekiranya digunakan oleh pegawai lain. Kelemahan ini boleh menjejaskan keselamatan dan integriti data pelaburan KWAP.

Maklum Balas Daripada KWAP Diterima Pada 26 Jun 2012.

KWAP memaklumkan draf baru Prosedur Operasi Standard (SOP), termasuk prosedur untuk menguruskan ID pengguna kakitangan yang bercuti panjang atau dipinjamkan telah disediakan pada suku pertama 2012 dan akan dikemukakan untuk kelulusan pada suku ketiga 2012.

22.4.5 Pemantauan

22.4.5.1 Pemantauan adalah elemen pengurusan yang penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk memperbaiki atau menyelesaikannya. Semakan Audit mendapati pemantauan terhadap prestasi pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi telah dibuat di peringkat Lembaga Pengarah, Panel Pelaburan, Jawatankuasa Pelaburan dan pengurusan KWAP.

Pada pandangan Audit, Lembaga Pengarah dan Panel Pelaburan telah melaksanakan pemantauan terhadap pengurusan pelaburan dengan memuaskan. Pemantauan terhadap keputusan mesyuarat telah dijalankan melalui agenda mesyuarat yang dibincangkan dan tindakan susulan yang sewajarnya telah diambil.

22.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Pada keseluruhannya, pengurusan pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi telah mencapai sasaran yang ditetapkan kecuali pelaburan yang diuruskan secara dalaman pada tahun 2011. Sehubungan itu, KWAP wajar mengambil tindakan penambahbaikan terhadap pengurusan pelaburan Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi supaya dilaksanakan dengan lebih cekap dan teratur serta meningkatkan pulangan kepada KWAP. Pihak Audit mengesyorkan KWAP memberi pertimbangan kepada perkara berikut:

22.5.1 Mematuhi prosedur kelulusan bagi setiap cadangan pembelian Sekuriti Hutang Persendirian dan Bon Kuasi seperti yang ditetapkan dalam Polisi dan Garis Panduan Pelaburan supaya proses kelulusan pelaburan lebih teratur.

22.5.2 Mengemas kini Polisi dan Garis Panduan Pelaburan dengan menyatakan kriteria bon yang boleh diluluskan oleh Jawatankuasa Pelaburan supaya proses difahami dengan lebih jelas.

22.5.3 Menyediakan prosedur bertulis bagi kawalan kata pengenalan diri pengguna bagi Sistem MFUND sebagai panduan kepada pegawai yang bertanggungjawab serta untuk mengelakkan berlakunya penyalahgunaan.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 124 – 126 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

PERTUBUHAN KESELAMATAN SOSIAL

23. PENGURUSAN PEMBAYARAN FAEDAH

23.1 LATAR BELAKANG

23.1.1 Pertubuhan Keselamatan Sosial (PERKESO) telah ditubuhkan pada bulan Januari 1971 bagi menguatkuasakan Akta Keselamatan Sosial Pekerja (AKSP) 1969 dan Peraturan (Am) Keselamatan Sosial Pekerja 1971 serta dikawal selia oleh Kementerian Sumber Manusia. Objektif penubuhan PERKESO adalah untuk melindungi pekerja daripada risiko bencana pekerjaan, penyakit khidmat, keilangan dan kematian, mengutip caruman, menerima tuntutan dan membuat bayaran faedah kepada pencarum yang ditimpa bencana dengan pelaksanaan Skim Keselamatan Sosial. Sehingga 31 Disember 2011, PERKESO mempunyai 14 pejabat negeri dan 32 pejabat tempatan.

23.1.2 Objektif Skim Keselamatan Sosial adalah untuk menjamin pembayaran faedah kepada pekerja dan tanggungannya apabila berlaku kejadian luar jangka kepada pekerja itu. PERKESO juga menyediakan perkhidmatan rawatan perubatan, pemulihan jasmani dan vokasional, mengambil langkah pencegahan kejadian kemalangan serta meningkatkan keselamatan pekerjaan. PERKESO menguruskan 2 jenis skim keselamatan iaitu Skim Insurans Bencana Pekerjaan dan Skim Pencen Ilat. Skim Insurans Bencana Pekerjaan memberi perlindungan kepada para pekerja daripada bencana pekerjaan termasuk penyakit khidmat dan kemalangan semasa perjalanan berkaitan pekerjaan. Antara faedah yang disediakan adalah Faedah Hilang Upaya Sementara, Faedah Hilang Upaya Kekal, Faedah Orang Tanggungan dan Faedah Perubatan. Skim Pencen Ilat pula memberi perlindungan 24 jam kepada pekerja terhadap keilangan atau kematian akibat sebarang sebab yang berlaku di luar waktu kerja. Antara faedah yang disediakan melalui skim ini adalah Faedah Pencen Ilat, Faedah Pencen Penakat, Elaun Layanan Sentiasa dan Faedah Pengurusan Mayat. Sehingga akhir tahun 2011, sejumlah RM1.73 bilion telah dibelanjakan di bawah belanja tanggungan termasuk bayaran pelbagai faedah kepada pekerja dan waris melalui skim insurans dan pencen.

23.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan pembayaran faedah di PERKESO telah diuruskan dengan cekap dan teratur serta selaras dengan objektif yang telah ditetapkan.

23.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan terhadap 5 faedah skim Insurans dan Pencen iaitu Faedah Hilang Upaya Sementara (HUS), Faedah Orang Tanggungan (FOT), Faedah Hilang Upaya Kekal (HUK), Pencen Ilat dan Pencen Penakat. Semakan Audit dilakukan terhadap data Sistem Imejan Kaedah Automasi PERKESO (SIKAP) dengan menggunakan perisian audit bagi tahun 2009 sehingga 2011.

23.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober sehingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan pembayaran faedah oleh PERKESO yang perlu dipertingkatkan seperti berikut:

- i. Berlaku lebihan bayaran bagi 5 jenis faedah bagi tempoh tahun 2009 hingga 2011 berjumlah RM4.78 juta.
- ii. Peningkatan Wang Tak Dituntut setiap tahun di mana pada tahun 2011 berjumlah RM0.54 juta.
- iii. Tiada integrasi antara Sistem SIKAP dengan sistem lain di PERKESO menyebabkan data tidak dapat dilihat secara *real time*.

Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

23.4.1 Prestasi Pembayaran Faedah

23.4.1.1 Kumpulan Wang PERKESO merupakan dana yang digunakan untuk membiayai perbelanjaan mengurus dan tanggungan pada setiap tahun. Sehingga tahun 2011, Kumpulan Wang PERKESO telah meningkat sejumlah RM1.21 bilion atau 6.5 peratus kepada RM19.76 bilion berbanding RM18.55 bilion pada tahun 2010. Sebahagian besar Kumpulan Wang PERKESO diperoleh melalui kutipan caruman dan pulangan pelaburan yang berjumlah RM3.21 bilion.

23.4.1.2 Semakan Audit mendapati bayaran faedah adalah mengikut peruntukan yang disediakan. Pada tahun 2009, faedah sejumlah RM1,255.13 juta telah dibayar melebihi peruntukan sejumlah RM1,190 juta. Lebihan sejumlah RM65.13 juta disebabkan peningkatan dalam bilangan kes tuntutan faedah mengikut kelayakan di bawah AKSP 1969. Bagaimanapun, PERKESO telah memperoleh peruntukan tambahan berjumlah RM76.88 juta bagi perbelanjaan tanggungan dan telah diluluskan untuk menampung perbelanjaan tersebut. Peruntukan dan bayaran faedah bagi tempoh 3 tahun adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.1
PERUNTUKAN DAN BAYARAN FAEDAH BAGI TAHUN 2009 HINGGA 2011

JENIS SKIM	FAEDAH	PERUNTUKAN (RM Juta)			BAYARAN FAEDAH (RM Juta)		
		2009	2010	2011	2009	2010	2011
Skim Insurans Bencana Pekerjaan	Hilang Upaya Sementara	92.00	117.50	128.00	104.01	109.18	119.77
	Hilang Upaya Kekal	208.00	318.30	344.00	274.84	306.38	326.17
	Faedah Orang Tanggungan	160.00	213.06	215.00	160.21	205.32	192.63
Skim Pencen Ilat	Pencen dan Bantuan Ilat	280.00	357.75	360.00	266.92	345.57	340.97
	Pencen Penakat	450.00	594.03	630.00	449.15	581.52	583.76
JUMLAH		1,190.00	1,600.64	1,677.00	1,255.13	1,547.97	1,563.30

Sumber: Bajet PERKESO Dan Rekod Bahagian Perbendaharaan

23.4.1.3 Semakan Audit terhadap *trend* pendapatan caruman dan pembayaran faedah mengikut skim mendapati caruman bagi Skim Pencen Ilat tidak dapat menampung bayaran faedah dan perlu menggunakan caruman daripada Skim Insurans Bencana Pekerjaan. Ini berdasarkan 55 peratus pendapatan caruman akan diperuntukkan kepada penerima faedah di bawah Skim Insurans Bencana Pekerjaan dan baki sebanyak 45 peratus kepada penerima faedah Skim Pencen Ilat. Perkara ini telah dibangkitkan dalam Mesyuarat Lembaga pada bulan Oktober 2010. Pihak Audit mendapati peningkatan pembayaran faedah adalah disebabkan kesedaran pencarum atau waris mengenai hak mereka serta kenaikan kadar faedah apabila PERKESO membuat penyesuaian kos sara hidup penerima bayaran. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.2
PENDAPATAN CARUMAN DAN BAYARAN FAEDAH MENGIKUT SKIM

TAHUN	SKIM BENCANA KERJA (RM Juta)		SKIM PENCEN ILAT (RM Juta)		JUMLAH (RM Juta)	
	CARUMAN (55%)	BAYARAN	CARUMAN (45%)	BAYARAN	CARUMAN (100%)	BAYARAN
2009	1,026.94	586.41	840.22	822.31	1,867.16	1,408.72
2010	1,104.33	654.11	903.54	1,045.60	2,007.87	1,699.71
2011	1,194.62	672.58	977.41	1,056.07	2,172.03	1,728.66

Sumber : Rekod Bahagian Perbendaharaan

23.4.1.4 Analisis Audit mendapati pembayaran faedah dan bilangan penerima faedah telah meningkat setiap tahun mulai tahun 2009 sehingga 2011. Bilangan penerima faedah meningkat sebanyak 17,132 atau 5.2 peratus pada tahun 2011 berbanding tahun 2010 dengan peningkatan bayaran sejumlah RM15.33 juta. Secara keseluruhannya didapati bilangan penerima faedah meningkat untuk tempoh 3 tahun dengan peningkatan yang ketara bagi penerima faedah Pencen Penakat iaitu sebanyak 22,516 kes. Peningkatan ini disebabkan kesedaran

pencarum atau waris mengenai hak mereka dan kurang mengutamakan keselamatan di tempat kerja. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.3
PRESTASI BILANGAN PENERIMA DAN PEMBAYARAN FAEDAH
BAGI TAHUN 2009 SEHINGGA 2011

JENIS FAEDAH	BILANGAN PENERIMA FAEDAH			BAYARAN FAEDAH (RM Juta)		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Hilang Upaya Sementara	47,726	48,804	55,785	104.01	109.18	119.77
Hilang Upaya Kekal	26,660	29,914	31,175	274.84	306.38	326.17
Faedah Orang Tanggungan	37,030	39,807	39,992	160.21	205.32	192.63
Pencen dan Bantuan Ilat	35,407	38,258	39,814	266.92	345.57	340.97
Pencen Penakat	160,197	175,564	182,713	449.15	581.52	583.76
JUMLAH	307,020	332,347	349,479	1,255.13	1,547.97	1,563.30

Sumber : Rekod Bahagian Perbendaharaan

Pada pendapat Audit, kadar caruman harus dikaji semula bagi menampung bayaran faedah yang semakin meningkat. Selain itu, PERKESO perlu meneruskan usaha untuk memberi kesedaran kepada pekerja mengenai keperluan insurans dan keselamatan di tempat kerja.

Maklum Balas D daripada PERKESO Diterima Pada 27 Jun 2012.

PERKESO memaklumkan isu defisit ini turut dikaji dan diteliti oleh pakar aktuari antarabangsa, International Labour Organisation (ILO) dalam Kajian Aktuari Ke-9. Pihak aktuari ILO berpendapat defisit dalam Skim Pencen Ilat ini masih boleh ditampung dengan lebih daripada Skim Bencana Kerja menerusi rezab bebas. Bagaimanapun, impak kenaikan kadar caruman bagi Skim Pencen Ilat sedang dikaji secara menyeluruh sebelum ia dimuktamadkan bagi skop Kajian Aktuari Ke-10 yang akan datang.

23.4.2 Kes Lebihan Bayaran

23.4.2.1 Setiap pencarum atau waris layak membuat tuntutan sekiranya berlaku kejadian luar jangka menimpa pencarum dengan mematuhi syarat dan kelayakan yang ditetapkan mengikut AKSP 1969. Pihak Audit mendapati kes Pencen Dan Bantuan Ilat serta Pencen Penakat merupakan kes tertinggi berlakunya lebihan bayaran. Kes lebihan bayaran kepada waris bagi faedah Pencen Penakat adalah sebanyak 1,956 kes yang berjumlah RM1.88 juta untuk tempoh tahun 2009 sehingga 2011. Ini diikuti dengan faedah Pencen Dan Bantuan Ilat sebanyak 920 kes yang berjumlah RM0.86 juta bagi tempoh yang sama. Semakan Audit mendapati lebihan bayaran kepada 1,465 pekerja terbencana atau waris berjumlah RM1.86 juta berlaku pada tahun 2011. Perkara ini berlaku disebabkan kesilapan semasa melulus dan membayar tuntutan faedah serta perubahan status penerima faedah lewat dimaklumkan seperti

kematian dan perkahwinan semula balu atau duda sebelum 1 Mei 2005. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.4
KES LEBIHAN BAYARAN BAGI TAHUN 2009 SEHINGGA 2011

FAEDAH	2009		2010		2011		JUMLAH KESELURUHAN	
	BIL. KES	JUMLAH (RM Juta)	BIL. KES	JUMLAH (RM Juta)	BIL. KES	JUMLAH (RM Juta)	BIL. KES	JUMLAH (RM Juta)
Hilang Upaya Sementara	92	0.14	99	0.17	90	0.17	281	0.48
Hilang Upaya Kekal	45	0.12	55	0.39	60	0.33	160	0.84
Faedah Orang Tanggungan	99	0.32	40	0.17	76	0.23	215	0.72
Pencen Dan Bantuan Ilat	268	0.26	207	0.18	445	0.42	920	0.86
Pencen Penakat	686	0.77	476	0.40	794	0.71	1,956	1.88
JUMLAH	1,190	1.61	877	1.31	1,465	1.86	3,532	4.78

Sumber: Rekod Bahagian Perbendaharaan

23.4.2.2 Mengikut peruntukan di bawah AKSP 1969 Seksyen 50 (1), “jika seseorang itu telah menerima apa-apa faedah atau bayaran di bawah Akta ini manakala dia tidak berhak kepadanya, maka dia adalah bertanggung membayar balik kepada Pertubuhan nilai faedah itu atau banyaknya bayaran itu atau jika sekiranya dia mati wakilnya adalah bertanggung membayarnya balik daripada aset si mati jika ada dalam tangannya”. Tempoh masa lebihan bayaran berlaku apabila pencarum atau waris telah menerima bayaran faedah di mana mereka sebenarnya tidak berhak terhadap bayaran itu. Semakan Audit selanjutnya terhadap 120 fail kes lebihan bayaran bagi faedah HUK, FOT, Penakat dan Ilat mendapati antara punca lebihan pembayaran faedah adalah kematian pencarum atau waris tidak dimaklumkan kepada PERKESO, status terkini waris tidak dikemas kini dan kadar ulang kaji lewat dikemas kini di fail induk. Penemuan Audit adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.5
SEMAKAN FAIL KES LEBIHAN BAYARAN BAGI TAHUN 2009 HINGGA 2011

JENIS FAEDAH	BIL. FAIL	PUNCA LEBIHAN BAYARAN	TEMPOH MASA LEBIHAN BAYARAN	JUMLAH LEBIHAN BAYARAN (RM)	JUMLAH BERJAYA DIKUTIP SETAKAT JANUARI 2012	
					RM	%
Hilang Upaya Kekal	17	Kadar ulang kaji lewat dikemas kini di fail induk.	1 bulan hingga 18 tahun	93,594	8,118	8.7
	6	Kematian pencarum tidak dimaklumkan kepada PERKESO.	14 hingga 41 hari	3,695	3,695	100.0
	3	Lebihan bayaran pukal.	1 hingga 6 tahun	63,337	9,189	14.5
	2	Pencarum tidak lagi layak menerima faedah Hilang Upaya Kekal kerana pencarum telah diluluskan faedah Pencen Ilat.	2 hingga 5 tahun	22,591	12,002	53.1

JENIS FAEDAH	BIL. FAIL	PUNCA LEBIHAN BAYARAN	TEMPOH MASA LEBIHAN BAYARAN	JUMLAH LEBIHAN BAYARAN (RM)	JUMLAH BERJAYA DIKUTIP SETAKAT JANUARI 2012	
					RM	%
	2	Kesilapan menentukan tarikh bayaran.	47 hingga 120 hari	7,403	7,403	100.0
Faedah Orang Tanggungan	13	Kematian waris tidak dimaklumkan kepada PERKESO.	1 hingga 21 bulan	16,404	1,989	12.1
	13	Perubahan status waris seperti waris tamat belajar atau berkahwin sebelum mencapai 21 tahun.	1 bulan hingga 10 tahun	159,389	31,368	19.7
	2	Perubahan kadar/syer apabila wujud waris baru yang layak mendapat faedah.	2 hingga 30 bulan	2,399	1,646	68.6
	1	PERKESO membayar kepada waris yang tidak layak.	3 tahun	8,486	540	6.4
	1	Kesilapan menentukan tarikh bayaran.	1 hari	44	44	100.0
Pencen Penakat	11	Perubahan status waris seperti waris tamat belajar atau berkahwin sebelum mencapai 21 tahun.	7 bulan hingga 6 tahun	91,421	30,893	33.8
	9	Kematian waris tidak dimaklumkan kepada PERKESO.	6 hingga 674 hari	11,137	5,012	45.0
	7	Perubahan kadar kerana maklumat gaji baru tidak dikemas kini.	6 bulan hingga 24 tahun	30,661	8,626	28.1
	3	PERKESO membayar kepada waris yang tidak layak.	9 bulan hingga 5 tahun	8,010	4,650	58.1
Pencen Ilat	29	Kematian pencarum tidak dimaklumkan kepada PERKESO.	7 hingga 394 hari	53,294	22,326	41.9
	1	PERKESO membayar kepada waris yang tidak layak.	32 bulan	263	0	0

Sumber: Fail Kes Lebihan Bayaran

23.4.2.3 Semakan Audit juga mendapati fail induk bagi faedah HUK lewat dikemas kini kerana tiada *Standard Operating Procedures* secara menyeluruh yang menetapkan tempoh masa bagi mengemas kini kadar taksiran baru yang diluluskan selepas dikaji semula. Tempoh masa yang ditetapkan oleh Bahagian Operasi adalah 20 hari dari tarikh kes diterima sehingga dikemukakan untuk proses bayaran manakala selepas teguran Audit, Bahagian Perbendaharaan telah menetapkan tempoh 5 hari bagi mengemas kini kadar taksiran baru. Bagaimanapun, Bahagian Teknologi Maklumat masih belum menetapkan tempoh masa untuk mengemas kini kadar taksiran baru yang diluluskan. Apabila pencarum tidak berpuas hati dengan kadar taksiran yang diberikan oleh Jemaah Doktor, kes tersebut akan dikaji semula dan dirujuk kepada Jemaah Doktor Rayuan. Setelah mendapat kadar taksiran baru daripada Jemaah Doktor Rayuan, Pejabat Cawangan akan menghantar maklumat tersebut ke Bahagian Operasi di Ibu Pejabat untuk dikemas kini ke dalam Sistem *Unisys*. Bahagian Operasi akan mengemukakan kes terlibat ke Bahagian Perbendaharaan bagi tujuan semakan status bayaran terdahulu serta membuat perkiraan kadar taksiran baru. Bahagian Perbendaharaan akan memaklumkan kepada Bahagian Teknologi Maklumat untuk menyelaraskan kadar yang terkini. Tempoh masa

tindakan diambil terhadap kajian semula kadar taksiran adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.6
TEMPOH MASA TINDAKAN DIAMBIL TERHADAP KAJIAN SEMULA KADAR TAKSIRAN

NOMBOR KAD PENGENALAN	TARIKH KELULUSAN JEMAAH DOKTOR/ RAYUAN	TARIKH KESILAPAN KADAR DIKESAN	TARIKH BAHAGIAN OPERASI KE BAHAGIAN PERBENDAHARAAN	TARIKH BAHAGIAN PERBENDAHARAAN KE BAHAGIAN TEKNOLOGI MAKLUMAT	TEMPOH MASA BAHAGIAN OPERASI MENGAMBIL TINDAKAN SELEPAS KELULUSAN JEMAAH DOKTOR/ RAYUAN	TEMPOH MASA BAHAGIAN PERBENDAHARAAN MENGAMBIL TINDAKAN SELEPAS MENDAPAT MINIT DARI BAHAGIAN OPERASI (Hari)
	(A)	(B)	(C)	(D)	(C-A)	(D-C)
630626-08-xxxx	11.12.08	08.09.09	TB	20.07.09	TB	TB
670725-05-xxxx	20.01.09	16.06.09	TB	23.04.09	TB	TB
780116-01-xxxx	06.11.07	26.03.10	26.03.10	26.10.10	2 Tahun 4 Bulan	215
600407-10-xxxx	24.06.08	04.08.10	06.08.10	07.09.10	2 Tahun 1 Bulan	33
A099xxxx	19.09.01	29.03.10	30.03.10	25.10.10	8 Tahun 6 Bulan	210
660820-08-xxxx	08.05.08	16.08.10	17.08.10	29.09.10	2 Tahun 3 Bulan	44
530207-10-xxxx	05.06.07	04.08.10	06.08.10	30.09.10	3 Tahun 2 Bulan	56
690115-12-xxxx	12.04.97	30.03.10	TM	15.03.11	TM	TM
A092xxxx	28.11.91	28.09.10	29.09.10	18.05.11	18 Tahun 9 Bulan	232
710129-03-xxxx	29.10.08	24.09.10	27.09.10	09.11.10	1 Tahun 10 Bulan	44
708xxxx	14.04.10	18.07.11	18.07.11	01.08.11	1 Tahun 3 Bulan	15
640104-08-xxxx	14.06.10	13.06.11	14.06.11	09.11.11	1 Tahun	149
690502-11-xxxx	04.12.00	20.08.10	26.08.10	16.05.11	9 Tahun 8 Bulan	264
511208-05-xxxx	24.06.05	16.04.10	16.04.10	TM	4 Tahun 9 Bulan	TM
540719-02-xxxx	08.09.99	31.03.10	31.03.10	15.04.10	10 Tahun 6 Bulan	16

Nota : TM - Tiada Maklumat

TB - Tidak Berkenaan - Bahagian tersebut tidak terlibat

Sumber : Fail Lebihan Bayaran

23.4.2.4 Pihak Audit tidak dapat mengesahkan tarikh maklumat dihantar dan diterima antara Pejabat Cawangan dan Bahagian Operasi Ibu Pejabat. Semakan Audit terhadap tempoh masa Bahagian Operasi untuk mengarahkan Bahagian Perbendaharaan membuat kiraan semula kadar selepas mendapat keputusan Jemaah Doktor melibatkan antara 1 hingga 18 tahun. Bagaimanapun, baki sebanyak satu fail tidak dapat disahkan kerana minit yang dikeluarkan oleh Bahagian Operasi ke Bahagian Perbendaharaan tidak mempunyai tarikh. Pihak Audit mendapati tempoh masa yang diambil oleh Bahagian Perbendaharaan untuk menghantar ke Bahagian Teknologi Maklumat selepas minit dikeluarkan oleh Bahagian Operasi adalah antara 15 hingga 264 hari. Kelewatan ini menyebabkan PERKESO perlu mengutip balik lebihan bayaran daripada penerima bayaran yang terlibat.

Pada pendapat Audit, PERKESO perlu menetapkan tempoh masa pemprosesan bayaran faedah antara bahagian dalam *Standard Operating Procedures* untuk mengelakkan lebihan bayaran. Selain itu, kadar taksiran semak semula perlu dikemas kini dengan segera dalam sistem.

Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 27 Jun 2012.

PERKESO memaklumkan tempoh masa bagi melaksanakan proses semakan semula kadar taksiran secara manual ini dijangka dapat dipercepatkan dengan pelaksanaan projek ICT PERKESO.

23.4.2.5 Semakan Audit selanjutnya mendapati tempoh masa lebihan bayaran kurang dari 1 tahun melibatkan 657 kes berjumlah RM1.33 juta. Kes lebihan bayaran antara 1 hingga 3 tahun berjumlah RM1.80 juta dengan 699 kes dan melebihi 3 tahun mempunyai bilangan kes tertinggi iaitu 821 kes berjumlah RM2.54 juta. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.7
KEDUDUKAN PENGUMURAN KES LEBIHAN BAYARAN
SEHINGGA 31 DISEMBER 2011

JENIS FAEDAH	<1 TAHUN		1-3 TAHUN		>3 TAHUN	
	BIL. KES	(RM Juta)	BIL. KES	(RM Juta)	BIL. KES	(RM Juta)
Hilang Upaya Sementara	66	0.10	109	0.25	194	0.77
Hilang Upaya Kekal	48	0.27	61	0.35	47	0.18
Faedah Orang Tanggungan	55	0.20	75	0.37	133	0.54
Pencen dan Bantuan Ilat	236	0.28	123	0.18	65	0.19
Pencen Penakat	252	0.48	331	0.65	382	0.86
JUMLAH	657	1.33	699	1.80	821	2.54

Sumber: Rekod Bahagian Perbendaharaan

23.4.2.6 Semakan Audit mendapati sehingga tahun 2011 bilangan kes lebihan bayaran masih mempunyai baki sebanyak 2,207 kes yang berjumlah RM5.72 juta. Jumlah keseluruhan yang berjaya dikutip dari tahun 2009 hingga 2011 adalah RM3.70 juta. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.8
BAKI KES LEBIHAN BAYARAN DAN JUMLAH BERJAYA DIKUTIP
SEHINGGA 31 DISEMBER 2011

TAHUN	BAKI KES LEBIHAN BAYARAN PADA 1 JANUARI		KES TAHUN SEMASA		PELARASAN	BAYARAN	BAKI KES LEBIHAN BAYARAN PADA 31 DISEMBER	
	BIL. KES	RM (Juta)	BIL. KES	RM (Juta)	RM (Juta)	RM (Juta)	BIL. KES	RM (Juta)
2009	1,870	4.89	1,194	1.61	(0.02)	(1.12)	2,283	5.36
2010	2,283	5.36	891	1.33	(0.28)	(1.00)	2,193	5.41
2011	2,193	5.68	1,472	1.88	(0.26)	(1.58)	2,207	5.72

Nota : Jumlah Kes Termasuk Faedah Pengurusan Mayat Dan Bayaran Ganti Belanja

Sumber: Rekod Bahagian Perbendaharaan

23.4.2.7 Semakan Audit selanjutnya mendapati Lembaga PERKESO telah meluluskan kriteria untuk pengiktirafan hapus kira bagi penghutang yang melebihi tempoh 6 tahun daripada kes hutang tersebut dikesan, meninggal dunia, tidak dapat dikesan, uzur dan tidak berkemampuan. PERKESO telah membuat peruntukan hutang ragu dan hapus kira bagi kes lebihan bayaran seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.9
PERUNTUKAN HUTANG RAGU DAN HAPUS KIRA
BAGI TAHUN 2009 SEHINGGA 2011

TAHUN	PERUNTUKAN HUTANG RAGU	HAPUS KIRA
	RM	RM
2009	208,210	0
2010	162,932	390
2011	417,140	30,455

Sumber: Penyata Kewangan PERKESO

23.4.2.8 Semakan Audit mendapati antara langkah diambil oleh PERKESO bagi mengurangkan kes lebihan bayaran adalah dengan memastikan kes yang ditolak di peringkat Pejabat Cawangan dirujuk ke Ibu Pejabat untuk dikaji semula; memberi penerangan yang jelas kepada pencarum dan menjalankan kerjasama dengan Jabatan Pendaftaran Negara bagi maklumat status penerima pencen yang masih hidup. Sehingga bulan November 2011, PERKESO telah berjaya mengenal pasti status Pencarum atau Penerima Faedah yang telah meninggal dunia bagi kes HUK dan Ilat melibatkan 1,519 pencarum dengan anggaran lebihan bayaran sejumlah RM6.59 juta. Ini diikuti dengan kes FOT dan Penakat melibatkan 3,375 penerima faedah dengan anggaran lebihan bayaran RM6.62 juta.

Pada pendapat Audit, tindakan yang diambil oleh PERKESO untuk mengurangkan kes lebihan bayaran perlu diteruskan supaya status pencarum atau waris dikenal pasti sebelum pembayaran dibuat.

23.4.3 Wang Tak Dituntut

23.4.3.1 Wang Tak Dituntut (WTD) berlaku apabila cek yang dihantar kepada penerima faedah tidak ditunaikan dalam tempoh satu tahun. PERKESO menetapkan tempoh masa 3 bulan untuk menunaikan cek dan selepas tempoh tersebut ia akan dikira sebagai Cek Tamat Tempoh Laku. Ibu Pejabat PERKESO akan menghantar Borang Tuntutan Gantian kepada penerima faedah bagi tindakan menuntut wang tersebut setiap 2 bulan iaitu sebanyak 6 kali setahun sehingga berjaya mendapat maklum balas atau sehingga wang tersebut dihantar ke Jabatan Akauntan Negara Malaysia (JANM). Bagaimanapun, perkara ini hanya amalan dan tidak terdapat dalam proses kerja serta berbeza dengan amalan di Pejabat Cawangan.

23.4.3.2 Proses penggantian cek akan dilakukan oleh PERKESO setelah menerima maklum balas dan borang tuntutan tersebut telah diisi sepenuhnya. WTD akan dihantar oleh Pejabat Cawangan ke Ibu Pejabat PERKESO selepas 1 tahun disimpan di Pejabat Cawangan dan selepas tempoh 2 tahun, Ibu Pejabat akan menghantar WTD tersebut ke JANM. Semakan Audit mendapati WTD telah meningkat dengan ketara pada tahun 2011 iaitu berjumlah RM539,998 berbanding sejumlah RM259,999 pada tahun 2010. Antara sebab peningkatan Wang Tak Dituntut adalah penerima telah berpindah dan tidak memaklumkan kepada PERKESO, alamat tidak lengkap, berhenti kerja, meninggal dunia atau tidak hadir di pejabat untuk mengambil cek. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.10
WANG TAK DITUNTUT BAGI TAHUN 2009 SEHINGGA 2011

PEJABAT PERKESO	JENIS FAEDAH	2009		2010		2011	
		BIL. KES	JUMLAH (RM)	BIL. KES	JUMLAH (RM)	BIL. KES	JUMLAH (RM)
Ibu Pejabat	Hilang Upaya Kekal	3	1,575	1	78	1	1,458
	Pencen Ilat	5	2,504	13	27,135	16	48,608
	Pencen Penakat	2	277	5	5,261	12	21,323
	Faedah Orang Tanggungan	1	7,745	-	-	2	6,396
46 Pejabat Perkeso	Hilang Upaya Sementara	522	107,442	655	160,622	977	302,350
	Hilang Upaya Kekal	25	6,112	12	21,196	11	25,686
	Pencen Ilat	16	21,435	17	13,949	59	52,700
	Pencen Penakat	20	13,622	22	14,050	58	65,211
	Faedah Orang Tanggungan	4	8,024	8	17,708	12	16,266
JUMLAH		598	168,736	733	259,999	1,148	539,998

Sumber : Rekod Bahagian Perbendaharaan

Pada pendapat Audit, PERKESO perlu mengambil tindakan proaktif bagi memastikan kesemua penerima faedah dapat menerima faedah bagi mengurangkan jumlah wang tak dituntut yang meningkat setiap tahun. Pihak Audit mengesyorkan supaya Cawangan Faedah bekerjasama dengan Cawangan Caruman untuk mengemas kini data terkini pencarum atau waris ketika lawatan ke premis majikan dilaksanakan oleh Pegawai Penguatkuasa.

Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 27 Jun 2012.

PERKESO memaklumkan pelaksanaan inisiatif ini merupakan antara alternatif pengesanan yang boleh dipertimbangkan. Ini kerana terdapat peningkatan dalam jumlah majikan aktif menyebabkan tugas dan tanggungjawab Pegawai Pemeriksa lebih menumpukan kepada aktiviti penguatkuasaan dan pematuhan majikan terhadap Akta Keselamatan Sosial Pekerja 1969 dan peraturan yang berkuat kuasa.

23.4.4 Penambahbaikan kepada Sistem Imejan Kaedah Automasi

23.4.4.1 Pada tahun 1997, Sistem Imejan Kaedah Automasi PERKESO (SIKAP) mula digunakan di 20 pejabat tempatan dan telah diperluaskan ke 45 pejabat cawangan pada tahun 2001. Sistem SIKAP bertujuan untuk menyimpan semua dokumen tuntutan dalam satu pangkalan data untuk memudahkan proses pembayaran di samping mengelak berlakunya kes kehilangan fail. Bagaimanapun, pembangunan sistem ini adalah secara *decentralised* dan tidak berintegrasi dengan Sistem *Unisys* serta sistem SAGA yang menyebabkan data tidak dapat dilihat secara *real time*. Selain itu, sebanyak 10,096 aduan berkaitan sistem SIKAP bagi tahun 2009 hingga 2011 telah dilaporkan. Antara aduan yang dilaporkan adalah *Application Error* sebanyak 682 aduan dan aduan imej adalah sebanyak 2,379. Antara kelemahan lain yang dikenal pasti adalah seperti berikut:

- a. Klasifikasi status kes rayuan ke Jemaah Doktor Rayuan dan Jemaah Rayuan Keselamatan Sosial tidak ditunjukkan dalam SIKAP. Sistem sedia ada hanya menunjukkan kes rayuan sebagai selesai atau tutup melainkan kes dibuka semula selepas diluluskan untuk bayaran oleh Jemaah Rayuan Keselamatan Sosial.
- b. Tiada penggabungan data dibuat antara pejabat cawangan dengan Ibu Pejabat. Setiap pejabat cawangan mempunyai *server* sendiri untuk menyimpan data dan imej tuntutan yang dibuat. Penyenggaraan *server* dan *uninterrupted power supply* untuk SIKAP dikawal secara berpusat di Ibu Pejabat. Pejabat Cawangan juga tidak dapat memantau dan mengemukakan statistik bagi kes tuntutan yang dipindahkan ke pejabat lain atau Ibu Pejabat.

- c. Tiada integrasi antara Sistem SIKAP, Sistem *Unisys* dan Sistem SAGA bagi merekodkan segala perbelanjaan bayaran faedah termasuk rekod Wang Tak Dituntut. Integrasi perlu bagi memberi maklumat terkini terhadap segala pembayaran seperti cek batal, cek gantian selepas cek tamat tempoh dan bayaran faedah yang tak dituntut.

Pada pendapat Audit, Sistem SIKAP perlu berintegrasi dengan sistem yang lain di PERKESO bagi memastikan data di semua sistem adalah tepat dan mampu memberi maklumat terkini untuk memastikan setiap pembayaran adalah betul dan teratur.

Maklum Balas Daripada PERKESO Diterima Pada 27 Jun 2012.

PERKESO memaklumkan Sistem SIKAP dijangka dapat digunakan sehingga bulan Jun 2013. Perancangan rapi telah dibuat oleh PERKESO bersama pembekal yang dilantik bagi tempoh masa pembangunan dan go live projek ICT PERKESO di mana sistem baru tersebut akan mula mengambil alih peranan dan fungsi sistem SIKAP selepas bulan Jun 2013.

23.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan pembayaran faedah perlu dipertingkatkan supaya pembayaran faedah kepada penerima faedah dapat dilaksanakan secara cekap dan teratur serta mengikut tempoh yang ditetapkan. Sehubungan dengan ini, pihak Audit mengesyorkan PERKESO mengambil tindakan terhadap perkara berikut supaya kelemahan yang dibangkitkan tidak berulang:

23.5.1 Mengkaji semula kadar caruman supaya saiz dana caruman dapat ditingkatkan bagi menampung bayaran faedah yang meningkat setiap tahun.

23.5.2 Mengemas kini *Standard Operating Procedures* dengan menetapkan tempoh masa pemprosesan bayaran faedah antara bahagian untuk mengelakkan lebihan bayaran.

23.5.3 Mengambil tindakan proaktif dengan mengemas kini pangkalan data penerima faedah PERKESO bagi memastikan mereka menerima bayaran faedah sewajarnya.

23.5.4 Memastikan Sistem SIKAP dapat berintegrasi dengan sistem lain supaya dapat memberi maklumat yang tepat dan terkini serta pembayaran faedah dapat dibuat dengan teratur.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 127 – 136 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

HASIL PENGAUDITAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS

24. LEMBAGA TABUNG ANGKATAN TENTERA

- Pengurusan Caruman Ahli

24.1 Lembaga Tabung Angkatan Tentera (LTAT) ditubuhkan pada bulan Ogos 1972 di bawah Akta Tabung Angkatan Tentera 1973 (Akta 101) dan dikawal selia oleh Kementerian Pertahanan Malaysia. Objektif penubuhan LTAT adalah untuk mengadakan faedah persaraan dan faedah lain untuk anggota Angkatan Tentera Malaysia lain-lain pangkat (pencarum wajib) serta pegawai Angkatan Tentera dan Anggota Kerahan Angkatan Sukarela (pencarum sukarela). Selaras dengan objektif tersebut, LTAT bertanggungjawab menguruskan caruman ahlinya bagi mendapat pulangan optimum untuk diagihkan kepada pencarum. LTAT menetapkan caruman sebanyak 10 peratus daripada gaji bulanan pencarum wajib dan sebanyak 15 peratus caruman Kerajaan. Selain itu, pencarum sukarela dibenarkan mencarum minimum RM25 sebulan sehingga had maksimum RM750 sebulan. Sehingga 31 Disember 2011, caruman terkumpul berjumlah RM7.12 bilion dengan seramai 105,502 pencarum wajib dan 5,126 pencarum sukarela.

24.2 Pengauditan ini telah dijalankan pada bulan Oktober sehingga Disember 2011 untuk menilai sama ada pengurusan caruman ahli LTAT telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur selaras dengan objektif yang telah ditetapkan. Pengauditan ini meliputi perancangan, pelaksanaan dan pemantauan pengurusan caruman ahli bagi tahun 2009 hingga 2011 daripada aspek pendaftaran, pengemaskinian dan pengeluaran caruman serta penyerahan cek caruman ahli. Semakan telah dijalankan terhadap fail, rekod dan dokumen berkaitan pengurusan caruman. Selain itu, data caruman LTAT telah dianalisis dan dibuat perbandingan dengan data di Kementerian Pertahanan Malaysia. Temu bual dan perbincangan juga telah diadakan dengan pegawai yang bertanggungjawab. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- Mengikut seksyen 13 Akta 101, amaun sesuatu caruman tidak boleh diserahkan hak, dipindah milik atau ditahan kecuali bagi tujuan menjelaskan hutang Kerajaan. Seksyen 8, Akta Wang Tak Dituntut 1965 pula menyatakan Lembaga yang ditubuhkan untuk mengurus kumpulan wang berkaitan dengan faedah persaraan diwajibkan untuk mematuhi peruntukan di bawah Akta ini. Semakan Audit mendapati LTAT telah mengkreditkan dana caruman terkumpul bagi 74 pencarum berjumlah RM3.55 juta kepada pendapatannya. Semakan lanjut mendapati mesyuarat Lembaga Pengarah pada 13 Jun 2011 telah bersetuju untuk mengeluarkan seramai 74 pencarum tersebut dari Fail Induk Caruman.

- Pada 30 September 2011, Ketua Eksekutif LTAT telah meluluskan penjualan bonus khas terkumpul milik 74 pencarum berkenaan. Jabatanarah Rekod dan Pencen (JRP) dan Jabatanarah Urusan Gaji Angkatan Tentera (UGAT) Kementerian Pertahanan Malaysia telah mengesahkan tidak memiliki rekod mengenai semua 74 pencarum tersebut. Jumlah caruman terkumpul adalah RM2.98 juta termasuk caruman Kerajaan dan dividennya berjumlah RM1.45 juta. Hasil jualan tersebut berjumlah RM0.57 juta telah dikreditkan ke pendapatan LTAT pada bulan Oktober 2011. Pihak Audit mendapati LTAT telah merujuk perkara ini kepada Pendaftar Wang Tak Dituntut. Bagaimanapun, maklum balas belum diterima daripada Pendaftar tersebut dan sejumlah RM3.55 juta telah dipindahkan ke akaun dorman pada bulan Februari 2012.
- Mengikut Prosedur Pembayaran Balik Caruman Berhenti LTAT, permohonan pengeluaran berhenti berkhidmat hendaklah disertai dengan Kenyataan Tamat Perkhidmatan daripada JRP dan Sijil Penyelesaian Hutang Kerajaan serta Borang Pengakuan Ahli daripada UGAT sebelum permohonan pengeluaran diproses oleh LTAT. Semakan Audit mendapati sehingga bulan Disember 2011 sebanyak 731 permohonan pengeluaran berhenti berkhidmat berjumlah RM24.76 juta tidak dapat diproses kerana tiada dokumen yang lengkap, pencarum tidak hadir dan tidak melapor diri. Kelewatan pengeluaran Sijil Penyelesaian Hutang Kerajaan menyebabkan LTAT perlu menguruskan akaun caruman ahli yang tidak lagi aktif dan membayar dividen tahunan berserta bonus selepas penamatan perkhidmatan pencarum tersebut. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 24.1
BILANGAN PERMOHONAN PENGELUARAN YANG TIDAK LENGKAP

SEBAB PENANGGUHAN	PERMOHONAN PENGELUARAN	JUMLAH (RM Juta)
Dalam Proses Penutupan Akhir Akaun Tentera Yang Menamatkan Perkhidmatan di UGAT (Untuk Tujuan Pengeluaran Sijil Penyelesaian Hutang)	454	16.94
Tidak Melapor Diri Di UGAT Untuk Mengisi Borang Pengakuan Ahli	168	6.09
Pindaan Terhadap Laporan BAT D 132 oleh JRP	34	0.77
Sijil Penyelesaian Hutang Tidak Dikemukakan Oleh UGAT Kerana Baki Caruman Tidak Mencukupi Untuk Menampung Hutang Kerajaan	69	0.56
Tiada Laporan BAT D 132 Dikemukakan Oleh JRP	3	0.26
Tidak Hadir Tanpa Cuti	3	0.14
JUMLAH	731	24.76

Sumber: Jabatan arah Rekod Dan Pencen Serta Jabatanarah Urusan Gaji Angkatan Tentera

Maklum Balas Daripada LTAT Diterima Pada 01 Julai 2012.

LTAT bersetuju dengan cadangan Audit untuk memastikan permohonan pengeluaran yang lengkap sahaja diterima daripada JRP dan UGAT supaya permohonan dapat diproses mengikut tempoh yang ditetapkan.

- Menurut Peraturan-Peraturan Tabung Angkatan Tentera (Pengendalian dan Pembayaran Balik Caruman Bagi Akaun Dorman) 2009 berkuat kuasa pada 2 Mac 2009, setiap permohonan pengeluaran lengkap oleh pencarum wajib akan dikelaskan sebagai dormant selepas 13 bulan daripada tarikh tamat perkhidmatan jika pencarum tersebut gagal dikesan. Akaun pencarum sukarela akan dikelaskan sebagai dormant sekiranya tiada caruman dibuat ke dalam akaun selama 12 bulan berturut-turut. Akaun pencarum dormant akan diasingkan dan tidak lagi layak menerima dividen, bonus dan faedah-faedah lain daripada LTAT. Akaun dormant ini akan dikemukakan kepada Pendaftar Wang Tak Dituntut sekiranya tiada tuntutan pengeluaran dibuat dalam tempoh 2 tahun berikutnya.
- Semakan Audit mendapati sebanyak 156 akaun berjumlah RM1.37 juta tidak dapat dikelaskan sebagai akaun dormant kerana permohonan pengeluaran yang tidak lengkap walaupun pencarum wajib tersebut telah menamatkan perkhidmatan sejak tahun 2000. Ini menyebabkan LTAT perlu menguruskan akaun caruman ahli tersebut. *LTAT bersetuju dengan cadangan Audit untuk menyemak semula Peraturan-Peraturan Tabung Angkatan Tentera (Pengendalian dan Pembayaran Balik Caruman Bagi Akaun Dorman) 2009 supaya pengelasan akaun dormant adalah selaras dengan Akta Wang Tak Dituntut 1965. Perkara ini akan dikemukakan semasa perbincangan bersama Bahagian Undang-Undang, Kementerian Pertahanan Malaysia semasa proses pewartaan peraturan ini.*
- Pengurusan rekod dan data caruman ahli dibuat melalui Sistem Caruman Ahli Bersepadu (SCAB). Data pencarum dikemas kini dan disemak oleh pegawai yang bertanggungjawab dari semasa ke semasa bagi memastikan semua maklumat dan transaksi berkaitan caruman direkodkan dengan tepat. Antara syarat permohonan pengeluaran perumahan yang ditetapkan dalam Peraturan Kewangan LTAT adalah pencarum telah mencapai umur 22 tahun dan telah mencarum dengan LTAT tidak kurang daripada 5 tahun. Analisis menggunakan perisian audit terhadap data SCAB bagi 12,510 transaksi pengeluaran perumahan mendapati kesilapan pengiraan umur bagi 9 pencarum. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 24.2
KESILAPAN UMUR PENCARUM UNTUK PENGELUARAN PERUMAHAN
BAGI TEMPOH 2009 SEHINGGA 2011

NOMBOR TENTERA	TAHUN	NOMBOR BAUCAR	UMUR		TARIKH LAHIR	AMAUN (RM)
			DALAM SISTEM	SEBENAR		
11218882	2009	38108	97	33	03.07.1978	4,888
11314802	2009	38251	97	30	20.07.1981	3,566
11441712	2009	37397	97	26	12.05.1985	2,424
11448792	2009	37318	97	27	02.10.1984	2,434
8270592	2010	37786	9	31	06.01.1980	6,020
11145262	2010	34717	12	32	12.07.1979	4,131
11182142	2010	38005	16	38	04.11.1973	10,000
11240302	2010	37463	9	31	01.09.1980	5,582
11353322	2010	34893	7	30	28.08.1981	3,873
JUMLAH						42,918

Sumber: Sistem Caruman Ahli Bersepadu

Maklum Balas Daripada LTAT Diterima Pada 01 Julai 2012.

LTAT memaklumkan senarai pencarum yang mempunyai kesilapan tarikh lahir akan dihantar kepada UGAT setiap 3 bulan sekali untuk pembetulan.

24.3 Secara keseluruhannya, Pengurusan Caruman Ahli LTAT perlu ditingkatkan supaya ianya dapat diuruskan dengan lebih cekap dan teratur. Sehubungan itu, LTAT perlu merujuk kepada Pendaftar Wang Tak Dituntut bagi menyelesaikan isu pemindahan dana pencarum dan pengelasan akaun dorman berjumlah RM3.55 juta. LTAT juga hendaklah meningkatkan kerjasama dengan UGAT supaya masalah kelewatan pengeluaran Sijil Penyelesaian Hutang Kerajaan dapat diatasi. Selain itu, LTAT hendaklah meningkatkan kawalan input bagi menjamin integriti data Sistem Caruman Ahli Bersepadu.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 137 – 138 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

25. LEMBAGA TABUNG HAJI

- Pengurusan Pelaburan Hartanah

25.1 Lembaga Tabung Haji (LTH) telah ditubuhkan di bawah Akta Tabung Haji 1995 (Akta 535) yang berkuat kuasa pada 1 Jun 1995 dan dikawal selia oleh Jabatan Wakaf, Zakat dan Haji, Jabatan Perdana Menteri. Fungsi utama LTH adalah untuk membolehkan umat Islam menyimpan wang bagi tujuan mengerjakan haji dan memberikan perkhidmatan serta kemudahan kepada mereka. Selain itu, penubuhan LTH juga adalah untuk membolehkan orang Islam melalui wang simpanan mereka mengambil bahagian dalam pelaburan di bidang perusahaan, perdagangan, perladangan serta hartanah melalui cara yang halal di sisi agama Islam. Selaras dengan fungsinya, LTH telah membuat pelaburan hartanah berjumlah RM3.55 bilion atau 12.8 peratus daripada dana pelaburan LTH berjumlah RM27.80 bilion sehingga bulan Disember 2011. LTH memiliki 273 bangunan dan tanah yang bernilai RM2.87 bilion dengan keluasan 18.94 juta kaki persegi dan sebanyak 4 bangunan dalam pembinaan dengan kos projek berjumlah RM680.82 juta. LTH juga mempunyai 17 bidang tanah seluas 383.78 ekar yang bernilai RM673.35 juta yang diperoleh untuk tujuan pelaburan.

25.2 Pengauditan telah dijalankan antara bulan Oktober hingga Disember 2011 untuk menilai sama ada pengurusan pelaburan hartanah LTH telah dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang ditetapkan. Pengauditan ini meliputi aspek perancangan, perolehan, penggunaan dan pemantauan terhadap hartanah bagi tahun 2009 sehingga 2011. Pengauditan telah dijalankan dengan menyemak rekod, fail dan dokumen berkaitan serta perbincangan dan temu bual telah diadakan dengan pegawai yang bertanggungjawab. Lawatan Audit telah dibuat ke lokasi hartanah terpilih di Negeri Johor, Selangor dan Negeri Sembilan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

25.2.1 Pada tahun 2011, LTH memperoleh pulangan pelaburan hartanah berjumlah RM197.42 juta dengan kadar pulangan pelaburan 6.88 peratus berbanding pelaburan berjumlah RM2.87 bilion. Pulangan pelaburan hartanah pada tahun 2011 menunjukkan peningkatan sejumlah RM77.27 juta atau 64.3 peratus berbanding sejumlah RM120.15 juta yang diperoleh pada tahun 2010.

25.2.2 LTH telah menandatangani perjanjian dengan Perbadanan Kemajuan Negeri, Negeri Sembilan (PKNNS) untuk membeli dan membangunkan tanah seluas 4,557 ekar di Negeri Sembilan pada bulan Oktober 1996 dengan kos berjumlah RM800.32 juta. Pada tahun 1998, LTH telah membeli tanah tambahan seluas 369 ekar pada harga RM16.09 juta. LTH juga memperoleh tanah kurniaan Kerajaan Negeri, Negeri Sembilan pada tahun 2000 seluas 193 ekar. Ini menjadikan keluasan tanah LTH berjumlah 5,119 ekar dengan kos berjumlah RM816.41 juta. LTH telah melantik sebuah syarikat untuk mengurus pembangunan hartanah ini. Pada bulan Mei 2010, kos tanah telah disemak semula dan didapati ia telah meningkat kepada

RM904.00 juta. Sehingga 31 Disember 2011, Syarikat ini telah membangun dan menjual tanah bernilai RM293.80 juta dengan keluasan 1,863.21 ekar. Semakan Audit mendapati syarikat tersebut telah membuat bayaran kepada LTH sejumlah RM235.09 juta dengan baki bayaran berjumlah RM58.71 juta. Bagaimanapun, LTH telah menerima bayaran dividen berjumlah RM60 juta pada bulan Disember 2011 daripada syarikat ini.

25.2.3 Sehingga akhir tahun 2011, LTH memiliki 259 bangunan dengan keluasan 5.73 juta kaki persegi. Daripada jumlah tersebut, ruang seluas 5.15 juta kaki persegi atau 89 peratus telah disewakan kepada 764 penyewa dan 0.58 juta kaki persegi adalah untuk kegunaan LTH. Semakan lanjut mendapati tunggakan sewa telah meningkat dari RM8.71 juta pada tahun 2010 kepada RM11.55 juta pada tahun 2011 yang terdiri daripada sewaan pejabat, parkir, utiliti dan kemudahan lain berjumlah RM5.72 juta dan hutang lain berjumlah RM5.83 juta. Bagaimanapun, LTH telah mengambil tindakan undang-undang terhadap seramai 128 penyewa yang gagal menjelaskan tunggakan sewa berjumlah RM1.94 juta.

Maklum Balas Daripada LTH Diterima Pada 01 Julai 2012.

LTH memaklumkan penyemakan dan pemantauan pergerakan bayaran sewa sentiasa dilaksanakan setiap bulan melalui Aging Report (Laporan Pengusiaan Penghutang) yang dikeluarkan oleh Jabatan Kewangan dan diserahkan kepada Bahagian Pengurusan Hartanah. Selain itu, Jabatan Kewangan juga turut mengeluarkan Laporan Status Akaun kepada cawangan LTH untuk membuat susulan hutang penyewa bangunan-bangunan milik LTH. Bagi kelewatan bayaran sewa, LTH memaklumkan tindakan susulan telah dibuat oleh Bahagian Pengurusan Hartanah melalui Surat Peringatan dan tindakan undang-undang oleh Bahagian Undang-undang turut dilaksanakan.

25.2.4 Pemantauan adalah penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah pada peringkat awal dan mengambil tindakan segera bagi menyelesaikannya. Semakan Audit mendapati pemantauan perolehan bangunan dibuat melalui mesyuarat berkala Panel Pelaburan dan di peringkat Lembaga Pengarah LTH. Bahagian Pengurusan Hartanah bertanggungjawab memantau aspek penyewaan dan penyenggaraan setiap kompleks serta bangunan yang dimiliki oleh LTH. Bahagian ini juga menjalankan kerja pemantauan secara berkala seperti membuat lawatan dan menyemak laporan penyenggaraan bagi setiap bangunan yang dimiliki oleh LTH. Semakan Audit mendapati Bahagian Pengurusan Hartanah telah menyediakan Laporan Pengurusan Penyenggaraan Am setiap tahun dan menyemak Laporan Prestasi Hartanah yang dikemukakan 2 kali setahun oleh penyelia bangunan di peringkat negeri. Bagaimanapun, LTH Cawangan Negeri tidak menyelenggarakan laporan penyenggaraan hartanah secara berkala untuk dikemukakan ke Ibu Pejabat.

Maklum Balas Daripada LTH Diterima Pada 01 Julai 2012.

LTH memaklumkan Bahagian Pengurusan Hartanah akan melaksanakan dan mewujudkan jadual pemantauan yang standard untuk semua cawangan LTH serta bekerjasama dengan Bahagian Operasi Cawangan bagi memastikan pemantauan dilaksanakan di peringkat cawangan.

25.3 Secara keseluruhannya, pelaburan hartanah LTH telah mencapai sasaran yang ditetapkan. Bagaimanapun, LTH perlu meningkatkan pemantauan kutipan sewa untuk memastikan pulangan yang optimum.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 139 – 140 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

BAHAGIAN III

PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN



BAHAGIAN III PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

26. PENDAHULUAN

26.1 Akta Audit 1957, Seksyen 5(1)(d) memberi kuasa kepada Ketua Audit Negara untuk mengaudit syarikat yang menerima geran/pinjaman daripada Kerajaan Persekutuan atau Negeri dan sesebuah syarikat di mana lebih daripada 50 peratus modal saham berbayar dipegang oleh Kerajaan Persekutuan atau Negeri atau Agensi Kerajaan sekiranya mendapat perintah daripada Yang di-Pertuan Agong. Sehubungan itu, satu perintah yang dinamakan Perintah Audit (Akaun Syarikat) 2009 telah diwartakan pada 17 Disember 2009 bagi membolehkan Ketua Audit Negara menjalankan pengauditan terhadap syarikat berkenaan. Sehingga kini, 204 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan (BBP) telah diwartakan untuk diaudit oleh Ketua Audit Negara.

26.2 Objektif penubuhan syarikat subsidiari BBP adalah untuk melaksanakan pelbagai aktiviti seperti perniagaan, pelaburan dan sosio ekonomi. Pelaksanaan penubuhannya adalah bagi mendapat keuntungan dan pulangan yang munasabah serta memberi perkhidmatan yang cekap dan berkesan kepada orang awam.

26.3 Penyata kewangan syarikat subsidiari dan sub-subsidiari BBP diaudit oleh juruaudit yang dilantik selaras dengan kehendak Akta Syarikat 1965. Analisis telah dibuat terhadap penyata kewangan bagi 68 syarikat subsidiari dan 50 syarikat sub-subsidiari atau 57.8 peratus daripada 204 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari BBP.

27. PRESTASI KEWANGAN SYARIKAT SUBSIDIARI

27.1 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai tahap prestasi kewangan syarikat dan menentukan sama ada pelaburan BBP dalam syarikat tersebut diuruskan dengan teratur dan selaras dengan objektif yang ditetapkan.

27.2 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

27.2.1 Pengauditan ini dijalankan dengan menyemak penyata kewangan syarikat subsidiari dan sub-subsidiari BBP bagi tahun kewangan 2006 sehingga 2010. Analisis data kewangan telah dijalankan untuk menilai prestasi kewangan syarikat subsidiari dan sub-subsidiari di mana BBP mempunyai ekuiti lebih daripada 50 peratus. Syarikat subsidiari dan sub-subsidiari ini terdiri daripada pelbagai sektor seperti perladangan, pendidikan, perhotelan, konsultan, hartanah, pelaburan, pelancongan, kewangan, perkilangan dan sektor lain. Analisis dilaksanakan terhadap 68 penyata kewangan syarikat subsidiari yang diterima setakat bulan April 2012 bagi tahun kewangan 2006 sehingga 2010 yang meliputi prestasi kewangan, pembayaran dividen, bonus, cukai dan zakat serta status syarikat. Senarai 68 syarikat subsidiari mengikut sektor adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.1
SYARIKAT SUBSIDIARI MENGIKUT SEKTOR

PERLADANGAN	PENDIDIKAN
1. Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad 2. Forest Plantation Development Sdn. Berhad 3. Kumpulan Kilang Sawit RISDA Sdn. Berhad 4. RISDA Plantation Sdn. Berhad 5. TH Bakti Sdn. Berhad	1. Akademi Pengurusan YaPEIM Sdn. Berhad 2. British Malaysian Institute Sdn. Berhad 3. Giatmara Sdn. Berhad 4. Institut Penyelidikan dan Perundingan YaPEIM Sdn. Berhad 5. Institut Profesional Baitulmal Sdn. Berhad 6. Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad 7. Kolej Sains Dan Kejururawatan Pusrawi Sdn. Berhad 8. Malaysian Institute of Aviation Technology Sdn. Berhad 9. Malaysia France Institute Sdn. Berhad 10. Pusat Khidmat Pembangunan Usahawan YaPEIM Sdn. Berhad 11. Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad
PERHOTELAN	KONSULTAN
1. KESEDAR Inn Sdn. Berhad 2. Pj Hotels & Resorts Sdn. Berhad 3. Uniutama Management Holdings Sdn. Berhad	1. Marditech Corporation Sdn. Berhad 2. THC International Sdn. Berhad 3. UKM Holdings Sdn. Berhad 4. UM Holdings Sdn. Berhad 5. UMP Holdings Sdn. Berhad 6. UMS Link Holdings Sdn. Berhad 7. Uni-Technologies Sdn. Berhad 8. Usains Holdings Sdn. Berhad 9. UTeM Holdings Sdn. Berhad 10. UTHM Holdings Sdn. Berhad
HARTANAH	PELABURAN
1. Affordable Homes Sdn. Berhad 2. KESEDAR Dagang Sdn. Berhad 3. Kwasa Properties Sdn. Berhad 4. Pengurusan Kompleks Kejiranan Putrajaya Sdn. Berhad 5. PPNK-Harta Sdn. Berhad 6. YTR Harta Sdn. Berhad	1. Felda Global Ventures Holdings Sdn. Berhad 2. Irat Properties Sdn. Berhad 3. Permodalan BSN Berhad 4. Permodalan Risda Berhad 5. TH Estate (Holdings) Sdn. Berhad 6. TH Hotel & Resident Sdn. Berhad (LBI Sdn. Berhad) 7. TH Indopalms Sdn. Berhad
PELANCONGAN	KEWANGAN
1. LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad 2. Malaysia Convention & Incentive Bureau Sdn. Berhad 3. TH Travel and Services Sdn. Berhad	1. Amanah Saham Mara Berhad 2. KETENGAH Holdings Sdn. Berhad 3. LabuanFSA Incorporated Sdn. Berhad 4. MARA Incorporated Sdn. Berhad 5. YPM Insurance Brokers Sdn. Berhad

PERKILANGAN	SEKTOR LAIN
1. F.I.T Center Sdn. Berhad 2. Johan Ceramics Berhad 3. KESEDAR Perkilangan Sdn. Berhad 4. Kraf Holdings Sdn. Berhad 5. Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	1. CIDB Holdings Sdn. Berhad - (Perkhidmatan) 2. Glocal Link (M) Sdn. Berhad – (Pelbagai) 3. Hartasuci Sdn. Berhad – (Pelbagai) 4. Majuikan Sdn. Berhad – (Pertanian) 5. Pembangunan Infaq YaPIEM Sdn. Berhad (Perbadanan Pembangunan Wakaf (M) Sdn. Berhad) - (Pengurusan Wakaf) 6. PKFZ Sdn. Berhad – (Pengurusan Perkhidmatan) 7. Pusat Pembangunan Reka Bentuk Sdn. Berhad – (Pelbagai) 8. Smallholders Development Corporation Sdn. Berhad – (Pelbagai) 9. Syarikat Pemasaran Karyaneka Sdn. Berhad - (Pelbagai) 10. TH Computers Sdn. Berhad - (Pengedaran Komputer) 11. TH Global Services Sdn. Berhad - (Katering dan Kafeteria) 12. UM Specialist Centre Sdn. Berhad - (Perubatan) 13. Yayasan Taqwa Wilayah Persekutuan – (Pelbagai)

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

27.2.2 Selain itu, analisis juga dilaksanakan terhadap 50 syarikat sub-subsidiari BBP bagi pembayaran dividen kepada syarikat induk dan status syarikat sub-subsidiari. Senarai 50 syarikat sub-subsidiari mengikut sektor adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.2
SYARIKAT SUB-SUBSIDIARI MENGIKUT SEKTOR

PERLADANGAN	PELANCONGAN
1. Derujaya Sdn. Berhad 2. Ketengah Perwira Sdn. Berhad 3. Kuni Riag Sdn. Berhad 4. Ladang Jati Keningau Sdn. Berhad 5. Manisraya Sdn. Berhad 6. Pinekey Enterprise Sdn. Berhad 7. TH Bonggaya Sdn. Berhad 8. TH Pelita Beladin Sdn. Berhad 9. TH Pelita Meludam Sdn. Berhad 10. TH-Usia Jatimas Sdn. Berhad	1. Malaysian Travel Business Sdn. Berhad 2. Nikaniaga Travel & Tours Sdn. Berhad 3. Uniutama Travel & Tours Sdn. Berhad
HARTANAH	KONSULTAN
1. Darul Sasaran (M) Sdn. Berhad 2. TH-NSTC Sdn. Berhad 3. TH Universal Builders Sdn. Berhad 4. THP Bina Sdn. Berhad (TH Technologies Sdn. Berhad) 5. THP-SBB JV Sdn. Berhad 6. Uniutama Property Sdn. Berhad	1. Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad 2. R&D Serindit Com UUM Sdn. Berhad 3. UKM Pakarunding Sdn. Berhad 4. UKM Perunding Kejuruteraan Arkitek Sdn. Berhad 5. UM Plantations Sdn. Berhad 6. UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad
SEKTOR LAIN	PELABURAN
1. Asas Ombak Sdn. Berhad (Perikanan) 2. Barra Cafe Sdn. Berhad (Majuikan Port Services Sdn. Berhad) (Restoran) 3. Kolej Ketengah Sdn. Berhad (Pendidikan) 4. Kuari Pondok Limau Sdn. Berhad (Kuari) 5. Kuari Terengganu Tengah Sdn. Berhad (Kuari) 6. Lambaian Maya Sdn. Berhad (Penyiaran) 7. Majuikan Engineering & Maritime Services Sdn. Berhad (Perkapalan) 8. Majuikan Forwarding Sdn. Berhad (Pengangkutan) 9. Protac Insurance Brokers Sdn. Berhad (Insurans) 10. Risda Fleet Sdn. Berhad (Pengangkutan) 11. Risda Semaian dan Lanskap Sdn. Berhad (Landskap) 12. Sparkle Precision Sdn. Berhad (Perkilangan)	1. Felda Global Ventures Indonesia Sdn. Berhad 2. Felda Global Ventures Kalimantan Sdn. Berhad 3. Felda Global Ventures Middle East Sdn. Berhad 4. Felda Global Ventures North America Sdn. Berhad 5. PT.Synergy Oil Nusantara

SEKTOR LAIN	
13. Surada Jaya Sdn. Berhad (Pertanian) 14. UiTM Document Services Sdn. Berhad (Perkhidmatan) 15. UiTM Hospitality Management Services Sdn. Berhad (Perhotelan) 16. UKM Kesihatan Sdn. Berhad (Perubatan) 17. UM-PKNS Innotech Park Sdn. Berhad 18. UM Specialist Centre Sdn. Berhad 19. UTM Souvenir Shop Sdn. Berhad (Peruncitan) 20. Viva Orient MM2H Sdn. Berhad (Pelancongan)	

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

27.3 PENEMUAN AUDIT

Analisis Audit telah dijalankan dengan menggunakan data penyata kewangan syarikat subsidiari dan sub-subsidiari bagi tempoh tahun kewangan 2006 sehingga 2010. Pihak Audit mendapati perkara berikut:

- i. Bagi 5 tahun berturut-turut satu syarikat subsidiari mengalami penurunan pendapatan; 4 syarikat mengalami penurunan aset; 8 syarikat mengalami peningkatan liabiliti; 3 syarikat mencatatkan kerugian; dan 10 syarikat mencatatkan peningkatan dana pemegang saham.
- ii. Sebanyak 3 syarikat subsidiari dan 2 syarikat sub-subsidiari telah memperoleh keuntungan 5 tahun berturut-turut tetapi tidak membayar dividen kepada Badan/Syarikat Induk.
- iii. Tiga syarikat subsidiari dan satu syarikat sub-subsidiari tidak beroperasi sejak penubuhannya, manakala 22 syarikat berstatus tidak aktif melebihi 5 tahun. Ini menyebabkan Badan/Syarikat Induk terpaksa menanggung kos perkhidmatan profesional bagi syarikat yang tidak aktif.

Penjelasan lanjut adalah seperti berikut:

27.3.1 Prestasi Kewangan Syarikat Subsidiari Secara Keseluruhan

27.3.1.1 Pendapatan Syarikat Subsidiari

- a. Pada tahun 2010, pendapatan bagi 68 syarikat subsidiari adalah berjumlah RM2.31 bilion yang menunjukkan peningkatan pendapatan sejumlah RM0.63 bilion berbanding RM1.68 bilion pada tahun 2009. Ini disebabkan oleh peningkatan pendapatan sektor pelaburan sejumlah RM221.78 juta, perladangan sejumlah RM171.66 juta dan kewangan sejumlah RM108.61 juta. Pendapatan syarikat subsidiari mengikut sektor bagi tahun kewangan 2006 sehingga 2010 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.3
PENDAPATAN SYARIKAT SUBSIDIARI MENGIKUT SEKTOR
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SEKTOR	TAHUN					
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)	JUMLAH (RM Juta)
Perladangan	431.07	349.47	421.21	447.47	619.13	2,268.35
Perkilangan	408.08	551.20	552.81	328.66	342.10	2,182.85
Pendidikan	259.34	286.06	361.27	373.29	425.90	1,705.86
Kewangan	138.81	260.84	94.63	123.75	232.36	850.39
Sektor Lain	103.15	103.22	121.34	148.42	201.55	677.68
Pelaburan	10.36	24.42	33.11	87.73	309.51	465.13
Konsultant	35.73	47.60	62.43	67.48	84.61	297.85
Hartanah	38.51	50.83	63.64	64.85	64.68	282.51
Perhotelan	19.67	25.68	27.17	23.89	9.45	105.86
Pelancongan	13.32	14.46	15.37	16.32	16.74	76.21
JUMLAH	1,458.04	1,713.78	1,752.98	1,681.86	2,306.03	8,912.69

Sumber : Penyata Kewangan Syarikat

- b. Analisis Audit mendapati 9 syarikat subsidiari telah mencatat peningkatan pendapatan setiap tahun. Pendapatan yang diperoleh oleh syarikat subsidiari tersebut adalah berjumlah RM176.08 juta pada tahun 2009 dan meningkat menjadi RM220.54 juta pada tahun 2010. Pendapatan bagi Johan Ceramics Berhad mengalami penurunan berterusan selama 5 tahun iaitu RM51.82 juta pada tahun 2006 menjadi RM35.42 juta pada tahun 2010. Kedudukan syarikat subsidiari yang memperoleh peningkatan dan penurunan pendapatan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.4
SYARIKAT SUBSIDIARI YANG MEMPEROLEH PENINGKATAN DAN
PENURUNAN PENDAPATAN BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT YANG MEMPEROLEH PENINGKATAN PENDAPATAN	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad	46.64	57.90	75.38	95.74	99.02
TH Computers Sdn. Berhad	0.36	0.39	3.15	11.19	30.72
Usains Holdings Sdn. Berhad	14.04	16.20	18.08	21.05	23.83
Hartasuci Sdn. Berhad	12.06	15.07	17.45	20.75	23.72
LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad	13.32	14.46	15.37	16.18	16.72
Pusat Pembangunan Reka Bentuk Sdn. Berhad	0.009	0.24	0.30	1.15	9.32
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	-	4.24	4.84	7.95	8.56
MARA Incorporated Sdn. Berhad	0.02	0.02	0.08	0.16	5.30
Kolej Sains Dan Kejururawatan Pusrawi Sdn. Berhad	1.08	1.46	1.79	1.91	3.35
JUMLAH	87.53	109.98	136.44	176.08	220.54
SYARIKAT YANG MENGALAMI PENURUNAN PENDAPATAN	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Johan Ceramics Berhad	51.82	46.67	45.73	40.58	35.42
JUMLAH	51.82	46.67	45.73	40.58	35.42

Sumber : Penyata Kewangan Syarikat

27.3.1.2 Keuntungan Sebelum Cukai

- a. Pada keseluruhannya, keuntungan sebelum cukai bagi 68 syarikat subsidiari pada tahun 2010 adalah berjumlah RM331.82 juta. Ini menunjukkan peningkatan sejumlah RM195.94 juta atau 144.2 peratus berbanding sejumlah RM135.88 juta pada tahun 2009. Syarikat di bawah sektor pelaburan, hartanah dan pendidikan menunjukkan peningkatan keuntungan yang lebih baik berbanding sektor lain. Keuntungan/kerugian syarikat subsidiari mengikut sektor adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.5
KEUNTUNGAN/KERUGIAN SEBELUM CUKAI
SYARIKAT SUBSIDIARI MENGIKUT SEKTOR
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SEKTOR	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Pelaburan	2.00	12.69	18.80	56.35	185.77
Hartanah	23.72	29.60	35.26	28.58	39.94
Pendidikan	19.98	31.63	11.32	6.88	34.31
Sektor Lain	9.52	0.57	1.65	0.98	16.98
Perladangan	3.04	55.57	11.18	17.46	17.39
Perkilangan	22.21	19.20	8.93	6.71	13.37
Kewangan	11.04	25.23	(0.33)	7.68	12.62
Konsultan	1.99	4.12	3.36	6.60	8.86
Pelancongan	1.22	1.70	1.94	1.24	3.05
Perhotelan	0.76	4.10	5.87	3.40	(0.47)
JUMLAH	95.48	184.41	97.98	135.88	331.82

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

- b. Semakan selanjutnya mendapati 21 syarikat subsidiari memperoleh keuntungan sebelum cukai dan 4 syarikat subsidiari mengalami kerugian bagi 5 tahun berterusan. Pada tahun 2010, keuntungan sebelum cukai bagi 21 syarikat subsidiari tersebut adalah berjumlah RM92.23 juta berbanding RM90.14 juta pada tahun 2009 bagi syarikat yang sama. Manakala 4 syarikat subsidiari mengalami kerugian berjumlah RM1.32 juta berbanding RM0.24 juta pada tahun 2009. Antara punca syarikat subsidiari mengalami kerugian disebabkan syarikat baru ditubuhkan dan belum menjana hasil daripada operasi, penurunan pendapatan serta jumlah hasil yang diperolehi tidak dapat menampung perbelanjaan operasi. Syarikat subsidiari yang memperoleh keuntungan atau mengalami kerugian bagi 5 tahun berterusan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.6
SYARIKAT SUBSIDIARI YANG MEMPEROLEH
KEUNTUNGAN/MENGALAMI KERUGIAN BAGI 5 TAHUN BERTERUSAN
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT YANG MEMPEROLEH KEUNTUNGAN SEBELUM CUKAI	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Kwasa Properties Sdn. Berhad	23.60	23.48	27.66	24.43	33.65
Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	22.40	31.28	18.49	11.40	11.54
Amanah Saham Mara Berhad	11.14	25.11	0.36	12.77	10.39
RISDA Plantation Sdn. Berhad	1.42	56.91	7.67	13.21	8.06
Hartasuci Sdn. Berhad	3.57	5.29	3.06	5.14	6.65
Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad	5.25	7.21	7.88	9.64	5.58
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	3.39	3.69	4.96	2.88	4.95
LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad	1.22	1.70	2.12	1.09	3.03
Usains Holdings Sdn. Berhad	0.49	0.33	0.74	0.82	1.61
TH Computers Sdn. Berhad -	0.33	0.34	0.40	0.29	1.55
KESEDAR Inn Sdn. Berhad	0.39	0.76	0.74	0.72	0.80
Uniutama Management Holdings Sdn. Berhad	1.02	1.63	2.29	1.80	0.70
Institut Penyelidikan dan Perundingan YaPEIM Sdn. Berhad	0.02	0.02	0.00	0.40	0.53
UKM Holdings Sdn. Berhad	0.29	1.15	0.99	1.09	0.52
UTHM Holdings Sdn. Berhad	0.07	0.63	0.82	1.09	0.51
CIDB Holdings Sdn. Berhad	0.39	0.50	0.87	1.12	0.42
Permodalan BSN Berhad	1.16	1.66	0.43	0.53	0.42
KESEDAR Perkilangan Sdn. Berhad	1.37	1.29	0.81	1.04	0.39
Pusat Khidmat Pembangunan Usahawan YaPEIM Sdn. Berhad	0.04	0.03	0.03	0.15	0.38
Syarikat Pemasaran Karyaneka Sdn. Berhad	0.84	1.24	0.33	0.43	0.38
Kraf Holdings Sdn Berhad	0.03	0.16	0.16	0.10	0.17
JUMLAH	78.43	164.41	80.81	90.14	92.23
SYARIKAT YANG MENGALAMI KERUGIAN SEBELUM CUKAI					
TH Bakti Sdn. Berhad	(0.06)	(0.02)	(0.12)	(0.07)	(1.01)
TH Indopalms Sdn. Berhad	(0.07)	(0.05)	(0.05)	(0.07)	(0.20)
Malaysia Institute Of Aviation Technology Sdn. Berhad	(0.02)	(0.05)	(0.07)	(0.08)	(0.09)
Pembinaan Perwira Harta Sdn. Berhad	(0.27)	(0.09)	(0.02)	(0.02)	(0.02)
JUMLAH	(0.42)	(0.21)	(0.26)	(0.24)	(1.32)

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

27.3.1.3 Pegangan Aset

- a. Aset yang dipegang oleh syarikat subsidiari merupakan aset tetap dan aset semasa yang terdiri daripada hartanah dan peralatan, pelaburan dalam syarikat subsidiari dan bersekutu, inventori, penghutang, tunai dan simpanan tetap. Secara keseluruhannya, aset bagi 68 syarikat subsidiari telah meningkat daripada RM2.79 bilion pada tahun 2009 menjadi RM3.04 bilion pada tahun 2010. Sejumlah RM651.29 juta atau 21.4 peratus daripada aset tersebut dimiliki oleh syarikat di bawah sektor hartanah dan sejumlah RM483.71 juta atau 15.9 peratus dimiliki oleh syarikat di bawah sektor pendidikan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.7
PEGANGAN ASET SYARIKAT SUBSIDIARI MENGIKUT SEKTOR
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SEKTOR	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Hartanah	579.05	587.90	540.94	627.25	651.29
Pendidikan	294.85	376.81	400.65	437.50	483.71
Perladangan	244.34	256.47	271.87	305.49	482.31
Pelaburan	195.96	263.19	605.05	610.16	369.16
Kewangan	176.89	200.30	233.39	256.27	326.76
Konsultant	39.17	66.51	73.79	110.39	269.15
Sektor Lain	155.93	160.74	180.63	190.24	212.99
Perkilangan	250.67	249.21	249.76	203.42	201.26
Perhotelan	23.41	24.89	26.63	26.33	24.54
Pelancongan	16.65	18.08	19.26	19.84	21.79
JUMLAH	1,976.92	2,204.10	2,601.97	2,786.89	3,042.96

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

- b. Semakan selanjutnya mendapati 10 syarikat subsidiari telah menunjukkan pertambahan aset untuk 5 tahun berterusan manakala 4 syarikat subsidiari mengalami penurunan pegangan aset secara berterusan bagi tempoh yang sama. Syarikat TH Indopalms Sdn. Berhad mempunyai aset tertinggi berjumlah RM184.12 juta pada tahun 2010 berbanding dengan RM43.19 juta pada tahun 2006. Syarikat yang mengalami penurunan aset adalah Power Cables Malaysia Sdn. Berhad yang mempunyai aset berjumlah RM108.64 juta pada tahun 2010 berbanding sejumlah RM157 juta pada tahun 2006. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.8
SYARIKAT SUBSIDIARI YANG MENUNJUKKAN
PENINGKATAN DAN PENURUNAN PEGANGAN ASET
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENINGKATAN ASET	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
TH Indopalms Sdn. Berhad	43.19	93.81	184.08	184.08	184.12
Irat Properties Sdn. Berhad	79.60	79.63	79.88	80.02	80.14
Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad	34.41	43.28	45.49	53.57	57.08
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	32.15	34.00	34.29	36.98	43.93
Giatmara Sdn. Berhad	1.60	6.52	12.54	40.42	43.65
Hartasuci Sdn. Berhad	22.54	26.82	29.80	34.90	41.88
Usains Holdings Sdn. Berhad	16.99	17.00	20.97	24.52	27.89
TH Bakti Sdn. Berhad	9.58	12.63	17.28	21.88	25.36
CIDB Holdings Sdn. Berhad	21.59	22.03	22.45	23.24	23.29
LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad	16.65	18.08	19.26	19.85	21.80
JUMLAH	278.30	353.80	466.04	519.46	549.14
SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENURUNAN ASET	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	157.00	156.00	149.10	109.65	108.64
Affordable Homes Sdn. Berhad	10.44	8.78	6.97	4.12	2.24
Malaysian Institute of Aviation Technology Sdn. Berhad	1.10	1.05	0.97	0.90	0.80
Pengurusan Kompleks Kejiranan Putrajaya Sdn. Berhad	0.70	0.69	0.68	0.57	0.58
JUMLAH	169.24	166.52	157.72	115.24	112.26

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

27.3.1.4 Liabiliti Syarikat Subsidiari

- a. Liabiliti semasa dan liabiliti jangka panjang syarikat subsidiari antaranya adalah overdraf, pemiutang, deposit, pendahuluan, pinjaman, amaun terhutang kepada Badan Induk dan cukai. Secara keseluruhannya, liabiliti bagi 68 syarikat subsidiari telah meningkat daripada RM3.51 bilion pada tahun 2009 menjadi RM3.95 bilion pada tahun 2010. Sejumlah RM2.38 bilion atau 60.1 peratus daripada liabiliti tersebut dimiliki oleh syarikat di bawah sektor pelaburan dan sejumlah RM562.46 juta atau 14.2 peratus dimiliki oleh syarikat di bawah sektor hartanah. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.9
LIABILITI SYARIKAT SUBSIDIARI MENGIKUT SEKTOR
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SEKTOR	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Pelaburan	72.47	127.71	133.89	2,233.98	2,376.68
Hartanah	428.59	550.49	409.39	575.43	562.46
Perladangan	160.65	879.46	156.75	203.70	344.33
Konsultant	22.66	39.12	42.82	68.85	224.70
Pendidikan	243.18	265.10	114.16	175.86	185.41
Sektor Lain	75.04	76.45	86.87	88.75	113.91
Perkilangan	196.93	207.68	215.62	114.43	106.12
Kewangan	7.48	8.81	44.03	32.64	24.64
Perhotelan	18.43	18.52	12.50	11.58	10.96
Pelancongan	3.35	3.62	3.77	3.03	3.26
JUMLAH	1,228.78	2,176.96	1,219.80	3,508.25	3,952.47

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

- b. Semakan selanjutnya mendapati liabiliti bagi 8 syarikat subsidiari telah meningkat manakala 5 lagi menunjukkan penurunan untuk 5 tahun berterusan. Pada tahun 2010, Power Cables Malaysia Sdn. Berhad mempunyai liabiliti tertinggi iaitu berjumlah RM42.80 juta dan diikuti oleh Giatmara Sdn. Berhad berjumlah RM40.90 juta. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.10
SYARIKAT SUBSIDIARI YANG MENUNJUKKAN PENINGKATAN
DAN PENURUNAN LIABILITI BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENINGKATAN LIABILITI	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Giatmara Sdn. Berhad	1.59	6.51	12.80	40.23	40.90
CIDB Holdings Sdn. Berhad	0.67	0.75	0.56	0.45	23.29
TH Estate Holdings Sdn. Berhad	0.005	0.007	0.01	20.45	20.83
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	0.07	3.00	10.68	17.93	19.93
UM Specialist Centre Sdn. Berhad	7.45	8.09	16.08	18.58	19.66
Hartasuci Sdn. Berhad	4.24	4.77	5.33	5.46	5.86
Institut Penyelidikan Dan Perundingan YaPIEM Sdn. Berhad	0.24	1.05	1.31	2.13	3.40
Akademi Pengurusan YaPIEM Sdn. Berhad	0.38	0.60	0.77	1.12	1.52
JUMLAH	14.65	24.78	47.54	106.35	135.39

SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENURUNAN LIABILITI	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	156.88	155.93	146.76	47.67	42.80
Uniutama Management Holdings Sdn. Berhad	7.60	6.75	3.19	3.18	2.44
Malaysia France Institute Sdn. Berhad	77.12	76.85	1.76	1.73	1.77
Affordable Homes Sdn. Berhad	17.32	13.53	9.85	5.07	1.10
British Malaysian Institute Sdn. Berhad	74.67	72.73	71.54	0.60	0.73
JUMLAH	333.59	325.79	233.10	58.25	48.84

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

27.3.1.5 Pinjaman Syarikat Subsidiari

Analisis Audit mendapati sehingga 31 Disember 2010, sebanyak 26 daripada 68 syarikat subsidiari memperoleh pinjaman daripada Badan Induk atau Institusi Kewangan. Baki pinjaman yang melibatkan 10 syarikat subsidiari berjumlah RM768.77 juta berbanding baki pada tahun 2009 berjumlah RM650.89 juta. Analisis Audit mendapati Kwasa Properties Sdn. Berhad mempunyai baki pinjaman yang tertinggi berjumlah RM510 juta pada tahun 2010 dan diikuti oleh Forest Plantation Development Sdn. Berhad berjumlah RM91.64 juta. Kedudukan baki pinjaman syarikat subsidiari adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.11
KEDUDUKAN BAKI PINJAMAN SYARIKAT SUBSIDIARI
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT SUBSIDIARI	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Kwasa Properties Sdn. Berhad	365.94	365.94	355.94	521.40	510.00
Forest Plantation Development Sdn. Berhad	-	8.65	-	22.21	91.64
RISDA Plantation Sdn. Berhad	98.98	99.17	98.41	27.76	86.23
TH Indopalms Sdn. Berhad	-	50.00	40.00	40.00	40.00
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	12.34	13.78	4.10	6.46	13.04
Johan Ceramics Berhad	14.60	15.20	9.60	13.20	13.00
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	10.11	8.14	7.43	7.93	5.86
Pj Hotel & Resorts Sdn. Berhad	3.52	4.13	4.11	3.90	4.28
PKFZ Sdn. Berhad	7.16	3.88	1.82	5.68	2.61
KESEDAR Inn Sdn. Berhad	2.65	2.64	2.36	2.35	2.11
JUMLAH	515.30	571.53	523.77	650.89	768.77

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

27.3.1.6 Dana Pemegang Saham

Dana Pemegang Saham merangkumi modal yang dibayar oleh pemegang saham dan keuntungan terkumpul syarikat. Prestasi sesebuah syarikat dianggap baik sekiranya berjaya meningkatkan dana pemegang saham secara berterusan. Sehubungan itu, sebanyak 10 daripada 68 syarikat subsidiari yang

dianalisis menunjukkan peningkatan dana pemegang saham bagi tahun kewangan 2006 sehingga 2010 manakala 3 syarikat subsidiari mengalami penurunan dana secara berterusan. Baki dana pemegang saham pada tahun 2010 yang melibatkan 10 syarikat subsidiari berjumlah RM282.15 juta berbanding baki pada tahun 2009 berjumlah RM262.45 juta. Analisis Audit mendapati RISDA Plantation Sdn. Berhad mempunyai baki dana pemegang saham tertinggi berjumlah RM63.76 juta pada tahun 2010 dan diikuti oleh Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad berjumlah RM45.12 juta. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.12
SYARIKAT SUBSIDIARI YANG MENUNJUKKAN PENINGKATAN/PENURUNAN DANA PEMEGANG SAHAM BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENINGKATAN DANA	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
RISDA Plantation Sdn. Berhad	47.21	51.08	55.96	60.98	63.76
Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad	23.54	30.95	35.45	41.73	45.12
Hartasuci Sdn. Berhad	18.29	22.07	24.47	29.44	36.02
Irat Properties Sdn. Berhad	29.28	29.31	29.57	29.72	29.84
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	19.63	21.65	23.52	24.36	26.81
KESEDAR Perkilangan Sdn. Berhad	20.65	21.88	22.63	23.61	23.84
LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad	13.31	14.48	15.88	16.88	18.58
Uniutama Management Holdings Sdn. Berhad	12.14	13.98	15.23	16.30	16.24
TH Computers Sdn. Berhad	10.94	11.18	11.46	11.74	13.29
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	(0.06)	1.50	1.82	7.69	8.65
JUMLAH	194.93	218.08	235.99	262.45	282.15
SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENURUNAN DANA	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Malaysia Institute Of Aviation Technology Sdn. Berhad	1.00	0.96	0.89	0.80	0.71
Pengurusan Kompleks Kejiranan Putrajaya Sdn. Berhad	0.69	0.68	0.67	0.53	0.46
Majuikan Sdn. Berhad	14.79	10.83	5.79	(0.04)	(5.34)
JUMLAH	16.48	12.47	7.35	1.29	(4.17)

Sumber: *Penyata Kewangan Syarikat*

27.3.1.7 Pendapatan Sebelum Faedah, Cukai, Susut Nilai Dan Pelunasan

Pendapatan Sebelum Faedah, Cukai, Susut Nilai Dan Pelunasan (EBITDA) adalah satu pengukuran prestasi kewangan sesebuah syarikat. Ia mengukur sama ada sesebuah syarikat boleh menjana keuntungan sebelum mengambil kira bayaran faedah pinjaman, cukai, susut nilai dan pelunasan kerana ia merupakan perbelanjaan yang direkod tetapi tidak melibatkan bayaran tunai. Analisis Audit mendapati Felda Global Ventures Holdings Sdn. Berhad mempunyai EBITDA tertinggi berjumlah RM283.81 juta pada tahun 2010 dan diikuti oleh Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad berjumlah RM59.25 juta. Butiran EBITDA syarikat subsidiari bagi tahun kewangan 2006 sehingga 2010 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.13
EBITDA SYARIKAT SUBSIDIARI
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT SUBSIDIARI	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Felda Global Ventures Holdings Sdn. Berhad	-	-	0.63	60.45	283.81
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	34.93	42.36	66.26	21.92	59.25
Kwasa Properties Sdn. Berhad	28.40	44.16	32.46	29.52	41.86
Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	33.45	40.58	21.51	14.53	13.83
Amanah Saham MARA Berhad	11.59	25.64	0.89	13.33	10.99
UMP Holdings Sdn. Berhad	(0.10)	(0.08)	(0.12)	(0.14)	9.25
YTR Harta Sdn. Berhad	-	3.61	8.15	6.36	7.94
Hartasuci Sdn. Berhad	4.19	5.89	4.12	6.32	7.87
Johan Ceramics Sdn. Berhad	2.71	(9.07)	(6.09)	(0.91)	5.60
LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad	1.97	2.45	2.81	1.99	4.05
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	(0.04)	1.70	0.51	1.82	1.86
Usains Holdings Sdn. Berhad	0.61	0.42	0.83	0.92	1.68
UKM Holdings Sdn. Berhad	0.35	1.22	1.08	1.21	0.70
UTHM Holdings Sdn. Berhad	0.07	0.72	0.92	1.19	0.63
PPNK-Harta Sdn. Berhad	0.53	0.57	0.47	(1.50)	0.27
UM Holdings Sdn. Berhad	0.003	(0.55)	(0.49)	(0.03)	(0.03)
Pengurusan Kompleks Kejiranan Putrajaya	0.006	(0.01)	(0.01)	(0.13)	(0.07)
YPM Insurance Brokers Sdn. Berhad	(0.10)	0.12	0.49	1.99	(0.12)
F.I.T. Center Sdn. Berhad	0.09	0.16	0.36	0.07	(0.32)
Majuikan Sdn. Berhad	(2.75)	(3.31)	(4.53)	(5.35)	(4.90)

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

27.3.1.8 Pulangan Atas Ekuiti

Pulangan atas ekuiti merupakan pendekatan yang digunakan untuk menilai peratusan pulangan terhadap pelaburan pemegang saham. Pada umumnya, semakin tinggi nilai nisbah menunjukkan prestasi syarikat semakin baik kerana ia menggambarkan syarikat berupaya menghasilkan keuntungan yang tinggi kepada pemegang saham. Analisis terhadap 68 syarikat subsidiari bagi tahun kewangan 2006 sehingga 2010 mendapati sebanyak 6 syarikat subsidiari mencatatkan pulangan atas ekuiti yang tinggi bagi 5 tahun berterusan. Analisis Audit mendapati Kwasa Properties Sdn. Berhad mencatatkan pulangan atas ekuiti tertinggi berjumlah 13,459.2 peratus pada tahun 2010 dan diikuti oleh UiTM Document Services Sdn. Berhad berjumlah 799.6 peratus. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.14
PULANGAN ATAS EKUITI SYARIKAT SUBSIDIARI
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT SUBSIDIARI	TAHUN				
	2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)	2009 (%)	2010 (%)
Kwasa Properties Sdn. Berhad	6,264.0	12,567.2	11,063.6	9,770.8	13,459.2
UiTM Document Services Sdn. Berhad	434.8	203.4	252.1	739.5	799.6
Hartasuci Sdn. Berhad	355.1	377.3	240.5	508.1	666.9

SYARIKAT SUBSIDIARI	TAHUN				
	2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)	2009 (%)	2010 (%)
Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	188.5	294.7	164.3	109.1	114.1
KESEDAR Dagang Sdn. Berhad	91.1	154.9	113.1	106.3	106.2
RISDA Plantation Sdn. Berhad	11.4	40.6	52.4	53.9	33.5

Nota : ROE = Keuntungan Bersih/Jumlah Modal Saham

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

27.3.1.9 Pembayaran Dividen Kepada Badan/Syarikat Induk

- a. Bayaran dividen sekurang-kurangnya 10 peratus daripada keuntungan selepas cukai setiap tahun perlu dibayar kepada Kerajaan dan syarikat induk sebagai pemegang saham. Sekiranya keuntungan lebih diperoleh bagi sesuatu tahun kewangan, peratusan dividen perlu ditingkatkan ke tahap yang lebih tinggi tanpa menjejaskan kedudukan kewangan syarikat. Berdasarkan kedudukan kewangan tahun 2010, didapati 10 syarikat subsidiari telah membayar dividen tertinggi kepada Badan Induk berjumlah RM71.86 juta. Dua syarikat subsidiari telah membayar dividen kepada Badan Induk secara berterusan selama 5 tahun iaitu Amanah Saham MARA Berhad dan Power Cables Malaysia Sdn. Berhad. Kwasa Properties Sdn. Berhad telah membayar dividen tertinggi kepada badan induknya iaitu Kumpulan Wang Simpanan Pekerja berjumlah RM138.71 juta bagi tahun kewangan 2007 sehingga 2010. Syarikat subsidiari yang membayar dividen kepada Badan/Syarikat Induk adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.15
BAYARAN DIVIDEN OLEH SYARIKAT SUBSIDIARI KEPADA BADAN INDUK
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT SUBSIDIARI	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Kwasa Properties Sdn. Berhad	-	19.71	65.00	21.00	33.00
TH Estate Holdings Sdn. Berhad	-	-	-	20.44	20.44
Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	2.00	37.00	34.00	2.00	10.30
Amanah Saham MARA Berhad	2.40	2.40	1.75	1.78	1.80
Johan Ceramics Berhad	-	-	0.55	1.60	1.60
KESEDAR Perkilangan Sdn. Berhad	-	-	0.13	0.10	1.60
YTR Harta Sdn. Berhad	-	-	-	2.33	1.16
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	-	0.74	0.75	0.75	0.75
Permodalan Risda Berhad	0.84	0.84	1.24	-	0.63
Uniutama Management Holdings Sdn. Berhad	-	0.42	0.58	0.58	0.58
JUMLAH	5.24	61.11	104.00	50.58	71.86

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

- b. Selain itu, sebanyak 10 daripada 50 syarikat sub-subsidiari membayar dividen kepada syarikat induknya berjumlah RM72.83 juta bagi tahun kewangan 2006 sehingga 2010. THP Bina Sdn. Berhad telah membayar dividen tertinggi kepada syarikat induknya iaitu TH Properties Sdn. Berhad

berjumlah RM50 juta bagi tahun 2010. Syarikat sub-subsidiari yang membayar dividen kepada syarikat induk adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.16
BAYARAN DIVIDEN OLEH SYARIKAT SUB-SUBSIDIARI KEPADA SYARIKAT INDUK
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT SUB-SUBSIDIARI	SYARIKAT INDUK	DIVIDEN				
		2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Protac Insurance Brokers Sdn. Berhad	Smallholders Development Corporation Sdn. Berhad	-	0.06	-	-	0.09
Risda Semaian dan Lanskap Sdn. Berhad		-	-	-	0.08	-
Risda Fleet Sdn. Berhad		0.01	0.02	0.03	-	-
Kuari Terengganu Tengah Sdn. Berhad	KETENGAH Holdings Sdn. Berhad	0.04	-	-	0.05	-
Ketengah Perwira Sdn. Berhad		3.12	5.27	5.34	5.34	-
TH-NSTC Sdn. Berhad	TH Properties Sdn. Berhad	-	-	1.83	-	-
THP Bina Sdn. Berhad		-	-	-	-	50.00
Uniutama Travel & Tours Sdn. Berhad	Uniutama Management Holdings Sdn. Berhad	-	-	0.08	0.08	0.08
Uniutama Property Sdn. Berhad		-	0.37	0.50	-	-
R&D Serindit Com UUM Sdn. Berhad		-	0.08	0.12	0.12	0.12
	JUMLAH	3.17	5.80	7.90	5.67	50.29

Nota (-) : Syarikat Memperoleh Keuntungan Tetapi Tidak Membayar Dividen

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

- c. Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 11 Tahun 1993 menyatakan syarikat subsidiari yang mempunyai keuntungan tetapi tidak bercadang untuk membayar dividen kepada Badan/Syarikat Induk perlu mengemukakan sebab dividen tidak dapat dibayar. Semakan Audit mendapati 2 syarikat subsidiari tidak mengisytiharkan bayaran dividen walaupun memperoleh keuntungan bagi tempoh 5 tahun berterusan. Antara sebab syarikat subsidiari tidak membayar dividen kepada Badan Induk adalah syarikat subsidiari dalam proses permohonan pengecualian cukai dan keuntungan digunakan untuk mengembangkan perniagaan. Butiran mengenai syarikat subsidiari yang memperoleh keuntungan selepas cukai tetapi tidak membayar dividen kepada Badan Induk adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.17
SYARIKAT SUBSIDIARI YANG MEMPEROLEH KEUNTUNGAN SELEPAS CUKAI
TIDAK MEMBAYAR DIVIDEN KEPADA BADAN INDUK
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT SUBSIDIARI	KEUNTUNGAN SELEPAS CUKAI				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
TH Computers Sdn. Berhad	0.23	0.24	0.29	0.28	1.54
KESEDAR Inn Sdn. Berhad	0.39	0.76	0.73	0.43	0.63

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

- d. Semakan lanjut mendapati 2 syarikat sub-subsidiari iaitu UKM Pakarunding Sdn. Berhad dan UKM Kesihatan Sdn. Berhad tidak mengisytiharkan bayaran dividen walaupun memperoleh keuntungan bagi tempoh 5 tahun berterusan. Butiran lanjut syarikat sub-subsidiari yang memperoleh keuntungan selepas cukai tetapi tidak membayar dividen adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.18
SYARIKAT SUB-SUBSIDIARI YANG MEMPEROLEH KEUNTUNGAN SELEPAS
CUKAI TIDAK MEMBAYAR DIVIDEN KEPADA SYARIKAT INDUK
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT SUB-SUBSIDIARI	KEUNTUNGAN SELEPAS CUKAI				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
UKM Pakarunding Sdn. Berhad	0.19	0.85	0.21	0.27	0.84
UKM Kesihatan Sdn. Berhad	0.17	1.22	0.76	0.47	0.57

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

27.3.1.10 Pembayaran Cukai Dan Zakat

- a. Pada tahun 2010, sebanyak 37 daripada 68 syarikat subsidiari telah membayar cukai dan zakat berjumlah RM21.91 juta kepada Kerajaan dan Majlis Agama Islam. Bagaimanapun, cukai dan zakat yang dibayar pada tahun 2010 menurun sejumlah RM22.16 juta atau 50.3 peratus berbanding RM44.07 juta pada tahun 2009. Syarikat subsidiari daripada sektor perladangan membayar cukai dan zakat tertinggi pada tahun 2010 berjumlah RM7.83 juta atau 35.7 peratus daripada jumlah keseluruhan cukai dan zakat. Daripada jumlah tersebut, RISDA Plantation Sdn. Berhad membayar cukai tertinggi berjumlah RM4.71 juta pada tahun 2010. Cukai dan zakat yang dibayar oleh syarikat subsidiari bagi tempoh tahun kewangan 2006 sehingga 2010 mengikut sektor adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.19
CUKAI DAN ZAKAT YANG DIBAYAR OLEH SYARIKAT SUBSIDIARI
MENGIKUT SEKTOR BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SEKTOR	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Perladangan	1.63	3.41	4.64	9.05	7.83
Sektor Lain	4.52	7.27	3.08	2.39	3.14
Pendidikan	2.10	2.07	4.53	6.81	2.96
Perkilangan	7.87	7.81	5.36	2.69	2.53
Hartanah	0.17	2.23	1.85	1.99	2.09
Kewangan	0.03	0.80	0.09	0.60	2.08
Konsultan	0.30	1.06	1.02	1.83	1.41
Pelancongan	0.61	0.44	0.63	0.005	1.01
Perhotelan	0.63	(0.64)*	0.46	0.15	0.18
Pelaburan	0.92	4.41	1.55	18.55	(1.32)*
JUMLAH	18.78	28.86	23.21	44.07	21.91

*Nota: * pelarasan cukai*

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

- b. Analisis seterusnya mendapati 10 syarikat subsidiari telah membayar cukai dan zakat kepada Kerajaan berjumlah RM78.54 juta bagi tempoh tahun kewangan 2006 sehingga 2010 seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.20
SYARIKAT SUBSIDIARI YANG MEMBAYAR CUKAI DAN ZAKAT
BAGI TAHUN KEWANGAN 2006 SEHINGGA 2010

SYARIKAT SUBSIDIARI	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
RISDA Plantation Sdn. Berhad	0.28	1.63	2.43	7.81	4.71
Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	7.33	7.71	5.34	2.68	2.41
Amanah Saham MARA Berhad	0.03	0.79	0.22	0.12	2.04
YTR Harta Sdn. Berhad	0	1.12	2.10	1.53	1.88
Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad	0.35	0.44	3.38	3.11	1.45
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	1.34	1.68	2.11	1.06	1.42
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	0.63	0.27	0.25	2.89	0.54
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	0	0.42	0.08	0.43	0.52
British Malaysian Institute Sdn. Berhad	0.71	0.68	0.51	0.41	0.45
Usains Holdings Sdn. Berhad	0.14	0.21	0.26	0.21	0.43
JUMLAH	10.81	14.95	16.68	20.25	15.85

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

27.3.1.11 Syarikat Tidak Aktif Dan Dibubarkan

- a. Analisis Audit menunjukkan pada tahun 2010, sebanyak 22 daripada 204 syarikat subsidiari dan sub-subsidiari yang diwartakan berstatus tidak aktif di mana 4 syarikat subsidiari dan sub-subsidiari tidak beroperasi sejak ditubuhkan. Bagaimanapun, Badan/Syarikat Induk masih menanggung kos pentadbiran, perbelanjaan perkhidmatan profesional dan lain-lain kos berjumlah RM1.30 juta pada tahun 2010. Kos perbelanjaan bagi syarikat yang terlibat tidak diketahui kerana penyata kewangan belum diterima. Butiran lanjut syarikat subsidiari dan sub-subsidiari BBP yang tidak aktif adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.21
SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SUB-SUBSIDIARI BERSTATUS TIDAK AKTIF PADA TAHUN 2010

SYARIKAT	BADAN/ SYARIKAT INDUK	TARIKH PENUBUHAN	STATUS	JUMLAH KOS (RM)
Kayu Sedia Sdn. Berhad	MARA	26.08.1968	Tidak beroperasi sejak tahun 2001	1,243,703 *
KP Nominees Sdn. Berhad	MARA	11.02.1992	Tidak beroperasi sejak ditubuhkan	1,170
Malaysian Spanish Institute Sdn. Berhad	MARA	04.07.2000	Tidak beroperasi sejak tahun 2004	15,593
Masmara Travel & Tours Sdn. Berhad	MARA	25.01.1980	Dalam proses pembubaran sejak tahun 1998	TM
Syarikat Perabot Kembara Sdn. Berhad	MARA	08.10.1984	Tidak beroperasi sejak tahun 2001	4,570
LADA Langkawi Consolidated Sdn. Berhad	LADA	17.09.1997	Dalam proses penggulungan	998
Permai Sekutu Sdn. Berhad	LADA	21.12.1988	Dalam proses penggulungan	998
Tacajasa Sdn. Berhad	LTH	22.01.1997	Tidak beroperasi sejak tahun 2004	6,154
Tegurja Jaya Sdn. Berhad	LTH	06.03.1997	Tidak beroperasi sejak tahun 2004	6,168
TH Agro Sdn. Berhad	LTH	03.02.1999	Tidak beroperasi sejak ditubuhkan	TM
THP Development Consultancy (dahulu dikenali Labuan Pearl Resort Sdn. Berhad)	LTH	TM	TM	TM
Pengangkutan Harta Suci Sdn. Berhad	MAIWP	02.11.1992	Tidak beroperasi sejak ditubuhkan	TM
Permodalan BSN Venture Sdn. Berhad	BSN	07.11.1996	Dalam proses pembubaran sejak tahun 2010	TM
Perbadanan Perladangan Felda Chuping	FELDA	TM	Dalam proses pembubaran	TM
BKR Nominees Sdn. Berhad	Rakyat Holdings Sdn. Berhad	10.11.1995	Tidak beroperasi sejak ditubuhkan	TM
Halus Riang Sdn. Berhad	TH Ladang (Sabah & Sarawak) Sdn. Berhad	28.02.1997	Tidak beroperasi sejak tahun 2004	6,197
Ibuhasil Sdn. Berhad	TH Ladang (Sabah & Sarawak) Sdn. Berhad	07.03.1997	Tidak beroperasi sejak tahun 2004	6,165
Jembi Mewah Sdn. Berhad	TH Ladang (Sabah & Sarawak) Sdn. Berhad	28.12.1996	Tidak beroperasi sejak tahun 2004	6,172
K.K. Lee Motor (P.J.) Sdn. Berhad	Smallholders Development Corporation Sdn. Berhad	10.07.1977	Dalam proses pembubaran sejak tahun 2008	TM
Marditech-Lingham Sdn. Berhad	Marditech Sdn. Berhad	28.10.1996	Dalam proses pembubaran sejak tahun 2000	TM
Ulink Intech Sdn. Berhad	UMS Link Holdings Sdn. Berhad	11.06.2007	Dalam proses pembubaran pada tahun 2011	TM
Perwira YTL Corporation Sdn. Berhad	Perwira Harta	TM	Dalam proses pembubaran	TM
JUMLAH				1,297,888

Nota : TM - Tiada Maklumat

** -Termasuk Yuran Audit, Cukai, Guaman Dan Pampasan*

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

28. PEMANTAUAN TERHADAP SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SUB-SUBSIDIARI OLEH BADAN INDUK/KEMENTERIAN

28.1 Kementerian, Badan Berkanun Persekutuan dan Syarikat Induk berkenaan bertanggungjawab memantau pelaburan Kerajaan dalam syarikat subsidiari dan sub-subsidiari dengan melaksanakan perkara berikut:

- Memastikan pelaburan Kerajaan terpelihara dan memberi pulangan yang munasabah.
- Meluluskan pelantikan Pengerusi/Ahli Lembaga Pengarah/Ketua Eksekutif, struktur gaji, bayaran elaun Pengerusi dan Ahli Lembaga Pengarah, bayaran bonus dan dividen.
- Menilai kedudukan kewangan dan pelan perniagaan syarikat.
- Mengkaji, menggubal dan menetapkan dasar Kerajaan berkaitan dengan pengurusan syarikat.

28.2 Sehubungan itu, Kementerian, Badan Berkanun Persekutuan dan Syarikat Induk berkenaan perlu melaksanakan tanggungjawabnya berpandukan kepada undang-undang dan peraturan yang berkaitan dengan Akta Syarikat 1965; Tatacara dan Tata Urus Syarikat/Undang-undang Tubuh syarikat berkenaan; Pekeliling Perbendaharaan serta Surat Arahan Perbendaharaan berkaitan syarikat yang dikeluarkan dari semasa ke semasa.

29. PENGAUDITAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI

29.1 Pengauditan pengurusan terhadap 16 syarikat subsidiari dan sub-subsidiari telah dilaksanakan untuk menilai sama ada:

- Prestasi kewangan syarikat memuaskan atau sebaliknya dan menentukan faktor yang menyumbang kepada prestasi tersebut.
- Pengurusan aktiviti telah dilaksanakan dengan cekap, teratur, dan berhemat selaras dengan objektif yang ditetapkan.
- Pengurusan kewangan dan tadbir urus korporat adalah selaras dengan peraturan yang ditetapkan.
- Pengurusan syarikat subsidiari dan sub-subsidiari telah dipantau oleh Badan/Syarikat Induk selaras dengan objektif syarikat yang ditetapkan.

29.2 Senarai 16 syarikat subsidiari dan sub-subsidiari BBP yang telah dipilih untuk pengauditan pengurusan sepanjang tahun 2011 adalah seperti berikut:

- i. CIDB Holdings Sdn. Berhad
- ii. Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad
- iii. Hartasuci Sdn. Berhad
- iv. KESEDAR Perkilangan Sdn. Berhad

- v. Kwasa Properties Sdn. Berhad
- vi. Majuikan Sdn. Berhad
- vii. MARA Incorporated Sdn. Berhad
- viii. Marditech Corporation Sdn. Berhad
- ix. Sparkle Precision Sdn. Berhad
- x. TH Global Services Sdn. Berhad
- xi. UKM Pakarunding Sdn. Berhad
- xii. UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad
- xiii. UMS Link Holdings Sdn. Berhad
- xiv. Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad
- xv. UTeM Holdings Sdn. Berhad
- xvi. UTHM Holdings Sdn. Berhad

29.3 Hasil pengauditan telah dibincang dengan pihak pengurusan syarikat subsidiari dan sub-subsidiari BBP yang terlibat selepas selesai pengauditan dijalankan. Ketua Pegawai Eksekutif syarikat berkenaan juga telah dimaklumkan tentang perkara yang akan dilaporkan untuk pengesahan. Maklum balas yang diterima daripada syarikat subsidiari dan sub-subsidiari telah diambil kira dalam laporan ini. Perkara yang diperhatikan adalah seperti di **perenggan 30 hingga 33**.

INSTITUT PENYELIDIKAN DAN KEMAJUAN PERTANIAN MALAYSIA

30. PENGURUSAN MARDITECH CORPORATION SDN. BERHAD

30.1 LATAR BELAKANG

30.1.1 Marditech Corporation Sdn. Berhad (Marditech) ditubuhkan pada 25 Mei 1992 sebagai sebuah syarikat yang dimiliki sepenuhnya oleh Institut Penyelidikan Dan Kemajuan Pertanian Malaysia (MARDI) dengan modal dibenarkan sejumlah RM50 juta dan modal berbayar sejumlah RM16 juta. Aktiviti utama Marditech adalah untuk mengkomersialkan teknologi MARDI. Objektif penubuhan Marditech adalah memasarkan kepakaran MARDI, sebagai pentas penyediaan penyelidikan untuk keperluan industri yang berkaitan, menyediakan kapasiti sebagai *integrator* bagi inisiatif inovasi teknologi dan mewujudkan peluang perniagaan.

30.1.2 Pada 1 November 2006, Kementerian Kewangan telah meluluskan pemberian geran sejumlah RM58.40 juta kepada MARDI bagi membiayai projek pengeluaran baka lembu dan kambing berkualiti menerusi bioteknologi pembiakan terkini atau Projek *Advance Reproductive Biotechnology* (Projek ARB). Projek ARB merupakan projek yang diwujudkan oleh MARDI dalam membangunkan baka terbaik lembu dan kambing.

30.1.3 Objektif Projek ARB adalah menjadi perintis pembangunan industri ternakan ke arah mencapai status *self-sufficiency* dan menggalakkan pertumbuhan industri ternakan seperti penghasilan induk pembaka, perkhidmatan pembiakan *artificial* dan pengeluaran makanan ternakan.

30.1.4 MARDI telah melantik Marditech sebagai pengurus projek dengan menggunakan kepakaran dari MARDI bagi mengendalikan Projek ARB dan diluluskan oleh Mesyuarat Lembaga Pengelola MARDI pada 12 Disember 2006. Perjanjian pembiayaan antara Kementerian Kewangan dengan MARDI telah dimeterai pada 5 Januari 2007 dan projek ini dilaksanakan di Stesen MARDI Kluang, Johor.

30.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada prestasi kewangan Marditech, pengurusan aktiviti dan kewangan serta tadbir urus korporat telah dilaksanakan dengan teratur selaras dengan objektif penubuhannya.

30.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan meliputi aspek prestasi kewangan, pengurusan aktiviti, pengurusan kewangan, tadbir urus korporat dan pemantauan bagi tahun 2006 hingga Disember 2011. Semakan terhadap dokumen dan fail serta laporan Projek *Advance Reproductive Biotechnology* (ARB) dan Ladang Pengganda telah dijalankan di Ibu Pejabat Marditech dan Pejabat Projek ARB di Stesen MARDI Kluang, Johor. Temu bual telah diadakan dengan pegawai yang terlibat dengan program ini. Lawatan juga dibuat ke Pejabat Projek ARB dan Ladang Pengganda.

30.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan April hingga Mei 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan Marditech. Antara perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

- i. Pencapaian populasi lembu adalah 81.2 peratus dan kambing adalah 74.2 peratus daripada sasarannya.
- ii. Pencapaian bilangan ladang pengganda adalah 86 peratus daripada sasarannya.
- iii. Prestasi Ladang Pengganda kambing Boer kurang memuaskan disebabkan kadar kelahiran tidak mencapai sasaran yang ditetapkan dan kadar kematian adalah tinggi.
- iv. Semen lembu dan kambing yang diperoleh pada tahun 2007 dan 2009 bernilai RM0.21 juta belum digunakan.

Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

30.4.1 Prestasi Kewangan

Analisis kewangan telah dibuat berdasarkan penyata kewangan yang telah diaudit bagi tahun 2006 sehingga 2010. Analisis trend dan nisbah digunakan untuk menilai prestasi kewangan syarikat. Secara keseluruhannya prestasi kewangan Marditech bagi tahun 2006 sehingga 2010 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.1
KEDUDUKAN PENDAPATAN, PERBELANJAAN DAN UNTUNG RUGI BAGI TAHUN
KEWANGAN BERAKHIR 31 DISEMBER 2006 SEHINGGA 2010

BUTIRAN	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Pendapatan	7.32	9.74	13.27	19.55	14.46
Kos Langsung	(5.09)	(5.24)	(11.55)	(13.32)	(15.53)
Untung/(Rugi) Kasar	2.23	4.50	1.72	6.23	(1.07)
Pendapatan Lain	0.27	0.12	2.49	0.02	1.59
Perbelanjaan Pengurusan, Kewangan, Jualan, Pengedaran dan lain-lain	(2.29)	(2.84)	(3.62)	(3.56)	(3.89)
Untung/(Rugi) Sebelum Cukai	0.21	1.78	0.59	2.69	(3.37)
Cukai	(0.07)	0.04	(0.19)	(0.59)	(0.13)
Untung/(Rugi) Selepas Cukai	0.14	1.82	0.40	2.10	(3.50)
Kerugian Berkumpul	(8.07)	(6.25)	(5.85)	(3.75)	(7.25)

Sumber: Penyata Kewangan Beraudit Marditech Bagi Tahun Berakhir 31 Disember 2006 Sehingga 2010

30.4.1.1 Analisis Trend

- a. Analisis terhadap prestasi kewangan bagi tahun 2006 sehingga 2010 menunjukkan Marditech mengalami kerugian selepas cukai sejumlah RM3.50 juta pada tahun 2010 manakala keuntungan selepas cukai diperolehi bagi tahun 2006 sehingga 2009. Akibatnya kerugian terkumpul telah meningkat sebanyak 93.3 peratus iaitu daripada RM3.75 juta pada tahun 2009 kepada RM7.25 juta pada bulan Disember 2010.
- b. Pendapatan Marditech diperolehi daripada yuran perlesenan, yuran pengurusan dan khidmat perundingan. Pendapatan meningkat sebanyak RM11.98 juta atau 61.2 peratus dari tahun 2006 sehingga 2009. Bagaimanapun, pada tahun 2010, pendapatan Marditech menurun sejumlah RM3.52 juta atau 17.9 peratus berbanding tahun 2009. Pendapatan tertinggi pada tahun 2010 diperolehi melalui yuran pengurusan sejumlah RM5.0 juta, diikuti dengan pendapatan yuran khidmat perundingan sejumlah RM4.93 juta dan tuntutan ternakan sejumlah RM3.58 juta.
- c. Perbelanjaan Marditech bagi 5 tahun tersebut juga menunjukkan peningkatan dari RM7.38 juta pada tahun 2006 kepada RM19.42 juta pada tahun 2010 iaitu peningkatan sejumlah RM12.04 juta atau 163.1 peratus. Peningkatan perbelanjaan disebabkan oleh peningkatan kos langsung sejumlah RM10.44 juta dan perbelanjaan lain sejumlah RM1.60 juta. Kos langsung pada tahun 2010 merangkumi bayaran konsultan sejumlah RM6.64 juta, kos tuntutan sejumlah RM5.35 juta, kos pelesenan dan aset sejumlah RM150,000 serta kos pengurusan ternakan sejumlah RM3.39 juta.

30.4.1.2 Analisis Nisbah Kewangan

Analisis kewangan telah dijalankan terhadap butiran dalam Penyata Kewangan bagi tahun 2006 sehingga 2010 bagi menilai prestasi kewangan Marditech seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.2
NISBAH KEWANGAN BAGI TAHUN 2006 SEHINGGA 2010

BUTIRAN	TAHUN				
	2006	2007	2008	2009	2010
Nisbah Semasa	2.45 : 1	1.61 : 1	2.17 : 1	2.74 : 1	3.82 : 1
Margin Untung Bersih	1%	18%	2%	10%	(21%)
Nisbah Pulangan Atas Ekuiti	1.1%	11.3%	2.5%	13.1%	(21.9%)

Sumber: Penyata Kewangan Beraudit Marditech Bagi Tahun Berakhir 31 Disember 2006 Sehingga 2010

a. Nisbah Semasa

Nisbah semasa adalah ukuran yang digunakan bagi menilai kekukuhan kewangan sesebuah syarikat. Nisbah ini menunjukkan kemampuan sesebuah syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Nisbah semasa Marditech menunjukkan peningkatan dari 2.45 kali pada tahun 2006 kepada 3.82 kali pada tahun 2010. Ini menunjukkan kedudukan kewangan Marditech berupaya untuk menampung liabiliti semasa kerana kecairan yang tinggi.

b. Margin Untung Bersih

Margin untung bersih Marditech menunjukkan peningkatan dari 1 peratus pada tahun 2006 kepada 18 peratus pada tahun 2007 dan menurun semula kepada 2 peratus pada tahun 2008. Pada tahun 2009, margin untung bersih menunjukkan peningkatan kepada 10 peratus. Bagaimanapun, ia telah menurun menjadi negatif 21 peratus pada tahun 2010. Penurunan margin untung bersih disebabkan oleh penurunan pendapatan bagi projek jangka panjang, di samping perbelanjaan pengurusan dan pelbagai meningkat pada tahun 2010 serta menyebabkan syarikat mencatatkan kerugian selepas cukai.

c. Pulangan Atas Ekuiti

Pulangan atas ekuiti bertujuan untuk mengukur pulangan ke atas modal syarikat iaitu pulangan bersih yang diperoleh bagi pelaburan yang telah

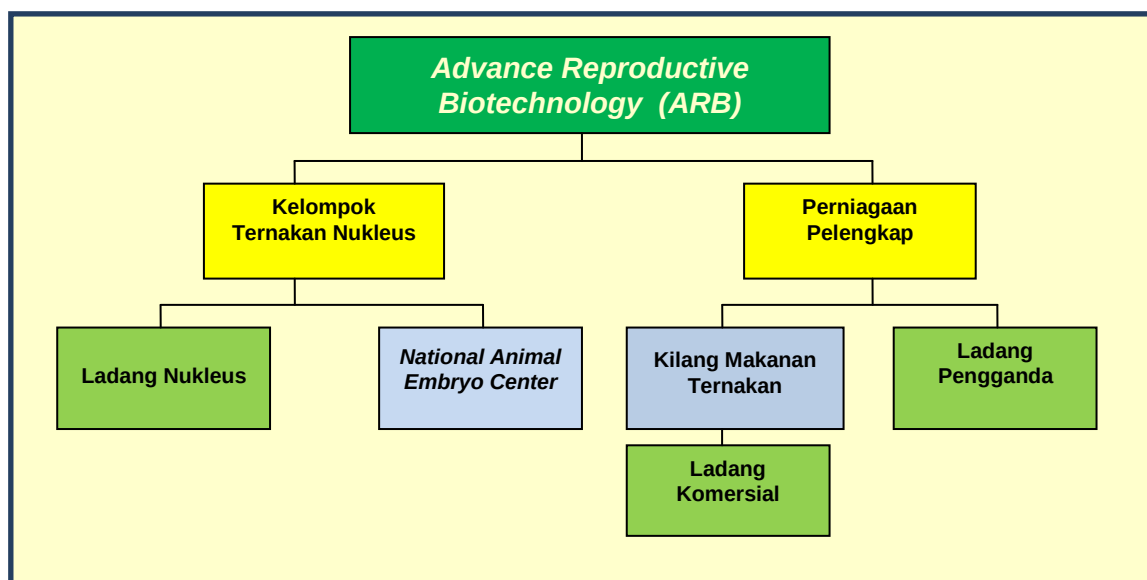
dibuat. Pulangan atas ekuiti Marditech telah menurun dari 1.1 peratus pada tahun 2006 menjadi negatif 21.9 peratus pada tahun 2010 menyebabkan syarikat tidak berupaya memberi pulangan kepada pemegang sahamnya.

Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi dan kedudukan kewangan Marditech adalah memuaskan di mana telah memperoleh keuntungan selepas cukai selama 4 tahun dari tahun 2006 sehingga 2009 kecuali bagi tahun 2010.

30.4.2 Pengurusan Projek *Advance Reproductive Biotechnology*

Projek *Advance Reproductive Biotechnology* (Projek ARB) terdiri daripada 2 komponen iaitu Kelompok Ternakan Nukleus dan Perniagaan Pelengkap. Pelan perniagaan Projek ARB merangkumi Pembangunan Kelompok Ternakan Nukleus terdiri daripada Ladang Nukleus dan *National Animal Embryo Center*. Pelan perniagaan ini juga merangkumi Perniagaan Pelengkap yang terdiri daripada Kilang Makanan Ternakan dan Ladang Pengganda. Selain itu, sasaran populasi lembu dan kambing; bilangan Ladang Pengganda dan Ladang Komersial yang akan dibangunkan; petunjuk prestasi utama bagi kadar kelahiran dan kematian di Ladang Pengganda juga dinyatakan dalam pelan perniagaan ini. Struktur Projek ARB adalah seperti di carta berikut:

CARTA 30.1
STRUKTUR ADVANCE REPRODUCTIVE BIOTECHNOLOGY



Sumber: Struktur Advance Reproductive Biotechnology Dari Marditech

30.4.2.1 Matlamat Projek *Advance Reproductive Biotechnology*

Perjanjian antara MARDI dengan Kementerian Kewangan menetapkan pengeluaran baka lembu dan kambing secara intensif dengan menggunakan bioteknologi pembiakan terkini iaitu ARB. Tujuannya adalah untuk menyokong

pencapaian matlamat pembangunan industri ternakan negara melalui pembekalan baka ternakan lembu dan kambing berkualiti tinggi.

30.4.2.2 Prestasi Ladang Nukleus

Projek pembangunan baka ternakan ruminan lembu Brahman dan kambing Boer dijalankan di kawasan seluas 1,173 hektar dan dibahagikan mengikut kawasan iaitu L1, L2, L3 dan L4 di Ladang Nukleus Kluang, Johor. Ladang ini telah ditanam dengan rumput pastura dan dipagarkan. Prestasi Ladang Nukleus bagi pembiakan lembu dan kambing adalah seperti berikut:

a. Sasaran Populasi Lembu Belum Tercapai Sepenuhnya

Marditech telah menetapkan sasaran populasi lembu yang perlu dicapai oleh Ladang Nukleus dalam pelan perniagaannya. Semakan Audit mendapati hanya lembu pejantan telah mencapai sasaran yang ditetapkan iaitu sebanyak 30 ekor daripada disasarkan. Bagaimanapun, baka lembu induk betina, anak jantan dan betina tidak mencapai sasaran yang ditetapkan. Pada tahun 2011, pencapaian keseluruhan populasi lembu adalah 1,162 ekor atau 81.2 peratus daripada sasarannya iaitu 1,430 ekor. Sasaran dan pencapaian sebenar populasi lembu di Ladang Nukleus adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.3
SASARAN DAN PENCAPAIAN SETAKAT BULAN DISEMBER 2011

BAKA	JUMLAH SASARAN (Ekor)	JUMLAH SEBENAR (Ekor)	PENCAPAIAN (%)
Induk Betina	800	699	87.4
Pejantan	30	30	100
Anak Jantan	300	175	58.3
Anak Betina	300	258	86
JUMLAH	1,430	1,162	81.2

Sumber: Laporan Projek ARB Suku Keempat 2011

Maklum Balas Daripada Marditech Diterima Pada 2 Julai 2012.

Marditech memaklumkan pencapaian sebenarnya populasi pada tahun 2011 adalah sebanyak 1,347 ekor lembu. Bagaimanapun, pada tahun 2011 sebanyak 159 ekor lembu telah ditakai dan 26 ekor lembu telah mati. Selain itu, tindakan penambahbaikan telah dilaksanakan dengan memperoleh baka bergenetik tinggi bagi meningkatkan indeks pemilihan untuk mencapai sasaran keseluruhan projek pada akhir tahun 2016.

b. Sasaran Populasi Kambing Belum Tercapai Sepenuhnya

Marditech telah menetapkan sasaran populasi bilangan kambing yang perlu dicapai oleh Ladang Nukleus dalam pelan perniagaannya. Semakan Audit mendapati hanya baka kambing Boer pejantan telah mencapai sasaran yang ditetapkan iaitu 20 ekor yang disasarkan. Bagaimanapun, baka kambing induk betina, anak jantan dan betina belum mencapai sasaran yang ditetapkan. Pada tahun 2011, pencapaian keseluruhan populasi kambing adalah 1,017 ekor atau 74.2 peratus daripada sasarannya iaitu 1,370 ekor. Sasaran dan pencapaian sebenar populasi kambing di Ladang Nukleus adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.4
SASARAN DAN PENCAPAIAN SETAKAT BULAN DISEMBER 2011

BAKA	JUMLAH SASARAN (Ekor)	JUMLAH SEBENAR (Ekor)	PENCAPAIAN (%)
Induk Betina	850	755	88.8
Pejantan	20	20	100
Anak Jantan	250	121	48.4
Anak Betina	250	121	48.4
JUMLAH	1,370	1,017	74.2

Sumber: Laporan Projek ARB Suku Keempat 2011

Maklum Balas Daripada Marditech Diterima Pada 2 Julai 2012.

Marditech memaklumkan sasaran yang ditetapkan tidak dapat dicapai kerana kadar kematian dewasa dan anak adalah tinggi serta kadar kesuburan yang rendah disebabkan oleh masalah adaptasi persekitaran, makanan dan penyakit tempatan sejak peringkat awal pengimportan.

c. Kadar Kematian Kambing

Marditech telah memperoleh kambing Boer, Kalahari dan Savannah dari Afrika Selatan dan Australia pada tahun 2007 sehingga 2010 sebanyak 2,950 ekor berjumlah RM7.78 juta yang ditempatkan di Ladang Nukleus. Kadar kematian purata industri ternakan kambing di Malaysia adalah di antara 30 hingga 40 peratus. Semakan Audit mendapati selepas 5 tahun projek berjalan kematian kambing Boer adalah sebanyak 1,618 ekor terdiri daripada 861 ekor baka kambing Boer pada kadar purata tahunan 12.4 peratus dan 757 anak kambing Boer pada kadar purata tahunan 41.6 peratus. Kadar kematian tahunan baka kambing Boer adalah di bawah purata industri manakala kematian anak kambing Boer di atas lingkungan kadar purata industri ternakan di Malaysia iaitu di antara 30 hingga 40 peratus. Kematian baka dan anak kambing Boer bagi tempoh tahun 2007

sehingga 2011 disebabkan masalah banjir, adaptasi, wabak penyakit *coccidiosis* dan keracunan makanan. Analisa kadar kematian kambing Boer adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.5
ANALISA KADAR KEMATIAN KAMBING BOER
BAGI TEMPOH TAHUN 2007 SEHINGGA 2011

KAMBING	BILANGAN KEMATIAN MENGIKUT TAHUN (Ekor)				
	2007	2008	2009	2010	2011
Bilangan Baka	550	1,541	1,894	1,425	970
Kematian Baka	23	204	314	152	168
Peratus Kematian	4.2%	13.2%	16.6%	10.7%	17.3%
Bilangan Anak	69	655	424	327	535
Kematian Anak	40	139	173	105	300
Peratus Kematian	57.9%	21.2%	40.8%	32.1%	56.1%

Sumber: Laporan Projek ARB Suku Keempat 2011

Maklum Balas Daripada Marditech Diterima Pada 2 Julai 2012.

Marditech memaklumkan telah mengambil langkah-langkah penambahbaikan, pengawalan dan pencegahan supaya kadar kematian boleh dikurangkan.

30.4.2.3 Pengurusan Ladang Pengganda

Program pengganda bertujuan mempercepatkan pembiak bakaan ternakan ke seluruh Malaysia. Program pengganda dilaksanakan bagi 2 jenis ternakan iaitu lembu Brakmas dan kambing Boer. Program Ladang Pengganda ini akan dibangunkan secara berperingkat bagi memastikan kesinambungan penebaran genetik keturunan dan baka *superior* yang teratur dan cekap dalam proses pembiak bakaan di samping mengelakkan risiko kegagalan yang melibatkan kos yang tinggi.

30.4.2.4 Sasaran Bilangan Ladang Pengganda Kambing Boer Belum Tercapai Sepenuhnya

Sasaran yang ditetapkan adalah sebanyak 10 hingga 15 Ladang Pengganda kambing dibangunkan dalam tempoh 10 tahun projek bermula. Semakan Audit mendapati Program Ladang Pengganda kambing Boer telah mula dibangunkan pada tahun 2008 di 3 Ladang Pengganda sebagai program perintis. Pada tahun 2011, pencapaian bilangan Ladang Pengganda yang dibangunkan adalah sebanyak 6 daripada 7 atau 86 peratus yang disasarkan.

Maklum Balas Daripada Marditech Diterima Pada 2 Julai 2012.

Marditech memaklumkan sasaran sepenuhnya tidak tercapai kerana prestasi pengeluaran ladang nukleus tidak dapat membekalkan induk betina yang mencukupi kepada ladang pengganda disebabkan oleh masalah adaptasi kambing yang diimport kepada persekitaran, makanan dan penyakit tempatan. Selain itu, kekurangan pengusaha ladang pengganda yang mempunyai pengalaman, kepakaran dan infrastruktur yang lengkap juga merupakan penyebab sasaran tidak tercapai.

30.4.2.5 Prestasi Ladang Pengganda Kambing Boer Kurang Memuaskan

Perjanjian Ladang Pengganda dengan MARDI menetapkan syarat di mana setiap Ladang Pengganda yang menerima geran ternakan 250 ekor kambing Boer dikehendaki membangun 5 ladang komersial. Di samping itu, Ladang Pengganda juga perlu menyumbang sebanyak 250 ekor kambing untuk program ini menjadikan jumlah keseluruhan bagi setiap Ladang Pengganda adalah sebanyak 500 ekor. Enam Ladang Pengganda telah menerima bekalan kambing Boer secara berperingkat. Geran sumbangan kambing Boer pada tahun 2008 adalah sejumlah RM1.19 juta, tahun 2009 sejumlah RM0.67 juta dan tahun 2010 sejumlah RM0.57 juta. Ladang Pengganda juga disyaratkan untuk melaksanakan projek berpanduan *Standard Operating Procedures* (SOP) yang telah ditetapkan oleh MARDI. MARDI telah melantik Agen Pelawat Ladang yang terdiri daripada kakitangannya bagi memastikan Ladang Pengganda mematuhi SOP dan menjalankan pemantauan terhadap Ladang Pengganda pada setiap suku tahun. Petunjuk Prestasi Utama yang ditetapkan oleh Marditech bagi Ladang Pengganda kambing seperti di jadual berikut:

**JADUAL 30.6
PETUNJUK PRESTASI UTAMA LADANG PENGGANDA**

TERNAKAN	PETUNJUK PRESTASI UTAMA	KADAR
Ladang Pengganda Kambing	Kadar Kelahiran	1 : 1.4
	Kadar Kematian	3%

Sumber: Pelan Perniagaan ARB

Semakan Audit mendapati prestasi Ladang Pengganda kurang memuaskan disebabkan oleh perkara berikut:

- i. Penghantaran terus kambing Boer dari Australia sebanyak 755 ekor yang bernilai RM1.19 juta pada bulan November 2008 ke 3 Ladang Pengganda iaitu Ladang Pengganda di Johor, Perak dan Negeri Sembilan tanpa ditempatkan terlebih dahulu di Ladang Nukleus. Ladang Nukleus dibangunkan supaya kambing yang diimport atau melalui

pembiakan menjalani adaptasi bagi menyesuaikan diri sebelum dihantar ke Ladang Pengganda.

- ii. Sebanyak 4 daripada 6 Ladang Pengganda telah gagal memenuhi syarat perjanjian dengan MARDI bagi membangunkan 5 ladang komersial walaupun telah menerima lebih daripada 250 ekor kambing Boer bagi tujuan penggantian semula haiwan ternakan yang mati dan tidak produktif. Kegagalan ini disebabkan pembiakan di Ladang Pengganda masih rendah dan belum mempunyai bekalan yang mencukupi untuk membangunkan 5 ladang komersial.
- iii. Marditech telah menetapkan kadar kelahiran pada 1:1.4 tetapi pencapaian sebenar kadar kelahiran ternakan kambing di Ladang Pengganda adalah rendah iaitu kurang daripada kadar 1:1.4 yang disasarkan manakala 4 Ladang Pengganda mencatatkan kadar kematian melebihi 3 peratus.

Sasaran dan pencapaian Ladang Pengganda sehingga bulan Disember 2011 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.7
SASARAN DAN PENCAPAIAN LADANG PENGGANDA
SEHINGGA BULAN DISEMBER 2011

LOKASI LADANG PENGGANDA	BILANGAN KAMBING YANG DIBEKAL OLEH ARB (Ekor)	BAKI TERNAKAN	PETUNJUK PRESTASI UTAMA			
			KELAHIRAN		KEMATIAN/ TAKAI	
			BILANGAN (Ekor)	KADAR (≥ 1:1.4)	BILANGAN (Ekor)	KADAR (≤ 3%)
Johor	258	153	-	1 : 0	53	34.6%
Perak	262	401	33	1 : 0.08	30	7.4%
Negeri Sembilan	278	1,184	580	1 : 0.49	430	36.3%
Terengganu	260	457	1	1 : 0.002	90	19.6%
Perlis	260	426	20	1 : 0.05	9	2.1%
Kelantan	50	49	-	1 : 0	1	2%
JUMLAH	1,368	2,670	634		613	

Sumber: Laporan Lawatan Ladang Pengganda

Pada pendapat Audit, objektif program pengganda untuk mempercepatkan pembiak bakaan ke seluruh negara belum tercapai sepenuhnya. Marditech perlu mengambil langkah proaktif terhadap prestasi semua Ladang Pengganda dengan memastikan syarat perjanjian dan SOP dipatuhi sepenuhnya serta pemantauan yang berkesan terhadap Ladang Pengganda.

Maklum Balas Daripada Marditech Diterima Pada 2 Julai 2012.

Marditech memaklumkan penghantaran kambing Boer dari Australia secara terus ke Ladang Pengganda pada bulan November 2008 adalah bagi mengelakkan daripada adaptasi berganda jika ia ditempatkan dahulu di ladang nukleus. Sehingga akhir tahun 2011 hanya 7 ladang komersial telah berjaya dibangunkan oleh 2 Ladang Pengganda. Ini adalah kerana Ladang Pengganda menghadapi masalah untuk membekal baka dan mendapatkan pengusaha yang sesuai bagi menguruskan ladang komersial. Prestasi kelahiran kambing di Ladang Pengganda rendah disebabkan kekurangan pengalaman dan infrastruktur di sesetengah ladang pengganda. Kadar kematian tinggi di Ladang Pengganda pada tahun 2008 dan 2009 disebabkan masalah banjir yang melanda di kawasan ladang.

30.4.3 Pusat Penyelidikan Ternakan *National Animal Embryo Center*

*National Animal Embryo Center (NAEC) adalah sebuah pusat penyelidikan ternakan yang dibina pada awal tahun 2007 dengan kos berjumlah RM1.97 juta setakat 31 Disember 2011. NAEC diuruskan oleh MARDI dengan menggunakan geran Projek ARB. Pelan pembangunan NAEC adalah memberi perkhidmatan kepada industri ruminan tempatan dalam penyebaran bahan genetik yang berkualiti dan superior; dan membekalkan bahan genetik yang superior melalui teknologi *Artificial Insemination* (AI) dan *Embryo Transfer* (ET).*

a. Pembiakan Kambing Melalui *Embryo Transfer* Adalah Memuaskan

Sasaran yang ditetapkan dalam pelan perniagaan bagi pembiakan melalui *Artificial Insemination* (AI) dan *Embryo Transfer* (ET) adalah melahirkan 150 ekor kambing dan lembu setahun. Semakan Audit mendapati penggunaan embrio kambing Boer, Kalahari dan Savannah sebanyak 199 embrio hanya melahirkan 35 ekor kambing iaitu 17.6 peratus. Prestasi kadar kambing bunting melalui teknologi ET adalah rendah disebabkan kekurangan pakar dalam pembiakan ET.

Pada pendapat Audit, Marditech perlu melantik pakar dalam bidang ET untuk ditempatkan di NAEC bagi menampung kekurangan kepakaran dari MARDI supaya kemudahan dan peralatan yang disediakan di NAEC dapat digunakan secara optimum. Ini membolehkan pembiakan melalui ET berjalan lancar.

Maklum Balas Daripada Marditech Diterima Pada 2 Julai 2012.

Marditech memaklumkan pencapaian 17.6 peratus bagi kelahiran melalui program ET yang dijalankan oleh NAEC adalah amat memuaskan memandangkan teknologi ET dalam pembiakan kambing baru diperkenalkan di rantau ini. Peratus kelahiran melalui ET yang dilaporkan di negara maju di mana industrinya yang matang adalah dalam lingkungan 20 hingga 30 peratus sahaja. Kekurangan pakar di NAEC disebabkan oleh ramai kakitangan telah bersara wajib. Sehubungan itu, kakitangan NAEC telah ditambah melalui lantikan baru dan latihan sedang dijalankan. Pihak MARDI telah memantapkan kumpulan pakar ET dalam NAEC bagi memastikan objektif projek tercapai.

b. Semen Lembu Dan Kambing Yang Diperoleh Belum Digunakan

Sejumlah 3,800 *semen* lembu dan kambing serta 600 embrio kambing bernilai RM1.39 juta telah diperoleh dari Afrika Selatan dan Australia bagi tempoh tahun 2007 sehingga 2011 bertujuan untuk peranian berhadass bagi meningkatkan genetik baka. Selain daripada perolehan *semen* kambing dari Afrika Selatan dan Australia, Marditech juga mengambil sebanyak 1,212 *straw semen* dari kambing yang berada di Ladang Nukleus, Kluang, Johor.

Semakan Audit mendapati *semen* kambing sebanyak 1,000 *straw* bernilai RM150,000 dan sebanyak 500 *straw semen* lembu bernilai RM61,000 yang dibeli dari Australia bagi tempoh tahun 2007 sehingga 2009 masih belum digunakan. Nilai purata *semen* bagi baka kambing adalah RM150 per *straw*, *semen* baka lembu adalah RM122 per *straw* dan satu embrio baka kambing adalah RM1,391. Kedudukan baki stok *semen* dan embrio mengikut baka adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.8
BAKI STOK SEMEN DAN EMBRIO SETAKAT 31 DISEMBER 2011

BAKA	PEROLEHAN		BAKI PADA 31 DISEMBER 2011	
	BILANGAN	JUMLAH (RM)	BILANGAN	JUMLAH (RM)
BRAHMAN <i>Semen</i> (Import)	500	61,000	500	61,000
BOER <i>Semen</i> (Import)	1,300	195,000	864	129,600
<i>Semen</i> (Tempatan)	1,212	-	1,212	-
Embrio	500	695,500	380	528,580
KALAHARI <i>Semen</i> (Import)	1,000	150,000	1,000	150,000
Embrio	50	69,550	-	-
SAVANNAH <i>Semen</i> (Import)	1,000	150,000	970	145,500
Embrio	50	69,550	21	29,211

Sumber: Laporan Ringkasan Aktiviti NAEC

Maklum Balas Daripada Marditech Diterima Pada 2 Julai 2012.

Marditech memaklumkan pernian berhadad menggunakan semen lembu Brahman telah dijalankan dengan penggunaan sebanyak 70 straw. Selain itu, kualiti semen yang diimport tidak akan terjejas kerana NAEC mempunyai peralatan dan fasiliti yang canggih bagi penyimpanan semen tersebut.

30.4.4 Prestasi Kewangan Projek Advance Reproductive Biotechnology

Peruntukan kewangan yang mencukupi adalah penting bagi memastikan perancangan dapat dilaksanakan dengan teratur mengikut jadual yang ditetapkan. Semua perancangan perbelanjaan bagi sesuatu projek hendaklah dibelanjakan selaras dengan peruntukan yang telah diluluskan.

Mengikut perjanjian, sejumlah RM58.40 juta diperuntukkan bagi membiayai keseluruhan Projek ARB. Peruntukan dibahagi mengikut komponen iaitu sejumlah RM29 juta bagi Pembangunan Kelompok Ternakan Nukleus dan RM29.40 juta bagi Pembangunan Perniagaan Pelengkap.

Semakan Audit mendapati perbelanjaan bagi Projek ARB tidak mengikut perjanjian yang telah ditetapkan. Perbelanjaan sebenar komponen Pembangunan Kelompok Ternakan Nukleus adalah berjumlah RM39.35 juta iaitu 67.3 peratus dan perbelanjaan sebenar komponen Pembangunan Perniagaan Pelengkap hanya berjumlah RM9.23 juta iaitu 15.7 peratus berbanding peruntukan asal. Sehingga bulan Disember 2011, Projek ARB telah membelanjakan sejumlah RM48.58 juta iaitu 83 peratus daripada sejumlah RM58.40 juta yang telah diluluskan.

Semakan lanjut mendapati terdapat perubahan di dalam halatuju projek ARB di mana aktiviti di bawah Pembangunan Perniagaan Pelengkap tidak dapat dilaksanakan di atas teguran Kementerian Kewangan. Perbelanjaan komponen Pembangunan Kelompok Ternakan Nukleus adalah realistik kerana melibatkan perolehan aset tetap dan kos pembangunan seperti bangunan, jalan raya, ladang, pagar, kandang dan baka ternakan yang melibatkan perbelanjaan yang tinggi. Manakala perbelanjaan komponen Pembangunan Perniagaan Pelengkap adalah bagi perolehan kilang memproses makanan ternakan dan baka ternakan bagi program Ladang Pengganda Projek ARB. Butiran lanjut prestasi perbelanjaan Projek ARB bagi tempoh tahun 2007 hingga 2011 seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.9
PRESTASI PERBELANJAAN PROJEK
ADVANCE REPRODUCTIVE BIOTECHNOLOGY MENGIKUT KOMPONEN
BAGI TAHUN 2007 SEHINGGA 2011

KOMPONEN	PERUNTUKAN DILULUSKAN (RM Juta)	PERBELANJAAN SEBENAR (RM Juta)	PERATUS PERBELANJAAN (%)
Pembangunan Kelompok Ternakan Nukleus			
Pembangunan Ternakan Nukleus	]	37.38	64.0
National Animal Embryo Center	]	1.97	3.3
Jumlah	29.00	39.35	67.3
Pembangunan Perniagaan Pelengkap			
Ladang Pengganda	]	4.49	7.6
Kilang Makanan Ternakan	]	4.74	8.1
Jumlah	29.40	9.23	15.7
JUMLAH KESELURUHAN	58.40	48.58	83.0

Sumber: Pelan Pembangunan ARB

30.4.5 Pematuhan Terhadap Peraturan Pengurusan Dan Kewangan Syarikat

30.4.5.1 Mengikut Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 12 Tahun 1993, pengurusan syarikat Kerajaan hendaklah menyediakan rancangan bagi menggabungkan aktiviti yang bertindih. Semakan Audit mendapati MARDI telah menubuhkan Unit Pembangunan Perniagaan dan Pusat Pembangunan Teknologi dan Promosi yang menjalankan fungsi yang sama dengan Marditech. Ini menyebabkan aktiviti yang dijalankan oleh Marditech, Unit Pembangunan Perniagaan dan Pusat Pembangunan Teknologi dan Promosi bertindih kerana menjalankan aktiviti yang sama iaitu dalam bidang pengkomersialan teknologi dan kepakaran MARDI. Selaras dengan pekeling ini, aktiviti yang bertindih perlu digabungkan supaya dapat mengoptimumkan penggunaan sumber kewangan dan tenaga kerja yang terhad. Pertindihan aktiviti ini juga menyebabkan wujud persaingan sesama sendiri.

Maklum Balas Daripada Marditech Diterima Pada 2 Julai 2012.

Marditech memaklumkan pihak MARDI telah mengadakan satu bengkel pada bulan November 2011 bagi membincangkan penstrukturan semula MARDI secara keseluruhannya. Pihak MARDI juga telah menghantar struktur organisasi yang baru kepada Jabatan Perkhidmatan Awam dan masih menunggu maklum balas.

30.4.5.2 Mengikut Peraturan Kewangan Marditech, pendahuluan diri diberikan kepada kakitangan Marditech yang akan membuat kerja di luar pejabat dan belanja pelbagai. Kaedah bayaran balik pendahuluan diri melalui resit atau bayaran balik lebihan wang pendahuluan dalam tempoh 30 hari selepas menerima wang pendahuluan diri. Semakan Audit mendapati Marditech telah memberi pendahuluan kepada pegawainya, kakitangan syarikat subsidiari, perunding MARDI dan swasta. Seramai 29 pegawai mempunyai baki pendahuluan tertunggak pada bulan Jun 2011 berjumlah RM0.54 juta melebihi

tempoh 42 bulan. Daripada jumlah ini, RM0.26 juta telah diberikan kepada kakitangan syarikat subsidiari, perunding MARDI dan swasta yang bercanggah dengan peraturan kewangan.

Pada pendapat Audit, Marditech mempunyai tadbir urus korporat yang baik. Bagaimanapun, proses tuntutan balik pendahuluan perlu ditingkatkan. Marditech perlu meningkatkan kawalan dalaman pemberian pendahuluan dan memastikan pekeliling Kerajaan dan peraturan kewangan yang berkaitan dipatuhi. Tindakan tegas hendaklah diambil terhadap pegawai Marditech yang meluluskan pendahuluan kepada kakitangan subsidiari, perunding MARDI dan swasta.

Maklum Balas Daripada Marditech Diterima Pada 2 Julai 2012.

Marditech memaklumkan pendahuluan diberikan untuk pelaksanaan dan pengurusan projek perundingan di dalam aktiviti penanaman dan pembangunan kejuruteraan. Sehingga akhir tahun 2011, jumlah keseluruhan pendahuluan telah menurun kepada RM0.36 juta di mana jumlah terhutang oleh bekas kakitangan Marditech, penyelidik MARDI dan konsultan luar adalah sebanyak RM0.10 juta. Surat peringatan telah dikeluarkan kepada penghutang untuk menjelaskan pendahuluan tersebut. Ia dijangka diselesaikan pada bulan Disember 2012.

30.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Pada keseluruhannya, pengurusan Marditech bagi Projek ARB dan Ladang Pengganda boleh dipertingkatkan. Marditech perlu mengambil tindakan penambahbaikan terhadap kelemahan yang dibangkitkan. Pihak Audit mengesyorkan Marditech memberi pertimbangan bagi memastikan perkara yang sama tidak berulang dalam pelaksanaan projek seterusnya seperti berikut:

30.5.1 Pelan Perniagaan Projek *Advance Reproductive Biotechnology* (ARB) perlu dikaji semula untuk memastikan sasaran yang ditetapkan bagi Ladang Nukleus dan Ladang Pengganda tercapai. Selain itu, *National Animal Embryo Center* hendaklah mempunyai pakar dalam pembiakan *Embryo Transfer* supaya objektif projek tercapai.

30.5.2 Marditech hendaklah memastikan bekalan kambing Boer yang diimport menjalani adaptasi di Ladang Nukleus sebelum dihantar ke Ladang Pengganda supaya kadar kelahiran dapat ditingkatkan dan kadar kematian dikurangkan.

30.5.3 Syarat dalam perjanjian Projek ARB dan *Standard Operating Procedures* di Ladang Pengganda hendaklah dikuatkuasakan supaya Ladang Komersial dapat diwujudkan dengan berkesan.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 141 – 145 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

LEMBAGA KEMAJUAN KELANTAN SELATAN

31. PENGURUSAN KESEDAR PERKILANGAN SDN. BERHAD

31.1 LATAR BELAKANG

KESEDAR Perkilangan Sdn. Berhad (KPSB) merupakan sebuah syarikat yang dimiliki sepenuhnya oleh Lembaga Kemajuan Kelantan Selatan (KESEDAR) dengan modal dibenarkan sejumlah RM17 juta dan modal berbayar sejumlah RM16.90 juta. KPSB mempunyai sebuah kilang memproses sawit mentah yang terletak di Rancangan Kemajuan Tanah KESEDAR di Paloh 3, Gua Musang, Kelantan. Kilang ini mula beroperasi pada tahun 1991 dengan kos pembinaan berjumlah RM15.30 juta dan berkapasiti kilang 30 tan metrik (t) sejam atau 143,500t hingga 168,480t setahun. Pada tahun 1999, Kilang Sawit KPSB telah dilengkapi dengan jentera kilang bernilai RM2.75 juta bagi memastikan operasi pemprosesan berjalan dengan lancar. Selain itu, KPSB juga mengurus ladang kelapa sawit tanpa peneroka milik KESEDAR.

31.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada prestasi kewangan KPSB, pengurusan aktiviti dan kewangan serta tadbir urus korporat telah dilaksanakan dengan teratur selaras dengan objektif penubuhannya.

31.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan meliputi aspek prestasi kewangan, pengurusan aktiviti, pengurusan kewangan, tadbir urus korporat dan pemantauan terhadap Ladang Tanpa Peneroka KESEDAR dan Kilang Sawit KPSB bagi tempoh tahun 2009 sehingga bulan September 2011. Semakan Audit telah dijalankan terhadap fail, dokumen dan rekod berkaitan di Ibu Pejabat KPSB, Pejabat Ladang KPSB dan Kilang Sawit KPSB di Gua Musang, Kelantan. Analisis kewangan juga telah dibuat berdasarkan penyata kewangan yang telah diaudit bagi tahun berakhir 31 Disember 2006 sehingga 2010. Selain itu temu bual, soal selidik, lawatan ke kilang dan ladang kelapa sawit serta pemeriksaan fizikal terhadap peralatan dan aset juga telah dibuat.

31.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan pada bulan September dan Oktober 2011 mendapati prestasi dan pengurusan kewangan KPSB adalah memuaskan. Selain itu, pihak Audit mendapati objektif KPSB sebagai sebuah kilang sawit berprestasi tinggi masih belum dicapai sepenuhnya disebabkan perkara berikut:

- i. Pengurusan ladang dan amalan agronomi yang tidak cekap.
- ii. Operasi kilang bergantung kepada 80 peratus buah tandan segar (BTS) ladang swasta.
- iii. Memproses BTS daripada bahan tanaman yang kurang kualiti menyebabkan pencapaian kadar perahan minyak (OER) dan kadar perahan kernel (KER) yang rendah.

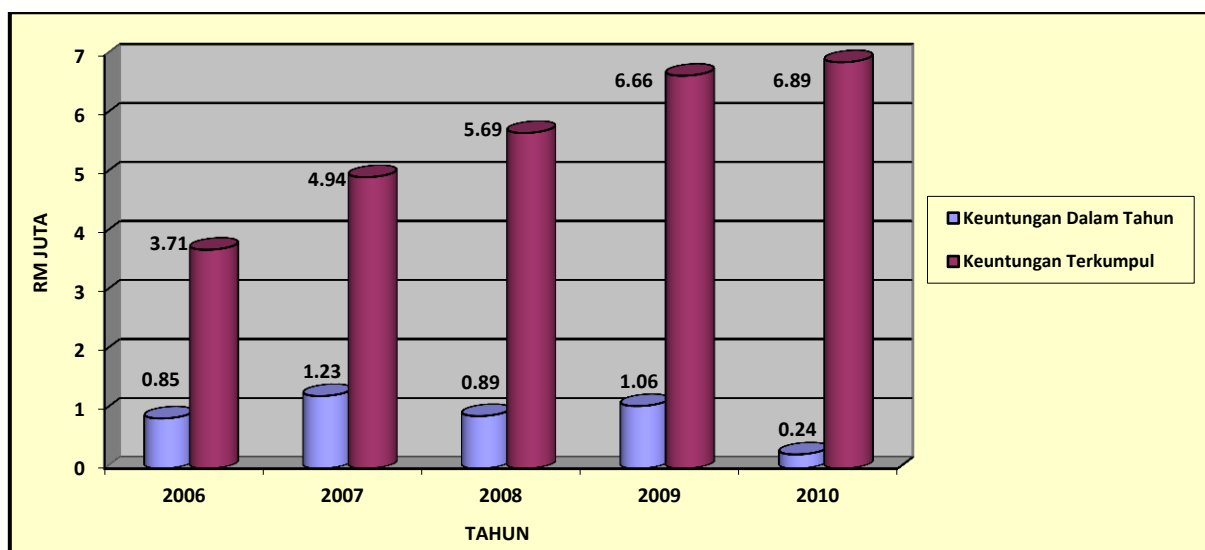
Maklumat lanjut mengenai pemerhatian ini adalah seperti berikut:

31.4.1 Prestasi Kewangan

- a. Pendapatan utama KPSB adalah jualan produk kelapa sawit. KPSB juga memperoleh pendapatan lain iaitu daripada jualan getah, herba, yuran pengurusan ladang, pembangunan hartanah dan projek East Coast Economic Region (ECER). Sepanjang tempoh 5 tahun dari tahun 2006 sehingga 2010, pendapatan KPSB menunjukkan trend yang tidak konsisten. Peningkatan pendapatan berlaku dari tahun 2006 sehingga 2008. Pada tahun 2009, pendapatan KPSB telah menurun kepada RM91.35 juta dan meningkat semula sejumlah RM16.73 juta pada tahun 2010 menjadi RM108.08 juta. Pendapatan pada tahun 2010 meningkat disebabkan peningkatan ketara jualan produk sawit dan perolehan daripada projek ECER.
- b. Perbelanjaan KPSB terbahagi kepada 2 kategori iaitu kos langsung dan kos tidak langsung. Kos langsung merangkumi kos pengilangan, perladangan, pembangunan kedai dan perubahan inventori. Kos tidak langsung merangkumi kos kakitangan, susut nilai, kewangan, pentadbiran dan operasi lain. Secara keseluruhannya, perbelanjaan KPSB telah meningkat dalam tempoh 5 tahun iaitu dari tahun 2006 berjumlah RM62.09 juta kepada RM107.68 juta pada tahun 2010 yang melibatkan peningkatan sejumlah RM45.59 juta atau 73 peratus.
- c. Analisis terhadap prestasi kewangan bagi tahun 2006 sehingga 2010 menunjukkan KPSB mencatat keuntungan selepas cukai bagi 5 tahun berturut-turut. Bagaimanapun, keuntungan bagi tahun 2010 telah menurun sejumlah RM0.61 juta atau 71.7 peratus kepada RM0.24 juta berbanding

dengan RM0.85 juta pada tahun 2006. Penurunan yang mendadak pada tahun 2010 adalah disebabkan kos pengilangan dan pengurusan Unit Pemprosesan meningkat. Kedudukan keuntungan terkumpul dan keuntungan dari tahun 2006 sehingga 2010 adalah seperti di carta berikut:

CARTA 31.1
KEUNTUNGAN TERKUMPUL DAN KEUNTUNGAN BAGI TAHUN 2006 SEHINGGA 2010



Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

31.4.2 Analisis Nisbah Kewangan

- a. Bagi menentukan tahap prestasi kewangan KPSB, pihak Audit telah menyemak penyata kewangan tahun 2006 sehingga 2010. Analisis terhadap penyata kewangan KPSB meliputi nisbah kecairan, keuntungan dan kestabilan seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.1
ANALISIS NISBAH KEWANGAN

BUTIRAN	2006	2007	2008	2009	2010
Nisbah Semasa	3.11 : 1	1.76 : 1	1.45 : 1	1.73 : 1	1.72 : 1
Margin Untung Bersih (%)	1.3	1.3	0.7	1.2	0.2
Nisbah Hutang (%)	21.0	40.5	45.0	35.6	36.6
Perolehan Sesaham (Sen)	5	7	5	6	1

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat

i. Nisbah Semasa

Nisbah semasa adalah ukuran yang digunakan bagi menilai kekukuhan kewangan sesebuah syarikat. Nisbah ini menunjukkan kemampuan sesebuah syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Nisbah semasa

KPSB bagi tahun 2007 sehingga 2010 adalah memuaskan. Nisbah semasa KPSB menunjukkan penurunan dari 1.76 kali pada tahun 2007 kepada 1.72 kali pada tahun 2010. Ini menunjukkan kedudukan kewangan KPSB kurang berupaya untuk menampung liabiliti semasa.

ii. Margin Untung Bersih

Margin untung bersih menunjukkan keupayaan KPSB untuk menjana keuntungan bagi pendapatan yang diperoleh. Margin untung bersih KPSB telah menurun dari 1.3 peratus pada tahun 2006 kepada 0.2 peratus pada tahun 2010. Penurunan margin untung bersih disebabkan oleh kos pengilangan, perladangan dan kakitangan yang meningkat setiap tahun. Margin untung bersih tertinggi dicatatkan pada tahun 2006.

iii. Nisbah Hutang

Bagi menilai kestabilan KPSB, analisis nisbah hutang dibuat dengan membandingkan jumlah liabiliti dan jumlah aset syarikat. Mengikut piawaian industri, jika peratus nisbah hutang adalah kurang daripada 50 peratus, sesebuah syarikat boleh dianggap kurang bergantung kepada pinjaman. Nisbah hutang KPSB dari tahun 2006 sehingga 2010 adalah kurang daripada 50 peratus. KPSB mencatatkan nisbah hutang 21.0 peratus pada tahun 2006 berbanding peningkatan 36.6 peratus pada tahun 2010. Peningkatan nisbah hutang ini disebabkan jumlah liabiliti KPSB meningkat kepada RM13.82 juta berbanding RM5.51 juta pada tahun 2006.

iv. Perolehan Sesaham

Perolehan sesaham adalah bagi mengukur amaun pendapatan bersih yang diperoleh oleh syarikat berbanding jumlah ekuiti. Perolehan sesaham KPSB menunjukkan trend penurunan dari tahun 2006 sehingga 2010 iaitu dari 5 sen kepada 1 sen. Perubahan dalam perolehan sesaham disebabkan oleh keuntungan syarikat semakin menurun.

Pada pendapat Audit, secara keseluruhan kedudukan prestasi kewangan KPSB pada tahun 2006 sehingga 2010 adalah memuaskan. Syarikat tidak mencatat pertumbuhan dalam keuntungan malah semakin menurun dari tahun 2007 sehingga tahun 2010 walaupun industri kelapa sawit berada pada tahap yang menguntungkan. Ini juga berdasarkan kepada perolehan sesaham syarikat yang semakin menurun dari 5 sen sesaham pada tahun 2006 kepada 1 sen sesaham pada tahun 2010. KPSB perlu memberi perhatian kepada Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 12 Tahun 1993 dan

Surat Pekeliling Am Bilangan 3 Tahun 1998 yang menetapkan pinjaman tidak boleh diberikan oleh badan induk kepada anak syarikat dan syarikat bersekutu yang berupaya atau mempunyai projek komersial atau yang berdaya maju.

31.4.3 Prestasi Pengeluaran Ladang Kelapa Sawit Tanpa Peneroka

- a. Ladang kelapa sawit KESEDAR dibahagi kepada 2 iaitu ladang tanpa peneroka yang diuruskan oleh KPSB dan ladang berpeneroka diuruskan oleh KESEDAR. KPSB dilantik oleh KESEDAR untuk menguruskan ladang kelapa sawit tanpa peneroka miliknya sejak tahun 2004 dan membayar KPSB yuran pengurusan dan insentif. Ladang kelapa sawit tanpa peneroka meliputi kawasan Paloh 1, Paloh 2, Paloh 3, Paloh 4, Chalil, Lebir dan Meranto.

31.4.3.1 Perjanjian Pengurusan Ladang

- a. Perjanjian pengurusan ladang antara KESEDAR dan KPSB telah dimeterai pada bulan Jun 2005. Perjanjian ini adalah bagi tempoh 6 tahun mulai dari bulan Januari 2004 sehingga Disember 2009.
- b. Semakan Audit mendapati perjanjian antara KESEDAR dan KPSB telah tamat pada bulan Disember 2009. Bagaimanapun, perjanjian baru yang telah disediakan oleh KESEDAR masih belum ditandatangani oleh kedua-dua pihak sehingga bulan Mac 2012. Ini disebabkan kedua-dua pihak belum memperoleh persetujuan bersama berkenaan terma dan syarat perjanjian khususnya berkaitan yuran pengurusan ladang.

Pada pendapat Audit, perjanjian ini perlu ditandatangani secepat mungkin supaya kepentingan KESEDAR dan KPSB terjamin.

Maklum Balas Daripada KPSB Diterima Pada 20 Jun 2012.

KPSB memaklumkan satu perbincangan dengan KESEDAR melalui Mesyuarat Jawatankuasa Pemantauan Dan Penyelarasan Anak Syarikat KESEDAR telah diadakan pada 21 Jun 2012 mengenai terma dan syarat perjanjian yang belum dipersetujui.

31.4.3.2 Keluasan Ladang Tanpa Peneroka

- a. Ladang kelapa sawit tanpa peneroka KESEDAR yang diuruskan oleh KPSB adalah seluas 2,818.02 hektar. Semakan Audit mendapati hanya 1,559.87 hektar atau 55.3 peratus sahaja telah ditanam dengan kelapa sawit daripada

jumlah keseluruhan keluasan ladang tersebut dan selebihnya adalah tanah kosong. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.2
KELUASAN LADANG TANPA PENEROKA

KAWASAN	KELUASAN LADANG (Hektar)	KELUASAN TANAH ADA TANAMAN (Hektar)	KELUASAN TANAH KOSONG (Hektar)
Paloh 1	591.76	409.77	181.99
Paloh 2	146.90	146.90	0
Paloh 4	1,284.71	784.47	500.24
Chalil	313.50	50.25	263.25
Lebir	127.18	67.35	59.83
Meranto	353.97	101.13	252.84
JUMLAH	2,818.02	1,559.87	1,258.15

Sumber: Laporan Kemajuan Fizikal Di Bawah Pengurusan Anak Syarikat

Pada pendapat Audit penanaman kelapa sawit di Ladang Tanpa Peneroka oleh KESEDAR adalah kurang cekap kerana 44.6 peratus kawasan tidak ada tanaman.

Maklum Balas Daripada KPSB Diterima Pada 20 Jun 2012.

KPSB memaklumkan kawasan yang tidak ada tanaman disebabkan pengambilalihan ladang tanpa peneroka milik KESEDAR yang sedia ada dan terletak dalam kawasan ladang kelapa sawit yang telah berusia. Selain itu, kawasan ini tidak bertanam kerana kedudukannya yang berselerak atau 'pocket blank' dan tidak ekonomik untuk ditanam pada masa ini. KPSB akan melaksanakan penanaman semula apabila dana daripada KESEDAR diluluskan.

31.4.4 Penanaman Semula Sawit

- a. Dasar Lembaga Minyak Kelapa Sawit (MPOB) menetapkan kriteria penanaman semula mandatori terhadap pemilik ladang iaitu tidak dibenarkan menyimpan pokok yang berumur lebih daripada 25 tahun dan melebihi 5 peratus daripada jumlah kawasan kelapa sawit yang mengeluarkan hasil kurang daripada 16t sehektar setahun bagi tempoh 3 tahun yang lepas.
- b. Semakan Audit mendapati 150 hektar atau 10.3 peratus ladang tanpa peneroka yang diurus oleh KPSB daripada keseluruhan ladang yang ditanam pokok kelapa sawit telah berusia 25 dan 26 tahun serta purata hasil adalah 13.29t sehektar. Ini bertentangan dengan kriteria penanaman semula yang ditetapkan oleh MPOB. Kawasan ladang yang mempunyai pokok kelapa sawit yang berusia 25 tahun ke atas adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.3
KAWASAN LADANG DENGAN POKOK BERUSIA 25 TAHUN KE ATAS

KAWASAN	TAHUN DITANAM	BLOK	KELUASAN TANAMAN (Hektar)	HASIL SEHEKTAR TAHUN 2010 (t)	HASIL (%)	USIA POKOK (Tahun)
Paloh 4	1986	KS86A	85.78	17.70	20.6	25
	1986	KS86B	83.17	15.24	18.3	25
	1986	KS86C	33.38	14.38	43.1	25
JUMLAH PALOH 4			202.33	47.32		
Chalil	1985	KS85A	55.00	10.56	19.2	26
	1985	KS85B	95.00	16.02	16.9	26
JUMLAH CHALIL			150.00	26.58		
JUMLAH			352.33	73.90		

Sumber: Laporan Kemajuan Fizikal Di Bawah Pengurusan Anak Syarikat

Pada pendapat Audit, kriteria yang ditetapkan oleh MPOB perlu dipatuhi bagi meningkatkan hasil KPSB secara berterusan.

Maklum Balas Daripada KPSB Diterima Pada 20 Jun 2012.

KPSB memaklumkan cadangan tanam semula sawit telah dikemukakan kepada KESEDAR. Bagaimanapun, program tersebut tidak dapat dilaksanakan dalam tempoh terdekat kerana kekangan kewangan KESEDAR dan keutamaan tanam semula sawit di kawasan ladang berpeneroka.

31.4.5 Bekalan Buah Tandan Segar

- Kilang Sawit KPSB memproses buah tandan segar (BTS) yang dibekalkan oleh ladang KESEDAR dan swasta. Semakan Audit mendapati Kilang Sawit KPSB bergantung kepada BTS dari ladang luar yang menyumbang 80 peratus daripada jumlah keseluruhan BTS yang diterima oleh kilang. Bekalan 20 peratus BTS pula disumbangkan oleh Ladang tanpa peneroka yang diuruskan oleh KPSB dan ladang KESEDAR berpeneroka. Bagaimanapun, KPSB tiada kawalan terhadap ladang berpeneroka dan ladang swasta serta perlu bersaing dengan kilang sawit lain bagi mendapatkan bekalan BTS. Selain itu, jumlah BTS yang dibekalkan ke kilang juga terjejas kerana penanaman semula kelapa sawit di ladang KESEDAR melibatkan kawasan Paloh 1, Paloh 2 dan Paloh 4. Jumlah BTS yang diterima oleh Kilang Sawit KPSB didapati telah menurun dari 170,114t pada tahun 2008 kepada 145,570t pada tahun 2011 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.4
BUAH TANDAN SEGAR YANG DITERIMA
DARI TAHUN 2008 SEHINGGA 2011

BTS DITERIMA	2008 (t)	2009 (t)	2010 (t)	2011 (t)
Ladang Tanpa Peneroka	20,516.11	15,807.05	13,376.28	8,441.90
Ladang Berpeneroka	23,697.70	21,482.03	15,565.85	15,987.13
Ladang Luar	125,900.36	109,908.71	119,198.67	121,140.52
JUMLAH	170,114.17	147,197.79	148,140.80	145,569.55

Sumber: Laporan Kemajuan Fizikal Di Bawah Pengurusan Anak Syarikat

Pada pendapat Audit, kilang KPSB bergantung kepada bekalan BTS dari ladang luar kerana ketiadaan ladang sendiri. Ini menjejaskan bekalan BTS yang diterima oleh kilang memandangkan pihak KPSB tidak dapat mengawal pengeluaran BTS dari ladang luar dan juga terdapat aktiviti penanaman semula kelapa sawit milik KESEDAR.

31.4.6 Hasil Buah Tandan Segar Ladang Tanpa Peneroka

- a. Mengikut dasar MPOB, ladang yang diurus dengan cekap boleh mencapai pengeluaran sebanyak 35t sehektar setahun. Hasil BTS Ladang Tanpa Peneroka sehektar adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.5
HASIL BUAH TANDAN SEGAR SEHEKTAR BAGI TAHUN 2011

KAWASAN/ BLOK	KELUASAN (Hektar)	JUMLAH BTS SEHINGGA TAHUN 2011 (t)	JUMLAH TAN SEHEKTAR (t)
Paloh 1			
KS91A	45.74	388.54	8.49
KS91B	77.11	330.73	4.29
KS92A	14.90	210.07	14.10
KS95A	24.75	397.43	16.06
KS95B	39.60	489.50	12.36
KS95C	7.67	88.64	11.56
KS07A/B	200.00	802.36	4.01
Paloh 2			
KS99A	10.90	300.61	27.58
Paloh 4			
KS86A	85.78	1,407.08	16.40
KS86B	83.17	1,172.07	14.09
KS86C	33.38	437.02	13.09
KS87A	37.84	660.49	17.45
KS87B	15.63	285.09	18.24
KS87C	45.58	308.64	6.77
KS87D	14.10	159.08	11.28
KS90A	52.38	1,399.46	26.72
KS90B	20.01	333.46	16.66
KS90C	2.98	46.87	15.73
KS93A	21.51	482.07	22.41
3C	40.00	93.23	2.33
4A	75.00	341.62	4.55
4B1	136.40	403.55	2.96
4B2	122.63	269.47	2.20
Chalil			
KS85A	18.42	200.51	10.88
KS85B	31.83	661.44	20.78
Lebir			
KS88A	21.82	289.46	13.27
KS88B	21.64	376.16	17.38
KS88C	23.89	241.57	10.11
JUMLAH	1,324.66	12,576.22	9.49

Sumber: Laporan Kemajuan Fizikal Di Bawah Pengurusan Anak Syarikat

- b. Mengikut statistik MPOB, pencapaian purata BTS kebangsaan pada tahun 2010 adalah 20t sehektar setahun. Daripada jadual di atas, didapati purata hasil ladang milik KPSB adalah rendah kecuali di Ladang Paloh 4 bagi kawasan/blok KS90A dan KS93A serta Ladang Chalil bagi kawasan/blok KS85B melebihi 20t sehektar. Pencapaian purata BTS KPSB pada tahun 2011 hanya 9.49t sehektar. Purata BTS yang rendah adalah disebabkan pusingan tuai kurang daripada 2 pusingan sebulan, amalan agronomi seperti pembajaan kurang memuaskan dan kepadatan tanaman yang rendah.

Maklum Balas Daripada KPSB Diterima Pada 20 Jun 2012.

KPSB memaklumkan purata BTS Semenanjung Malaysia yang dikeluarkan MPOB bagi tahun 2011 adalah 19.24t sehektar setahun manakala purata BTS bagi negeri Kelantan bagi tahun 2011 adalah 12.20t sehektar.

31.4.7 Kepadatan Tanaman Kelapa Sawit Di Ladang Tanpa Peneroka

- a. Menurut *Code Of Good Agricultural Practice* MPOB, setiap hektar mengikut tanah boleh ditanam sebanyak 136 sehingga 160 pokok kelapa sawit sehektar. Berdasarkan laporan bulanan ladang, pihak Audit mendapati kepadatan tanaman pokok kelapa sawit di ladang tanpa peneroka KESEDAR ditanam antara 40 hingga 125 pokok sehektar. Jumlah pokok kelapa sawit yang ditanam adalah di bawah kapasiti optimum yang ditetapkan iaitu di antara 136 hingga 160 pokok kelapa sawit sehektar. Jumlah kepadatan tanaman kelapa sawit di ladang tanpa peneroka KESEDAR adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 31.6
KEPADATAN TANAMAN KELAPA SAWIT**

KAWASAN	KELUASAN TANAMAN (Hektar) (a)	BILANGAN POKOK KESELURUHAN (b)	BILANGAN POKOK SEHEKTAR $c=(b/a)$
Paloh 1	623.76	45,572	73
Paloh 2	30.00	2,504	83
Paloh 4	786.39	97,978	125
Chalil	150.00	6,040	40
Lebir	100.00	8,082	81

Sumber: Laporan Kemajuan Fizikal Di Bawah Pengurusan Anak Syarikat

Pada pendapat Audit, KPSB perlu memastikan penanaman semula kelapa sawit mengambil kira kepadatan pokok pada tahap optimum bagi memastikan hasil keluaran ladang tanpa peneroka pada tahap yang ditetapkan.

31.4.8 Penuaian Hasil Sawit

- a. Menurut *Code Of Good Agricultural Practice* MPOB, penuaian kelapa sawit hendaklah dilakukan antara 10 hingga 15 hari atau 2 kali pusingan sebulan.

Semakan Audit mendapati ladang tanpa peneroka KESEDAR dituai antara 0.5 kali hingga 2 kali sebulan. Selain itu, terdapat kawasan matang yang tidak dituai. Ini menunjukkan hasil BTS tidak dituai sepenuhnya dan menyebabkan hasil keluaran yang rendah dan pembaziran.

JADUAL 31.7
PUSINGAN PENUAIAN BUAH TANDAN SEGAR
MENGIKUT KAWASAN SEHINGGA TAHUN 2011

TAHUN	BLOK	JAN	FEB	MAC	APR	MEI	JUN	JUL	OGS	SEP	OKT	NOV	DIS
Paloh 1													
1991	KS91A	0	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1
1991	KS91B	1	0	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
1992	KS92A	1	0	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1
1995	KS95A	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2
1995	KS95B	1	1	2	2	2	1	1	2	1	1	1	2
1995	KS95C	1	0	2	1	2	1	1	2	2	1	1	1
2007	KS07A	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1
2007	KS07B	1	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1
Paloh 2													
1999	KS99A	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	1	1
2008	KS08A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Paloh 4													
1986	KS86A	1	1	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
1986	KS86B	1	1	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
1986	KS86C	1	1	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
1987	KS87A	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1
1987	KS87B	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1
1987	KS87C	1	1	1	1.5	1.5	0	1	1	0.5	1	1	1
1987	KS87D	1	1	1	1.5	1.5	0	1	1	0	1	1	1
1990	KS90A	2	1	2	2	2	2	2	0.5	1	2	2	2
1990	KS90B	2	1	2	2	2	2	2	1	1.5	2	2	2
1990	KS90C	0	1	2	2	2	2	1	0	1	1	1	2
1993	KS93A	2	1	2	2	2	2	2	0	2	2	2	1
2005	3C	1	1	1	1	1	1.5	1	1	1	1	1	1
2005	4A	1.5	1.5	1.5	1.5	2	1.5	1.5	1	1	1	1	1
2006	4B1	1	0	1	1	1	1	1	1	1.5	1	1	1
2006	4B2	1	1	1	1	1	0.5	1	1	1.5	1	1	1
Chalil													
1985	KS85A	0	1	1	0	0	1	2	1	1	1	0	0
1985	KS85B	2	1	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2
Lebir													
1988	KS88A	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1988	KS88B	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
1988	KS88C	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Sumber : Laporan Kemajuan Fizikal Di Bawah Pengurusan Anak Syarikat

Pada pendapat Audit, penuaian yang cekap adalah penting bagi memastikan keluaran BTS pada tahap maksimum dan berkualiti. Mengutip buah lerai juga merupakan amalan pengurusan ladang yang penting bagi mencapai hasil keluaran yang maksimum. KPSB sepatutnya memastikan hasil buah sawit dituai sebanyak 2 pusingan dalam sebulan bagi mengelak buah sawit rosak dan terlalu masak.

**Maklum Balas Daripada Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah
Diterima Pada 4 Julai 2012.**

KPSB memaklumkan Jadual Pusingan Tuaian bagi tempoh bulan Oktober 2011 sehingga April 2012 telah disediakan bagi memastikan penuaian dilaksanakan secara teratur dan berterusan.

Lawatan Audit pada 23 Oktober 2011 di Ladang Paloh 1 mendapati buah kelapa sawit lerai yang bertaburan di jalan Ladang Paloh 1 tidak dikutip dan digilis oleh lori kontraktor. Pengurus Ladang hendaklah memastikan Penyelia atau Mandur memantau kerja pemungghahan BTS ke dalam lori supaya kontraktor menjalankan kerja dengan sempurna dengan mengutip semua buah lerai. Keadaan buah kelapa sawit lerai yang bertaburan seperti di gambar berikut:

GAMBAR 31.1
Buah Lerai Yang Tidak Dikutip Dan
Digilis Oleh Lori



Lokasi: Ladang Paloh 1
Tarikh: 23 September 2011



Maklum Balas Daripada KPSB Diterima Pada 20 Jun 2012.

KPSB memaklumkan tindakan telah diambil dengan meletakkan kanvas di antara gerabak lori yang penuh dengan muatan buah sawit bagi mengelak buah lerai dari digilis lori seperti di gambar berikut:

GAMBAR 31.2
Kain Kanvas Yang Digunakan Untuk
Mengutip Buah Lerai



Lokasi: Ladang Paloh 1
 Tarikh: 16 April 2012

31.4.9 Pembajaan Pokok Kelapa Sawit

- a. Menurut *Code Of Good Agricultural Practice* MPOB, setiap pokok kelapa sawit memerlukan baja yang mencukupi bagi penghasilan buah sawit yang optimum. Pokok muda yang berusia 3 tahun ke bawah memerlukan 3 hingga 5 pusingan pembajaan setahun manakala pokok matang yang berusia lebih 3 tahun memerlukan 2 hingga 3 pusingan pembajaan setahun.
- b. Semakan Audit mendapati amalan pembajaan di ladang tanpa peneroka tidak mematuhi amalan pembajaan terbaik dan nasihat daripada pihak agronomi. Sebanyak 117.6 hektar kawasan kelapa sawit di kawasan Chalil dan Lebir tidak dibaja sehingga bulan Disember 2011. Kekurangan pembajaan ini menyebabkan hasil yang rendah dan tidak berkualiti. Jadual pembajaan KPSB pada tahun 2011 adalah seperti berikut:

JADUAL 31.8
PUSINGAN PEMBAJAJAN KELAPA SAWIT
SEHINGGA BULAN DISEMBER 2011

KAWASAN	TAHUN DITANAM	BLOK	PUSINGAN PEMBAJAJAN YANG TELAH DIBUAT TAHUN 2011
Paloh 1	1991	KS91A	5
	1991	KS91B	5
	1992	KS92A	4
	1995	KS95A	5
	1995	KS95B	4
	1995	KS95C	5
	2007	KS07A	5
	2007	KS07B	3
Paloh 2	1999	KS99A	3
	2008	KS08A	3
Paloh 4	1986	KS86A	3
	1986	KS86B	3

KAWASAN	TAHUN DITANAM	BLOK	PUSINGAN PEMBAJAAN YANG TELAH DIBUAT TAHUN 2011
	1986	KS86C	3
	1987	KS87A	3
	1987	KS87B	3
	1987	KS87C	3
	1987	KS87D	3
	1990	KS90A	3
	1990	KS90B	2
	1990	KS90C	3
	1993	KS93A	3
	2005	3C	3
	2005	4A	3
	2006	4B1	3
	2006	4B2	3
Chalil	1985	KS85A	Tiada
	1985	KS85B	Tiada
Lebir	1988	KS88A	Tiada
	1988	KS88B	Tiada
	1988	KS88C	Tiada

Sumber: Laporan Kemajuan Fizikal Di Bawah Pengurusan Anak Syarikat

Pada pendapat Audit, pembajaan terhadap pokok kelapa sawit perlu dibuat mengikut jadual yang ditetapkan oleh MPOB supaya dapat menghasilkan BTS yang maksimum dan berkualiti.

Maklum Balas Daripada Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah Diterima Pada 4 Julai 2012.

KPSB memaklumkan kelewatan pembajaan disebabkan oleh kelewatan penerimaan baja dan faktor cuaca. Pada tahun 2011, KPSB telah menyiapkan 80 peratus kawasan sebanyak 3 pusingan seperti yang disyorkan oleh Agronomi. Jadual pelaksanaan pembajaan telah disiapkan bagi tempoh bulan Januari sehingga April 2012 dan secara berterusan.

Secara keseluruhannya, pengurusan ladang tanpa peneroka adalah kurang memuaskan kerana hasil sawit tidak dituai sebanyak 2 pusingan dalam sebulan, pembajaan tidak mencukupi dan tidak mengikut jadual, aktiviti pemangkasan tidak dibuat dan aktiviti mengawal rumpai tidak mengikut jadual. Ini menjejaskan hasil keluaran dan kualiti BTS dari ladang. Pihak Audit mencadangkan supaya KPSB mengamalkan pengurusan tanaman dan amalan agronomi yang disarankan oleh MPOB supaya hasil keluaran BTS pada tahap maksimum dan berkualiti. Perjanjian yang disediakan antara KESEDAR dan KPSB perlu ditandatangani segera bagi menjaga kepentingan kedua-dua pihak.

31.4.10 Prestasi Pengeluaran Kilang

- a. Kilang Sawit KPSB menghasilkan minyak sawit mentah (MSM) dan isirong sawit (IRS) untuk dipasarkan. Selain itu, kilang bertanggungjawab untuk membeli buah tandan segar (BTS) dari ladang KESEDAR dan pembekal swasta. Pendapatan kilang diperoleh melalui upah pemprosesan sawit, jualan MSM, IRS dan minyak keladak.

31.4.10.1 Kadar Perahan Minyak Dan Isirong

- a. Menurut *Code Of Good Agricultural Practice* MPOB, kadar perahan minyak (OER) dan kadar perahan kernel (KER) yang baik adalah pada kadar 21 peratus bagi OER dan 5.5 peratus bagi KER. Semakan Audit mendapati bagi tempoh 4 tahun dari tahun 2008 sehingga 2011, OER belum mencapai tahap 21 peratus yang disarankan oleh MPOB. KER juga belum mencapai sasaran yang ditetapkan oleh MPOB iaitu 5.5 peratus. Kadar OER yang terbaik pernah dicapai adalah pada tahun 2008 iaitu 19.6 peratus. Kadar KER yang terbaik dicapai pada tahun 2008 dan 2010 iaitu 5.3 peratus. Kadar OER dan KER yang rendah menjejaskan kualiti minyak sawit mentah yang dihasilkan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.9
KADAR PERAHAN MINYAK DAN ISIRONG
DARI TAHUN 2008 SEHINGGA 2011

BUTIRAN	TAHUN			
	2008	2009	2010	2011
BTS Diproses (t)	170,699	147,135	147,799	145,647
OER (%)	19.6	18.8	19.4	19.3
KER (%)	5.3	5.0	5.3	4.7

Sumber: Laporan Operasi Pengilangan Bulanan Kilang Sawit KPSB Paloh 3

Pada pendapat Audit, kadar OER dan KER yang rendah adalah disebabkan ketidaktentuan kualiti BTS yang dihantar ke kilang dari ladang pihak luar.

Maklum Balas Daripada KPSB Diterima Pada 20 Jun 2012.

KPSB memaklumkan MPOB telah menempatkan seorang pegawainya secara tetap di kilang bagi memantau prestasi pencapaian OER. Pencapaian OER Kilang Sawit KPSB pada tahun 2010 pada 19.4 peratus adalah di bawah pencapaian kebangsaan iaitu pada kadar 20 peratus. Sasaran MPOB menjelang tahun 2020, OER ditingkatkan kepada 23 peratus.

31.4.10.2 Kadar *Throughput* Kilang

- a. Kilang Sawit KPSB mempunyai kapasiti bagi memproses 30t hingga 35t sejam. Kilang Sawit KPSB beroperasi dengan kadar purata 32t sejam. Pihak

Audit mendapati purata kapasiti memproses BTS di kilang pada tahun 2011 adalah 32.39t sejam dan mampu memproses BTS antara 400t hingga 700t sehari. Berikut adalah purata kadar *throughput* kilang dari tahun 2008 sehingga 2011. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.10
KAPASITI PEMROSESAN BUAH TANDAN SEGAR

TAHUN	KADAR THROUGHPUT (t)
2008	30.69
2009	32.08
2010	32.04
2011	32.39

Sumber: Laporan Operasi Pengilangan Bulanan Kilang

Pada pendapat Audit, Kilang Sawit KPSB telah beroperasi dengan cekap dan hampir mencapai kapasiti maksimum iaitu 35t sejam kerana kilang disenggarakan dengan baik dan kerosakan mesin pada tahap minimum.

31.4.10.3 Naik Taraf Jentera Mesin

- a. Jentera dan mesin di kilang KPSB telah mencecah 20 tahun usia penggunaannya. Pada 28 Mei 2010, KPSB telah melantik Perunding AME Sdn. Berhad bagi menjalankan penilaian teknikal mengenai keupayaan dan prestasi kilang pada masa kini dan mengemukakan syor serta langkah pembetulan dan penyelesaian kepada masalah yang dihadapi oleh kilang untuk beroperasi pada kapasiti 30t sejam.
- b. Cadangan dari pihak Perunding adalah bagi menaik taraf jentera dan mesin dari kapasiti pemprosesan 35t sejam kepada 45t sejam. Selain itu, pihak perunding juga menyatakan dandang stim yang sedia ada perlu diberi perhatian yang serius kerana ketebalan dram dandang telah mencapai tahap yang minimum. Cadangan perunding adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.11
BUTIRAN CADANGAN PERUNDING

MESIN/JENTERA	KAPASITI SEDIA ADA	KAPASITI YANG BARU
Dandang Stim	18t sejam	35t sejam
Janakuasa Turbin Stim	650 kw	1,000 kw
Sterilizer	Konvensional	Continuous Sterilizer

Sumber: Cadangan Perunding

- c. Pada masa ini, dandang stim yang sedia ada berkapasiti 18t sejam ditingkatkan kepada 35t sejam. Bagi janakuasa *turbin stim* penggunaan kuasa adalah maksimum sekitar 650 kilowatt (kw). Bagi menghadapi suasana operasi masa depan, maka janakuasa ini perlu dinaiktarafkan kepada 1,000 kw agar kelancaran operasi kilang tidak terjejas dan mampu

memproses dengan kadaran 45t sejam apabila ditingkatkan kapasitinya. Bagi *sterilizer*, kilang buat masa ini menggunakan sistem konvensional dan perlu ditukarkan kepada *continuous sterilizer* supaya BTS yang diterima boleh diproses terus tanpa perlu menunggu lama seperti sistem yang digunakan sekarang.

31.4.10.4 Sisa Buangan Kilang

- a. Lawatan Audit ke Kilang Sawit KPSB mendapati pihak kilang mematuhi arahan Jabatan Alam Sekitar bagi memastikan sisa buangan kilang diurus dengan baik bagi mengelak pencemaran. Kilang Sawit KPSB mempunyai sebanyak 10 kolam rawatan sisa buangan kilang sebelum dilepaskan ke sistem perparitan.

GAMBAR 31.3
Kolam Sisa Buangan Kilang



Lokasi: Kilang Sawit KPSB Paloh 3
Tarikh: 23 September 2011

GAMBAR 31.4
Kolam Sisa Buangan Kilang



Lokasi: Kilang Sawit KPSB Paloh 3
Tarikh: 23 September 2011

- b. Semakan Audit mendapati Kilang Sawit KPSB juga menjalankan penyenggaraan terhadap kolam rawatan tersebut bagi memastikan sisa kilang dirawat dengan baik sebelum dilepaskan ke sistem perparitan sedia ada. Selain itu, pemeriksaan oleh Jabatan Alam Sekitar Negeri Kelantan pada 21 September 2011 juga mendapati kilang tidak melanggar peraturan Kualiti Alam Sekeliling berkenaan dengan sisa buangan berjadual, efluen perindustrian dan udara bersih.

31.4.10.5 Prestasi Kewangan Kilang Sawit

- a. Semakan Audit mendapati pendapatan kilang meningkat dari RM72.59 juta pada tahun 2009 kepada RM93.98 juta pada tahun 2010. Peningkatan pendapatan ini disebabkan oleh hasil BTS yang dihantar ke kilang untuk diproses meningkat pada tahun 2010. Selain itu, kerugian bersih Kilang Sawit KPSB pada tahun 2009 adalah sejumlah RM0.82 juta telah menurun

kepada RM0.40 juta pada tahun 2010. Prestasi kewangan Kilang Sawit KPSB bagi tahun 2009 dan 2010 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.12
PRESTASI KEWANGAN KILANG SAWIT KPSB
BAGI TAHUN 2009 DAN 2010

BUTIRAN	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Pendapatan	72.59	93.98
Kos Jualan	71.16	91.86
Untung Operasi	1.43	2.11
Kos Pengurusan	2.25	2.52
Rugi Bersih	(0.82)	(0.40)

Sumber: Laporan Operasi Pengilangan

Pada pendapat Audit, kilang perlu meningkatkan kapasitinya yang sedia ada dari 35t kepada 45t bagi memastikan pendapatan terus meningkat. Peningkatan kapasiti ini membolehkan kilang menerima lebih banyak BTS untuk diproses.

31.4.11 Pengurusan Kewangan

- a. Pengurusan kewangan sesebuah syarikat yang teratur dan cekap dapat membantu memelihara aset syarikat, mengelakkan penyelewengan dan kesilapan, memastikan ketepatan dan kesempurnaan rekod perakaunan, seterusnya membolehkan maklumat kewangan disediakan dengan segera dan boleh dipercayai. Semakan Audit mendapati KPSB mempunyai tatacara peraturan kewangan dalam menguruskan kewangan syarikat. Pengurusan kewangan KPSB dilaksanakan mengikut undang-undang dan peraturan kewangan yang berkenaan. Pengauditan yang dijalankan mendapati kawalan bajet, terimaan, perbelanjaan, pengurusan aset dan pelaburan KPSB adalah baik.

31.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan Kilang Sawit KPSB adalah memuaskan. Bagaimanapun, pengurusan ladang kelapa sawit tanpa peneroka adalah kurang memuaskan. Pihak Audit mengesyorkan pertimbangan diberi terhadap perkara berikut:

- 31.5.1 KESEDAR perlu memberi perhatian yang serius terhadap penanaman semula bagi ladang di mana pokok telah melebihi 25 tahun selaras dengan *Code Of Good Agricultural Practice* MPOB. Penanaman semula ini boleh menambahkan kuantiti dan kualiti BTS serta meningkatkan pendapatan syarikat.

31.5.2 KPSB hendaklah mengamalkan pengurusan ladang selaras dengan amalan agronomi yang terbaik supaya hasil keluaran BTS pada tahap maksimum dan berkualiti. Ini termasuk kitaran pembajaan, pemangkasan dan kawalan rumpai dilaksanakan mengikut jadual.

32.5.3 KPSB perlu mempunyai ladang kelapa sawit sendiri supaya kualiti BTS dapat dikawal demi untuk meningkatkan pendapatannya.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 146 – 150 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

LEMBAGA KEMAJUAN IKAN MALAYSIA

32. PENGURUSAN MAJUIKAN SDN. BERHAD

32.1 LATAR BELAKANG

32.1.1 Majuikan Sdn. Berhad (Majuikan) dahulunya dikenali sebagai Majuikan Pantai Timur Sdn. Berhad ialah syarikat subsidiari milik penuh Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) yang telah ditubuhkan pada 7 April 1977. Modal dibenarkan berjumlah RM15 juta dan modal berbayar RM10.89 juta. Objektif penubuhannya adalah untuk menjadi sayap kanan perniagaan LKIM dan menjalankan fungsi perikanan komersial tanpa mengabaikan keperluan sosial nelayan.

32.1.2 Pendapatan utama Majuikan adalah daripada hak kutipan caj import ikan yang diberi oleh LKIM dan caj pengurusan kompleks pendaratan ikan LKIM. Majuikan mula beroperasi secara aktif dalam aktiviti perikanan setelah hak kutipan caj ini ditarik balik tanpa sebarang notis pada tahun 2006. Antara aktiviti utamanya ialah pemasaran ikan dan produk perikanan, pengurusan kompleks LKIM, pemprosesan produk perikanan daripada hasil laut, pemprosesan makanan udang dan aktiviti akuakultur.

32.1.3 Majuikan mempunyai 7 cawangan tetapi hanya Cawangan Chendering, Terengganu yang masih menjalankan operasi manakala operasi di cawangan lain telah diberhentikan dan disewa kepada pihak lain atau diberhentikan terus. Selain itu, LKIM telah mengambil alih pengurusan Kompleks Kuantan dan Linggi pada tahun 2010. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.1
STATUS AKTIVITI DI CAWANGAN MAJUIKAN SDN. BERHAD
PADA BULAN MEI 2012

CAWANGAN	AKTIVITI	STATUS AKTIVITI DI CAWANGAN
Kilang Pantai Merdeka, Kedah	Memproses makanan udang	Operasi kilang telah diberhenti dan disewakan kepada pihak lain.
Chendering, Kuala Terengganu, Terengganu	Memproses isi ikan beku untuk dijadikan surimi	Masih beroperasi.
Majuikan Fish Centre, Bangi, Selangor	Pemasaran ikan dan produk perikanan	Operasinya diambil alih oleh syarikat subsidiari Persatuan Nelayan Negeri Kedah.
Pemasaran Majuikan, Kota Bharu, Kelantan	Pemasaran ikan dan produk perikanan	Operasi kilang diletakkan di bawah syarikat subsidiari.
Kilang Memproses Hasil Laut, Kuantan, Pahang	Memproses produk perikanan daripada hasil laut	Operasi kilang diberhentikan.

CAWANGAN	AKTIVITI	STATUS AKTIVITI DI CAWANGAN
Kompleks Kuantan, Pahang	Mengutip caj penggunaan kompleks	Diambil alih semula oleh LKIM.
Kompleks Linggi, Melaka	Mengutip caj pemunggahan barangan	Diambil alih semula oleh LKIM.

Sumber: Fail Aktiviti

32.1.4 Majuikan juga telah membuat pelaburan dalam 7 syarikat subsidiari yang menjalankan operasi penangkapan ikan laut dalam, ejen penghantaran dan pengurusan gudang, perniagaan restoran, ternakan akuakultur berteknologi tinggi serta pengurusan landasan bot. Selain itu, Majuikan mempunyai pelaburan dalam 3 syarikat bersekutu yang mengurus dan menjalankan penternakan ikan serta membekal dan memasarkan kotak ikan berinsulasi.

32.1.5 Majuikan sebagai sebuah syarikat sendirian berhad yang dimiliki oleh Kerajaan perlu mematuhi undang-undang dan peraturan yang ditetapkan di bawah Akta Syarikat 1965 serta peraturan lain berkaitan dengan syarikat kerajaan yang dikeluarkan oleh Kementerian Kewangan dari semasa ke semasa.

32.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada prestasi kewangan Majuikan, pengurusan aktiviti dan kewangan serta tadbir urus korporat telah dilaksanakan dengan teratur selaras dengan objektif penubuhannya.

32.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi aspek prestasi kewangan, pengurusan aktiviti, pengurusan kewangan dan tadbir urus korporat serta pemantauan bagi tempoh 3 tahun dari tahun 2009 sehingga 2011. Semakan Audit telah dijalankan terhadap dokumen, fail dan rekod berkaitan di Ibu Pejabat Majuikan dan Cawangan Majuikan di Kuantan, Pahang. Analisis kewangan telah dibuat berdasarkan penyata kewangan beraudit bagi tahun berakhir 31 Disember dari tahun 2006 sehingga 2010. Di samping itu, temu bual dan perbincangan telah diadakan dengan pegawai yang berkenaan. Lawatan Audit juga telah dibuat ke Kilang IKS Kuantan, Pahang pada 19 Disember 2011 dan pemeriksaan fizikal dijalankan terhadap peralatan serta aset kilang.

32.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan pada akhir bulan Oktober sehingga Disember 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan Majuikan. Antara kelemahan tersebut adalah seperti berikut:

- i. Prestasi kewangan Majuikan tidak memuaskan kerana mengalami kerugian berterusan dalam tempoh 5 tahun dari tahun 2006 sehingga 2010. Kerugian terkumpul syarikat pada akhir tahun 2010 berjumlah RM17.38 juta manakala di peringkat Kumpulan berjumlah RM23.74 juta.
- ii. Aktiviti perikanan yang dijalankan di kesemua 5 cawangan Majuikan mengalami kerugian berterusan bagi tempoh 3 tahun dari tahun 2008 sehingga 2010. Operasi bagi 2 kilang Majuikan yang memproses makanan udang dan hasil laut telah diberhentikan. Ini disebabkan pengeluaran produk kedu-dua kilang ini adalah di bawah kapasiti pengeluaran sebenar dan tidak mencapai sasaran *break even point* yang ditetapkan. Kilang yang memproses isi ikan untuk dijadikan surimi dan keropok lekor masih beroperasi dan mengalami kerugian. Ini disebabkan kos operasinya yang tinggi dan melebihi pendapatan yang diperoleh.
- iii. Majuikan Fish Centre yang menjadi pusat pengumpulan dan pemasaran hasil laut segar serta produk perikanan dan cawangan Pemasaran di Kota Bharu, Kelantan juga mengalami kerugian dalam tempoh 3 tahun tersebut. Ini disebabkan kos operasi yang tinggi dan telah melebihi pendapatan yang diperoleh.
- iv. Aktiviti perniagaan restoran tidak diurus dengan baik dan mengalami kerugian berterusan dari tahun 2008 sehingga 2010. Antara faktor yang menyebabkan restoran mengalami kerugian adalah lokasinya yang tidak strategik untuk menarik pelanggan, kos operasi dan pengurusan lebih tinggi daripada jualan yang diperoleh serta kurang promosi.

32.4.1 Prestasi kewangan

32.4.1.1 Secara keseluruhannya, prestasi kewangan Majuikan dari tahun 2006 sehingga 2010 adalah kurang memuaskan disebabkan syarikat telah mengalami kerugian berterusan dalam tempoh 5 tahun tersebut. Kerugian tinggi yang dialami Majuikan bermula pada tahun 2008 iaitu RM5.05 juta meningkat kepada RM5.82 juta pada 2009 tetapi menurun sejumlah RM0.52 juta atau 8.9 peratus kepada RM5.30 juta pada 2010. Kerugian dalam tempoh 5 tahun ini telah menyebabkan kerugian terkumpul Majuikan meningkat dari RM6.26 juta pada tahun 2008 kepada RM17.38 juta pada 2010. Faktor utama yang menyebabkan perkara ini berlaku adalah penarikan balik hak kutipan caj import ikan tanpa notis oleh LKIM pada tahun 2006. Kerugian berterusan yang dialami ini telah menyebabkan kerugian terkumpul semakin meningkat dari sejumlah RM1.21 juta pada tahun 2007 menjadi RM17.38 juta pada 2010. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.2
PENDAPATAN DAN PERBELANJAAN SERTA
KEUNTUNGAN/(KERUGIAN) MAJUIKAN BAGI TAHUN 2006 SEHINGGA 2010

BUTIRAN	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Pendapatan	4.83	5.61	9.92	11.12	7.90
Pendapatan Lain	0.93	0.12	0.05	0.12	0.28
Jumlah Pendapatan	5.76	5.73	9.97	11.24	8.18
Perbelanjaan Langsung	3.20	4.20	8.64	9.54	7.85
Perbelanjaan Lain	6.20	5.61	6.38	7.52	5.63
Jumlah Perbelanjaan	9.40	9.81	15.02	17.06	13.48
Keuntungan/(Kerugian) Sebelum Cukai	(3.64)	(4.08)	(5.05)	(5.82)	(5.30)
Cukai	0.93	(0.25)	-	-	-
Keuntungan/(Kerugian) Bersih	(2.71)	(4.33)	(5.05)	(5.82)	(5.30)
Keuntungan/(Kerugian) Terkumpul	3.12	(1.21)	(6.26)	(12.08)	(17.38)

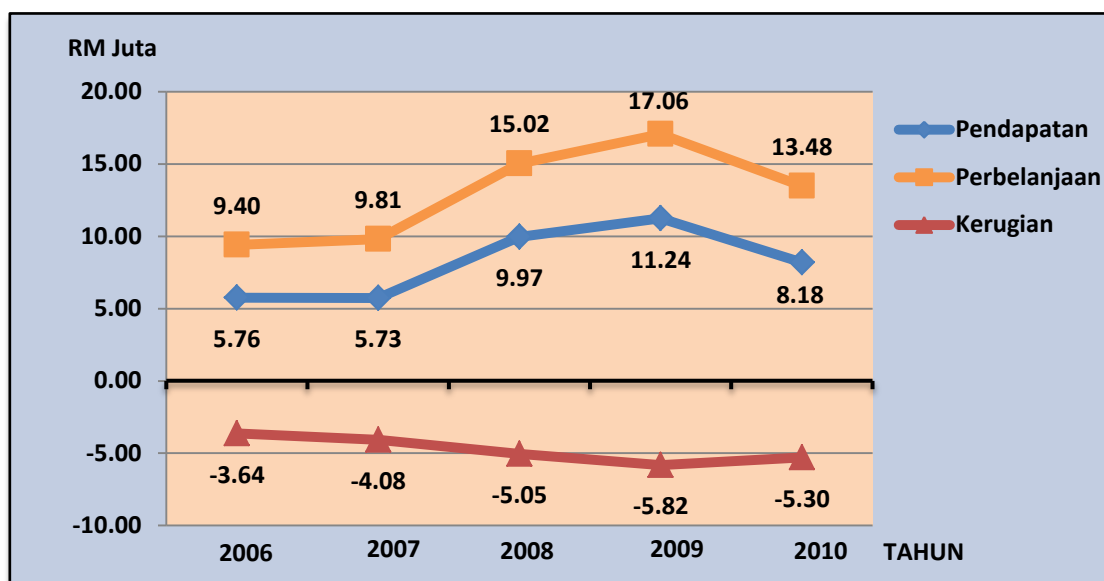
Sumber: Penyata Kewangan

32.4.1.2 Pendapatan utama Majuikan adalah daripada hasil jualan produk laut segar dan perikanan, kutipan caj pengurusan kompleks LKIM Kuantan, Pahang dan Linggi, Melaka, jualan produk makanan laut dan akuakultur. Analisis Audit mendapati pendapatan utama Majuikan menunjukkan peningkatan berterusan dari tahun 2006 sehingga 2009 di mana peningkatan ketara berlaku daripada sejumlah RM4.83 juta pada tahun 2006 menjadi RM11.12 juta pada 2009. Bagaimanapun, pendapatan utamanya menurun sejumlah RM3.21 juta atau 28.9 peratus iaitu dari RM11.12 juta pada tahun 2009 menjadi RM7.90 juta pada 2010. Ini disebabkan aktiviti pemasaran ikan dan produk perikanan serta pemprosesan makanan laut telah diberhentikan operasinya dan kutipan caj pengurusan 2 kompleks LKIM diambil alih semula oleh LKIM.

32.4.1.3 Secara keseluruhannya, pendapatan syarikat telah meningkat sejumlah RM2.42 juta atau 42 peratus iaitu dari RM5.76 juta pada tahun 2006 menjadi RM8.18 juta pada 2010. Faktor yang menyumbang kepada peningkatan pendapatan disebabkan meningkatnya kutipan pengurusan kompleks Kuantan dan Linggi, pemasaran ikan dan produk perikanan serta jualan produk makanan laut dan akuakultur. Faktor perbelanjaan yang tinggi seperti kos perolehan benih udang dan bahan mentah untuk memproses produk perikanan serta kos pengurusan seperti bayaran gaji kakitangan dan pentadbiran yang meningkat sejumlah RM4.08 juta atau 43.4 peratus daripada RM9.40 juta pada tahun 2006 menjadi RM13.48 juta pada 2010. Ini telah menyebabkan kerugian yang berterusan kepada Majuikan. Trend pendapatan dan perbelanjaan serta

keuntungan/(kerugian) Majuikan dari tahun 2006 sehingga 2010 adalah seperti di carta berikut:

CARTA 32.1
TREND PENDAPATAN DAN PERBELANJAAN SERTA
KEUNTUNGAN/(KERUGIAN) MAJUIKAN BAGI TAHUN 2006 SEHINGGA 2010



Sumber: Penyata Kewangan

32.4.1.4 Analisis Nisbah Kewangan

Analisis Audit terhadap Lembaran Imbangan dan Penyata Pendapatan Majuikan bagi tahun 2006 sehingga 2010 telah dibuat bagi menilai prestasi kewangannya dan hasil analisis adalah seperti berikut:

- a. **Nisbah Semasa** dikira dengan membandingkan aset semasa dengan liabiliti semasa. Nisbah ini digunakan bagi menentukan sejauh mana kemampuan aset semasa syarikat yang boleh ditukar dengan kadar segera kepada tunai bagi menampung liabiliti jangka pendek. Semakin tinggi nisbah ini semakin meningkat kecairan syarikat.
- i. Analisis Audit mendapati tahap kecairan syarikat bagi tahun 2006 sehingga 2010 adalah kukuh dengan aset semasa yang mencukupi untuk menampung liabiliti semasa. Bagaimanapun, trend aset semasa menunjukkan penurunan manakala trend liabiliti semasa pula meningkat setiap tahun kecuali bagi tahun 2009. Aset semasa menurun daripada RM18.33 juta pada tahun 2009 menjadi RM17.61 juta pada 2010 disebabkan jumlah terhutang oleh syarikat subsidiari berkurangan sejumlah RM1.94 juta daripada RM10.65 juta pada tahun 2009 kepada RM8.71 juta pada 2010. Liabiliti semasa pula menurun daripada RM8.27 juta pada tahun 2008 kepada RM6.84 juta pada 2009 disebabkan Majuikan telah melunaskan sejumlah RM1.34 juta pemiutang

semasanya. **Majuikan akan menghadapi masalah kewangan yang kritikal dan menjejaskan aliran tunai jika liabiliti semasa meningkat setiap tahun dan melebihi aset semasa.** Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.3
ANALISIS NISBAH SEMASA MAJUIKAN BAGI TAHUN 2006 SEHINGGA 2010

BUTIRAN	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Aset Semasa	22.96	20.94	22.43	18.33	17.61
Liabiliti Semasa	8.09	8.24	8.27	6.84	8.06
Aset Semasa/ Liabiliti Semasa	2.84:1	2.54:1	2.71:1	2.68:1	2.18:1

Sumber: Penyata Kewangan

- b. **Margin Keuntungan** mengukur kadar keuntungan selepas cukai bagi setiap hasil yang dipungut daripada perniagaan utama syarikat. Peningkatan nisbah ini menunjukkan meningkatnya kecekapan sesebuah syarikat di mana bagi setiap ringgit kenaikan pendapatan, ia memberi kesan langsung dan nilai tambah *value added* terhadap keuntungan syarikat. Analisis Audit menunjukkan bagi setiap ringgit hasil daripada pendapatan yang diperoleh dalam tempoh 5 tahun, Majuikan mengalami kerugian sejumlah RM0.47 juta pada tahun 2006, meningkat kepada sejumlah RM0.76 juta pada 2007, menurun kembali pada tahun 2008 dan 2009 tetapi meningkat semula kepada sejumlah RM0.65 juta pada 2010. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.4
MARGIN KEUNTUNGAN MAJUIKAN
BAGI TAHUN 2006 SEHINGGA 2010

TAHUN	UNTUNG/(RUGI) SELEPAS CUKAI (RM Juta) (a)	JUMLAH PENDAPATAN (RM Juta) (b)	MARGIN KEUNTUNGAN BAGI SETIAP RM1.00 PENDAPATAN (RM) (a)/(b)
2006	(2.71)	5.76	(0.47)
2007	(4.33)	5.73	(0.76)
2008	(5.05)	9.97	(0.51)
2009	(5.82)	11.24	(0.52)
2010	(5.30)	8.18	(0.65)

Sumber: Penyata Kewangan

- i. **Margin Keuntungan Kasar** adalah satu kaedah analisis untuk menilai kedudukan kewangan syarikat dengan menunjukkan baki jumlah pendapatan setelah mengambil kira perbelanjaan langsung. Margin keuntungan kasar adalah sumber untuk membayar perbelanjaan. Analisis Audit mendapati keuntungan kasar yang diperoleh daripada

pendapatan hasil pemasaran ikan dan produk perikanan telah melebihi perbelanjaan langsung operasi bagi tempoh 5 tahun. Bagaimanapun, keuntungan yang diperoleh ini tidak dapat menampung perbelanjaan perkhidmatan dan pentadbiran yang melebihi 100% hingga menyebabkan syarikat mengalami kerugian. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.5
MARGIN KEUNTUNGAN KASAR MAJUIKAN
BAGI TAHUN 2006 SEHINGGA 2010

BUTIRAN	TAHUN				
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)
Pendapatan	4.83	5.61	9.92	11.12	7.90
Perbelanjaan Langsung	3.20	4.20	8.64	9.54	7.85
Untung Kasar	1.63	1.41	1.28	1.58	0.05
Pendapatan Lain	0.93	0.12	0.05	0.12	0.28
Perbelanjaan Lain	6.20	5.61	6.38	7.52	5.63
Keuntungan/(Kerugian) Sebelum Cukai	(3.64)	(4.08)	(5.05)	(5.82)	(5.30)
Cukai	0.93	(0.25)	-	-	-
Keuntungan/(Kerugian) Bersih	(2.71)	(4.33)	(5.05)	(5.82)	(5.30)

Sumber : Penyata Kewangan

- c. **Pulangan Ke Atas Ekuiti** mengukur pulangan ke atas modal berbayar yang dilaburkan iaitu pulangan bersih yang diperoleh bagi setiap ringgit modal yang digunakan. Semakin tinggi hasil yang diperoleh daripada setiap ringgit modal yang digunakan, semakin cekap syarikat menguruskan modalnya. Analisis Audit mendapati tahap kecekapan pengurusan modal Majuikan adalah rendah pada tahun 2006 iaitu RM0.26 juta. LKIM telah menyuntik modal tambahan sejumlah RM0.37 juta pada tahun 2007 bagi meningkatkan prestasi pengurusan Majuikan. Bagaimanapun, tahap kecekapan pengurusan modal menunjukkan trend meningkat dari tahun 2007 sehingga 2009 tetapi menurun kepada RM0.49 juta pada 2010. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.6
PULANGAN KE ATAS MODAL MAJUIKAN
BAGI TAHUN 2006 SEHINGGA 2010

TAHUN	UNTUNG/(RUGI) SELEPAS CUKAI (RM Juta) (a)	EKUITI (RM Juta) (b)	PULANGAN KE ATAS EKUITI (RM) (a)/(b)
2006	(2.71)	10.52	(0.26)
2007	(4.33)	10.89	(0.40)
2008	(5.05)	10.89	(0.46)
2009	(5.82)	10.89	(0.53)
2010	(5.30)	10.89	(0.49)

Sumber: Penyata Kewangan

- d. **Pulangan Ke Atas Aset** mengukur pulangan yang diperoleh daripada pelaburan aset syarikat iaitu pulangan bersih yang diperoleh bagi setiap ringgit yang digunakan. Semakin tinggi pulangan yang diperoleh bagi setiap ringgit yang digunakan, semakin cekap syarikat menguruskan asetnya. Analisis Audit mendapati tahap kecekapan Majuikan dalam menguruskan asetnya adalah kurang memuaskan kerana bagi tempoh 5 tahun tersebut pulangan yang diperoleh di bawah RM1.00. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.7
PULANGAN KE ATAS ASET MAJUIKAN
BAGI TAHUN 2006 SEHINGGA 2010

TAHUN	UNTUNG/(RUGI) SELEPAS CUKAI (RM Juta) (a)	JUMLAH ASET (RM Juta) (b)	PULANGAN KE ATAS ASET (RM) (a)/(b)
2006	(2.71)	40.53	(0.07)
2007	(4.33)	42.32	(0.10)
2008	(5.05)	44.33	(0.11)
2009	(5.82)	41.81	(0.14)
2010	(5.30)	39.97	(0.13)

Sumber: Penyata Kewangan

Pada pendapat Audit, prestasi kewangan Majuikan adalah kurang memuaskan dan berada pada tahap kritikal kerana jumlah kerugian terkumpul syarikat semakin meningkat dan berterusan setiap tahun dari sejumlah RM1.21 juta pada tahun 2007 menjadi RM17.38 juta pada 2010. Selain itu, hutang Majuikan dengan LKIM adalah sangat tinggi iaitu dari sejumlah RM17.53 juta pada tahun 2006 terus meningkat menjadi sejumlah RM35.95 juta pada 2010. Majuikan juga menghadapi masalah mendapat balik wang yang terhutang oleh syarikat subsidiarinya dalam jangka masa pendek. Keupayaan Majuikan untuk meneruskan perniagaannya sebagai entiti yang berterusan bergantung kepada keuntungan operasi pada masa hadapan serta sokongan kewangan daripada LKIM sehingga syarikat mampu bangkit semula. Majuikan perlu

meningkatkan keuntungan semasa atau mengurangkan kos perbelanjaan operasi bagi memulihkan prestasi kewangan syarikat serta mengurangkan jumlah kerugian terkumpul.

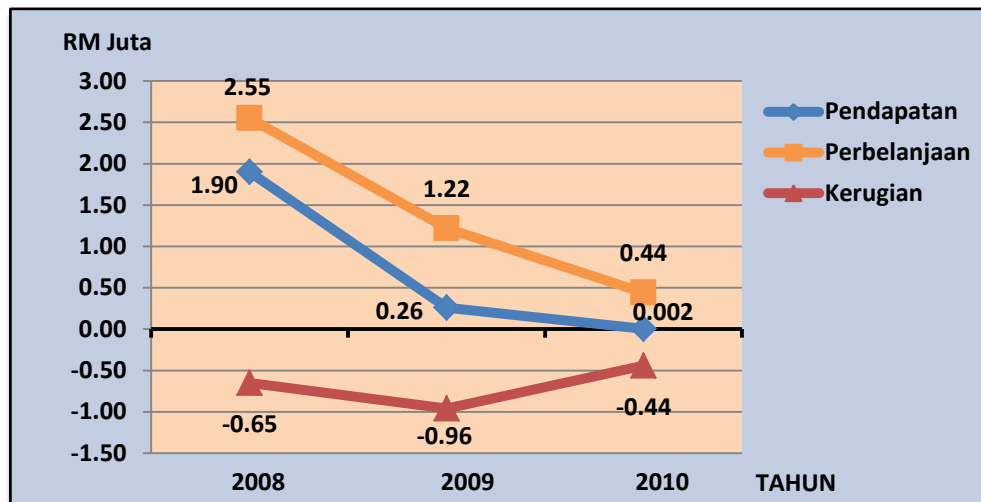
32.4.2 Pengurusan Aktiviti

- a. Majuikan mula beroperasi dengan aktif untuk mempelbagaikan aktiviti perikanan di peringkat hulu dan hilir bagi menjana pendapatan setelah LKIM mengambil alih semula hak kutipan caj import ikan yang dikendalikannya dari tahun 2006. Bahagian Operasi Majuikan adalah bertanggungjawab untuk memantau pelaksanaan aktiviti perikanan di peringkat cawangan manakala Bahagian Pemasaran dan Pelaburan bertanggungjawab mempromosi dan memasarkan produk perikanan yang dihasilkan. Aktiviti perikanan dijalankan di 5 Cawangan Majuikan yang mana 2 daripada 5 aktiviti tersebut telah diserahkan oleh LKIM dan 3 diusahakan sendiri.

32.4.2.1 Kilang Makanan Udang Di Pantai Merdeka, Kedah

- a. Kilang Makanan Udang Pantai Merdeka di Kedah telah dibangunkan pada tahun 1997 oleh LKIM bagi memproses makanan udang. Pada tahun 2003, LKIM telah menyerahkan operasi kilang kepada Majuikan untuk meneruskan aktiviti yang sedang dijalankan supaya hasil yang dikomersialkan boleh menambahkan pendapatannya. Bagaimanapun, kilang tersebut telah mengalami kerugian sejak ditubuhkan. Semakan Audit mendapati Majuikan telah menerima pinjaman tanpa faedah berjumlah RM3.50 juta daripada LKIM pada tahun 2003 sebagai modal kerja permulaan dan perbelanjaan operasi kilang.
- b. Berdasarkan Laporan Prestasi Kewangan Majuikan Tahun 2007, pihak Audit mendapati hasil pengeluaran makanan udang dari tahun 2004 sehingga 2007 adalah dalam kuantiti yang kecil. Ini disebabkan kilang sedang dibaik pulih dan perlu menyesuaikan kuantiti pengeluaran dengan keupayaan mesin yang baru diperbaiki serta kualiti produk yang dikeluarkan. Semakan Audit mendapati prestasi pengeluaran makanan udang tidak pernah mencapai sasaran yang ditetapkan sehingga tahun 2010 iaitu 130 tan sebulan berbanding pengeluaran sebenar 120 tan sebulan. Sejak operasi kilang diambil alih pada tahun 2003, prestasi kewangan kilang terus mengalami kerugian walaupun mendapat suntikan modal yang tinggi berjumlah RM3.50 juta bagi meneruskan operasinya. Secara keseluruhannya, kilang mengalami kerugian berjumlah RM2.05 juta bagi tempoh 3 tahun dari tahun 2008 sehingga 2010. Kedudukan pendapatan dan perbelanjaan kilang bagi tempoh 3 tahun adalah seperti di carta berikut:

CARTA 32.2
PENDAPATAN DAN PERBELANJAAN KILANG PANTAI MERDEKA, KEDAH
BAGI TAHUN 2008 SEHINGGA 2010



Sumber: Penyata Kewangan

- c. Semakan Audit mendapati antara faktor yang menyebabkan kilang gagal memperoleh keuntungan sejak diambil alih oleh Majuikan adalah seperti berikut:
 - i. Kuantiti pengeluaran makanan udang adalah di bawah kapasiti pengeluaran sebenar dan tidak mencapai sasaran *break even point* iaitu sebanyak 130 tan sedangkan pengeluaran sebenar kilang adalah kurang daripada 120 tan.
 - ii. Pendapatan daripada produk yang dipasarkan tidak dapat menampung kos pengeluaran produk dan kos pengurusan yang semakin meningkat setiap tahun.
 - iii. Mesin memproses makanan udang sering mengalami kerosakan dan ini menjejaskan kualiti makanan udang serta tidak menepati kehendak pasaran.
 - iv. Kos pembelian bahan mentah semakin meningkat setiap tahun dan pembekal hanya menerima tunai untuk bayaran.
- d. Majuikan telah memberhentikan operasi kilang ini pada tahun 2010. Sehingga bulan Mei 2011, kilang telah disewa kepada syarikat memproses makanan ayam. Mengikut perjanjian, sewaan dikenakan adalah sejumlah RM15,000 sebulan. Bagaimanapun, pihak Audit dimaklumkan Majuikan telah meluluskan penurunan kadar sewa kepada sejumlah RM10,000 sebulan.

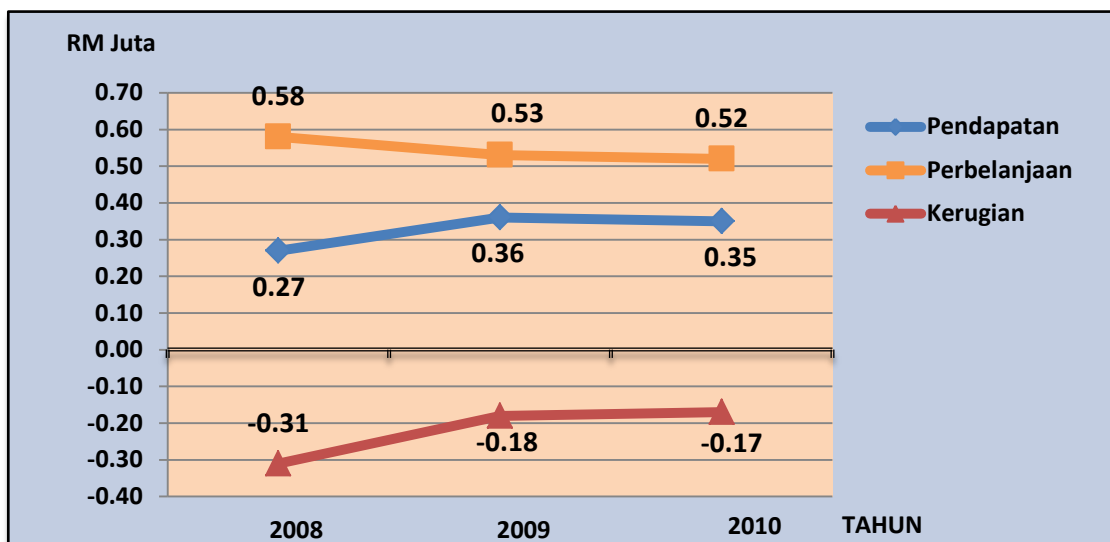
32.4.2.2 Kilang Chendering Di Kuala Terengganu, Terengganu

- a. Kilang Chendering, Kuala Terengganu dibangunkan oleh LKIM pada tahun 1996 untuk memproses bebola ikan, isi keropok lekor dan isi ikan beku bagi

dijadikan surimi. Prestasi pengeluaran kilang ini berada di bawah kapasiti pengeluaran sebenar dan menanggung kerugian sejak mula beroperasi. Pada tahun 2003, LKIM telah menyerahkan pengendalian operasi kilang kepada Majuikan bagi memulihkan prestasi pengeluaran produk perikanan. Selain itu, kilang ini juga menjadi pembekal isi ikan yang telah diproses kepada kilang IKS Majuikan di Kuantan, Pahang dan Majuikan Fish Centre (MFC) di Bangi, Selangor untuk dikomersialkan.

- b. Semakan Audit mendapati sejak Majuikan mengambil alih operasi kilang pada tahun 2003, ia tidak berjaya memulihkan prestasi pengeluaran produk kilang dan mengalami kerugian yang berterusan sehingga tahun 2010. Secara keseluruhannya, jumlah kerugian yang dialami bagi tempoh 3 tahun dari tahun 2008 sehingga 2010 adalah RM0.66 juta. Kedudukan pendapatan dan perbelanjaan kilang bagi tempoh 3 tahun tersebut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 32.3
PENDAPATAN DAN PERBELANJAAN KILANG CHENDERING,
KUALA TERENGGANU BAGI TAHUN 2008 SEHINGGA 2010



Sumber: Penyata Kewangan

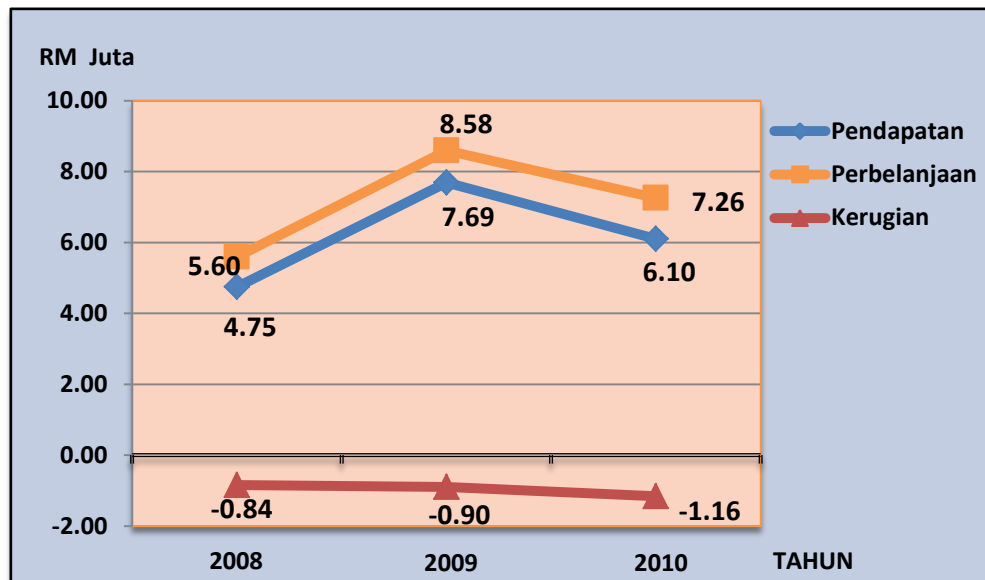
- c. Antara faktor yang menyebabkan prestasi pengeluaran kilang tidak berjaya dipulihkan adalah seperti berikut:
- i. Kuantiti pengeluaran produk perikanan adalah di bawah kapasiti sebenar dan tidak mencapai sasaran *break even point*. Pengeluaran sebenar ialah sebanyak 10 tan berbanding sasaran ditetapkan sebanyak 15 hingga 18 tan. Pengeluaran isi ikan terutamanya untuk keropok lekor tidak dapat menampung permintaan tinggi oleh pembuat keropok lekor di sekitar Kuala Terengganu.

- ii. Kuantiti produk yang dikeluarkan dan dipasarkan tidak dapat menampung kos pengeluaran serta pengurusan yang semakin meningkat setiap tahun.
 - iii. Kos penyenggaraan dan pembaikan mesin yang tinggi.
 - iv. Kilang IKS Kuantan dan MFC iaitu 2 cawangan Majuikan yang sepatutnya memasarkan produk perikanan gagal membuat bayaran balik kepada kilang kerana tidak berjaya menjual produk perikanan tersebut.
 - v. Modal pusingan tidak mencukupi untuk menampung kos pengeluaran yang tinggi.
- d. Sehingga bulan Mei 2012, semakan Audit mendapati kilang masih beroperasi tetapi pengeluarannya ditumpu kepada memproses isi ikan dan aktiviti mempromosi serta memasarkan produk yang berkaitan.

32.4.2.3 Majuikan Fish Centre Di Bangi, Selangor

- a. Majuikan Fish Centre di Bangi adalah aktiviti kepunyaan Majuikan dan telah menjalankan operasi sepenuhnya pada tahun 2008 sebagai pusat pengumpulan, pemasaran dan pengedaran hasil perikanan segar dan produk perikanan bagi penduduk di kawasan Lembah Kelang. Konsep perniagaan MFC adalah jualan secara runcit dan borong dengan tumpuan kepada hasil laut seperti ikan segar, sejuk beku dan produk perikanan. Selain itu, MFC juga bertindak sebagai pembekal produk hasil laut kepada pasaraya dan pasar mini.
- b. Semakan Audit mendapati prestasi MFC bagi tempoh 3 tahun dari tahun 2008 sehingga 2010 telah mengalami kerugian berterusan walaupun hasil jualannya meningkat. Ia disebabkan kos operasinya yang tinggi dan telah melebihi pendapatan yang diperolehi. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 32.4
PENDAPATAN DAN PERBELANJAAN MAJUIKAN FISH CENTRE, BANGI
BAGI TAHUN 2008 SEHINGGA 2010



Sumber: Penyata Kewangan

- c. Semakan Audit mendapati antara faktor yang menyebabkan prestasi MFC mengalami kerugian berterusan adalah seperti berikut:
- i. Kos pembelian bahan mentah hasil laut segar dan sejuk beku adalah tinggi berbanding dengan jualan yang diperolehi.
 - ii. Kuantiti jualan produk perikanan masih rendah dan belum dapat menampung kos pengurusan yang meningkat.
 - iii. Kos penyenggaraan dan pembaikan bilik sejuk, bilik sejuk beku dan *chiller* meningkat setiap tahun.
 - iv. Modal pusingan tidak mencukupi untuk menampung keperluan operasi projek.
 - v. Pemantauan kurang berkesan oleh Bahagian Operasi dan Pemasaran Majuikan terhadap perjalanan aktiviti MFC.
- d. Kerugian berterusan yang dialami oleh MFC telah menyebabkan Majuikan menghadapi masalah kewangan yang kritikal. Semakan audit mendapati pada tahun 2010, Lembaga Pengarah Majuikan telah meluluskan supaya operasi MFC diambil alih oleh syarikat subsidiari Persatuan Nelayan Negeri Kedah. Syarikat ini telah membuat pembayaran pendahuluan berjumlah RM0.62 juta bagi pengambilalihan operasi MFC.

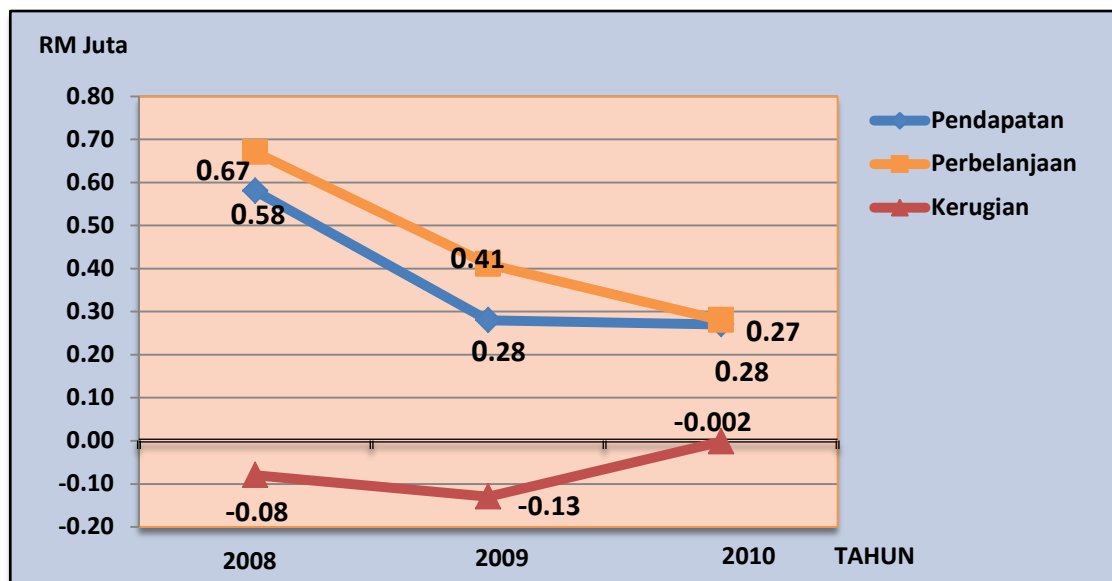
32.4.2.4 Cawangan Pemasaran Majuikan Di Kota Bharu, Kelantan

- a. Cawangan Pemasaran Majuikan, Kota Bharu mula menjalankan aktiviti pemasaran ikan pada tahun 2007 selepas hak kutipan caj terhadap ikan import ditarik balik oleh LKIM dan aktiviti sebagai ejen penghantaran

diberhentikan serta diambil alih oleh syarikat subsidiarinya. Aktiviti perniagaan cawangan ini adalah jualan hasil laut seperti ikan segar dan sejuk beku serta produk perikanan secara runcit dan borong. Sasaran pelanggan adalah di sekitar Kota Bharu.

- b. Semakan Audit mendapati aktiviti pemasaran ikan di Kota Bharu telah berjaya memperoleh pendapatan yang menggalakkan. Bagaimanapun, kos operasi dan pengurusan yang tinggi berbanding hasil jualan yang diperoleh telah menyebabkan aktiviti ini mengalami kerugian yang berterusan. Kerugian yang dialami bagi tempoh 3 tahun dari tahun 2008 sehingga 2010 berjumlah RM0.21 juta. Kedudukan pendapatan dan perbelanjaan bagi tempoh 3 tahun tersebut seperti di carta berikut:

CARTA 32.5
PENDAPATAN DAN PERBELANJAAN PEMASARAN MAJUIKAN
KOTA BAHRU BAGI TAHUN 2008 SEHINGGA 2010



Sumber: Penyata Kewangan

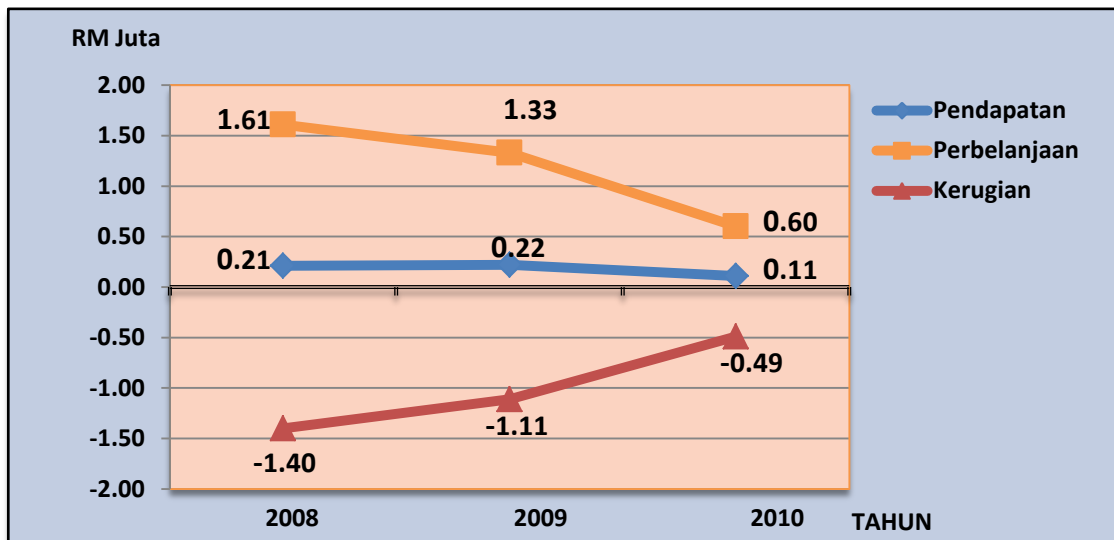
- c. Semakan Audit mendapati antara faktor yang menyebabkan prestasi Cawangan Pemasaran Majuikan Kota Bharu mengalami kerugian berterusan adalah seperti berikut:
- Logistik untuk mengedar dan memasarkan produk hasil laut dan perikanan tidak mencukupi untuk menampung stok bekalan yang diterima kerana saiz premis yang kecil.
 - Kos operasi dan pengurusan terutamanya kos kakitangan semakin meningkat.
 - Perancangan pemasaran yang kurang rapi dan pemantauan kurang berkesan terhadap perjalanan aktiviti.

- d. Sehingga bulan Mei 2012, semakan Audit mendapati aktiviti pemasaran ikan masih beroperasi di bawah penyeliaan syarikat subsidiarinya.

32.4.2.5 Kilang Industri Kecil Dan Sederhana Di Kuantan, Pahang

- a. Kilang Industri Kecil Dan Sederhana (IKS), Kuantan, Pahang yang diusahakan sendiri oleh Majuikan telah mula beroperasi pada pertengahan tahun 2007 sebagai pusat pengeluaran hasil perikanan yang berasaskan *surimi*. Antara produk yang dikeluarkan ialah bebola ikan, sotong, udang, ketam dan sosej ikan. Kilang ini telah mendapat pengiktirafan Sijil *Hazard Analysis Critical Control Point* iaitu kelengkapan dan susun atur premis telah memenuhi sistem keselamatan pengurusan makanan. Di samping itu, pengeluaran kilang ini juga telah mendapat Sijil Pengesahan Halal daripada Jabatan Kemajuan Islam Malaysia.
- b. Premis kilang terdiri daripada 2 lot bangunan di Kompleks Perikanan Kuantan yang disewa pada kadar RM1,200 sebulan. Kilang ini dilengkapi dengan aset bernilai RM1.75 juta antaranya bilik sejuk, bilik *chiller*, mesin *flake ice*, *cooking and cooling conveyor*, *fryer machine* dan *sausage filler*. Konsep perniagaan IKS, Kuantan adalah jualan secara runcit dan borong dengan sasaran pelanggan di sekitar Kuantan seperti kedai makanan laut dan pasar tani serta pasar mini. Selain itu, IKS, Kuantan juga menjadi pembekal produk hasil laut kepada pasaraya dan MFC, Bangi.
- c. Semakan Audit mendapati operasi kilang mengalami kerugian berterusan bagi tempoh 3 tahun dari tahun 2008 sehingga 2010. Bagaimanapun, pada tahun 2010 kerugian telah berkurangan sejumlah RM0.91 juta atau 65 peratus berbanding tahun 2008. Secara keseluruhannya, jumlah kerugian yang dialami oleh kilang adalah RM3 juta. Kedudukan pendapatan dan perbelanjaan IKS, Kuantan bagi tempoh 3 tahun tersebut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 32.6
PENDAPATAN DAN PERBELANJAAN KILANG IKS, KUANTAN
BAGI TAHUN 2008 SEHINGGA 2010



Sumber: Penyata Kewangan

- d. Semakan Audit mendapati antara faktor yang menyebabkan prestasi IKS, Kuantan mengalami kerugian berterusan adalah seperti berikut:
 - i. Kos pembelian bahan mentah hasil laut untuk diproses menjadi produk perikanan adalah tinggi.
 - ii. Kos *overhead* kilang yang tinggi dan pengeluaran rendah tidak mampu meningkatkan jualan melepasi *break even point*.
 - iii. Kuantiti jualan produk perikanan masih rendah dan belum dapat menampung kos pengurusan yang semakin meningkat.
 - iv. Kos operasi dan pengurusan yang semakin meningkat setiap tahun melebihi jualan produk perikanan.
 - v. Promosi terhadap produk pengeluaran kilang tidak meluas dan terpaksa bersaing dengan pengeluar produk perikanan yang telah mempunyai pelanggan tetap.
- e. Majuikan telah memberhentikan operasi IKS Kuantan pada tahun 2010 disebabkan mengalami kerugian yang berterusan. Semakan Audit mendapati Majuikan telah mendapat penyewa bagi kilang tersebut akan tetapi penyewaannya ditangguhkan kerana hala tuju Majuikan belum ditentukan oleh LKIM. Akibatnya Majuikan tidak memperoleh sebarang hasil dari kilang ini.

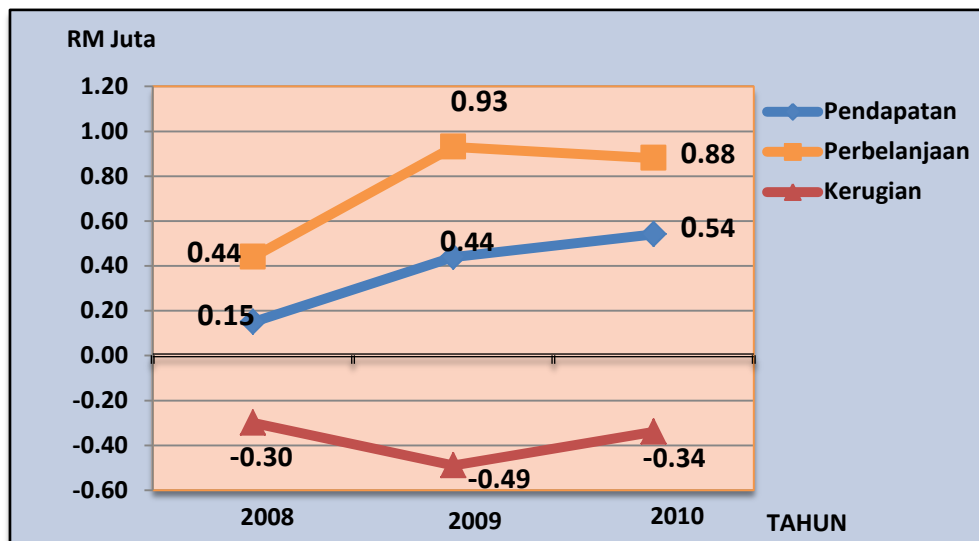
32.4.2.6 Restoran Barra Cafe

- a. Peniagaan Restoran Barra Cafe yang mengendalikan makanan bermasak berasaskan hasil laut telah beroperasi pada tahun 2008. Tujuan restoran ini

adalah untuk mempromosikan makanan berasaskan produk perikanan segar dari spesies ikan *barramundi*. LKIM telah memberi pendahuluan sejumlah RM700,000 kepada Majuikan untuk mengurus operasi restoran. Kadar sewa restoran ini adalah sejumlah RM6,000 sebulan bagi tempoh 3 tahun.

- b. Semakan Audit mendapati perniagaan restoran mengalami kerugian sejak ditubuhkan. Ini disebabkan Majuikan hanya memperoleh jualan dalam lingkungan sejumlah RM1,500 sehari berbanding dengan sasaran jualan yang ditetapkan berjumlah RM2,500 sehari. Secara keseluruhannya, kerugian yang dialami bagi tempoh 3 tahun tersebut berjumlah RM1.13 juta yang diperoleh daripada pendapatan berjumlah RM1.13 juta berbanding perbelanjaan RM2.26 juta. Prestasi kewangan restoran dari tahun 2008 sehingga 2010 adalah seperti di carta berikut:

CARTA 32.7
PENDAPATAN DAN PERBELANJAAN RESTORAN BARRA CAFE
BAGI TAHUN 2008 SEHINGGA 2010



Sumber: Penyata Kewangan

- c. Semakan Audit mendapati antara faktor yang menyebabkan restoran ini mengalami kerugian berterusan adalah kerana lokasinya tidak strategik untuk menarik pelanggan, kos operasi dan pengurusan lebih tinggi daripada jualan yang diperoleh serta kurang promosi.

32.4.3 Pematuhan Terhadap Peraturan Pengurusan Dan Kewangan Syarikat

32.4.3.1 Tadbir Urus Korporat

- a. Akta Syarikat 1965 dan pekeliling yang dikeluarkan oleh Kementerian Kewangan serta Kod Tadbir Urus Korporat Malaysia telah memperincikan elemen penting yang perlu dipatuhi oleh syarikat bagi memastikan tadbir

urus korporat dan kewangan yang baik. Selain itu, Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 12 Tahun 1993 telah menetapkan Lembaga Pengarah Badan Induk/Syarikat Induk adalah bertanggungjawab sepenuhnya untuk memastikan semua dasar yang ditetapkan dan semua pekeliling kerajaan berkaitan syarikat perlu dipatuhi oleh syarikat subsidiari.

- b. Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 1993 menetapkan Pengerusi Syarikat Induk yang juga memegang jawatan Pengerusi Syarikat Subsidiari tidak boleh dibayar elaun tetap kepadanya bagi jawatan pengerusi syarikat subsidiari berkenaan. Semakan Audit mendapati Lembaga Pengarah Majuikan melalui mesyuarat bulan Januari 2011 meluluskan pembayaran elaun tetap bulanan bagi Pengerusi Syarikat Induk sejumlah RM2,000 dan Pengerusi Syarikat Subsidiari sejumlah RM1,000. Semakan selanjutnya mendapati Pengerusi Majuikan juga menjadi Pengerusi bagi 2 syarikat subsidiarinya. Pengerusi Majuikan telah dibayar sejumlah RM1,000 bagi setiap syarikat subsidiari dari bulan Januari sehingga Disember 2011 menjadikan jumlah keseluruhan adalah RM24,000. **Pada pendapat Audit, elaun tetap bulanan yang diterima oleh Pengerusi Majuikan daripada 2 syarikat subsidiari tersebut perlu dibayar balik selaras dengan ketetapan pekeliling berkaitan.**
- c. Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 12 Tahun 1993 menetapkan syarikat hendaklah menyediakan Rancangan Korporat (Pelan Perniagaan) dan menetapkan strategi untuk mencapai matlamat bagi tempoh jangka pendek dan jangka panjang. Semakan Audit mendapati Majuikan tidak menyediakan Rancangan Korporat syarikat bagi jangka pendek dan jangka panjang sebaliknya ada menyediakan Rancangan Penstrukturan Semula Kumpulan Majuikan bagi tempoh 5 tahun dari tahun 2009 sehingga 2013. Rancangan ini telah dibentangkan dalam mesyuarat Lembaga Pengarah Majuikan pada tahun 2009. Berdasarkan strategi perniagaan yang dibentangkan, Majuikan telah merumuskan pihaknya mempunyai potensi besar untuk mencapai keuntungan yang disasarkan dalam tempoh 5 tahun. Sehubungan itu, Majuikan memerlukan dana tambahan berjumlah RM16 juta daripada LKIM bagi merealisasikan Rancangan Penstrukturan Semula Kumpulan Majuikan.
- d. Semakan Audit mendapati Rancangan Penstrukturan Semula Kumpulan Majuikan adalah terperinci dan menyeluruh kerana telah mengambil kira kedudukan kewangan syarikat. **Bagaimanapun, Majuikan tidak membuat kajian semula sasaran yang ditetapkan dalam rancangan ini berdasarkan pencapaian sebenar dari semasa ke semasa. Selain itu, laporan mengenai prestasi pencapaian rancangan tersebut tidak dibentang dalam mesyuarat Lembaga Pengarah.**

Maklum Balas Daripada Majuikan Diterima Pada 3 Julai 2012.

Majuikan memaklumkan cadangan penstrukturan semula tidak mendapat persetujuan dan kelulusan Jemaah Lembaga LKIM. Oleh itu cadangan tersebut tidak dilaporkan kepada Jemaah Lembaga LKIM.

32.4.3.2 Pekeliling Dan Peraturan Yang Dikeluarkan Oleh Kementerian Kewangan

- a. Kementerian Kewangan telah mengeluarkan beberapa pekeling dan peraturan berkaitan syarikat bagi memantapkan pengurusan syarikat kerajaan khususnya terhadap tadbir urus korporat supaya kepentingan kerajaan sebagai pemegang saham terpelihara. Semakan Audit mendapati Majuikan tidak mematuhi pekeling dan peraturan tersebut kerana tidak sedar tentang kewujudannya. Selain itu, wakil Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani dan LKIM yang menjadi ahli Lembaga Pengarah Majuikan tidak memberi nasihat mengenai pemakaian pekeling dan peraturan yang berkaitan.

32.4.3.3 Jawatankuasa Audit Dan Pemeriksaan

- a. Pekeling Perbendaharaan Bilangan 9 Tahun 1993 menetapkan Jawatankuasa Audit Dan Pemeriksaan (Jawatankuasa Audit) hendaklah ditubuhkan bagi menjaga kepentingan Kerajaan sebagai pemegang saham melalui kawalan dan pengawasan terhadap pengurusan syarikat serta mengawasi semua fungsi Unit Audit Dalam. Jawatankuasa Audit perlu bermesyuarat sekali dalam tempoh 3 bulan atau seperti mana ditentukan oleh Pengerusinya. Semakan Audit mendapati Majuikan telah menubuhkan Unit Audit Dalam dan Jawatankuasa Audit seperti ketetapan pekeling berkaitan. Penubuhan Jawatankuasa Audit telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah Majuikan dengan terma pelantikan pada tahun 2008. Keahlian Jawatankuasa Audit terdiri daripada 2 Pengarah Bukan Eksekutif Syarikat dan 3 ahli daripada LKIM. Bagaimanapun, Jawatankuasa Audit tidak pernah bermesyuarat sejak ditubuhkan. Akibatnya, Laporan Unit Audit Dalam tidak dibentang dan tindakan susulan tidak diambil terhadap kelemahan pengurusan yang dibangkitkan.

32.4.3.4 Pengurusan Kewangan

a. Pengurusan Kawalan Kredit

Manual Pengurusan Kewangan dan Perakaunan Majuikan menetapkan tempoh kredit yang dibenarkan adalah selama 60 hari. Semakan Audit mendapati penghutang Majuikan sehingga bulan Disember 2011 adalah

berjumlah RM784,145. Daripada jumlah tersebut, sejumlah RM767,692 atau 97.9 peratus merupakan penghutang yang telah melebihi tempoh kredit 121 hari iaitu terdiri daripada Persatuan Nelayan Kawasan, Syarikat Bersekutu Majuikan, syarikat lain dan organisasi korporat. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.8
JUMLAH PENGHUTANG MAJUIKAN
SEHINGGA BULAN SEPTEMBER 2011

TEMPOH (Hari)	JUMLAH PENGHUTANG (RM)	PERATUS (%)
Semasa	2,134	0.3
1 - 60	9,546	1.2
61 - 120	4,773	0.6
> 121	767,692	97.9
JUMLAH	784,145	

Sumber: Jadual Pengumuran Penghutang

b. Pengurusan Pendahuluan Dan Pinjaman

Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 12 Tahun 1993 menetapkan pinjaman daripada Badan/Syarikat Induk kepada syarikat subsidiari dan bersekutunya yang diberi tanpa faedah atau dengan kadar faedah subsidi serta syarat dan terma yang longgar hendaklah dihentikan. Semakan Audit mendapati sehingga 31 Disember 2011, Majuikan telah menerima pendahuluan dana modal berjumlah RM12.66 juta bagi melaksanakan operasi hariannya kerana menghadapi kekangan kewangan. Pembayaran adalah untuk gaji kakitangan, perkhidmatan dan bekalan serta bayaran guaman bagi 3 kes mahkamah yang dihadapi oleh Majuikan. Selain itu, Majuikan juga memperoleh 5 pinjaman berjumlah RM19.29 juta daripada LKIM dan 2 daripadanya dikenakan faedah. Kedudukan pendahuluan dan pinjaman adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.9
KEDUDUKAN PENDAHULUAN DAN PINJAMAN
SEHINGGA 31 DISEMBER 2011

TUJUAN PINJAMAN	TARIKH PINJAMAN DITERIMA	JUMLAH PINJAMAN (RM Juta)	JUMLAH TELAH DIBAYAR BALIK (RM Juta)	BAKI PINJAMAN PADA (RM Juta)	CATATAN
Pendahuluan Dana Modal	02.07.2007- 31.12.2011	12.66	-	12.66	Pendahuluan tanpa faedah.
Kos Operasi Dan Modal Kerja Kilang Makanan Udang Pantai Merdeka, Kedah	23.12.2003	3.50	-	3.50	Pinjaman tanpa faedah.
Operasi Laut Dalam Asas Ombak (AOSB)	18.10.2002	5.00	1.00	4.00	Pinjaman tanpa faedah.

TUJUAN PINJAMAN	TARIKH PINJAMAN DITERIMA	JUMLAH PINJAMAN (RM Juta)	JUMLAH TELAH DIBAYAR BALIK (RM Juta)	BAKI PINJAMAN PADA (RM Juta)	CATATAN
Pembelian Bangunan Ibu Pejabat Majuikan Di Bandar Tasik Selatan	28.11.2002	1.00	0.93	0.07	Pinjaman tanpa faedah.
Pengoperasian slipway Kuantan, Pahang	16.12.2003	4.00	0.47	3.53	Pinjaman dengan faedah 2.5%.
Faedah Atas Pinjaman	Mac 2006 – Disember 2011	0.31		0.31	
Pinjaman 6 vesel besi-AOSB	02.07.2007	5.00	-	5.00	Pinjaman dengan faedah 1.5%.
Faedah Atas Pinjaman		0.49		0.49	
JUMLAH		31.95	2.40	29.55	

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat Subsidiari

Pada pendapat Audit, Majuikan tidak mempunyai keupayaan untuk melunaskan kesemua hutangnya memandangkan tanggungannya adalah tinggi iaitu RM29.55 juta. Majuikan juga mengalami kerugian berterusan dan pada akhir tahun 2010 kerugian terkumpul adalah RM17.38 juta berbanding dengan modal berbayar berjumlah RM10.89 juta.

c. Penjualan Bangunan Ibu Pejabat Majuikan

Semakan Audit mendapati keputusan mesyuarat khas Lembaga Pengarah Majuikan pada bulan Mei 2010 bersetuju untuk menjual bangunan Ibu Pejabat Majuikan kepada Koperasi Kakitangan Majuikan Berhad dengan harga RM1.20 juta. Mesyuarat juga bersetuju supaya pendahuluan sebanyak 30 peratus daripada harga jualan bangunan diperolehi daripada koperasi terlebih dahulu. Pihak koperasi telah membuat pembayaran berjumlah RM360,000 kepada Majuikan sebagai pendahuluan untuk pembelian bangunan pada bulan Ogos 2010. Bagaimanapun, mesyuarat Lembaga Pengarah pada bulan Januari 2011 telah mengambil keputusan membatalkan penjualan bangunan tersebut dan pendahuluan yang diberi oleh koperasi diambil kira sebagai pendahuluan pinjaman kepada Majuikan. Berikutan pembatalan ini, pihak koperasi telah membuat tuntutan seperti berikut:

- Majuikan hendaklah membayar balik wang pendahuluan sejumlah RM360,000.
- Penalti pada kadar 8 peratus setahun berjumlah RM4,400 dikenakan kerana pembatalan penjualan bangunan.
- Kos guaman yang terlibat perlu dibayar oleh Majuikan.

Lanjutan daripada itu, Majuikan telah membuat bayaran balik yang pertama berjumlah RM180,000 pada bulan April 2011. Bagaimanapun, kes tuntutan koperasi ini masih dalam perbincangan antara kedua-dua pihak bagi mendapat penyelesaian terbaik.

32.4.4 Pengurusan Syarikat Subsidiari Dan Bersekutu

32.4.4.1 Syarikat Subsidiari

- a. Majuikan mempunyai 7 syarikat subsidiari yang mana 5 daripadanya adalah aktif dan 2 lagi tidak aktif iaitu LSM Aqua Sdn. Berhad dan Majuikan International Ventures Sdn. Berhad. Status syarikat subsidiari dan pegangan ekuiti serta jumlah pelaburan sehingga bulan Disember 2010 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.10
STATUS DAN PEGANGAN EKUITI
MAJUIKAN DALAM SYARIKAT SUBSIDIARI SEHINGGA TAHUN 2010

SUBSIDIARI	TARIKH PENUBUHAN	MODAL DIBENAR (RM)	MODAL BERBAYAR (RM)	DANA PEMEGANG SAHAM (RM)	AKTIVITI PERNIAGAAN
Majuikan Engineering & Maritime Services Sdn. Berhad	03.04.1995	5,000,000	3,000,000	2,831,631	Pengurusan <i>slipway</i> , pembaikan dan pembinaan bot di Kuantan.
Asas Ombak Sdn. Berhad	06.04.1995	5,000,000	3,000,000	2,791,537	Penangkapan ikan laut dalam.
LSM Aqua Sdn. Berhad	16.04.1996	5,000,000	400,000	(354,770)	Tidak Aktif.
Barra Cafe Sdn. Berhad	12.05.2010	5,000,000	4,750,002	1,247,263	Mengusahakan perniagaan restoran.
Majuikan Forwarding Sdn. Berhad	29.11.1994	500,000	100,000	(36,485)	Ejen penghantaran dan pengurusan gudang.
Majuikan International Ventures Sdn. Berhad	07.03.1997	100,000	2.00	(121,855)	Tidak Aktif.
Majuikan Fish Protech Sdn. Berhad	13.03.1997	100,000	2.00	(1,298,309)	Ternakan akuakultur berteknologi tinggi.

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat Subsidiari

- b. Analisis terhadap penyata kewangan syarikat subsidiari Majuikan mendapati sehingga akhir tahun 2010 kesemua 7 syarikat subsidiari mencatat kerugian terkumpul secara keseluruhannya berjumlah RM8.19 juta. Kerugian berterusan yang dialami oleh 4 syarikat subsidiari dalam tempoh 5 tahun adalah penyumbang utama kepada peningkatan kerugian terkumpul Majuikan. Prestasi kewangan syarikat subsidiari Majuikan bagi tahun 2006 sehingga 2010 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.11
PRESTASI KEWANGAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI TAHUN 2006 SEHINGGA 2010

SUBSIDIARI	KEUNTUNGAN/(KERUGIAN) SEBELUM CUKAI DAN ZAKAT					KERUGIAN TERKUMPUL PADA 31.12.2010
	2006 (RM)	2007 (RM)	2008 (RM)	2009 (RM)	2010 (RM)	
Majuikan Forwarding Sdn. Berhad	(188,549)	(213,455)	54,548	9,085	34,612	(136,485)
Majuikan Engineering & Maritime Services Sdn. Berhad	(69,082)	328,462	341,711	423,050	(18,028)	(168,369)
Asas Ombak Sdn. Berhad	(24,630)	(404,869)	5,303	293,137	120,060	(2,208,464)
LSM Aqua Sdn. Berhad	(3,222)	(1,796)	(1,400)	(1,400)	(3,412)	(754,770)
Majuikan International Ventures Sdn. Berhad	(3,040)	(1,520)	(1,520)	(1,520)	(2,584)	(1,298,311)
Majuikan Fish Protech Sdn. Berhad	(30,719)	(1,133,430)	(1,024,213)	(664,485)	(625,167)	(3,502,739)
Majuikan Port Services Sdn. Berhad	(1,532)	(1,520)	(1,520)	(1,520)	(2,275)	(121,855)
JUMLAH						(8,190,993)

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat Subsidiari

- c. Semakan Audit mendapati mesyuarat Lembaga Pengarah Majuikan pada bulan November 2011 telah membubarkan LSM Aqua Sdn. Berhad yang tidak beroperasi sejak tahun 2001. Operasi Majuikan Port Services Sdn. Berhad telah dihentikan sejak tahun 1999 dan ditukarkan kepada syarikat Barra Cafe pada tahun 2010 manakala Majuikan International Ventures Sdn. Berhad adalah dorman sejak tahun 1999.

Pada pendapat Audit, Majuikan perlu mengkaji aktiviti setiap syarikat subsidiarinya untuk menentukan sama ada syarikat berdaya maju untuk meneruskan operasinya supaya tidak menjadi bebanan kepadanya.

32.4.4.2 Pelaburan Dalam Syarikat Bersekutu

Majuikan juga mempunyai pelaburan berjumlah RM450,000 dalam 3 syarikat bersekutu yang mengurus dan menjalankan penternakan ikan serta membekal dan memasarkan kotak ikan. Analisis terhadap pulangan pelaburan mendapati hanya satu syarikat bersekutu iaitu Konsortium Pasar Borong Sdn. Berhad memberi pulangan sejumlah RM10,000 setahun manakala 2 syarikat bersekutu lain tidak pernah memberi sebarang pulangan disebabkan masalah aliran tunai dan mengalami kerugian berterusan sejak ditubuhkan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.12
SYARIKAT BERSEKUTU MAJUIKAN SEHINGGA BULAN DISEMBER 2010

BERSEKUTU	TARIKH PENUBUHAN	MODAL BERBAYAR (RM)	TARIKH PELABURAN	PELABURAN (RM)	AKTIVITI SYARIKAT
My Ikan Sdn. Berhad	01.04.2004	500,000	04.05.2004	150,000	Mengurus dan menjalankan penternakan ikan akuakultur marin di Badong, Pahang.
Konsortium Pasar Borong Sdn. Berhad	05.07.1994	1,000,002	05.09.2005	100,000	Mengumpul, mengisi dan mengosongkan kotak ikan di pasar borong.
KF Marketing Sdn. Berhad	09.10.2004	900,000	19.09.2005	200,000	Membekal dan memasarkan kotak ikan berinsulasi.
JUMLAH				450,000	

Sumber: Penyata Kewangan Syarikat Bersekutu

Pada pendapat Audit, Majuikan perlu mengkaji semula pelaburannya dalam syarikat bersekutu bagi memastikan pelaburan memberi pulangan yang memuaskan.

32.4.5 Pemantauan

32.4.5.1 Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 12 Tahun 1993 menghendaki syarikat subsidiari melaporkan perkara signifikan yang berlaku dan mengemukakan prestasi kewangan serta analisis yang mendalam mengenainya dibentangkan sekurang-kurangnya 4 kali setahun kepada Lembaga Pengarah Syarikat/Badan Induk. Semakan Audit mendapati prestasi kewangan dan aktiviti Majuikan ada dibincangkan dalam mesyuarat Jemaah Lembaga LKIM. Antara perkara yang dibincangkan adalah mengenai status terkini proses mediasi bagi kes RM10 juta oleh Bank Barclay's England terhadap Majuikan, permohonan Majuikan untuk mendapatkan peruntukan kewangan bagi membiayai kos guaman mengendalikan kes mahkamah yang dihadapinya dan status masa hadapan Kumpulan Majuikan serta penstrukturan korporat Majuikan.

32.4.5.2 Bagaimanapun, pihak Audit mendapati Jemaah Lembaga LKIM tidak membincangkan mengenai status masa hadapan Majuikan dan Kumpulannya kerana tiada keputusan yang jelas dibuat mengenai hala tuju syarikat yang mengalami kerugian berterusan dan tiada penyelesaian kukuh yang dapat dibuat terhadap masalah kewangan yang dihadapi oleh Majuikan.

Pada pendapat Audit, LKIM perlu memberi perhatian serius dan penekanan terhadap hala tuju Majuikan bagi memastikan objektif penubuhan Majuikan direalisasikan.

Maklum Balas Daripada Majuikan Diterima Pada 3 Julai 2012.

LKIM memaklumkan sedang mengambil langkah untuk mengecilkan operasi induk Majuikan, menutup operasi subsidiari yang rugi dan mengekalkan operasi subsidiari yang berdaya maju.

32.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan aktiviti Majuikan tidak diurus dengan cekap, berkesan dan teratur. Semua aktiviti Majuikan tidak mendatangkan hasil dan pelaburan dalam syarikat subsidiari serta bersekutu juga tidak memberi pulangan yang menguntungkan. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani dan Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia mengkaji daya maju Syarikat Majuikan Sdn. Berhad dan syarikat subsidiari serta sekutunya supaya tidak menjadi liabiliti kepada Kerajaan.

Maklum Balas Terkini Berkaitan Dengan Perenggan Ini Boleh Dirujuk Di Muka Surat 151 – 155 Laporan Maklum Balas Daripada Perbendaharaan Malaysia Ke Atas Isu-Isu Utama Dalam Laporan Ketua Audit Negara Mengenai Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari Bagi Tahun 2011.

HASIL PENGAUDITAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS

33. PENDAHULUAN

Pada tahun 2011, Jabatan Audit Negara telah memilih 16 daripada 204 syarikat subsidiari dan sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan (BBP) untuk diaudit. Daripada 16 syarikat tersebut, 13 dilaporkan secara ringkas. Laporan Pengauditan Pengurusan Syarikat Subsidiari BBP yang lengkap telah dikemukakan kepada Ketua Setiausaha Kementerian, Pengerusi Syarikat Subsidiari, Ketua Pegawai Eksekutif BBP dan Ketua Pegawai Eksekutif Syarikat Subsidiari yang berkenaan. Laporan ringkas 13 syarikat BBP adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 33.1
SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SUB-SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

SYARIKAT SUBSIDIARI / SUB-SUBSIDIARI	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN	TAHUN DITUBUHKAN	MODAL DIBENARKAN (RM Juta)	MODAL BERBAYAR (RM Juta)	AKTIVITI UTAMA
CIDB Holdings Sdn. Berhad	Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan Malaysia	1997	25.00	19.08	Menjalankan aktiviti pelaburan dan perkhidmatan berasaskan industri pembinaan.
Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad	Universiti Teknologi Malaysia	1997	0.50	0.20	Menjalankan aktiviti penyelidikan dan pembangunan dalam bidang sains dan teknologi, perkhidmatan perundingan, penasihat serta pengurusan.
Hartasuci Sdn. Berhad	Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan	1989	1.00	1.00	Mengurus pungutan zakat.
Kwasa Properties Sdn. Berhad	Kumpulan Wang Simpanan Pekerja	1995	0.50	0.25	Menjalankan aktiviti pembelian dan penyewaan hartanah komersialnya.
MARA Incorporated Sdn. Berhad	Majlis Amanah Rakyat	2008	250.00	101.20	Menjalankan aktiviti pelaburan dalam bidang hartanah, tenaga, pertanian, kewangan, teknologi dan penyediaan perkhidmatan.
Sparkle Precision Sdn. Berhad	Universiti Teknologi Malaysia	1996	5.00	1.00	Menjalankan perniagaan dan pengilangan produk berasaskan plastik.
TH Global Services Sdn. Berhad	Lembaga Tabung Haji	1977	25.00	5.50	Menjalankan perkhidmatan kafeteria dan catering.
UKM Pakarunding Sdn. Berhad	Universiti Kebangsaan Malaysia	2001	5.00	0.50	Menjalankan aktiviti firma perundingan dalam bidang kajian alam sekitar, sains sosial dan teknologi maklumat.
UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad	Universiti Malaysia Pahang	2004	0.10	0.10	Menjalankan aktiviti perkhidmatan perundingan kepakaran kepada industri kecil dan sederhana khususnya di Pahang.

RAHSIA

SYARIKAT SUBSIDIARI / SUB-SUBSIDIARI	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN	TAHUN DITUBUHKAN	MODAL DIBENARKAN (RM Juta)	MODAL BERBAYAR (RM Juta)	AKTIVITI UTAMA
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	Universiti Malaysia Sabah	1999	5.00	5.00	Menjalankan aktiviti pengkomersialan produk penyelidikan dan pembangunan, pendidikan berkualiti, latihan, program perundingan dan perniagaan.
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	Majlis Amanah Rakyat	2002	50.00	15.00	Menjalankan aktiviti pembelajaran dalam bidang kejuruteraan, telekomunikasi, multimedia dan teknologi maklumat, media dan hiburan, perakaunan, perdagangan, pengurusan perniagaan, matematik dan bahasa.
UTeM Holdings Sdn. Berhad	Universiti Teknikal Malaysia Melaka	2006	1.00	0.50	Menjalankan aktiviti khidmat perundingan, pengurusan projek, latihan akademik dan teknikal, pengkomersialan produk penyelidikan dan inovasi.
UTHM Holdings Sdn. Berhad	Universiti Tun Hussein Onn Malaysia	2004	5.00	0.50	Menjalankan aktiviti khidmat pengujian, perundingan, pengkomersialan produk penyelidikan dan inovasi serta pelaburan hartanah.

Sumber : Suruhanjaya Syarikat Malaysia Dan Penyata Kewangan Syarikat

33.1 Objektif pengauditan adalah untuk menilai sama ada prestasi kewangan, pengurusan aktiviti, kewangan dan tadbir urus korporat serta pemantauan terhadap syarikat BBP telah dilaksanakan dengan teratur selaras dengan objektif penubuhannya.

33.2 Pengauditan meliputi aspek prestasi kewangan, pengurusan aktiviti, kewangan dan tadbir urus korporat syarikat BBP. Semakan dibuat terhadap fail, rekod dan dokumen berkaitan bagi tempoh tahun 2008 sehingga 2010. Analisis kewangan dibuat berdasarkan penyata kewangan yang diaudit bagi tempoh 5 tahun berakhir 31 Disember 2006 sehingga 2010. Selain itu, temu bual dan perbincangan telah diadakan dengan pegawai yang bertanggungjawab.

33.3 Semakan Audit terhadap 13 syarikat BBP mendapati perkara berikut:

33.3.1 Prestasi Kewangan

Prestasi kewangan syarikat BBP meliputi penilaian terhadap prestasi dan kedudukan kewangan sesebuah syarikat pada tahun semasa berbanding dengan tahun sebelumnya berdasarkan penyata kewangan yang telah diaudit. Kesemua 13 syarikat yang diaudit memperoleh keuntungan pada tahun 2010. Sebanyak 10 syarikat telah menunjukkan peningkatan keuntungan pada tahun 2010 berbanding 2009. Maklumat lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 33.2
KEUNTUNGAN/KERUGIAN SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SUB-SUBSIDIARI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

SYARIKAT SUBSIDIARI / SUB-SUBSIDIARI	KEUNTUNGAN / (KERUGIAN) (RM Juta)				
	2006	2007	2008	2009	2010
CIDB Holdings Sdn. Berhad	0.27	0.36	0.61	0.89	0.18
Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad	0.16	0.07	0.03	0.07	0.51
Hartasuci Sdn. Berhad.	3.55	3.77	2.41	5.09	6.57
Kwasa Properties Sdn. Berhad	15.66	31.42	27.66	24.43	33.65
MARA Incorporated Sdn. Berhad	0.02	0.01	(1.17)	(7.04)	2.28
Sparkle Precision Sdn. Berhad	0.03	0.13	0.30	0.17	0.29
TH Global Services Sdn. Berhad	0.16	0.24	(0.57)	(1.06)	0.45
UKM Pakarunding Sdn. Berhad	0.19	0.85	0.22	0.27	0.84
UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad	(0.013)	(0.006)	(0.08)	(0.002)	0.04
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	0.04	1.26	0.31	1.17	0.96
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	12.10	14.13	21.53	(17.57)	21.61
UTeM Holdings Sdn. Berhad	-	(0.02)	(0.02)	(0.01)	0.07
UTHM Holdings Sdn. Berhad	0.05	0.48	0.62	0.79	0.35

Sumber : Penyata Kewangan Syarikat

33.3.1.1 Analisis Pendapatan Dan Perbelanjaan

Semakan Audit mendapati trend pendapatan syarikat yang diaudit bagi tahun 2006 sehingga 2010 adalah memuaskan. Pada tahun 2010, Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad memperoleh pendapatan tertinggi berjumlah RM215.77 juta dan diikuti oleh Kwasa Properties Sdn. Berhad berjumlah RM42.18 juta. Bagaimanapun, pendapatan UTHM Holdings Sdn. Berhad, CIDB Holdings Sdn. Berhad dan Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad menunjukkan penurunan pada tahun 2010. Butiran terperinci adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 33.3
PENDAPATAN SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SUB-SUBSIDIARI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

SYARIKAT SUBSIDIARI / SUB-SUBSIDIARI	PENDAPATAN (RM Juta)				
	2006	2007	2008	2009	2010
CIDB Holdings Sdn. Berhad	3.07	3.03	3.36	3.84	2.77
Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad	3.79	2.91	2.84	3.06	2.95
Hartasuci Sdn. Berhad	12.06	15.07	17.45	20.75	23.32
Kwasa Properties Sdn. Berhad	28.70	28.68	32.80	29.84	42.18
MARA Incorporated Sdn. Berhad	0.02	0.02	0.08	0.16	5.30
Sparkle Precision Sdn. Berhad	0.44	0.68	0.85	1.14	1.38
TH Global Services Sdn. Berhad	-	0.48	0.18	0.25	17.67
UKM Pakarunding Sdn. Berhad	6.37	9.36	8.19	8.30	11.45
UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad	-	-	0.05	0.12	4.41
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	-	4.24	4.84	7.95	8.56
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	125.85	142.25	182.46	163.40	215.77
UTeM Holdings Sdn. Berhad	-	-	0.93	0.38	1.52
UTHM Holdings Sdn. Berhad	1.75	2.70	4.34	6.53	3.45

Sumber : Penyata Kewangan Syarikat

RAHSIA

Trend perbelanjaan bagi 10 syarikat menunjukkan peningkatan manakala 3 syarikat menunjukkan penurunan bagi tahun 2010 berbanding 2009. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 33.4
PERBELANJAAN SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SUB-SUBSIDIARI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

SYARIKAT SUBSIDIARI / SUB-SUBSIDIARI	PERBELANJAAN (RM Juta)				
	2006	2007	2008	2009	2010
CIDB Holdings Sdn. Berhad	2.68	2.53	2.48	2.72	3.17
Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad	3.63	2.84	2.80	2.98	2.44
Hartasuci Sdn. Berhad	8.49	9.78	14.39	15.62	17.07
Kwasa Properties Sdn. Berhad	5.10	5.20	5.14	5.42	8.54
MARA Incorporated Sdn. Berhad	0.002	0.005	1.24	7.20	2.91
Sparkle Precision Sdn. Berhad	0.41	0.66	0.74	1.00	1.19
TH Global Services Sdn. Berhad	0.04	0.26	0.87	1.39	17.99
UKM Pakarunding Sdn. Berhad	6.13	8.16	7.83	7.90	10.27
UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad	0.01	0.006	0.13	0.12	4.36
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	0.04	2.97	4.52	6.78	7.60
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	113.11	127.85	160.68	178.07	193.62
UTeM Holdings Sdn. Berhad	-	-	0.95	0.39	1.44
UTHM Holdings Sdn. Berhad	1.71	2.22	3.73	5.76	2.95

Sumber : Penyata Kewangan Syarikat

33.3.1.2 Analisis Nisbah

Bagi menentukan prestasi kewangan syarikat subsidiari dan sub-subsidiari, analisis nisbah semasa, margin keuntungan kasar, margin keuntungan bersih, pulangan atas ekuiti dan pulangan atas aset telah dijalankan terhadap butiran di Penyata Kewangan bagi tahun kewangan 2008 sehingga 2010. Hasil analisis adalah seperti berikut:

a. Nisbah Semasa

Nisbah semasa adalah ukuran yang digunakan bagi menilai kecairan kewangan sesebuah syarikat. Nisbah semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menjelaskan hutang jangka pendeknya. Bagi tahun 2009 dan 2010, sebanyak 10 syarikat menunjukkan kedudukan kecairan kewangan yang tinggi manakala UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad, UMS Link Holdings Sdn. Berhad dan UTHM Holdings Sdn. Berhad mempunyai tahap kecairan yang memuaskan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 33.5
NISBAH SEMASA SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SUB-SUBSIDIARI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

SYARIKAT SUBSIDIARI / SUB-SUBSIDIARI	TAHUN		
	2008	2009	2010
CIDB Holdings Sdn. Berhad	12.3:1	16.4:1	11.8:1
Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad	1.31:1	1.9:1	6.1:1
Hartasuci Sdn. Berhad	2.4:1	3.01:1	2.94:1
Kwasa Properties Sdn. Berhad	43.5:1	143.8:1	16.2:1
MARA Incorporated Sdn. Berhad	0.98:1	13.23:1	2.52:1
Sparkle Precision Sdn. Berhad	11.87:1	41.03:1	60.28:1
TH Global Services Sdn. Berhad	77.8:1	25.7:1	3.6:1
UKM Pakarunding Sdn. Berhad	1.4:1	1.8:1	1.7:1
UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad	2.40:1	1.54:1	1.06:1
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	1.08:1	1.23:1	1.04:1
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	2.86:1	1.81:1	1.82:1
UTeM Holdings Sdn. Berhad	17.36:1	21.36:1	2.99:1
UTHM Holdings Sdn. Berhad	1.22:1	1.03:1	1.08:1

Sumber : Penyata Kewangan Syarikat

b. Margin Keuntungan Kasar

Margin keuntungan kasar adalah satu kaedah analisis untuk menilai kedudukan kewangan dengan menunjukkan baki amaun pendapatan setelah mengambil kira kos langsung. Margin keuntungan kasar adalah sumber untuk membayar perbelanjaan. Sebanyak 7 syarikat menunjukkan peningkatan margin keuntungan kasar pada tahun 2010 berbanding 2009. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 33.6
MARGIN KEUNTUNGAN KASAR SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SUB-SUBSIDIARI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

SYARIKAT SUBSIDIARI / SUB-SUBSIDIARI	TAHUN		
	2008 (%)	2009 (%)	2010 (%)
CIDB Holdings Sdn. Berhad	82.9	50.4	29.0
Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad	8.5	8.8	24.4
Hartasuci Sdn. Berhad	100.0	100.0	100.0
Kwasa Properties Sdn. Berhad	100.0	100.0	100.0
MARA Incorporated Sdn. Berhad	-	-	100.0
Sparkle Precision Sdn. Berhad	20.6	20.5	21.5
TH Global Services Sdn. Berhad	38.8	33.6	17.7
UKM Pakarunding Sdn. Berhad	31.9	27.8	30.6
UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad	40.0	18.2	1.6
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	61.8	69.6	71.3
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	37.3	30.1	41.7
UTeM Holdings Sdn. Berhad	28.0	46.0	53.0
UTHM Holdings Sdn. Berhad	30.0	31.0	77.0

Sumber : Penyata Kewangan Syarikat

c. Margin Keuntungan Bersih

Margin keuntungan bersih adalah satu petunjuk kecekapan sesebuah syarikat mengawal perbelanjaannya. Margin keuntungan bersih yang tinggi menunjukkan syarikat lebih cekap dalam menjana keuntungan. Pada tahun 2010, kesemua syarikat menunjukkan peratus margin untung bersih yang positif. Ini menunjukkan syarikat mampu menjana keuntungan selepas mengambil kira perbelanjaan operasi. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 33.7
MARGIN KEUNTUNGAN BERSIH SYARIKAT SUBSIDIARI DAN
SUB-SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

SYARIKAT SUBSIDIARI / SUB-SUBSIDIARI	TAHUN		
	2008 (%)	2009 (%)	2010 (%)
CIDB Holdings Sdn. Berhad	18.2	23.3	5.0
Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad	0.5	1.6	14.7
Hartasuci Sdn. Berhad	13.8	24.5	28.2
Kwasa Properties Sdn. Berhad	84.3	81.9	79.8
MARA Incorporated Sdn. Berhad	(1,520.2)	(4,256.9)	43.1
Sparkle Precision Sdn. Berhad	34.7	15.1	21.7
TH Global Services Sdn. Berhad	(317.0)	(409.0)	2.6
UKM Pakarunding Sdn. Berhad	2.6	3.3	7.4
UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad	(162.6)	(1.8)	0.9
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	6.5	14.7	11.2
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	11.8	(10.7)	10.0
UTeM Holdings Sdn. Berhad	(2.4)	(3.0)	42.3
UTHM Holdings Sdn. Berhad	19.0	17.0	15.0

Sumber : Penyata Kewangan Syarikat

d. Pulangan Atas Ekuiti

Pulangan atas ekuiti bertujuan untuk mengukur pulangan ke atas modal syarikat iaitu pulangan bersih yang diperoleh bagi pelaburan yang telah dibuat. Bagi tahun 2010, Kwasa Properties Sdn. Berhad dan Hartasuci Sdn. Berhad berjaya memberi pulangan atas ekuiti yang tertinggi daripada 13 syarikat iaitu 13,459.2 peratus dan 667.8 peratus bagi setiap saham. Analisis Audit mendapati peratus pulangan atas ekuiti pada tahun 2008 sehingga 2010 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 33.8
PULANGAN ATAS EKUITI SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SUB-SUBSIDIARI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

SYARIKAT SUBSIDIARI / SUB-SUBSIDIARI	TAHUN		
	2008 (%)	2009 (%)	2010 (%)
CIDB Holdings Sdn. Berhad	3.2	4.7	0.9
Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad	7.0	25.0	210.9
Hartasuci Sdn. Berhad	305.9	513.6	667.8
Kwasa Properties Sdn. Berhad	11,063.6	9,770.8	13,459.2
MARA Incorporated Sdn. Berhad	(97.3)	(22.6)	2.3
Sparkle Precision Sdn. Berhad	29.6	17.2	29.9
TH Global Services Sdn. Berhad	(19.0)	(18.8)	8.3
UKM Pakarunding Sdn. Berhad	43.2	54.7	168.8
UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad	(81.3)	(2.1)	42.4
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	105.0	23.4	19.2
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	143.5	117.1	144.0
UTeM Holdings Sdn. Berhad	(4.4)	(2.3)	15.0
UTHM Holdings Sdn. Berhad	124.8	159.1	71.0

Sumber : Penyata Kewangan Syarikat

e. Pulangan Atas Aset

Pulangan atas aset adalah untuk mengukur pulangan yang diperoleh oleh syarikat daripada pelaburan asetnya iaitu pulangan bersih yang diperoleh bagi setiap ringgit aset yang digunakan. Pada tahun 2010, Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad dan Sparkle Precision Sdn. Berhad berjaya memberi pulangan yang tertinggi daripada 13 syarikat iaitu 40.4 peratus dan 36.1 peratus. Analisis Audit mendapati peratus pulangan atas aset pada tahun 2008 sehingga 2010 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 33.9
PULANGAN ATAS ASET SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SUB-SUBSIDIARI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

SYARIKAT SUBSIDIARI / SUB-SUBSIDIARI	TAHUN		
	2008 (%)	2009 (%)	2010 (%)
CIDB Holdings Sdn. Berhad	2.7	3.9	0.8
Global Technology And Innovation Management Sdn. Berhad	1.4	7.0	40.4
Hartasuci Sdn. Berhad	8.1	14.6	15.7
Kwasa Properties Sdn. Berhad	7.6	4.6	6.4
MARA Incorporated Sdn. Berhad	(3.9)	(111.7)	2.3
Sparkle Precision Sdn. Berhad	79.7	32.7	36.1
TH Global Services Sdn. Berhad	(18.2)	(21.6)	7.0
UKM Pakarunding Sdn. Berhad	2.6	3.2	7.8
UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad	(47.0)	(0.8)	2.0
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	2.5	4.6	3.3
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	12.7	(10.9)	11.4
UTeM Holdings Sdn. Berhad	(4.8)	(2.6)	5.3
UTHM Holdings Sdn. Berhad	11.5	7.4	3.4

Sumber : Penyata Kewangan Syarikat

33.3.2 Tadbir Urus Korporat

Tadbir urus korporat adalah penting bagi mewujudkan sistem kawalan dalaman yang berkesan dan meningkatkan integriti syarikat. Antara aspek yang disemak meliputi pelantikan Pengerusi, Lembaga Pengarah, pelantikan Ketua Pegawai Eksekutif, Unit Audit Dalam, Jawatankuasa Audit, Rancangan Korporat dan Setiausaha Syarikat.

Pada keseluruhannya, kesemua 13 syarikat telah melaksanakan tadbir urus korporatnya dengan baik. Kelemahan-kelemahan yang dibangkitkan oleh Audit telah diambil tindakan penambahbaikan oleh syarikat.

33.3.3 Pengurusan Kewangan

Pengurusan Kewangan merupakan suatu proses yang melibatkan perancangan dan penggunaan sumber yang dimiliki oleh syarikat berasaskan kepada garis panduan dan peraturan kewangan yang telah ditetapkan bagi memenuhi matlamat sesebuah syarikat. Prestasi pengurusan kewangan sesebuah syarikat boleh dinilai berdasarkan aspek kawalan bajet, kawalan terimaan, kawalan perbelanjaan, pengurusan aset dan stor, pengurusan pinjaman dan pelaburan serta penyerahan penyata kewangan.

Pada keseluruhannya, pengurusan kewangan 13 syarikat tersebut adalah baik. Bagaimanapun, Sparkle Precision Sdn. Berhad tidak mempunyai peraturan kewangan termasuklah peraturan berkaitan pengurusan aset dan inventori serta tidak mempunyai pegawai kewangan yang tetap. Ini menyebabkan rekod kewangan tidak kemas kini dan laporan perkilangan serta kedudukan prestasi kewangan bulanan tidak disediakan.

33.4 Pengurusan Aktiviti

Seksyen 6 Akta Audit 1957 menghendaki Jabatan Audit Negara mengaudit program atau aktiviti syarikat untuk menilai sama ada ia dilaksanakan dengan teratur, cekap, dan berhemat selaras dengan objektif yang ditetapkan. Pada keseluruhannya, kesemua 13 pengurusan aktiviti syarikat BBP yang diaudit telah diurus dengan baik.



BAHAGIAN IV

KEDUDUKAN TINDAKAN SUSULAN
YANG DIAMBIL OLEH
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/
SYARIKAT SUBSIDIARI TERHADAP
SYOR YANG DIKEMUKAKAN DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA
BAGI TAHUN 2009 HINGGA 2010
- SETAKAT 1 APRIL 2012

BAHAGIAN IV
KEDUDUKAN TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL OLEH
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/SYARIKAT SUBSIDIARI
TERHADAP SYOR YANG DIKEMUKAKAN DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA BAGI TAHUN 2009 DAN 2010
- SETAKAT 1 APRIL 2012

34. PENDAHULUAN

Susulan Audit telah dibuat bagi menilai sama ada tindakan pembetulan telah diambil oleh Badan Berkanun Persekutuan dan Syarikat Subsidiari terhadap perkara yang dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Bagi Tahun 2009 dan 2010. **Secara keseluruhannya, Jabatan Audit Negara berpuas hati dengan tindakan yang telah diambil oleh pihak berkenaan.** Setakat 1 April 2012, pihak Audit mendapati bagi tahun 2009, daripada 82 syor yang sedang/belum diambil tindakan sebanyak 74 (90.2%) telah diselesaikan manakala bagi tahun 2010 daripada 81 syor yang dikemukakan sebanyak 47 (58%) telah diambil tindakan manakala 34 (42%) syor sama ada sedang/belum diambil tindakan oleh Badan Berkanun Persekutuan dan syarikat subsidiari berkenaan. Sehubungan ini, Badan Berkanun Persekutuan dan Syarikat Subsidiari yang terlibat adalah digesa untuk mengambil tindakan segera/susulan bagi memperbetulkan kelemahan yang dibangkitkan dengan melaksanakan syor yang telah diberi oleh pihak Audit. Kedudukan tindakan susulan yang sedang/belum diambil adalah seperti berikut:

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL
1.	<u>TAHUN 2010</u> Lembaga Lebuhraya Malaysia (LLM) - Pengurusan Projek Lebuhraya Senai Desaru	<i>River Protection</i> Belum Dibina a. Projek Lebuhraya Senai Desaru bagi Pakej 3 merentasi 5 batang sungai iaitu Sungai Selat Mendana, Sungai Layau, Sungai Semenchu, Sungai Papan dan Sungai Chemaran. Tebing di jambatan yang merentasi sungai berkenaan perlu dibina <i>river protection</i> untuk mengelakkan hakisan seperti yang ditetapkan oleh Jabatan Pengairan dan Saliran. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati <i>river protection</i> di tebing jambatan 5 sungai tersebut masih belum dibina.	a. Pembinaan <i>river protection</i> bagi Sungai Chemaran dan Sungai Papan telah siap 100%. Bagi Sungai Semenchu pula kerja pembinaan telah siap 35% manakala <i>river protection</i> di Sungai Layau dan Selat Mendana masih belum dibina.

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL
		Revetment Protection Belum Dibina b. <i>Revetment Protection</i> perlu dibina bagi mengelakkan hakisan tanah di kawasan yang telah ditentukan di sepanjang lebuh raya. Pihak Audit mendapati syarikat konsesi belum membina <i>revetment protection</i> di kedua-dua arah lebuh raya di Pulau Juling. Hakisan tanah telah berlaku di sepanjang kawasan berkenaan dan menyebabkan pencemaran di sekitar kawasan paya bakau.	b. Setakat bulan April 2012 pihak konsesi masih belum membina <i>revetment protection</i> kedua-dua arah lebuh raya di Pulau Juling.
2.	Majlis Sukan Negara - Pengurusan Geran Sukan	Kelewatan Pembayaran Kepada Persatuan Sukan Kebangsaan a. Semakan Audit pada bulan Oktober hingga Disember 2010 mendapati 457 tuntutan melibatkan 6 persatuan berjumlah RM1.63 juta lewat dibayar antara 109 hingga 350 hari bagi tempoh tahun 2007 hingga 2009. Bagaimanapun, tuntutan bagi tahun 2010 masih dalam proses kemas kini dan bayaran masih belum dibuat sehingga akhir tahun 2010. Semakan selanjutnya mendapati 3 Persatuan Sukan Kebangsaan (PSK) telah mengambil kira tuntutan yang belum dijelaskan sebagai penghutang dalam penyata kewangan masing-masing. Garis Panduan Pengurusan Geran Sukan Tidak Disediakan Dengan Lengkap b. Semakan Audit pada bulan Oktober hingga Disember 2010 mendapati garis panduan dan prosedur kerja berkaitan geran sukan tidak disediakan dengan lengkap. Antaranya adalah: • Prosedur permohonan geran sukan dinyatakan secara ringkas dalam prosedur pembayaran. • Surat perjanjian bagi penerimaan geran sukan tidak disediakan. • MSN juga tidak menetapkan syarat permohonan geran sukan dengan jelas.	a. MSN memaklumkan borang tuntutan rasmi bagi setiap tuntutan PSK akan disertakan sekali dalam Manual Prosedur Pengurusan Geran Sukan (MPK). Penerbitan manual ini akan disekalikan dengan Dokumen Perjanjian (MOU) antara MSN dan PSK yang dijangka akan dilaksanakan sekitar bulan Jun 2012 selepas mendapat kelulusan. b. MPK Pengurusan Geran Sukan telah siap disediakan dan dalam proses pemurnian. Penerbitan manual ini akan disekalikan dengan Dokumen Perjanjian (MOU) antara MSN dan PSK yang dijangka akan dilaksanakan sekitar bulan Jun 2012 selepas mendapat kelulusan.

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL
		Pemantauan c. MSN tidak memantau prestasi program dan perbelanjaan geran sukan yang diberi kepada PSK bagi memastikan geran yang dibelanja mengikut permohonan yang diluluskan.	c. Proses penilaian dan pemantauan ditangguhkan terlebih dahulu dan hanya boleh dibuat setelah manual prosedur tersebut dikeluarkan dan dipatuhi oleh PSK.
3.	Majlis Amanah Rakyat (MARA) - Pengurusan Kursus Kepada Rakyat Miskin Tegar Di Bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua	Yuran Pengurusan Program a. GIATMARA hendaklah memohon kelulusan daripada Kementerian Kewangan bagi mengenakan yuran pengurusan terhadap program yang dilaksanakan. Semakan Audit mendapati yuran pengurusan sebanyak 10% telah dikenakan terhadap 1,086 program. Sehingga bulan Disember 2010, sejumlah RM4.93 juta telah dikreditkan dari jumlah perbelanjaan program sebagai hasil GIATMARA. Standard Operating Procedures b. GIATMARA tidak membentangkan <i>Standard Operating Procedures</i> (SOP) program pembasmian kemiskinan kepada Lembaga Pengarah untuk kelulusan. Bagaimanapun, GIATMARA ada memohon kelulusan daripada Kementerian Kewangan pada bulan Jun 2009 untuk mengguna pakai SOP berkenaan tetapi sehingga akhir tahun 2010 Kementerian Kewangan masih belum memberi kelulusan.	a. Pada 27 April 2011, GIATMARA telah menghantar surat susulan kepada Kementerian Kewangan untuk memohon kelulusan pengecualian kerana yuran pengurusan program ini tetapi belum mendapat maklum balas. b. Surat susulan GIATMARA bagi mendapat kelulusan terhadap pengecualian SOP daripada Kementerian Kewangan bertarikh 27 April 2011 masih belum mendapat maklum balas.
4.	Pusat Perubatan Universiti Malaya (PPUM) - Pengurusan Projek Total Hospital Information System	a. Pembangunan sistem PPUMiCARE merangkumi 24 modul. Projek ini bermula pada 8 April 2006 bagi tempoh asal projek selama 36 bulan dan tarikh di jangka siap pada 7 April 2009. Kontraktor telah diberi 2 lanjutan masa iaitu sehingga 30 Jun 2009 dan sehingga 7 Oktober 2009 dengan denda berjumlah RM1.55 juta. Setakat bulan Disember 2010, kemajuan sebenar projek adalah 85.5%. Pelan Pemulihan Bencana b. Pelan Pemulihan Bencana yang dibangunkan tidak lengkap dan tidak terperinci serta tidak memenuhi kehendak <i>Malaysian Public Sector Management of</i>	a. Status pelaksanaan projek PPUMiCARE sehingga 30 Mac 2012 adalah 87.7% di mana modul yang sedang dalam pelaksanaan adalah Modul <i>Electronic Medical Record</i> yang dijangka siap sepenuhnya pada 31 Disember 2013. b. PPUM sedang melakukan penambahbaikan kepada pelan Pemulihan Bencana berdasarkan khidmat rundingan MAMPU dan

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL
		<i>Information & Communication Technology Security Handbook (MyMIS).</i> Kawalan Input c. Sebahagian doktor tidak menggunakan sistem preskripsi sepenuhnya tetapi masih menulis secara manual. Pihak farmasi terpaksa menginput maklumat tersebut ke dalam sistem sebelum preskripsi dicetak dan ubat dikeluarkan. Keadaan ini mengambil masa dan objektif sistem pengkomputeran tidak dapat dicapai sepenuhnya. d. Bahagian Farmasi tidak menggunakan sistem <i>iPM Billing</i> sebaliknya menggunakan mesin kutipan tunai untuk kutipan harian bagi caj ubat kepada pesakit. Proses Pengeluaran Bil e. Sistem <i>iPM billing</i> digunakan untuk membuat semua jenis kutipan sama ada kutipan hasil pengeluaran ubat-ubatan ataupun perkhidmatan. Semakan Audit mendapati perkara berikut: - Akaun Deposit Pesakit tidak dapat membezakan antara deposit pendahuluan dengan deposit biasa. - Tidak ada prosedur <i>reverse entry</i> bagi pembetulan data kutipan yang diletakkan sebagai deposit. Prosedur yang wujud hanyalah prosedur <i>remove</i> untuk membuat pembetulan kepada kemasukan data yang salah. - Sistem tidak dapat membuat pengiraan bagi pengurangan jumlah inoivis apabila pesakit mendapat pengecualian bayaran. Sistem akan mengeluarkan Nota Kredit/Nota Debit/<i>Refund</i> untuk kontra jumlah caj yang dikenakan. Nota Kredit/Nota Debit/<i>Refund</i> mengguna nombor inoivis yang sama. Hasil semakan menunjukkan Sistem <i>Multi Payer Utility Module</i> pada awalnya telah dibangunkan berdasarkan spesifikasi <i>iPM Billing</i> dan kemudiannya diubah suai melalui <i>change request</i>. Bagaimanapun, perubahan yang dilaksanakan tidak dapat memenuhi	dijangka siap pada bulan Ogos 2012. c. PPUM akan menambah baik sistem <i>e-Prescribing</i> sebelum menguatkuasakan penggunaannya. Sistem ini akan diambil alih oleh modul <i>e-Prescribing</i> EMR yang dijangka siap pada bulan Disember 2013 d. Kutipan hasil melalui sistem <i>Billing</i> akan dilaksanakan melalui sistem eHAS yang dijangka <i>go live</i> pada bulan Julai 2012 bagi menggantikan sistem <i>iPM Billing</i>. e. Penambahbaikan terhadap akaun deposit akan dilakukan di dalam sistem eHAS yang dijangka <i>go live</i> pada bulan Julai 2012 bagi menggantikan sistem <i>iPM Billing</i>.

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL
		Pemasangan <i>Billboard</i> di Luar Negara c. Semakan Audit mendapati perolehan pemasangan 5 <i>billboard</i> berjumlah RM3.64 juta di Medan, Surabaya dan Jakarta, Indonesia untuk tempoh setahun telah dibuat secara rundingan terus tanpa kelulusan Kementerian Kewangan.	c. Perkara ini masih dalam siasatan SPRM.
6.	Lembaga Tabung Haji (LTH) - Pengurusan Perolehan	Projek Menaik Taraf Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas Sijil Perakuan Muktamad a. Sehingga bulan Disember 2010, Perakuan Siap Membaiki Kecacatan dan Sijil Perakuan Muktamad masih belum dikeluarkan walaupun tempoh tanggungan kecacatan telah tamat. Perakuan Siap Membaiki Kecacatan belum dikeluarkan berikutan LTH tidak berpuas hati dengan pembaikan yang dibuat oleh kontraktor terhadap Senarai Kecacatan Ketiga. LTH telah melantik pihak ketiga untuk membaiki kecacatan tersebut dan menolak bayaran daripada akaun kontraktor utama berjumlah RM95,916. b. LTH masih belum membuat bayaran kemajuan No. 19(A) berjumlah RM32,825 dan belum mengembalikan wang tahanan berjumlah RM651,015 atau 5% daripada nilai kontrak kepada kontraktor.	a. Kesemua kerja pembaikan kecacatan telah diselesaikan. Pihak perunding telah mengeluarkan surat perakuan siap kerja 3 Julai 2009. Bagaimanapun, LTH telah mengarahkan perunding membuat pindaan dengan memperincikan lagi perakuan tersebut untuk dimasukkan tarikh mengikut fasa. Susulan dengan perunding masih dilakukan. b. Kes ini telah dibawa ke Pusat Timbang Tara untuk penyelesaian dan LTH dalam proses mengemukakan dokumen yang berkaitan. Dokumen terkini yang disediakan adalah keterangan saksi oleh pihak peguam yang dilantik.
7.	Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu (KADA) - Pengurusan Program Pembangunan Usahawan Tani	Pusat Pengumpulan dan Pembungkusan – Kilang Sosej Ikan Keli a. Kilang ini masih belum beroperasi disebabkan tiada usahawan yang berpotensi untuk menjalankan aktiviti pemprosesan, pembungkusan dan pemasaran produk ikan keli. b. Peralatan dan kelengkapan bernilai RM754,000 yang diperolehi masih belum digunakan. Sebanyak 5 peralatan bernilai	a. KADA telah menerima penyertaan daripada 2 syarikat. Jawatankuasa Penilaian Teknikal Sebutharga telah membuat penilaian terhadap syarikat tersebut pada 5 Mac 2012 dan mendapati kedua-dua syarikat tidak memenuhi syarat yang ditetapkan. Kilang masih belum beroperasi. b. Peralatan dan kelengkapan tersebut masih belum digunakan kerana Kilang Sosej Ikan Keli

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL
		RM488,000 telah tamat tempoh waranti manakala 4 peralatan bernilai RM237,000 tidak dapat disahkan tempoh waranti.	masih belum beroperasi. Semua peralatan dan kelengkapan tersebut telah menjalani proses uji lari pada 1 November 2011.
8.	Universiti Malaysia Pahang - Pengurusan Projek Pembinaan Kampus Tetap Pekan Fasa 1A	Tapak Nurseri a. Semakan Audit mendapati semua pokok yang dipindahkan ke tapak nurseri semasa proses kerja tanah tidak tumbuh kerana pokok telah rosak dan mati. Dengan itu, pembayaran bagi kerja landskap dan kos yang berkaitan di tapak nurseri berjumlah RM480,000 tidak dapat dimanfaatkan. Kerja Landskap b. UMP telah membelanjakan sejumlah RM1.03 juta bagi kos landskap dan <i>turfing</i>. Pemeriksaan Audit mendapati keadaan landskap tidak memenuhi konsep lakaran dalam kontrak kerana pertumbuhan rumput tidak serata dan pokok tidak subur.	a. Landskap tidak dapat dimanfaatkan kerana pembinaan kampus tertangguh selama 2 tahun selepas kerja tanah selesai. Mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan Universiti pada 14 Mac 2011 telah meluluskan cadangan mendapatkan khidmat pakar dalam pembangunan landskap. b. Mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan Universiti pada 14 Mac 2011 telah meluluskan cadangan mendapatkan khidmat pakar dalam pembangunan landskap.
9.	Perbadanan Stadium Malaysia (PSM) - Pengurusan Kemudahan Kompleks Sukan	Kerosakan Bumbung Stadium Stadium Nasional Bukit Jalil a. Sebahagian besar bumbung stadium didapati telah terkoyak dan skru kabelnya longgar serta berkarat. PSM melalui Kementerian Belia Dan Sukan telah menyerahkan pelaksanaan kerja penukaran bumbung stadium kepada Jabatan Kerja Raya pada bulan April 2011 kerana PSM tidak mempunyai kepakaran teknikal. Stadium Putra Bukit Jalil b. Bumbung stadium telah bocor akibat besi yang berkarat pada bahagian atas bumbung. PSM telah memasang kanvas pada siling yang dikenal pasti bocor untuk menyalur air bagi mengelak struktur bangunan atau acara yang diadakan terdedah kepada hujan.	Stadium Nasional Bukit Jalil a. Jabatan Kerja Raya telah memulakan kerja pembaikan pada bulan April 2012 dan dijangka siap pada bulan Februari 2013. Stadium Putra Bukit Jalil b. Kerja membaik pulih bumbung sedang dilaksanakan oleh kontraktor yang dilantik JKR dengan nilai kontrak berjumlah RM5.49 juta. Tempoh kontrak adalah selama 40 minggu dan dijangka siap pada 24 Disember 2012.

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL
		Pengurusan Hasil Penyewaan Kompleks Sukan c. Hasil penyewaan kompleks sukan yang tertunggak sehingga bulan Januari 2011 adalah sejumlah RM9.11 juta melibatkan 627 penghutang. Daripada jumlah tersebut, tunggakan sewa yang melebihi 3 tahun adalah sejumlah RM6.08 juta dan melebihi 7 tahun berjumlah RM5.60 juta. Semakan lanjut mendapati antara faktor tunggakan hasil sewa yang tinggi adalah disebabkan PSM membenarkan penyewa yang mempunyai tunggakan hutang menggunakan kemudahan stadium bagi acara seterusnya. Penyewaan Kompleks Tennis Jalan Duta d. <i>Persatuan Lawn Tennis Association of Malaysia</i> (LTAM) belum membuat bayaran sewa ruang pejabat berjumlah RM118,000 setahun walaupun telah menerima surat pemberitahuan daripada PSM.	c. Setakat bulan April 2012 tunggakan sewa telah menurun kepada RM2.80 juta melibatkan 104 penghutang. Penurunan ini adalah disebabkan beberapa langkah yang telah diambil seperti berikut: i. Mengeluarkan surat peringatan dari semasa ke semasa. ii. Mengambil tindakan undang-undang terhadap penghutang. iii. Menamatkan sekiranya penyewa gagal menjelaskan sewa melebihi 3 bulan. iv. Penganjur tidak dibenarkan membuat tempahan <i>venue</i> sekiranya belum menjelaskan hutang tertunggak. v. Penganjur dikehendaki menjelaskan keseluruhan bayaran sebelum acara dijalankan. d. PSM memaklumkan mulai tahun 2012, LTAM telah dikenakan sewa pejabat, sewa asrama, sewa kafeteria dan bayaran bagi penganjuran acara.
10.	Kumpulan Wang Persaraan (Diperbadankan) [KWAP] - Pengurusan Caruman	Pegawai Pinjaman Yang Diberi Taraf Berpencen PTB Masih Belum Mencarum Kepada KWAP a. Seramai 43 pegawai pinjaman yang diberi taraf PTB masih belum mencarum kepada KWAP. Perkara ini berlaku disebabkan maklumat mengenai peminjaman pegawai tidak lengkap. Sehubungan itu, KWAP telah mengadakan mesyuarat dengan beberapa pihak yang berkenaan untuk mendapat maklumat tambahan tersebut.	a. Daripada 43 pegawai pinjaman yang tidak mencarum, hanya 5 pegawai pinjaman dari 4 agensi yang belum mencarum.

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL									
		Majikan Tidak Membayar Caruman Bulanan Dengan Tunggakan Caruman Berkumpul Berjumlah RM3.35 Juta b. Sehingga 30 Jun 2010, seramai 15 majikan tidak membayar caruman bulanan dengan tunggakan caruman terkumpul berjumlah RM3.35 juta. Denda Yang Belum Dibayar c. Berdasarkan rekod kenaaan denda dari bulan Mac 2007 hingga Jun 2010, seramai 166 majikan telah dikenakan denda berjumlah RM371,972. Daripada jumlah denda yang dikenakan, seramai 84 majikan telah membuat bayaran denda berjumlah RM67,891 atau 18.3 peratus manakala denda bagi 75 majikan berjumlah RM242,101 telah mendapat pengecualian daripada Menteri Kewangan. Setakat 30 Jun 2010, denda yang belum dibayar berjumlah RM61,980. Pindaan Akta Kumpulan Wang Persaraan 2007 (Akta 662) d. KWAP perlu memuktamadkan cadangan pindaan Akta Kumpulan Wang Persaraan 2007 (Akta 662) bagi membolehkan KWAP mengambil tindakan terhadap majikan yang gagal mencarum dan lewat membayar tunggakan caruman serta mengenakan denda terhadap agensi peminjam.	b. Sehingga bulan April 2012, kesemua majikan yang mempunyai caruman tertunggak telah menjelaskan caruman mereka kecuali Majlis Daerah Papar masih mempunyai tunggakan berjumlah RM572,749. c. Sehingga bulan Mac 2012, denda yang masih belum dibayar atau dikecualikan mengikut kategori adalah seperti berikut: <table><tr><th></th><th>BIL. MAJIKAN</th><th>DENDA (RM)</th></tr><tr><td>Badan Berkanun</td><td>7</td><td>18,557</td></tr><tr><td>Pihak Berkuasa Tempatan</td><td>5</td><td>2,295</td></tr></table> d. Draf akhir pindaan Akta 662 masih dalam semakan peguam luar yang dilantik. Sehingga kini, KWAP masih belum menerima sebarang maklum balas berkaitan draf pindaan Akta tersebut.		BIL. MAJIKAN	DENDA (RM)	Badan Berkanun	7	18,557	Pihak Berkuasa Tempatan	5	2,295
	BIL. MAJIKAN	DENDA (RM)										
Badan Berkanun	7	18,557										
Pihak Berkuasa Tempatan	5	2,295										
11.	Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) - Asas Ombak Sdn. Berhad	Pecah Kecil Pembayaran a. Pembayaran kemajuan pembinaan bot dan panggu (pengagihan jualan tangkapan ikan) telah dipecah kecil.	a. Perkara ini telah dibincangkan di peringkat Lembaga Pengarah syarikat. Walau bagaimana pun ada perkara yang tidak dapat dielakkan. Oleh kerana penyenggaraan perlu dibuat dengan segera maka pembayaran dibuat bagi memastikan syarikat dapat beroperasi dengan baik.									

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL
		Tiada Perjanjian Antara AOSB Dengan Taikong b. Tiada kontrak atau perjanjian dibuat antara AOSB dengan taikong vesel bagi memastikan kepentingan kedua belah pihak terpelihara. Ini kerana terdapat taikong vesel dan awak-awak yang bukan warganegara Malaysia. Pembinaan 4 Vesel Keluli Yang Tidak Mengikut Spesifikasi c. Lembaga Pengarah Majuikan menolak cadangan untuk melantik syarikat yang telah dicadang oleh jurutera perunding tetapi memilih syarikat lain yang tiada kepakaran dalam pembinaan vesel keluli. Ini menyebabkan pembinaan 4 vesel keluli tidak dapat disiapkan mengikut spesifikasi dan dalam tempoh yang ditetapkan. Sehingga bulan Disember 2009, AOSB masih berhutang dengan Agro Bank sejumlah RM2.49 juta daripada sejumlah RM5 juta yang diluluskan. AOSB juga telah membayar faedah sejumlah RM54,541 kepada Agro Bank. Perolehan Vesel Gentian Kaca d. Lembaga Pengarah AOSB telah menandatangani perjanjian pembinaan vesel gentian kaca sebelum pinjaman daripada Agro Bank diluluskan. Ini menyebabkan AOSB terpaksa membuat perubahan terhadap perjanjian yang telah ditandatangani dan menjual 2 veselnya dengan harga RM750,000. e. Perolehan vesel gentian kaca daripada kontraktor tidak dibuat secara terbuka. Ini bertentangan dengan Manual Pengurusan Kewangan Dan Perakaunan Majuikan, Arahan Tetap 6.4 yang menggariskan semua perolehan bekalan, perkhidmatan dan kerja bernilai melebihi RM500,000 hendaklah dibuat melalui tender terbuka dan semua urusan perolehan melibatkan syarikat subsidiari dikendalikan oleh syarikat induk.	b. Menandatangani kontrak dengan taikong dan awak-awak masih dalam pertimbangan. Pelaksanaan akan dimulakan dengan taikong dan awak-awak tempatan. c. AOSB telah berbincang dengan pihak Agro Bank untuk pembayaran pinjaman dengan menjual 2 buah vesel keluli yang dimiliki syarikat. Walau bagaimanapun proses penjualan ini mungkin akan mengambil masa dan pihak Agro Bank telah meneruskan saman terhadap AOSB. d. Syarikat telah membiayai projek ini dengan membuat pembayaran sehingga RM914,500 kepada kontraktor. Oleh kerana faktor kewangan, pembiayaan terpaksa dihentikan untuk memastikan syarikat dapat beroperasi dan dipulihkan. e. Lembaga Pengarah AOSB dan Majuikan telah membuat keputusan terbaik dalam pemilihan kontraktor dan kelulusan membina bot baru di luar negara.

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL
1.	TAHUN 2009: Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) - Pengurusan Pembangunan Pelabuhan Antarabangsa Tuna Malaysia	Pelanggaran Syarat Bon Trust Deed a. MITP Sdn. Berhad perlu membayar faedah kepada bon Baibithaman Ajil Islamic Securities (BAIS) dalam tempoh bon dan membayar semua jumlah prinsipal kepada pemegang bon BAIS pada tempoh matang. Berikutan kelewatan pembangunan Fasa 3, pihak OSK Trustees Berhad berpendapat <i>material adverse effect</i> telah berlaku terhadap MITP Sdn. Berhad selaras dengan Klausa 7.1(u) Trust Deed. Sehubungan itu, OSK Trustees Berhad telah meminta sejumlah RM45 juta didepositkan ke <i>Disbursement Account</i> sebagai jaminan projek tersebut diteruskan dan sejumlah RM23 juta bagi faedah yang dikenakan terhadap pinjaman tersebut. Bayaran ini perlu dimasukkan selewat-lewatnya pada 21 November 2008. Sekiranya bayaran tidak dibuat, perjanjian OSK Trustees Berhad dengan MITP Sdn. Berhad akan terbatal dan MITP Sdn. Berhad perlu membayar balik pinjaman bon yang telah diambil berjumlah RM208.62 juta termasuk bayaran keuntungan sehingga 19 Februari 2010. b. Sekiranya MITP Sdn. Berhad gagal menjelaskan sekurang-kurangnya faedah sejumlah RM23 juta selewat-lewatnya pada bulan November 2009, pemegang bon OSK Trustees Berhad berhak meletakkan status <i>event of default</i> terhadap MITP Sdn. Berhad. Memandangkan Kerajaan melalui LKIM memegang ekuiti 40% dalam MITP Sdn. Berhad, kerajaan perlu menanggung pembayaran sejumlah RM83.45 juta jika MITP Sdn. Berhad gagal menjelaskan pinjaman bon BAIS. Sehingga akhir tahun 2009, MITP Sdn. Berhad masih gagal menjelaskan bayaran tersebut dan pihak OSK Trustees Berhad telah mengisytiharkan <i>event of default</i> pada 6 Januari 2010 terhadap MITP Sdn. Berhad.	a. Mesyuarat Jemaah Menteri pada 17 Ogos 2011 telah bersetuju supaya: i. Perjanjian Konsesi antara LKIM dengan MITP Sdn. Berhad ditamatkan berdasarkan Klausa 24.2.1(b) iaitu Kemungkinan Ketika Tempoh Pembinaan berikutan kegagalan menyempurnakan kerja pembinaan dalam tempoh tarikh penyempurnaan; ii. Tanah milik LKIM seluas 8.1 hektar (20 ekar) di Batu Maung, Pulau Pinang dibangunkan secara komersial melalui kaedah penswastan atau kaedah lain yang bersesuaian bagi maksud penyelesaian sebahagian atau keseluruhan tanggungan Kerajaan. b. Pada 9 Januari 2012, LKIM telah mengeluarkan Notis Penamatan Perjanjian Konsesi kepada MITP Sdn. Berhad. Tanggungan LKIM atau Kerajaan berikutan dengan penamatan Perjanjian Konsesi adalah dianggarkan berjumlah RM126.60 juta.
2.	Perbadanan Aset Keretapi (PAK) - Pengurusan Aset	Perletakhak Tanah Rizab Dan Tanah Hak Milik PAK a. Selaras dengan Akta Keretapi 1991, kesemua 1,257 lot tanah dengan keluasan 29,690.39 ekar yang telah diperletakhak	a. Jumlah kesemua tanah hak milik PAK adalah sebanyak 1,429 lot terdiri daripada 329 lot tanah hak

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL
		hendaklah ditukar milik kepada PAK supaya PAK menjadi pemilik tanah yang sah. Bagaimanapun, sehingga 31 Disember 2009, hanya 30% daripada 1,257 lot tanah tersebut telah ditukar milik.	milik dan 1,100 lot tanah rizab. Daripada 329 lot tanah hak milik: • 209 lot tanah atau 63.5% telah dibuat perletakhak. • 120 lot tanah dalam proses perletakhak. Selain itu, 245 lot tanah rizab atau 22.3 peratus telah diwartakan sebagai tanah rizab keretapi manakala 855 lot tanah belum diwartakan. PAK bercadang untuk melantik perunding ukur untuk membuat permohonan mewartakan 855 lot tanah rezab keretapi.
3.	Perbadanan Tabung Pendidikan Tinggi Nasional (PTPTN) - Pengurusan Kutipan Balik Pinjaman Pendidikan	Tuntutan Bayaran Balik Lewat Dikeluarkan a. PTPTN memerlukan sistem kutipan balik pinjaman yang lebih mantap iaitu mempunyai ciri-ciri seperti notis pemberitahuan secara automatik (<i>alert system</i>) dan menjana surat tuntutan secara berkala kepada peminjam berkenaan pada masa yang sepatutnya iaitu 6 bulan selepas tamat pengajian. Selain itu, kajian semula struktur perjawatan Bahagian Penguatkuasaan Dan Kutipan Balik berbanding beban tugas yang bertambah perlu dibuat untuk meningkatkan kecekapan kutipan balik pinjaman. PTPTN juga boleh mengkaji kaedah lain untuk mengatasi masalah ini seperti melantik ejen atau syarikat swasta untuk mengurus kutipan bayaran balik pinjaman seperti yang diamalkan oleh institusi kewangan. Penangguhan Bayaran Balik b. PTPTN memerlukan sistem kutipan balik yang mempunyai fungsi pengumuran supaya pengiraan ansuran bayaran balik dapat dijana melalui sistem dengan lebih cepat, tepat dan dapat mengeluarkan notis tuntutan tepat pada masanya.	a. Aktiviti pembangunan Modul Pengurusan Penguatkuasaan Bayaran Balik telah selesai dibangunkan pada 18 April 2012. Bagaimanapun, terdapat beberapa fungsi dan penambahbaikan yang masih dalam tindakan oleh pembekal. b. Aktiviti pembangunan Modul Pengurusan Penguatkuasaan Bayaran Balik telah selesai dibangunkan pada 18 April 2012. Bagaimanapun, terdapat beberapa fungsi dan penambahbaikan yang masih dalam tindakan oleh pembekal.

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL
		Penyelenggaraan Dokumen Perjanjian c. PTPTN hendaklah menyimpan dokumen perjanjian pinjaman dengan teratur bagi mengelakkan risiko kebakaran, kehilangan dan kecurian kerana ia merupakan dokumen penting. Selain itu, PTPTN juga perlu menyegerakan penyerahan dokumen perjanjian kepada syarikat yang dilantik. Tindakan Penguatkuasaan d. PTPTN perlu mengambil tindakan penguatkuasaan yang lebih drastik mengikut prosedur yang telah ditetapkan terhadap peminjam yang gagal membuat bayaran balik. Pemantauan e. PTPTN perlu memantau prestasi bayaran balik pinjaman secara keseluruhan dan memastikan segala isu, masalah, aduan peminjam serta perkara yang berbangkit dapat diselesaikan.	c. Berdasarkan rekod pada 15 Mac 2012, urusan perekodan keseluruhan dokumen perjanjian tahun 2008 – 2010 (473,416) dianggarkan selesai pada akhir April 2012, memandangkan terdapat 1,408 dokumen perjanjian 2009 dan 5,019 dokumen perjanjian tahun 2010 berbaki untuk direkodkan. Bagi aspek urusan penyimpanan pula, sebanyak 1,152,773 dokumen perjanjian telah diserahkan kepada syarikat luar. Jumlah tersebut meliputi dokumen perjanjian sejak tahun 1997 hingga 2008. Selebihnya akan dihantar secara berperingkat. d. Aktiviti pembangunan Modul Pengurusan Penguatkuasaan Bayaran Balik telah selesai dibangunkan pada 18 April 2012. Bagaimanapun, terdapat beberapa fungsi dan penambahbaikan yang masih dalam tindakan oleh pembekal. e. Aktiviti pembangunan Modul Pengurusan Penguatkuasaan Bayaran Balik telah selesai dibangunkan pada 18 April 2012. Bagaimanapun, terdapat beberapa fungsi dan penambahbaikan yang masih dalam tindakan oleh pembekal.

BAHAGIAN V

PERKARA AM



BAHAGIAN V PERKARA AM

35. PERKEMBANGAN MASA KINI YANG MEMPUNYAI IMPLIKASI TERHADAP PENGAUDITAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

35.1 Amalan Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Risiko

Pada bulan November 2009, YAB Perdana Menteri telah mengeluarkan arahan mengenai Gerakan Pemantapan Keutuhan Sistem Pengurusan Pentadbiran Kerajaan Malaysia: Penubuhan Jawatankuasa Keutuhan Tadbir Urus. Melalui Arahan ini, semua Badan Berkanun Persekutuan (BBP) perlu memberi penekanan kepada pengurusan risiko untuk mencapai prestasi pengurusan yang baik dan pematuhan kepada peraturan yang sedia ada. Pengurusan risiko yang bersepadu boleh mewujudkan persekitaran sistem kawalan untuk memberi jaminan munasabah bahawa Badan Berkanun Persekutuan berupaya mencapai tahap risiko yang boleh diterima.

Selaras dengan Arahan tersebut, beberapa BBP telah mengambil tindakan proaktif dengan menubuhkan Jabatan atau Bahagian Pengurusan Risiko. Jabatan atau Bahagian Pengurusan Risiko ini bertanggungjawab untuk menentukan pematuhan kepada amalan tadbir urus korporat, memastikan sistem kawalan dalaman yang berkesan terhadap integriti pengurusan dan keselamatan aset. Pada tahun 2011, pelaksanaan pengurusan risiko di 6 BBP tersebut adalah seperti berikut:

a. Bank Negara Malaysia

i. Pertahanan Tiga Barisan (*The Three Lines Of Defence*)

Konsep pertahanan tiga barisan amat ditekankan dalam rangka kerja baru untuk menginstitusikan amalan pengurusan risiko yang berkesan dalam semua bidang dalam Bank, dengan memberikan kejelasan kepada peranan, tanggungjawab dan kebertanggungjawaban dalam membuat keputusan, selain mekanisme kawalan dalaman amalan tadbir urus pengurusan risiko.

Barisan pertahanan pertama merujuk kepada jabatan-jabatan yang bertanggungjawab untuk mengenal pasti, menilai, mengurangkan dan melaporkan risiko dalam urusan masing-masing. Ini bermaksud jabatan-jabatan perlu mempunyai pemahaman strategik dan yang arif dengan risiko yang diambil dan bertanggungjawab memastikan kawalan pengurangan yang sewajarnya disediakan.

Barisan pertahanan kedua ialah fungsi Jabatan Pengurusan Risiko yang memegang peranan pengawasan dan penasihat kepada jabatan-jabatan. Barisan kedua mencabar secara aktif penilaian dan inisiatif yang dilaksanakan oleh jabatan-jabatan dengan berinteraksi dengan pemilik risiko dan menggabungkan risiko dalam seluruh Bank kepada pelbagai jenis risiko.

Fungsi pengurusan risiko juga merangkumi 'Pemilik Dasar Risiko' yang menguruskan risiko rentas lintang khusus yang dikongsi di seluruh Bank, sebagai contoh risiko manusia, risiko keselamatan maklumat dan risiko undang-undang. Pengurusan risiko bagi rizab antarabangsa dalam bidang utama pasaran, kredit dan operasi juga dipantau oleh Bahagian Pengurusan Risiko Perbendaharaan di Jabatan Operasi Pelaburan Dan Pasaran Kewangan. Barisan pertahanan ketiga merujuk kepada fungsi audit dalaman yang memberi jaminan bebas dan mengesahkan keberkesanan pelaksanaan rangka kerja pengurusan risiko.

ii. Meningkatkan Amalan, Alat, Dan Metodologi Pengurusan Risiko

Bank Negara Malaysia (BNM) menggunakan alat pengurusan risiko yang berkesan untuk memudahkan pengurusan risiko, seperti metodologi Penilaian Kendiri Kawalan Risiko (*Risk Control Self Assessment, RCSA*). RCSA merupakan teknik komprehensif untuk menguruskan risiko, khususnya risiko operasi dalam jabatan, dan didasarkan pada andaian bahawa jabatan bertanggungjawab menguruskan risikonya sendiri. Ia merupakan usaha berterusan untuk memudahkan pemprofilan risiko untuk memastikan pengenalan sistematik dan pengurusan risiko dalam Bank. Penambahbaikan RCSA diperkenalkan pada tahun 2010 melalui penggunaan eRCSA, sistem yang dibangunkan untuk membolehkan penyenggaraan repositori risiko seluruh Bank, untuk menjelaskan barisan kebertanggungjawaban risiko, di samping menanam budaya pengurusan risiko pada semua peringkat dalam Bank. Sistem ini memudahkan analisis risiko dan memastikan kualiti data yang lebih baik dan terkini. Ketekalan data juga bertambah baik dengan adanya taksonomi risiko yang dipertingkatkan bagi mewujudkan pemahaman yang seragam mengenai terminologi risiko. Sebagai sebahagian daripada penambahbaikan berterusan dalam kawalan semasa, prosedur pengemukaan yang jelas tentang peristiwa risiko juga telah dirumus bagi mengukuhkan proses tadbir urus.

iii. Mengukuhkan Kesediaan Pengurusan Kesenambungan Perniagaan

Bank meneruskan usahanya untuk meningkatkan kesediaan dan keupayaan tindak balas bagi menangani gangguan urusan. Salah satu inisiatif utama bagi Pengurusan Kesenambungan Perniagaan (*Business Continuity*

Management, BCM) pada tahun 2010 ialah penubuhan Kumpulan Kerja BCM yang bertanggungjawab membangunkan rangka kerja BCM bersepadu yang merangkumi pelaksanaan tadbir urus dan proses yang wajar. Ia juga bertujuan meningkatkan penyelarasan dan kerjasama dalam seluruh industri, dan membangunkan pengujian BCM dalam seluruh industri untuk Bank dan sektor kewangan. Di samping itu, Pasukan Pengurusan Krisis telah meluluskan tempoh masa yang lebih singkat bagi pemberitahuan Ujian Bersama sebagai sebahagian daripada usaha untuk meningkatkan kesediaan Bank mengendalikan situasi krisis.

iv. Prospek Pengurusan Risiko

Amalan pengurusan risiko memastikan Bank cukup bersedia menghadapi cabaran yang dijangka dan tidak dijangka memandangkan landskap operasi yang tidak menentu dan pantas berubah. Bank kekal komited untuk terus mengukuhkan keupayaan pengurusan risikonya bagi memastikan risiko diurus dengan wajar sepanjang pelaksanaan fungsinya.

Sejajar dengan ini, beberapa inisiatif yang dirancang sedang dilaksanakan untuk mempertingkatkan pendekatan pengurusan risiko, termasuk mengukuhkan penilaian risiko reputasi yang dihadapi oleh Bank, usaha kerjasama untuk mengaitkan hasil penilaian risiko dengan perancangan strategik dan perancangan sumber bagi memastikan matlamat strategik dicapai. Selain itu, peningkatan selanjutnya alat pengurusan risiko melalui pembangunan Penunjuk Risiko Utama dan Pelaporan Insiden, serta peningkatan budaya pengurusan risiko melalui usaha seperti bengkel yang dikendalikan untuk semua jabatan, penyertaan dalam pameran pengetahuan (*knowledge fairs*) di seluruh Bank dan interaksi lain juga sedang dilaksanakan.

Melangkah ke hadapan, Bank juga akan terus mengembangkan amalan pengurusan risikonya, kawalan dalaman dan perancangan BCM. Ini akan memastikan Bank dilengkapi secukupnya dengan kapasiti dan keupayaan yang sesuai untuk menangani risiko dan menghadapi sebarang cabaran yang mendatang. Rangka kerja pengurusan risiko yang mantap dan teguh bukan hanya menyokong kestabilan Bank pada masa keadaan ekonomi yang baik, tetapi juga memelihara kredibilitinya pada masa krisis.

b. Kumpulan Wang Simpanan Pekerja

i. Inovasi

Pada tahun 2011, pelbagai inovasi telah dilaksanakan oleh KWSP seperti berikut:

Pengeluaran KWSP

- Penambahbaikan pengeluaran 50/55 tahun secara *hassle free*.
- Pengeluaran simpanan melebihi RM1 juta secara *hassle free*.
- Program penyimpanan dan carian dokumen KWSP.

Perkhidmatan Pelanggan

- *EPF Making Good Impression Techniques (MAGITs) dan Mobile Team Zone*.

Manual Operasi

- Pengesahan *Manual Assurance* Versi Terkini Manual Operasi.

Pengurusan Kualiti dan Inovasi

- *EPF Innovation Definition And Innovation Management Framework*, Program Hari Inovasi KWSP dan Program Idea Inovasi.

Penubuhan Platform Perancangan Strategik

- Jawatankuasa Kerja Perancangan Strategik dan Jawatankuasa Pengurusan Perancangan Strategik

Pemikiran Strategik

- Portal Pengurusan Strategik, Buletin Pengurusan Strategik dan *Leadership Talk Series*.

Sistem

- Sebaran melalui rangkaian media sosial iaitu *Facebook, Twitter* dan *YouTube*.

Kemudahan Latihan

- Kursus *e-Learning Operational Risk Management and Business Continuity Management*.

c. Kumpulan Wang Persaraan (Diperbadankan)

Pada tahun 2011, pelbagai inisiatif telah diambil bagi meningkatkan prinsip Tadbir Urus Korporat dan pengurusan risiko Kumpulan Wang Persaraan (KWAP) seperti berikut:

i. Tadbir Urus Korporat

KWAP telah meluluskan dasar Tadbir Urus Korporat - Prinsip dan Panduan Pemilihan dan Dasar Aduan Dalaman selaras dengan komitmennya untuk merealisasikan tadbir urus korporat yang baik.

ii. Pengurusan Risiko

• Jawatankuasa Pengurusan Risiko

Pada tahun 2011, beberapa perkembangan baru dalam pendekatan pengurusan risiko KWAP terutamanya melibatkan perkembangan operasi ke luar negara telah dibincangkan dan diluluskan oleh Jawatankuasa Pengurusan Risiko seperti berikut:

- Profil Risiko Jabatan telah dilaksanakan di mana risiko yang berkaitan dengan jabatan operasi telah dikenal pasti bagi memudahkan aktiviti pengurusan risiko secara menyeluruh;
- Garis Panduan Had *Counterparty* telah diperkenalkan untuk mengurus risiko kredit *counterparty* dalam pendekatan holistik;
- Memperkenalkan Had Penarafan Portfolio Sekuriti Hutang Persendirian untuk portfolio berpendapatan tetap, sebagai sebahagian dari polisi had risiko kredit. Dengan mengenakan had ini, ia akan memastikan kepelbagaian merentasi penarafan kredit yang diluluskan dan menghalang kerugian besar kredit. Ini akan meningkatkan ketelusan dan pengurusan aktif portfolio Sekuriti Hutang Persendirian;
- Sistem pengurusan risiko pasaran telah dikenal pasti untuk diguna pakai bagi membantu aktiviti pengurusan risiko pasaran. Sistem ini membolehkan matriks risiko pasaran dijana pada kadar segera dan tepat; dan
- Aspek pengurusan risiko yang rutin dibentangkan dalam Jawatankuasa Pengurusan Risiko seperti profil risiko korporat; laporan prestasi dan risiko dana; penggunaan garis panduan berhubung pelanggaran had Polisi; Garis Panduan Pelaburan (IPG); laporan pematuhan dan laporan peristiwa risiko operasi.

- **Profil Risiko**

Pada tahun 2011, KWAP telah mewujudkan tambahan satu profil risiko dengan mengambil kira perkembangan horizon operasi pelaburan ke luar negara meliputi pelaburan Hartanah, Dana Ekuiti Persendirian (Pelaburan Alternatif), Saham Antarabangsa (Ekuiti) dan Pengurus Dana Luar iaitu Risiko Mata Wang.

- **Risiko Mata Wang**

Matlamat utama pengurusan risiko mata wang ialah memastikan nilai pelaburan tidak berkurangan secara melampau akibat daripada pergerakan pasaran mata wang. Jumlah keseluruhan portfolio pelaburan terdiri daripada 4 peratus pelaburan dalam mata wang asing (Ekuiti, Pendapatan Tetap, Pelaburan Alternatif dan Hartanah), manakala selebihnya di dalam mata wang tempatan. Komponen mata wang terlibat adalah *Dollar* Australia, Hong Kong dan Amerika.

d. Perbadanan Insurans Deposit Malaysia

Pada tahun 2011, Perbadanan Insurans Deposit Malaysia (PIDM) telah menyempurnakan satu lagi kitaran lengkap proses Pengurusan Risiko Organisasi iaitu mengenal pasti, menaksir, menilai, mengendalikan, memantau, melapor dan menyelaras komunikasi risiko yang memberi kesan kepada PIDM.

Bidang risiko utama bagi tahun 2011 dan pelan tindakan risiko utama yang telah dimulakan oleh PIDM bagi menangani risiko utama ini adalah seperti berikut:

- **Risiko Strategik dan Tadbir Urus**

PIDM akan terus melaksanakan latihan simulasi tahunan Pelan Kesenambungan Urusan bagi memastikan kesediaan PIDM untuk meneruskan fungsi urusan kritikalnya di tapak pemulihan bencana.

- **Risiko Insurans**

Kesediaan operasi PIDM khususnya yang berkaitan dengan Sistem Perlindungan Manfaat Takaful dan Insurans kekal sebagai faktor risiko utama dalam kategori Risiko Insurans. Sehubungan ini, PIDM telah memulakan pembangunan Kaedah dan Sistem Penilaian dan Pemantauan Risiko bagi Sistem Perlindungan Manfaat Takaful dan Insurans yang merangkumi pembangunan Sistem Penilaian Risiko, rangka kerja dan garis panduan Sistem Levi Berbeza, Terma dan Syarat

Keahlian dan Peraturan Maklumat. PIDM juga memanfaatkan pengalamannya daripada projek Intervensi dan Resolusi Kegagalan ke atas Sistem Insurans Deposit untuk menggabungkan mana-mana aplikasi berkaitan bagi Sistem Perlindungan Manfaat Takaful dan Insurans dalam polisi, prosedur dan infrastruktur Intervensi dan Resolusi Kegagalan termasuk pembangunan sistem pengurusan tuntutan bagi Sistem Perlindungan Manfaat Takaful dan Insurans. Di samping itu, PIDM sedang membangunkan program pematuhan untuk mengurangkan risiko ketidakpatuhan oleh institusi ahli terhadap Akta PIDM 2011 dan peraturan berkaitan.

- **Risiko Operasi**

PIDM menjalankan proses berterusan bagi melaksanakan rangka kerja kecekapan dan Pengurusan Pengetahuan. Ini mengambil kira keperluan bagi pengurusan modal insan dan keperluan untuk mencapai kesediaan operasi. PIDM juga akan terus mengukuhkan Polisi Klasifikasi Maklumat dan meningkatkan Sistem Pengurusan Maklumat Korporat melalui polisi dan prosedur untuk menguruskan pentadbiran dan operasi serta untuk menangani risiko keselamatan maklumat.

- **Risiko Reputasi**

PIDM akan meneruskan usaha untuk meningkatkan kesedaran awam mengenai PIDM, Sistem Insurans Deposit dan Sistem Perlindungan Manfaat Takaful dan Insurans serta untuk mencapai indeks kesedaran awam yang disasarkan dengan melaksanakan Pelan Komunikasi Bersepadu 2012-2016.

Pada tahun 2011, pencapaian utama pengurusan risiko PIDM adalah seperti berikut:

- **Proses Pengurusan Risiko Organisasi:** Menyepadukan dengan jayanya proses Pengurusan Risiko Organisasi ke dalam Sistem Penaksir Risiko Organisasi.
- **Polisi Risiko Lembaga Pengarah:** Membangunkan dan melaksanakan Polisi Risiko Lembaga Pengarah yang masih ada iaitu Risiko Reputasi, Risiko Penilaian dan Pemantauan, Risiko Strategik dan Tadbir Urus, Risiko Operasi serta Risiko Intervensi dan Resolusi Kegagalan.

- **Pengurusan Kesenambungan Urusan:** Mengendalikan dengan jayanya Latihan Simulasi Krisis Pelan Kesenambungan Urusan di Tapak Pemulihan Bencana sementara untuk mempersiapkan kakitangan dan memastikan agar PIDM boleh meneruskan fungsi-fungsi urusan kritikalnya sekiranya berlaku bencana.
- **Perkhidmatan nasihat berkaitan risiko:** Terus menyokong Bahagian-Bahagian relevan dalam projek utama PIDM termasuk intervensi dan Resolusi Kegagalan serta Pembayaran Balik.

e. Bank Simpanan Nasional

Bank Simpanan Nasional (BSN) telah merangka inisiatif bagi mengukuhkan amalan tadbir urus korporat, pengurusan risiko dan inovasi yang memberi faedah kepada pelanggan serta meningkatkan kecekapan tatakerja organisasi. Inisiatif yang telah dilaksanakan adalah seperti berikut:

i. Pengurusan Risiko

- ***Enterprise Risk Management (ERM)***

Memupuk budaya pengurusan risiko yang lebih efektif bagi mengenal pasti, menilai dan menyelesaikan jenis risiko perniagaan yang berkenaan. Proses pengurusan risiko ini melibatkan semua Jabatan dan fungsi di BSN yang dilaksanakan secara berterusan bagi memastikan pencapaian objektif perniagaan.

- **Perwujudan Bahagian Pematuhan**

Mewujudkan Bahagian Pematuhan untuk memastikan tadbir urus korporat dilaksanakan secara berkesan melalui budaya kesedaran dan pematuhan yang berterusan. Budaya pematuhan menitikberatkan peningkatan integriti kakitangan BSN terhadap pelaksanaan polisi dan garis panduan yang telah ditetapkan oleh Bank Negara Malaysia, Kementerian Kewangan dan polisi serta prosedur dalaman BSN.

- **Pengurusan Rangka Kerja Data**

Mewujudkan struktur tadbir urus data yang sesuai merangkumi proses yang seragam daripada aspek capaian, penggunaan, simpanan, integriti dan sekuriti data bank. Pengurusan rangka kerja data ini mengambil kira asas dan prinsip yang terkandung dalam Garis Panduan Bank Negara Malaysia Pelaksanaan rangka kerja ini bertujuan meningkatkan

konsistensi dan keyakinan terhadap data yang berkualiti, menjamin sekuriti dan integriti data serta mengenakan kawalan yang efektif bagi tujuan membuat keputusan.

- **Kajian Semula Kaedah-kaedah Sijil Simpanan Premium**

Menjalankan kajian semula produk Sijil Simpanan Premium (SSP) Patuh Syariah untuk diselaraskan dengan Kaedah-kaedah Sijil Simpanan Premium 1977. Kementerian Kewangan telah mengemukakan cadangan penggubalan yang diluluskan oleh Bank Negara Malaysia pada bulan Oktober 2011. BSN telah mendapat pensijilan ISO 9001:2008 bagi produk SSP pada tahun 2011 bagi menambah baik proses SSP dan keyakinan pelanggan.

ii. Inovasi

- ***Banking Beyond Branches (3B)***

Kaedah baru berkonsep perbankan tanpa cawangan ini bertujuan mencapai objektif perbankan komuniti untuk meningkatkan peratusan populasi rakyat yang mempunyai capaian kepada operasi perbankan melalui saluran agen-agen terpilih. Pelanggan-pelanggan terutamanya di kawasan pedalaman yang tidak terdapat mana-mana rangkaian perbankan boleh melakukan urusan perbankan antaranya perkhidmatan deposit, pengeluaran, pembayaran bil, pembelian SSP dan pembayaran tanpa tunai tanpa melibatkan kos tambahan.

- **Penggunaan Peralatan Biometrik Secara Menyeluruh**

Penggunaan peralatan biometrik berupaya mengesahkan kesahihan maklumat pelanggan melalui perbandingan cap jari pelanggan yang hadir dengan cap jari dalam kad pengenalan. Penggunaan peralatan ini dapat meningkatkan keberkesanan pengesahan ketulenan pelanggan yang melakukan urusan perbankan.

- **Portal BSN**

Portal BSN memberi faedah capaian data dan maklumat BSN kepada semua kakitangan di ibu pejabat dan cawangan. Penempatan data dan maklumat secara berpusat dapat mewujudkan kawalan yang lebih berkesan.

- **Sistem Pengurusan Projek dan Portfolio**

Sistem Pengurusan Projek dan Portfolio merupakan aliran kerja yang menyimpan dokumen secara *softcopy*. Modul baru yang telah diwujudkan adalah *MANCO Paper Routing* iaitu penghantaran kertas kerja secara talian kepada Jawatankuasa Pengurusan BSN untuk tujuan kelulusan. Mekanisme ini menjadikan proses penghantaran lebih pantas, pemantauan berpusat terhadap tindakan susulan mesyuarat yang lebih berkesan serta penyelenggaraan rekod yang lebih teratur.

f. Lembaga Tabung Haji

Pada bulan Mei 2011, projek Program Pengurusan Kesyinambungan Perniagaan (BCM) telah mula dilaksanakan di Lembaga Tabung Haji (LTH) yang mana pada peringkat permulaan ia hanya melibatkan penyediaan pelan dan rangka kerja bagi setiap peringkat Jabatan dan Bahagian di Ibu Pejabat LTH. Perangkaan yang dibuat di setiap peringkat meliputi analisis risiko yang telah dikenal pasti dan kesannya terhadap kesyinambungan operasi serta tindakan yang perlu diambil sekiranya berlaku sesuatu bencana. Pelaksanaan di peringkat cawangan negeri dijangka akan dimulakan pada bulan Julai 2012.

- Risk Champions* di setiap Jabatan yang telah dilantik bertindak sebagai penyelaras bagi tujuan membantu pelaksanaan projek BCM.
- Kesedaran kakitangan terhadap program BCM di LTH dipertingkatkan dengan sesi latihan yang akan dijadualkan pada bulan April 2012. Kesedaran ini dapat memastikan semua anggota yang terlibat bertindak dengan cepat mengikut panduan yang diguna pakai.

PENUTUP



PENUTUP

1. Secara keseluruhannya, prestasi pengurusan kewangan Badan Berkanun Persekutuan pada tahun 2011 adalah baik berbanding dengan pengauditan pengurusan kewangan pada tahun 2008/2009 bagi agensi yang sama. Bagaimanapun, prestasinya masih boleh dipertingkatkan lagi sekiranya Ketua Pegawai Eksekutif bukan sahaja mengambil tindakan *corrective* untuk memastikan kelemahan yang dibangkitkan dapat dibetulkan bahkan mengambil tindakan *preventive* bagi memastikan kelemahan yang sama tidak berulang. Pengauditan pengurusan kewangan yang dijalankan oleh Jabatan Audit Negara adalah sekali dalam tempoh pusingan 3 tahun. Justeru, Ketua Pegawai Eksekutif hendaklah memastikan naziran dalaman berkala dijalankan untuk memantapkan lagi pengurusan kewangan. Penglibatan secara *hands-on* dan penyeliaan rapi di peringkat Pegawai Penyelia hingga ke peringkat Ketua Pegawai Eksekutif perlu dipertingkatkan.
2. Pengauditan prestasi terhadap 23 projek/aktiviti mendapati Badan Berkanun Persekutuan mempunyai perancangan yang baik untuk melaksanakan projek/aktivitinya. Bagaimanapun, dari segi pelaksanaannya masih ada beberapa kelemahan yang perlu ditangani segera bagi memastikan sesuatu projek/aktiviti dilaksanakan dengan cekap, ekonomi, berkesan dan mencapai objektif yang ditetapkan. Beberapa agensi telah mengambil tindakan pembetulan selepas teguran Audit, namun langkah pembetulan perlu dilaksanakan secara berterusan dan antara penambahbaikan yang disyorkan adalah seperti berikut:
 - a. Pengauditan adalah berdasarkan kepada pensampelan dan skop tertentu. Oleh itu, Ketua Pegawai Eksekutif perlu mewujudkan sistem *check and balance* untuk memastikan pemeriksaan secara menyeluruh dijalankan serta untuk menilai sama ada projek/aktiviti lain mempunyai kelemahan yang sama dan seterusnya mengambil tindakan pembetulan dan penambahbaikan. Sehubungan ini, Unit Audit Dalam selain daripada menjalankan penilaian terhadap sistem kawalan dalaman, perlu juga diminta menjalankan pengauditan prestasi terhadap pengurusan projek/aktiviti untuk menentukan sejauh mana projek/aktiviti dilaksanakan dengan cekap, berhemat dan mencapai objektif yang ditetapkan.
 - b. Berdasarkan pengauditan yang dijalankan, adalah didapati beberapa kelemahan dalam pelaksanaan projek/aktiviti yang berpunca daripada kurang pemantauan/ penyeliaan oleh pihak yang dipertanggungjawabkan, kurang kepakaran teknikal dan bergantung sepenuhnya kepada perunding/kontraktor, ketiadaan penyelarasan antara agensi yang terlibat

serta masalah dalaman yang dihadapi oleh kontraktor. Kelemahan ini menyebabkan projek/aktiviti tidak dapat disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan, kualiti kerja tidak memuaskan, kos projek/aktiviti meningkat dan Kerajaan tidak mendapat *value for money* bagi perbelanjaan yang telah dibuat. Objektif pelaksanaan projek/aktiviti juga tidak dapat dicapai sepenuhnya dan tidak memberi impak kepada kumpulan sasaran. Sehubungan ini, adalah disyorkan supaya:

- i. Kajian terperinci dijalankan terlebih dahulu terhadap sesuatu projek sebelum ia diluluskan untuk pelaksanaan. Bagi tujuan ini, agensi perlu mengemukakan maklumat lengkap seperti kedudukan status tapak projek, ringkasan projek, siling projek, peruntukan tahunan dan jadual pelaksanaan projek untuk tujuan pemantauan. Langkah ini adalah perlu untuk memastikan projek dilaksanakan mengikut jadual dan agensi mendapat *value for money*.
- ii. Agensi pelaksana perlu memastikan kontraktor/perunding melaksanakan projek mengikut spesifikasi dan tempoh yang ditetapkan dalam perjanjian. Jika kontraktor/perunding gagal mematuhiinya, tindakan mengenakan denda, menyenaraihitamkan kontraktor/perunding atau menamatkan perjanjian perlu diambil *without fear or favour*.
- iii. Masalah peralatan tidak digunakan atau tidak sesuai digunakan perlu ditangani untuk mengelakkan pembaziran. Keperluan dan pandangan pengguna hendaklah diambil kira semasa menyediakan spesifikasi kontrak berhubung dengan perolehan peralatan. Perolehan peralatan hendaklah diselaraskan dengan kemajuan kerja pembinaan bangunan. Bagi tujuan ini, jadual bekalan peralatan perlu disediakan bagi mengelakkan peralatan yang tidak dapat digunakan terdedah kepada kerosakan dan kecurian serta tempoh waranti tamat sebelum digunakan.
- iv. Ketua Pegawai Eksekutif perlu mempertingkatkan pengurusan aset kerajaan untuk mengelakkan pembaziran dan memandang serius terhadap tugas penyenggaraan, pemantauan dan penyeliaan. Rekod mengenai aset perlulah sentiasa lengkap dan dikemas kini untuk memastikan kedudukan aset dilaporkan dalam penyata kewangan agensi adalah betul dan teratur.
- v. Tindakan tegas seperti mengenakan tindakan tatatertib atau surcaj perlu diambil terhadap pegawai yang didapati cuai/gagal melaksanakan tanggungjawabnya tanpa sebab-sebab munasabah sehingga menyebabkan Kerajaan menanggung kerugian dan menjejaskan imej Kerajaan.

3. Di samping memenuhi kehendak perundangan, saya berharap laporan ini dapat dijadikan asas untuk memperbaiki segala kelemahan, memantapkan usaha penambahbaikan serta meningkatkan akauntabiliti dan integriti. Laporan ini juga penting dalam usaha Kerajaan untuk meningkatkan produktiviti, kreativiti dan inovasi dalam perkhidmatan awam serta mewujudkan budaya kerja yang cepat, tepat dan integriti. Secara tidak langsung, ia akan menyumbang ke arah pencapaian **Program Transformasi Negara** bagi memenuhi slogan “**Rakyat Didahulukan, Pencapaian Diutamakan**” serta memenuhi keperluan, kepentingan dan aspirasi setiap warga Malaysia.

JABATAN AUDIT NEGARA

Putrajaya

26 Julai 2012

LAMPIRAN A

SENARAI BADAN BERKANUN DAN
KUMPULAN WANG PERSEKUTUAN



SENARAI BADAN BERKANUN DAN KUMPULAN WANG PERSEKUTUAN

A JABATAN PERDANA MENTERI

1. LEMBAGA TABUNG HAJI (**LTH**)
2. MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN (**MAIWP**)
3. KUMPULAN WANG BIASISWA PENGAJIAN TINGGI RAJA-RAJA
DAN YANG DIPERTUA-YANG DIPERTUA NEGERI (**BIASISWA RAJA-RAJA**)
4. LEMBAGA KEMAJUAN TANAH PERSEKUTUAN (**FELDA**)
5. SURUHANJAYA HAK ASASI MANUSIA (**SUHAKAM**)
6. LEMBAGA KEMAJUAN WILAYAH PULAU PINANG (**PERDA**)
7. PIHAK BERKUASA WILAYAH PEMBANGUNAN ISKANDAR (**IRDA**)
8. PIHAK BERKUASA PELAKSANAAN KORIDOR UTARA (**NCIA**)
9. MAJLIS PEMBANGUNAN WILAYAH EKONOMI PANTAI TIMUR (**ECER**)
10. SURUHANJAYA PENGANGKUTAN AWAM DARAT (**SPAD**)
11. AGENSI INOVASI MALAYSIA (**AIM**)

B KEMENTERIAN PERTAHANAN

12. LEMBAGA TABUNG ANGKATAN TENTERA (**LTAT**)
13. PERBADANAN PERWIRA NIAGA MALAYSIA (**PERNAMA**)
14. PERBADANAN PERWIRA HARTA MALAYSIA (**PPHM**)
15. PERBADANAN HAL EHWAL BEKAS ANGKATAN TENTERA (**PERHEBAT**)

C KEMENTERIAN PENGANGKUTAN

16. PERBADANAN ASET KERETAPI (**PAK**)
17. LEMBAGA PELABUHAN KELANG (**LPK**)
18. SURUHANJAYA PELABUHAN PULAU PINANG (**SPPP**)
19. LEMBAGA PELABUHAN KUANTAN (**LP KUANTAN**)
20. LEMBAGA PELABUHAN JOHOR (**LP JOHOR**)
21. LEMBAGA PELABUHAN BINTULU (**LP BINTULU**)
22. LEMBAGA PELABUHAN KEMAMAN (**LP KEMAMAN**)
23. LEMBAGA PELABUHAN TANJUNG PELEPAS (**LP TANJUNG PELEPAS**)
24. SURUHANJAYA PELABUHAN PULAU PINANG - TELUK EWA (**SPPP - TELUK EWA**)
25. LEMBAGA PELABUHAN MELAKA (**LPM**)
26. INSTITUT PENYELIDIKAN KESELAMATAN JALAN RAYA MALAYSIA (**MIROS**)

D KEMENTERIAN SUMBER ASLI DAN ALAM SEKITAR

27. LEMBAGA PENYELIDIKAN DAN KEMAJUAN PERUSAHAAN TIMAH (**TIMAH**)
28. LEMBAGA JURUKUR TANAH SEMENANJUNG MALAYSIA (**JURUKUR**)
29. INSTITUT PENYELIDIKAN PERHUTANAN MALAYSIA (**FRIM**)

E KEMENTERIAN PEMBANGUNAN WANITA, KELUARGA DAN MASYARAKAT

30. LEMBAGA PENDUDUK DAN PEMBANGUNAN KELUARGA NEGARA (**LPPKN**)
31. LEMBAGA WAKAF HINDU PULAU PINANG (**WAKAF HINDU**)

F KEMENTERIAN PERDAGANGAN ANTARABANGSA DAN INDUSTRI

- 32. PERBADANAN PRODUKTIVITI MALAYSIA (**MPC**)
- 33. LEMBAGA KEMAJUAN PERINDUSTRIAN MALAYSIA (**MIDA**)
- 34. PERBADANAN PEMBANGUNAN PERDAGANGAN LUAR MALAYSIA (**MATRADE**)
- 35. PERBADANAN PERUSAHAAN INDUSTRI KECIL DAN SEDERHANA MALAYSIA
(**SME CORPORATION**)

G KEMENTERIAN KEWANGAN

- 36. BANK NEGARA MALAYSIA (**BNM**)
- 37. KUMPULAN WANG SIMPANAN PEKERJA (**KWSP**)
- 38. BANK SIMPANAN NASIONAL (**BSN**)
- 39. LEMBAGA TOTALISATOR MALAYSIA (**LTM**)
- 40. YAYASAN TUN RAZAK (**YTR**)
- 41. LEMBAGA PEMBANGUNAN LANGKAWI (**LADA**)
- 42. INSTITUT AKAUNTAN MALAYSIA (**MIA**)
- 43. LEMBAGA PERKHIDMATAN KEWANGAN LABUAN (**LABUAN FSA**)
- 44. LEMBAGA HASIL DALAM NEGERI MALAYSIA (**LHDNM**)
- 45. PERBADANAN INSURANS DEPOSIT MALAYSIA (**PIDM**)
- 46. KUMPULAN WANG PERSARAAN (DIPERBADANKAN) (**KWAP**)

H KEMENTERIAN PENERANGAN, KOMUNIKASI DAN KEBUDAYAAN

- 47. PERTUBUHAN BERITA NASIONAL MALAYSIA (**BERNAMA**)
- 48. LEMBAGA PEMBANGUNAN SENI VISUAL NEGARA (**LPSVN**)
- 49. PERBADANAN KEMAJUAN FILEM NASIONAL MALAYSIA (**FINAS**)

50. PERBADANAN KEMAJUAN KRAFTANGAN MALAYSIA (**KRAFTANGAN**)

51. AKADEMI SENI BUDAYA DAN WARISAN KEBANGSAAN (**ASWARA**)

I KEMENTERIAN SUMBER MANUSIA

52. PERTUBUHAN KESELAMATAN SOSIAL (**PERKESO**)

53. PERBADANAN TABUNG PEMBANGUNAN KEMAHIRAN (**PTPK**)

J KEMENTERIAN PERUSAHAAN PERLADANGAN DAN KOMODITI

54. LEMBAGA GETAH MALAYSIA (**LGM**)

55. LGM PROPERTIES CORPORATION (**LGMPC**)

56. RRIM CONSULT CORPORATION (**RRIM CORP**)

57. LEMBAGA MINYAK SAWIT MALAYSIA (**MPOB**)

58. LEMBAGA KENAF DAN TEMBAKAU NEGARA (**LKTN**)

59. LEMBAGA KOKO MALAYSIA (**KOKO**)

60. LEMBAGA PERINDUSTRIAN KAYU MALAYSIA (**MTIB**)

61. LEMBAGA LADA MALAYSIA (**MPB**)

K KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI

62. LEMBAGA KEMAJUAN IKAN MALAYSIA (**LKIM**)

63. LEMBAGA PERTUBUHAN PELADANG (**LPP**)

64. LEMBAGA PEMASARAN PERTANIAN PERSEKUTUAN (**FAMA**)

65. LEMBAGA KEMAJUAN PERTANIAN MUDA (**MADA**)

66. YAYASAN PELAJARAN PERSATUAN PELADANG DAN
PERTUBUHAN PELADANG MADA (**YP MADA**)

67. LEMBAGA KEMAJUAN PERTANIAN KEMUBU (**KADA**)

68. INSTITUT PENYELIDIKAN DAN KEMAJUAN PERTANIAN MALAYSIA (**MARDI**)

69. LEMBAGA PERINDUSTRIAN NANAS MALAYSIA (**LPNM**)

L KEMENTERIAN KERJA RAYA

70. LEMBAGA LEBUHRAYA MALAYSIA (**LLM**)

71. LEMBAGA PEMBANGUNAN INDUSTRI PEMBINAAN MALAYSIA (**CIDB**)

M KEMENTERIAN BELIA DAN SUKAN

72. MAJLIS SUKAN NEGARA (**MSN**)

73. PERBADANAN STADIUM MALAYSIA (**PSM**)

74. PERBADANAN PADANG GOLF SUBANG

75. INSTITUT PENYELIDIKAN PEMBANGUNAN BELIA MALAYSIA (**IPPBM**)

76. INSTITUT SUKAN NEGARA (**ISN**)

N KEMENTERIAN PELANCONGAN

77. LEMBAGA PENGALAKAN PELANCONGAN MALAYSIA (**LPPM**)

O KEMENTERIAN PENGAJIAN TINGGI

78. YAYASAN TUNKU ABDUL RAHMAN (**YTAR**)

79. PERBADANAN TABUNG PENDIDIKAN TINGGI NASIONAL (**PTPTN**)

80. AGENSI KELAYAKAN MALAYSIA (**MQA**)

81. UNIVERSITI TEKNOLOGI MARA (**UiTM**)

82. UNIVERSITI KEBANGSAAN MALAYSIA (**UKM**)

83. UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA (**UTM**)

84. UNIVERSITI MALAYA (**UM**)

85. UNIVERSITI SAINS MALAYSIA (**USM**)

86. UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA (**UPM**)
87. PUSAT PERUBATAN UNIVERSITI MALAYA (**PPUM**)
88. UNIVERSITI UTARA MALAYSIA (**UUM**)
89. UNIVERSITI MALAYSIA SARAWAK (**UNIMAS**)
90. UNIVERSITI MALAYSIA SABAH (**UMS**)
91. UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS (**UPSI**)
92. UNIVERSITI SAINS ISLAM MALAYSIA (**USIM**)
93. UNIVERSITI TUN HUSSEIN ONN MALAYSIA (**UTHM**)
94. UNIVERSITI TEKNIKAL MALAYSIA MELAKA (**UTeM**)
95. UNIVERSITI MALAYSIA TERENGGANU (**UMT**)
96. UNIVERSITI MALAYSIA PAHANG (**UMP**)
97. UNIVERSITI MALAYSIA PERLIS (**UniMAP**)
98. UNIVERSITI SULTAN ZAINAL ABIDIN (**UNiSZA**)
99. UNIVERSITI MALAYSIA KELANTAN (**UMK**)
100. UNIVERSITI PERTAHANAN NASIONAL MALAYSIA (**UPNM**)

P KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA

101. DEWAN BAHASA DAN PUSTAKA (**DBP**)
102. KUMPULAN WANG SIMPANAN GURU-GURU (**KWSG**)
103. MAJLIS PEPERIKSAAN MALAYSIA (**MPM**)

Q KEMENTERIAN KEMAJUAN LUAR BANDAR DAN WILAYAH

104. PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH (**RISDA**)
105. LEMBAGA KEMAJUAN TERENGGANU TENGAH (**KETENGAH**)

- 106. LEMBAGA KEMAJUAN WILAYAH KEDAH (**KEDA**)
- 107. LEMBAGA KEMAJUAN JOHOR TENGGARA (**KEJORA**)
- 108. LEMBAGA KEMAJUAN KELANTAN SELATAN (**KESEDAR**)
- 109. MAJLIS AMANAH RAKYAT (**MARA**)
- 110. YAYASAN PELAJARAN MARA (**YPM**)

R KEMENTERIAN PERDAGANGAN DALAM NEGERI, KOPERASI DAN KEPENGGUNAAN

- 111. SURUHANJAYA SYARIKAT MALAYSIA (**SSM**)
- 112. PERBADANAN HARTA INTELEK MALAYSIA (**PHIM**)
- 113. MAKTAB KOPERASI MALAYSIA (**MKM**)
- 114. SURUHANJAYA KOPERASI MALAYSIA (**SKM**)
- 115. SURUHANJAYA PERSAINGAN MALAYSIA (**MYCC**)
- 116. BANK KERJASAMA RAKYAT MALAYSIA BERHAD (**BANK RAKYAT**)
- DIDAFTARKAN DI BAWAH AKTA KOPERASI

S KEMENTERIAN WILAYAH PERSEKUTUAN DAN KESEJAHTERAAN BANDAR

- 117. PERBADANAN PUTRAJAYA
- 118. PERBADANAN LABUAN

T KEMENTERIAN SAINS, TEKNOLOGI DAN INOVASI

- 119. AKADEMI SAINS MALAYSIA (**ASM**)

U KEMENTERIAN PERUMAHAN DAN KERAJAAN TEMPATAN

- 120. PERBADANAN PENGURUSAN SISA PEPEJAL DAN PEMBERSIHAN AWAM (**PPSPPA**)

V KEMENTERIAN TENAGA, TEKNOLOGI HIJAU DAN AIR

- 121. SURUHANJAYA PERKHIDMATAN AIR NEGARA (**SPAN**)
- 122. SURUHANJAYA TENAGA (**ST**)
- 123. PIHAK BERKUASA PEMBANGUNAN TENAGA LESTARI MALAYSIA (**SEDA**)

W KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA

- 124. LEMBAGA PROMOSI KESIHATAN MALAYSIA (**LPKM**)

KUMPULAN WANG

- 1. YAYASAN PEMBANGUNAN EKONOMI ISLAM MALAYSIA (**YPEIM**)
- 2. KUMPULAN WANG AMANAH NEGARA (**KWAN**)
- 3. AKAUN KEBAJIKAN KAKITANGAN BANK NEGARA MALAYSIA (**SWA**)
- 4. AKAUN DEPOSIT INSURANS (**ADI**)
- 5. TABUNG PENCEN LEMBAGA PESURUHHJAYA MATAWANG MALAYA DAN BRITISH BORNEO (**TPLM**)
- 6. KUMPULAN WANG JUBLI PERAK PULAU PINANG DAN SEBERANG PRAI (**JUBLI PERAK**)
- 7. KUMPULAN WANG PENCEN BALU DAN ANAK YATIM SABAH (**BALU SABAH**)
- 8. KUMPULAN WANG PENCEN BALU DAN ANAK YATIM SARAWAK (**BALU SARAWAK**)
- 9. MAJLIS SUKAN WILAYAH PERSEKUTUAN (**MSWP**)
- 10. KUMPULAN WANG SUMBANGAN MODAL PEMBETUNGAN (**KWSMP**)



Jabatan Audit Negara Malaysia
No. 15, Aras 1-5
Persiaran Perdana, Presint 2
62518 Wilayah Persekutuan Putrajaya

www.audit.gov.my