



LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA 2010

**PENGURUSAN KEWANGAN DAN AKTIVITI
SERTA PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN**



JABATAN AUDIT NEGARA MALAYSIA



LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA TAHUN 2010

**Pengurusan Kewangan Dan Aktiviti
Serta Pengurusan Syarikat Subsidiari
Badan Berkanun Persekutuan**

JABATAN AUDIT NEGARA MALAYSIA

KANDUNGAN

KANDUNGAN

	Muka Surat
KATA PENDAHULUAN	ix
Pengenalan	xv
Intisari Laporan	xix
BAHAGIAN I	
PENGURUSAN KEWANGAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN	
1. PELAKSANAAN SISTEM PENARAFAN INDEKS AKAUNTABILITI DALAM PENGURUSAN KEWANGAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN	3
BAHAGIAN II	
PELAKSANAAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN	
2. PENDAHULUAN	
3. LEMBAGA LEBUHRAYA MALAYSIA - Pengurusan Projek Lebuhraya Senai Desaru	29
4. MAJLIS SUKAN NEGARA - Pengurusan Geran Sukan	49
5. MAJLIS AMANAH RAKYAT - Pengurusan Kursus Kepada Rakyat Miskin Tegar Di Bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua	61
6. PUSAT PERUBATAN UNIVERSITI MALAYA - Pengurusan Projek <i>Total Hospital Information System</i>	85
7. LEMBAGA PENGKALAKAN PELANCONGAN MALAYSIA - Pengurusan Perolehan Aktiviti Pengiklanan Dan Sokongan Promosi	103
8. LEMBAGA TABUNG HAJI - Pengurusan Perolehan	117
9. LEMBAGA KEMAJUAN TERENGGANU TENGAH - Pengurusan Program Bantuan Rumah Di Bawah Pakej Rangsangan Ekonomi 1	125

10. PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH - Pengurusan Program Bantuan Rumah Di Bawah Pakej Rangsangan Ekonomi	145
11. LEMBAGA KEMAJUAN PERTANIAN KEMUBU - Pengurusan Program Pembangunan Usahawan Tani	165
12. UNIVERSITI MALAYSIA PAHANG - Pengurusan Projek Pembinaan Kampus Tetap Fasa 1A	181
13. LEMBAGA PEMBANGUNAN LANGKAWI - Pengurusan Pembinaan Bangunan Tambahan Kota Mahsuri	213
14. PERBADANAN STADIUM MALAYSIA - Pengurusan Kemudahan Kompleks Sukan	229
15. MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN - Pengurusan Penyenggaraan Bangunan MAIWP	247
16. UNIVERSITI TEKNOLOGI MARA - Pengurusan Peralatan	257
17. LEMBAGA PENDUDUK DAN PEMBANGUNAN KELUARGA NEGARA - Pengurusan Peralatan Perubatan Dan Bekalan Kontraseptif	281
18. LEMBAGA PROMOSI KESIHATAN MALAYSIA - Pengurusan Pemberian Geran Kepada Pertubuhan Bukan Kerajaan	291
HASIL PENGAUDITAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS	
19. UNIVERSITI SAINS MALAYSIA - Pengurusan Geran Universiti Penyelidikan	301
20. LEMBAGA TABUNG ANGKATAN TENTERA - Pengurusan Bangunan	303
21. KUMPULAN WANG SIMPANAN PEKERJA - Pengurusan Pinjaman Kepada Sektor Kerajaan Dan Bukan Kerajaan	308

	Muka Surat
22. LEMBAGA PERINDUSTRIAN KAYU MALAYSIA - Pengurusan Program Sokongan Bahan Mentah Kepada Usahawan Perkayuan Bumiputera Di Bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua	310
23. LEMBAGA KEMAJUAN TANAH PERSEKUTUAN - Pengurusan Pelaburan Saham Siar Harga	313
24. PERTUBUHAN KESELAMATAN SOSIAL - Pengurusan Pelaburan Ekuiti	316
25. KUMPULAN WANG PERSARAAN (DIPERBADANKAN) - Pengurusan Caruman	319
 BAHAGIAN III	
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN	
26. PENDAHULUAN	325
27. PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI	325
28. PEMANTAUAN TERHADAP SYARIKAT SUBSIDIARI OLEH BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN	348
29. PENGAUDITAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI	349
30. PENGURUSAN SYARIKAT MAJUIKAN SDN. BERHAD	351
 HASIL PENGAUDITAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS	
31. PENGURUSAN SYARIKAT LADA ECO-TOURISM SDN. BERHAD	369
32. PENGURUSAN SYARIKAT RISDA PLANTATION SDN. BERHAD	372
 BAHAGIAN IV	
KEDUDUKAN TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL OLEH BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/SYARIKAT SUBSIDIARI TERHADAP SYOR YANG DIKEMUKAKAN DALAM LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA BAGI TAHUN 2008 HINGGA 2009 – SETAKAT 1 APRIL 2011	
33. PENDAHULUAN	379

BAHAGIAN V**PERKARA AM**

34. PERKEMBANGAN MASA KINI YANG MEMPUNYAI IMPLIKASI TERHADAP PENGAUDITAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN	395
34.1 AMALAN TADBIR URUS KORPORAT DAN PENGURUSAN RISIKO	395
a. BANK NEGARA MALAYSIA	395
b. KUMPULAN WANG SIMPANAN PEKERJA	397
c. LEMBAGA TABUNG ANGKATAN TENTERA	399
d. PERTUBUHAN KESELAMATAN SOSIAL	401
e. LEMBAGA TABUNG HAJI	403
f. BANK SIMPANAN NASIONAL	404
g. PERBADANAN INSURANS DEPOSIT MALAYSIA	405
h. KUMPULAN WANG PERSARAAN (DIPERBADANKAN)	407
i. BANK KERJASAMA RAKYAT MALAYSIA BERHAD	409
34.2 FINANCIAL REPORTING STANDARDS 139	411
PENUTUP	417
LAMPIRAN A	423
SENARAI KEMENTERIAN, BADAN BERKANUN DAN KUMPULAN WANG PERSEKUTUAN	

KATA PENDAHULUAN

KATA PENDAHULUAN

1. Akta Badan Berkanun (Akaun dan Laporan Tahunan) 1980 (Akta 240) menghendaki setiap Badan Berkanun Persekutuan mengemukakan Penyata Kewangan Tahunan kepada Ketua Audit Negara untuk diaudit. Menteri berkenaan hendaklah membentangkan di Parlimen dengan seberapa segera Penyata Kewangan yang telah diaudit berserta Laporan Tahunan Badan Berkanun Persekutuan. Jabatan Audit Negara telah menjalankan 3 jenis pengauditan bagi memenuhi peruntukan Akta ini dan Akta Audit 1957, seperti berikut:

- 1.1 Pengauditan Terhadap Penyata Kewangan** – untuk memberi pendapat sama ada Penyata Kewangan Badan Berkanun Persekutuan bagi tahun berkenaan menggambarkan kedudukan kewangan yang benar dan saksama serta rekod perakaunan mengenainya telah diselenggarakan dengan teratur dan kemas kini.
- 1.2 Pengauditan Pengurusan Kewangan** – untuk menilai sama ada pengurusan kewangan di Badan Berkanun Persekutuan dilaksanakan mengikut undang-undang dan peraturan kewangan yang berkaitan.
- 1.3 Pengauditan Prestasi** – untuk menilai sama ada sesuatu aktiviti Badan Berkanun Persekutuan dilaksanakan dengan cekap, berhemat dan mencapai objektif yang telah ditetapkan.

2. Hasil daripada pengauditan pengurusan kewangan dan pengauditan prestasi terhadap pelaksanaan aktiviti Badan Berkanun Persekutuan dilaporkan dalam laporan berasingan daripada Laporan saya berhubung dengan pengauditan terhadap Penyata Kewangan. Pengasingan ini dibuat kerana Laporan Pengesahan Penyata Kewangan Dan Prestasi Kewangan hanya dapat disediakan selepas semua Badan Berkanun Persekutuan menyerahkan penyata kewangannya untuk diaudit dan juga selepas Sijil Audit dikeluarkan. Laporan saya mengenai pengurusan kewangan dan aktiviti Badan Berkanun Persekutuan serta pengurusan Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan Tahun 2010 ini mengandungi 5 bahagian seperti berikut:

Bahagian I - Pengurusan Kewangan Badan Berkanun Persekutuan

Bahagian II - Pelaksanaan Aktiviti Badan Berkanun Persekutuan

Bahagian III - Pengurusan Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan

Bahagian IV - Kedudukan Tindakan Susulan Yang Diambil Oleh Badan Berkanun Persekutuan/Syarikat Subsidiari Terhadap Syor Yang Dikemukakan Dalam Laporan Ketua Audit Negara Bagi Tahun 2008 hingga 2009

Bahagian V - Perkara Am

3. Jabatan Audit Negara telah melaksanakan sistem penarafan berdasarkan Indeks Akauntabiliti mulai tahun 2007. Badan Berkanun Persekutuan yang dipilih akan dinilai tahap pengurusan kewangannya berasaskan kriteria yang diukur secara objektif. Badan Berkanun Persekutuan yang diberi tahap penarafan yang sangat baik boleh dijadikan sebagai tanda aras kepada Badan Berkanun Persekutuan lain. Ini boleh meningkatkan tahap motivasi Badan Berkanun Persekutuan, memperbaiki dan memperkasakan prestasi pengurusan kewangan masing-masing. Pada tahun 2010, pelaksanaan sistem penarafan meliputi 39 Badan Berkanun Persekutuan yang dipilih secara giliran. Sistem penarafan ini dibuat berdasarkan pengauditan terhadap pengurusan kewangan mengikut 8 jenis kawalan. Penarafan hanya dibuat terhadap 31 Badan Berkanun Persekutuan manakala 8 Badan Berkanun Persekutuan yang bersaiz kecil dan yang baru ditubuhkan tidak diambil kira kerana sebahagian besar daripada kawalan utama pengurusan kewangan tidak diterima pakai di Badan Berkanun Persekutuan tersebut.

4. Pada keseluruhannya, prestasi pengurusan kewangan di Badan Berkanun Persekutuan bagi tahun 2010 adalah bertambah baik berbanding dengan tahun 2009. Pada tahun 2010, sebanyak 10 Badan Berkanun Persekutuan adalah pada tahap sangat baik berbanding dengan 2 Badan Berkanun Persekutuan pada tahun 2009. Hasil daripada pengauditan mendapati Badan Berkanun Persekutuan mempunyai struktur pengurusan yang sesuai dan jelas dengan objektif penubuhan, pengurusan sumber manusia yang cekap, perancangan pengisian jawatan yang teratur meliputi pelan peralihan dan pembangunan kerjaya melalui latihan berterusan kepada pegawai. Sistem dan prosedur telah disediakan dengan lengkap dan teratur. Badan Berkanun Persekutuan juga menubuhkan jawatankuasa yang penting seperti Jawatankuasa Audit, Jawatankuasa Pengurusan Kewangan Dan Akaun, Jawatankuasa Keutuhan Tadbir Urus dan Unit Audit Dalam. Bagaimanapun, pengauditan mendapati masih ada beberapa peraturan kewangan yang tidak dipatuhi sepenuhnya.

5. Seksyen 6(d) Akta Audit 1957, menghendaki Ketua Audit Negara menjalankan pengauditan untuk menilai sama ada aktiviti Badan Berkanun Persekutuan diuruskan dengan cekap, berhemat dan selaras dengan objektif aktiviti berkenaan. Pengauditan tersebut melibatkan pelbagai aktiviti seperti perolehan, pembinaan, penyenggaraan, pengurusan pinjaman, pengurusan pelaburan, pengurusan aset dan aktiviti peningkatan sosioekonomi. Laporan ini mengandungi perkara yang telah diperhatikan hasil daripada pengauditan terhadap 23 aktiviti. Pada umumnya, didapati Badan Berkanun Persekutuan telah membuat perancangan dengan memuaskan bagi aktiviti/projek yang dijalankan. Bagaimanapun dari segi pelaksanaannya, terdapat beberapa kelemahan yang berpunca daripada penyeliaan yang kurang rapi, ketiadaan pemantauan yang berkesan, kekurangan peruntukan kewangan dan kekurangan kakitangan serta kepakaran.

6. Selain daripada itu, pengauditan juga dijalankan terhadap Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan yang mana lebih daripada 50% ekuitinya dipegang oleh Badan Berkanun Persekutuan. Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan telah melaksanakan pengurusan, pengurusan kewangan dan aktiviti dengan cekap serta berhemat selaras dengan objektif penubuhannya. Analisis juga dibuat terhadap prestasi kewangan syarikat subsidiari berkenaan. Laporan ini mengandungi hasil analisis terhadap prestasi kewangan bagi 99 Syarikat Subsidiari dan 55 Syarikat Sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan berdasarkan penyata kewangan syarikat subsidiari berkenaan bagi tahun 2006 hingga 2009. Perkara yang diperhatikan hasil daripada pengauditan terhadap pengurusan, analisis prestasi kewangan, pengurusan kewangan dan aktiviti 16 syarikat subsidiari juga dilaporkan.

7. Pada keseluruhannya, keuntungan sebelum cukai pada tahun 2009 bagi 99 syarikat subsidiari dan 55 syarikat sub-subsidiari tersebut adalah berjumlah RM439.56 juta. Analisis Audit mendapati 32 syarikat subsidiari telah memperoleh keuntungan sebelum cukai untuk tempoh 4 tahun berturut-turut berjumlah RM656.83 juta manakala 6 syarikat subsidiari yang lain mengalami kerugian berjumlah RM79.65 juta bagi tempoh yang sama. Sebanyak 34 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari telah membayar dividen kepada Badan Induk dan Syarikat Induk masing-masing berjumlah RM190.18 juta bagi tahun 2006 hingga 2009 manakala 5 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari telah membayar dividen secara berterusan bagi 4 tahun tersebut. Bagi tahun 2009, syarikat subsidiari Badan Berkanun Persekutuan di bawah sektor kewangan dan perhotelan merupakan pembayar cukai dan zakat tertinggi yang mana 36 daripada 99 syarikat subsidiari tersebut telah membayar cukai dan zakat berjumlah RM58.05 juta kepada Kerajaan dan Majlis Agama Islam Negeri masing-masing. Selain itu, sebanyak 23 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari berstatus tidak aktif dan 4 daripadanya tidak beroperasi sejak ditubuhkan. Pada umumnya, pengurusan Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan adalah baik. Bagaimanapun, dari segi pelaksanaannya

masih ada beberapa kelemahan yang perlu ditangani bagi memastikan aktiviti dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang telah ditetapkan.

8. Jabatan Audit Negara telah mengemukakan 82 syor bagi membantu Badan Berkanun Persekutuan dan Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan memperbetulkan kelemahan yang dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2009. Pemeriksaan susulan telah dijalankan setakat 1 April 2011 mendapati 70 (85.4%) daripada syor yang dikemukakan telah diambil tindakan sewajarnya oleh pihak berkenaan manakala 12 (14.6%) syor sama ada sedang/belum diambil tindakan oleh Badan Berkanun Persekutuan dan syarikat subsidiari berkenaan. Dalam Laporan Ketua Audit Negara bagi tahun 2010 ini pula, sebanyak 81 syor telah dikemukakan kepada Badan Berkanun Persekutuan dan Syarikat Subsidiari untuk tindakan pembetulan supaya kelemahan yang sama tidak berulang. Jabatan ini akan membuat pemantauan secara berterusan bagi memastikan tindakan yang sewajarnya diambil oleh pihak berkenaan terhadap syor tersebut.

9. Semua Ketua Eksekutif Badan Berkanun Persekutuan dan Syarikat Subsidiari berkenaan telah dimaklumkan terlebih dahulu tentang perkara yang akan dilaporkan untuk pengesahan mereka dan maklum balas yang diterima telah diambil kira dalam Laporan ini.

10. Saya ingin merakamkan ucapan terima kasih kepada semua pegawai Badan Berkanun Persekutuan dan Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan yang telah memberi kerjasama kepada pegawai saya sepanjang pengauditan dijalankan. Saya juga ingin melahirkan penghargaan dan terima kasih kepada pegawai saya yang telah berusaha gigih serta memberikan sepenuh komitmen untuk menyiapkan Laporan ini.



(TAN SRI DATO' SETIA HAJI AMBRIN BIN BUANG)

Ketua Audit Negara
Malaysia

Putrajaya

16 Jun 2011

PENGENALAN

PENGENALAN

1. Mengikut tafsiran Akta Badan Berkanun (Akaun dan Laporan Tahunan) 1980 (Akta 240) Badan Berkanun adalah sebuah pertubuhan yang diperbadankan mengikut undang-undang Persekutuan. Badan Berkanun merupakan badan korporat atau agensi Kerajaan Malaysia yang diperbadankan oleh undang-undang penubuhan bagi maksud Kerajaan Persekutuan tetapi tidak termasuk pihak berkuasa tempatan atau perbadanan di bawah Akta Syarikat 1965.

2. Badan Berkanun Persekutuan ditubuhkan bertujuan untuk melaksanakan dasar Kerajaan melalui program dan aktiviti yang ditetapkan secara profesional dan berkesan. Setiap Badan Berkanun Persekutuan yang ditubuhkan adalah tertakluk kepada akta tubuh atau akta subsidiari yang diperbadankannya di bawah akta induk dan berfungsi mengikut tujuan penubuhannya. Ia mempunyai kuasa autonomi seperti yang ditetapkan oleh akta tubuhnya. Namun, sebuah Lembaga Pengarah perlu diwujudkan untuk melaksanakan fungsi, pentadbiran, pengurusan dan aktivitinya. Lembaga Pengarah mempunyai kuasa untuk membuat keputusan mengenai aspek pentadbiran dan pengurusan Badan Berkanun Persekutuan. Ahli Lembaga Pengarah adalah terdiri daripada wakil Perbendaharaan, Kementerian berkenaan, pegawai kerajaan dan ahli korporat yang mempunyai kemahiran berkaitan aktiviti Badan Berkanun Persekutuan. Pelantikan dan penamatan keahlian Lembaga Pengarah adalah di bawah bidang kuasa Menteri berkenaan. Setiap Badan Berkanun Persekutuan diletakkan di bawah Menteri yang bertanggungjawab seperti yang ditetapkan oleh akta tubuh atau mengikut *Ministerial Functions Act 1969* (Akta 2) pindaan tahun 1999. Bidang kuasa Badan Berkanun Persekutuan adalah luas dan antaranya boleh meminjam, memberi pinjaman, melabur, menubuhkan syarikat subsidiari, mengurus kumpulan wang dan akaun amanah serta melaksanakan program atau aktiviti tertakluk kepada akta tubuhnya. Sebahagian Badan Berkanun Persekutuan bergantung kepada geran kerajaan untuk melaksanakan aktivitinya manakala yang lain membiayai operasinya daripada sumber dana sendiri.

3. Dari segi pengurusan kewangan, Badan Berkanun Persekutuan boleh menggubal peraturan kewangan, sistem dan prosedur sendiri serta menetapkan polisi perakaunan selagi tidak bercanggah dengan dasar kerajaan dan standard perakaunan yang diterima umum. Badan Berkanun Persekutuan adalah tidak tertakluk kepada Arahan Perbendaharaan dan sebarang pekeliling kerajaan kecuali yang khusus berkaitannya. Semua Badan Berkanun Persekutuan menyediakan penyata kewangan berdasarkan asas akaun bagi setiap tahun kewangan. Akta Badan Berkanun (Akaun dan Laporan Tahunan) 1980 (Akta 240) menghendaki Badan Berkanun Persekutuan mengemukakan penyata kewangan kepada Ketua Audit Negara untuk diaudit dalam

tempoh 6 bulan selepas berakhir tahun kewangan berkenaan. Akta yang sama juga memperuntukkan pengauditan penyata kewangan Badan Berkanun Persekutuan adalah tertakluk kepada Akta Audit 1957. Badan Berkanun Persekutuan dikehendaki mengemukakan penyata kewangan yang telah diaudit berserta laporan aktiviti nya kepada Menteri dalam tempoh sebulan selepas pengesahan Audit. Menteri berkenaan pula perlu memastikan laporan tersebut dibentangkan di Parlimen secepat mungkin.

4. Sehingga akhir tahun 2010, sebanyak 119 Badan Berkanun Persekutuan telah ditubuh untuk melaksanakan fungsi sebagaimana ia diperbadankan. Senarai Badan Berkanun Persekutuan berkenaan adalah seperti di **Lampiran A**.

INTISARI LAPORAN

INTISARI LAPORAN

BAHAGIAN I

- PENGURUSAN KEWANGAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Pada tahun 2010, Jabatan Audit Negara telah menjalankan pengauditan di 39 Badan Berkanun Persekutuan untuk menilai sama ada pengurusan kewangan di Badan Berkanun Persekutuan berkenaan telah diurus mengikut undang-undang dan peraturan kewangan yang berkaitan. Berdasarkan kepada pengauditan tersebut, didapati prestasi pengurusan kewangan Badan Berkanun Persekutuan telah bertambah baik. Jabatan Audit Negara juga meneruskan pelaksanaan sistem penarafan berdasarkan indeks akauntabiliti yang telah dilaksanakan mulai tahun 2007. Badan Berkanun Persekutuan yang diberi tahap penarafan yang sangat baik boleh dijadikan sebagai tanda aras kepada Badan Berkanun Persekutuan yang lain.

Penarafan meliputi aspek kawalan pengurusan; kawalan bajet; kawalan terimaan; kawalan perbelanjaan; pengurusan akaun amanah/kumpulan wang amanah dan deposit; pengurusan aset dan stor; pengurusan pelaburan dan pinjaman serta penyerahan penyata kewangan. Hasil daripada penarafan yang dijalankan terhadap pengurusan kewangan tahun 2010 mendapati prestasi kewangan 10 Badan Berkanun Persekutuan berada pada tahap sangat baik, 19 pada tahap baik dan 2 lagi pada tahap memuaskan. Lapan yang lain tidak diambil kira kerana baru ditubuhkan, bersaiz kecil dan sebahagian besar daripada kawalan utama pengurusan kewangan tidak diterima pakai di Badan Berkanun Persekutuan tersebut. Berbanding tahun 2009, pengauditan pengurusan kewangan menunjukkan 2 pada tahap sangat baik, 27 berada pada tahap baik dan 4 pada tahap memuaskan. Kedudukan ini menunjukkan prestasi pengurusan kewangan tahun 2010 adalah lebih baik berbanding tahun 2009.

BAHAGIAN II

- PELAKSANAAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

LEMBAGA LEBUHRAYA MALAYSIA

- Pengurusan Projek Lebuhraya Senai Desaru

Lembaga Lebuhraya Malaysia (LLM) telah ditubuhkan di bawah Akta Lembaga Lebuhraya Malaysia 1980 (Akta 231) dan dikawal selia oleh Kementerian Kerja Raya. LLM berfungsi sebagai agensi kawal selia berikutan pelaksanaan dasar penswastan oleh Kerajaan mulai tahun 1983 menyebabkan sebahagian besar fungsi LLM diambil alih oleh syarikat konsesi. Kerajaan telah meluluskan pelaksanaan Projek Lebuhraya Senai Desaru di Negeri Johor secara penswastan dengan melantik syarikat konsesi

untuk membina, mengutip tol, menjalankan operasi dan menyenggara lebuh raya sepanjang tempoh konsesi. Tujuan pembinaan projek ini adalah untuk menghubungkan Johor Bahru dengan kawasan pelancongan Desaru, mengurangkan kesesakan di Lebuh Raya Pasir Gudang, menghubungkan Pelabuhan Johor dan Lapangan Terbang Antarabangsa Senai, membangunkan koridor di sepanjang lebuh raya serta mempercepatkan pembangunan di Pantai Timur Johor. Perjanjian pembinaan Projek Lebuh Raya Senai Desaru telah ditandatangani antara Kerajaan Persekutuan dengan syarikat konsesi pada 31 Julai 2004 bagi membina lebuh raya sepanjang 77 km bernilai RM1.37 bilion. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- Kos pengambilan balik tanah meningkat daripada RM365 juta kepada RM740.60 juta disebabkan oleh bayaran pampasan melebihi harga pasaran, bayaran *injurious affection* dan *severance* yang tinggi serta bayaran faedah sebanyak 8% kerana tidak menjelaskan jumlah yang ditawarkan dalam masa yang ditetapkan.
- Anggaran awal dan kajian kemungkinan telah dibuat oleh syarikat konsesi tanpa dibuat susulan secara terperinci oleh Agensi Pusat dan LLM menyebabkan kos perancangan awal adalah terlalu rendah jika dibandingkan kos sebenar.
- Kajian trafik yang dibuat oleh syarikat konsesi telah diluluskan oleh Bahagian Perancang Jalan, Kementerian Kerja Raya pada bulan Disember 2001. Bagaimanapun, statistik yang dibuat oleh LLM menunjukkan jumlah sebenar kenderaan yang menggunakan lebuh raya tersebut adalah kurang daripada unjuran trafik yang dibuat dengan pencapaian hanya 1.9% bagi tempoh 3 bulan dalam tahun 2009 dan 8.3% pada tahun 2010.
- Projek yang telah disiapkan oleh syarikat konsesi tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan menyebabkan kerosakan pada permukaan jalan dan membahayakan pengguna jalan raya. Walaupun projek bagi Pakej 3 telah siap 100% pada bulan April 2011 tetapi permukaan jalannya beralun, *river protection* belum dibina di Sungai Selat Mendana, Sungai Layang, Sungai Papan, Sungai Semenchu dan Sungai Chemaran. *Revetment protection* juga belum dibina di sepanjang lebuh raya Pulau Juling menyebabkan hakisan tanah sepanjang kawasan berkenaan dan berlakunya pencemaran di sekitar kawasan paya bakau.
- Syarikat konsesi tidak menyiapkan kerja pembinaan mengikut tempoh yang ditetapkan. Perjanjian konsesi tidak menyatakan denda yang patut dikenakan sekiranya berlaku kelewatan menyiapkan projek. Ini menyebabkan LLM tidak dapat mengenakan denda walaupun projek tidak siap mengikut tempoh perjanjian.

- Penyenggaraan lebuh raya adalah tidak memuaskan dan syarikat konsesi masih belum mengambil tindakan sepenuhnya terhadap laporan ketidakpatuhan yang dikeluarkan oleh LLM.
- Kelewatan menyiapkan Projek Lebuh Raya Senai Desaru telah menyebabkan Kerajaan lewat menerima hasil sebanyak 20% daripada keuntungan hasil kutipan tol.

Pihak Audit mengesyorkan Agensi Pusat dan LLM perlu menjalankan kajian kesesuaian tanah dan ketepatan jajaran lebuh raya. Proses pengambilan balik tanah hendaklah mengikut jajaran lebuh raya dan reka bentuk jalan yang dirancang. Selain itu, LLM perlu meneliti kajian kemungkinan yang dibuat oleh syarikat konsesi supaya fakta yang dinyatakan adalah tepat dan mengambil kira kos pengambilan balik tanah yang realistik bagi mengelakkan penambahan kos yang ketara. LLM juga hendaklah memastikan perjanjian konsesi disemak dengan teliti dan mengambil kira syarat penting berkaitan pembinaan dan penyenggaraan bagi menjaga kepentingan Kerajaan dan keselamatan pengguna. Di samping itu, LLM perlu menetapkan syarat mengenai denda terhadap syarikat konsesi sekiranya berlaku kelewatan menyiapkan projek lebuh raya dan juga ketidakpatuhan kepada syarat perjanjian. Semua agensi terlibat perlu meneliti kajian trafik yang dibuat oleh syarikat konsesi dengan lebih terperinci sebelum kelulusan diberi untuk membina lebuh raya. LLM dan syarikat perunding hendaklah memantau projek dengan rapi supaya pembinaan dilaksanakan mengikut spesifikasi, berkualiti dan mengikut tempoh yang ditetapkan.

MAJLIS SUKAN NEGARA

- Pengurusan Geran Sukan

Majlis Sukan Negara (MSN) telah ditubuhkan di bawah Akta Majlis Sukan Negara Malaysia 1971 dan pindaan Akta Majlis Sukan Negara tahun 1979. Fungsi MSN adalah membantu dan memperkemaskan persatuan dan pertubuhan sukan di peringkat kebangsaan, negeri dan daerah. MSN telah melaksanakan pelbagai program pembangunan atlet secara terancang, berkesinambungan dan menyeluruh serta menjalin kerjasama dengan Persatuan Sukan Kebangsaan (PSK). Selaras dengan fungsi ini, MSN perlu menyalur geran sukan kepada setiap PSK untuk digunakan bagi pembangunan sukan. Kementerian Belia dan Sukan telah menyalurkan peruntukan program penyediaan atlet di bawah Kumpulan Wang Amanah Sukan berjumlah RM236.50 juta kepada MSN dari tahun 2008 hingga 2010. MSN telah membelanjakan sejumlah RM208.30 juta atau 88.1% daripada jumlah peruntukan yang diterima. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- Prosedur permohonan geran sukan dinyatakan secara ringkas dalam prosedur pembayaran dan berpandukan kepada amalan yang diguna pakai sejak geran bantuan mula diberi serta tiada surat perjanjian dimeterai. Garis Panduan Geran Sukan tidak disediakan dengan lengkap bagi memastikan proses pemberian geran dapat dilaksanakan dengan cekap dan teratur.
- Kelewatan bayaran baki pendahuluan kepada PSK selepas kejohanan selesai berdasarkan tuntutan PSK. Peruntukan sedia ada bagi pemberian geran sukan tidak mencukupi untuk menampung perbelanjaan keseluruhan yang dipohon. Pembayaran kepada 6 PSK berjumlah RM1.63 juta lewat dibayar antara 109 hari hingga 350 hari bagi tahun 2007 hingga 2009.
- Pelantikan ketua sekretariat dan anggota sekretariat lain untuk program *World Endurance Championship* (WEC) 2008 tidak dibuat secara bertulis dan had kuasa perbelanjaan tidak ditetapkan.
- Perolehan 23 ekor kuda berjumlah RM5.66 juta telah dibuat secara rundingan terus tanpa mendapat kelulusan dari Kementerian Kewangan. Perolehan kuda dibuat tanpa surat tawaran ataupun perjanjian yang menggariskan tanggungjawab pembekal dan pembayaran dibuat atas nama individu.
- Sebanyak 5 daripada 23 ekor kuda yang dibeli layak dan telah bertanding dalam kejohanan WEC 2008. Baki 18 ekor kuda dengan kos perolehan berjumlah RM3.94 juta tidak layak bertanding kerana tidak memenuhi syarat kelayakan yang ditetapkan oleh *Federation Equestre Internationale*.
- Sebanyak 23 ekor kuda dengan kos perolehan RM5.66 juta untuk kejohanan WEC 2008 tidak diteruskan untuk dipertandingkan dalam kejohanan WEG 2010 dan Sukan Asia 2010 mengikut cadangan Kementerian Belia Dan Sukan kerana kuda tersebut telah diserahkan kepada agensi Kerajaan dan bukan Kerajaan.
- MSN memperuntukkan RM470,000 kepada Persatuan Sukan Berkuda Lasak Malaysia (PSBLM) bagi penganjuran sirkuit 5. Bagaimanapun, sirkuit 5 tidak diteruskan dan PSBLM telah memulangkan sejumlah RM170,000 manakala baki RM300,000 telah dibelanjakan untuk bayaran pengurusan teknikal. PSBLM menyerahkan RM300,000 kepada pegawai Institut Sukan Negara secara tunai untuk melaksanakan bayaran tersebut walaupun pegawai berkenaan tidak diberi kuasa secara bertulis untuk menerima dan membelanjakan geran tersebut.

- MSN memperuntukkan sejumlah RM3.65 juta bagi Program Binaan Atlet. Bagaimanapun, peruntukan tersebut tidak digunakan untuk tujuan asal sebaliknya sejumlah RM2.25 juta atau 61.6% telah dibelanjakan bagi membiayai pengiklanan mempromosikan sukan teras di media elektronik dan cetak kepada penonton.
- MSN tidak memantau prestasi program dan perbelanjaan geran sukan yang diberi kepada PSK bagi memastikan geran dibelanja mengikut permohonan yang diluluskan. Beberapa PSK tidak mengemukakan laporan prestasi program dan perbelanjaan geran sukan kepada MSN.

Pihak Audit mengesyorkan peruntukan geran sukan hendaklah dirancang berdasarkan program sukan yang akan dilaksanakan oleh MSN dan PSK supaya peruntukan disediakan adalah mencukupi. Garis Panduan dan prosedur kerja terhadap pemberian geran sukan perlu disediakan untuk membantu pegawai dan pihak tertentu dapat melaksana tugas dengan cekap dan sistematik. PSK juga hendaklah mengemukakan tuntutan sebaik sesuatu kejohanan selesai. MSN perlu memastikan perolehan secara rundingan terus mendapat kelulusan Kementerian Kewangan. Selain itu, MSN juga hendaklah memastikan setiap PSK mengemukakan Penyata Kewangan beraudit untuk memantau program dilaksanakan mengikut peruntukan yang diterima.

MAJLIS AMANAH RAKYAT

- Pengurusan Kursus Kepada Rakyat Miskin Tegar Di Bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua

Majlis Amanah Rakyat (MARA) telah diperuntukkan sejumlah RM54 juta di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua (PRE 2) yang disalurkan kepada GIATMARA Sdn. Berhad (GIATMARA) bagi melaksanakan kursus kepada rakyat miskin tegar. Kursus ini bertujuan untuk memberi peluang kepada rakyat miskin dan miskin tegar untuk menjana pendapatan serta mendapat pekerjaan menerusi latihan kemahiran dan peralatan yang diperoleh. Sehingga bulan Disember 2010, GIATMARA telah melaksanakan sebanyak 1,090 kursus dan program di bawah PRE 2 dengan perbelanjaan berjumlah RM53.99 juta. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- Perolehan yang bernilai antara RM5,040 hingga RM402,775 dengan jumlah keseluruhan RM38.97 juta telah dibuat melalui pesanan pembelian atau lantikan terus tanpa melalui sebut harga atau tender serta tidak mendapat kebenaran dari Kementerian Kewangan.
- Yuran pengurusan sebanyak 10% telah dikenakan terhadap 1,086 program yang dilaksanakan menyebabkan sejumlah RM4.93 juta telah dikreditkan daripada jumlah perbelanjaan program sebagai hasil GIATMARA tanpa mendapat kelulusan daripada Kementerian Kewangan.

- *Standard Operating Procedures* yang diguna pakai bagi pelaksanaan program tidak dibentangkan kepada Lembaga Pengarah untuk kelulusan.
- Sebanyak 660 program GIATMARA Dekat Rakyat yang dilaksanakan dengan perbelanjaan berjumlah RM4.95 juta adalah berbeza daripada skop program yang diluluskan oleh Kementerian Kewangan iaitu Kursus Kepada Rakyat Miskin Tegar.
- Sebanyak 61 peserta atau 47.3% yang ditemu bual gagal menjana pendapatan menyebabkan objektif program tidak dapat dicapai sepenuhnya.
- Sebanyak 11 kursus yang dilaksanakan dengan perbelanjaan berjumlah RM1.22 juta adalah tidak bersesuaian dengan keadaan tempat kediaman peserta kerana tiada kemudahan elektrik, memerlukan modal yang tinggi dan kekurangan permintaan.
- Sebanyak 18 daripada 140 peserta atau 12.9% mempunyai pendapatan melebihi Pendapatan Garis Kemiskinan yang ditetapkan manakala keadaan rumah kediaman peserta, kemampuan memiliki kenderaan, perusahaan burung walit dan set perabot menunjukkan peserta bukan daripada golongan miskin atau miskin tegar.
- Seramai 94 peserta atau 72.9% daripada 140 peserta yang dipilih tidak disenarai dalam daftar e-Kasih manakala sebanyak 12 peserta telah terkeluar daripada senarai e-Kasih kerana telah memperoleh pendapatan melebihi aras Garis Kemiskinan yang ditetapkan.
- Harga pasaran sebanyak 9 jenis peralatan adalah lebih rendah daripada harga yang dibekalkan antara 71.9% hingga melebihi 100%.
- Beberapa peralatan yang dibekalkan adalah tidak sesuai kerana tiada kemudahan elektrik di kawasan peserta, keupayaan peralatan yang rendah dan peralatan sukar digunakan.
- Wujud perbezaan harga yang ditawarkan kepada Technology Provider walaupun melaksanakan jenis kursus, bilangan peserta dan tempoh kursus yang sama.
- Susulan pertama terhadap 45 daripada 140 peserta untuk menilai keberkesanan kursus yang diberi telah lewat dibuat antara 3 hingga 9 bulan.

Pihak Audit mengesyorkan GIATMARA membentangkan *Standard Operating Procedures* kepada Lembaga Pengarah GIATMARA bagi mendapat perakuan dan kelulusan sebelum diguna pakai. Kelulusan daripada Kementerian Kewangan perlu diperoleh bagi pengecualian perolehan melalui sebut harga dan tender, mengenakan yuran pengurusan dan perbelanjaan yang lain daripada skop program yang diluluskan. GIATMARA juga perlu menilai kesesuaian program dan peralatan yang dibekalkan kepada peserta supaya mereka dapat menjana pendapatan daripada latihan kemahiran dan peralatan yang diberi seterusnya mencapai objektif program yang ditetapkan. Di samping itu, kajian pasaran hendaklah dijalankan terhadap harga peralatan yang dibekalkan kepada peserta supaya mendapat harga yang berpatutan dan bayaran kepada *Technology Provider* perlu dikawal supaya tidak wujud perbezaan harga yang ketara serta dapat menjimatkan perbelanjaan. GIATMARA juga perlu menjalankan pemantauan mengikut tempoh yang ditetapkan bagi mendapatkan status pencapaian peserta dan mengambil tindakan susulan yang sepatutnya bagi mencapai objektif program.

PUSAT PERUBATAN UNIVERSITI MALAYA

- Pengurusan Projek *Total Hospital Information System*

Pusat Perubatan Universiti Malaya (PPUM) telah ditubuhkan di bawah Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 dan dikawal selia oleh Kementerian Pengajian Tinggi. Objektif penubuhan PPUM adalah membina, mengendalikan dan membangunkan pusat perubatan bertaraf antarabangsa untuk bekerjasama dengan Fakulti Perubatan Universiti Malaya dalam menyediakan kemudahan pendidikan perubatan, latihan, penyelidikan, praktikal dan pakar runding.

Berdasarkan Pelan Strategik ICT PPUM tahun 2006, PPUM akan ditransformasi menjadi hospital yang menggunakan ICT secara meluas dengan mengimplementasikan *Total Hospital Information System* (THIS) sepenuhnya melalui teknologi *tele-health* dan tanpa penggunaan kertas dalam jangka masa 5 tahun. PPUM telah mengendalikan sebanyak 17 projek ICT sejak tahun 2006 ke arah pencapaian objektif THIS dengan anggaran kos berjumlah RM63.84 juta. Daripada jumlah tersebut, sejumlah RM50.91 juta merupakan kos bagi 4 projek THIS melalui pembiayaan di bawah RMK9. Projek THIS yang dikenali sebagai projek PPUMiCARE telah mula dibangunkan pada tahun 2006. Projek ini merangkumi 26 modul klinikal, bukan klinikal serta sokongan klinikal termasuk keperluan integrasi dan teknikal. Projek PPUMiCARE telah diluluskan oleh pihak MAMPU pada tahun 2003. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- Projek ini yang bermula pada 8 April 2006 bagi tempoh 36 bulan dan tarikh dijangka siap pada 7 April 2009. Kontraktor utama telah memohon untuk melanjutkan tempoh siap projek dan 2 lanjutan masa diberi. Lanjutan masa pertama telah diberi sehingga 30 Jun 2009 dan lanjutan masa kedua

sehingga 7 Oktober 2009. Tempoh lanjutan secara berdenda sejumlah RM1.55 juta telah dikenakan terhadap kontraktor utama bermula pada 8 Oktober 2009 hingga 31 Disember 2009 bagi menyelesaikan semua kerja tertunggak. Antara faktor menyebabkan kelewatan pelaksanaan projek adalah penukaran rakan kongsi, produk bagi modul klinikal, sokongan klinikal dan kelewatan pelaksanaan integrasi.

- PPUM menggunakan kaedah *Virtual Backup* sebagai sandaran kepada sistem yang telah dibangunkan. Kaedah *Virtual Backup* juga dikenali sebagai *Virtual Tech Library* menyimpan sistem operasi dan pangkalan data secara maya dalam server yang sama. Sekiranya berlaku kerosakan kepada server, sistem yang asal tidak dapat dicapai dan sistem sandaran secara maya juga akan terjejas.
- Pelan Pemulihan Bencana yang disediakan pada 23 Julai 2010 tidak lengkap. Pelan yang telah disediakan hanya mempunyai maklumat mengenai pegawai terlibat, inventori sedia ada dan penstoran semula. Pelan pemulihan bencana sepatutnya menjelaskan secara terperinci cara memulakan proses dan mengemas kini maklumat yang telah disimpan dalam pita sandaran sebelum bencana.
- Penyimpanan maklumat pesakit merupakan maklumat asas utama kepada kesemua sistem yang dibangunkan dalam *iSOFT Patient Manager* tidak digunakan sepenuhnya. Modul maklumat rekod pesakit merupakan hubungan rangkaian asas kepada integrasi antara modul dalam pembangunan projek THIS.
- Sebahagian daripada doktor memberi preskripsi pesakit melalui sistem dan sebahagian lagi menulisnya secara manual. Kaedah preskripsi secara manual yang diberi kepada pesakit untuk dibawa ke kaunter telah menyebabkan Bahagian Farmasi tidak dapat mencetak preskripsi ubatan melalui sistem. Selain itu, Bahagian Farmasi juga terpaksa menyediakan pegawai farmasi yang dikhaskan untuk menginput data melalui sistem bagi mengatasi masalah ini.
- Jadual Senarai Caj Ubat-ubatan yang telah ditetapkan oleh PPUM tidak dapat dimasukkan dalam Sistem Kutipan Hasil. Penetapan harga ubat masih dibuat secara manual.
- Kutipan hasil di Bahagian Farmasi dibuat secara manual dan tiada resit rasmi dikeluarkan, sebaliknya maklumat disimpan hanyalah berdasarkan *audit roll* yang dikeluarkan oleh mesin kutipan tunai. Pada penghujung hari, Bahagian Farmasi akan mengemukakan penyata Serahan Wang Tunai yang

mencatatkan kutipan setiap kaunter bagi hari itu kepada Bahagian Kewangan untuk di input ke dalam sistem kewangan PPUM. Bagaimanapun, borang ini hanya mencatatkan jumlah kutipan tunai berdasarkan pecahan wang yang diterima serta *audit roll* dari mesin berkenaan. Tiada maklumat caj yang dikenakan disertakan bersama penyata ini.

Pihak Audit mengesyorkan PPUM melaksanakan *Post Implementation Review* terhadap modul yang telah selesai dibangunkan bagi mengenal pasti punca kegagalan sebahagian modul dalam sistem PPUMiCARE supaya tidak berulang dalam pembangunan sistem baru pada masa akan datang. Perancangan pengkomputeran yang telah dilaksanakan perlu mengambil kira kelemahan yang dibangkitkan. Semua sistem yang telah dibangunkan hendaklah digunakan oleh setiap pengguna supaya sistem penyampaian perkhidmatan kepada pesakit dapat diberi dengan berkesan. Di samping itu, PPUM perlu membuat penanda aras kepada sistem yang berjaya dibangunkan di hospital lain supaya dapat menangani masalah yang dihadapi. Pelan Pemulihan Bencana dan Pusat Bencana hendaklah mengikut kehendak Malaysian Public Sector Management of Information & Communications Technology (MyMIS) supaya kesinambungan operasi PPUM dapat diteruskan sekiranya berlaku bencana.

LEMBAGA PENGGALAKAN PELANCONGAN MALAYSIA

- Pengurusan Perolehan Aktiviti Pengiklanan Dan Sokongan Promosi

Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia (LPPM) ditubuhkan di bawah Akta Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia (Akta 481) pada tahun 1992 dan diletakkan di bawah Kementerian Pelancongan Malaysia mulai tahun 2004. Objektif LPPM adalah untuk meningkatkan bilangan pelancong asing ke Malaysia di samping merangsang pertumbuhan pelancongan dalam negeri seterusnya meningkatkan pendapatan negara. Misi LPPM ialah memasarkan Malaysia sebagai sebuah destinasi pelancongan terunggul di rantau ini.

Selaras dengan misi tersebut, LPPM telah menubuhkan Bahagian Pengiklanan dan Bahagian Sokongan Promosi yang berperanan khusus untuk menggiatkan aktiviti pengiklanan dan penerbitan bahan promosi seperti risalah, audio visual dan cenderahati. Ini bagi mempromosikan Malaysia kepada pelancong domestik dan antarabangsa. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- Projek pengiklanan ada yang terpaksa dibatalkan walaupun Bahagian Pengiklanan dan Bahagian Sokongan Promosi mempunyai lebih baki peruntukan kewangan. Ini disebabkan pihak pengurusan telah membuat keputusan untuk menggunakan lebih peruntukan bagi tahun 2009 untuk menampung defisit bahagian lain.

- LPPM telah membuat tempahan ruang iklan secara rundingan terus bagi tempoh 2 tahun lebih tinggi berbanding secara tender. LPPM telah membuat perolehan tempahan ruang iklan secara rundingan terus berjumlah RM194.31 juta atau 72.1% berbanding sejumlah RM75.38 juta secara tender bagi tahun 2009 dan 2010.
- Pembelian sebanyak 1,000 unit rak risalah *Visit Malaysia 2007* jenis besi berjumlah RM1.95 juta telah dibuat secara rundingan terus tanpa kelulusan Kementerian Kewangan. Perjanjian tidak disediakan bagi menetapkan spesifikasi bekalan dan tempoh penghantaran antara Kementerian Pelancongan atau LPPM dengan pembekal.
- Kementerian Pelancongan telah membuat pembelian, penerimaan dan penyimpanan cenderahati tetapi pembayaran perlu dibuat oleh LPPM.
- Pemasangan *billboard* di Indonesia tidak mengambil kira ulasan Pengarah Tourism Malaysia, Indonesia terhadap cadangan lokasi pemasangan *billboard* yang kurang sesuai.
- Lawatan Audit di lokasi pengiklanan sekitar Johor Bharu, Pulau Pinang, Kuala Lumpur dan Lembah Klang mendapati lokasi pemasangan *billboard* yang telah dibina juga adalah kurang strategik, berlaku kehilangan dan kerosakan lampu.
- Perolehan aktiviti pengiklanan dan promosi yang dibuat melalui arahan Kementerian Pelancongan tidak dibentangkan dalam mesyuarat Lembaga Pengarah LPPM.

Pihak Audit mengesyorkan LPPM mematuhi peraturan perolehan yang ditetapkan supaya perolehan dapat diteliti dan dinilai oleh Jawatankuasa Teknikal dan Kewangan supaya dapat memberikan pulangan yang terbaik dan *value for money* kepada LPPM serta menjalankan kajian pasaran bagi memastikan harga perolehan yang dibuat adalah berpatutan. Kementerian Pelancongan dan LPPM hendaklah menjalankan siasatan terhadap perolehan yang tidak mengikut peraturan kewangan. Sekiranya berlaku penyelewengan dan penyalahgunaan kuasa, perkara tersebut perlu dilaporkan kepada pihak berkenaan dan tindakan tatatertib hendaklah diambil. Selain itu, LPPM hendaklah memastikan perjanjian dengan pembekal ditandatangani dan pengesahan penerimaan barangan dibuat sebelum pembayaran dijelaskan.

LEMBAGA TABUNG HAJI

- Pengurusan Perolehan

Lembaga Tabung Haji (LTH) telah ditubuhkan di bawah Akta Tabung Haji 1995 (Akta 535) yang berkuat kuasa pada 1 Jun 1995. Selaras dengan fungsinya, LTH telah membuat perolehan kerja, bekalan dan perkhidmatan bagi tujuan pembangunan, operasi serta menyediakan perkhidmatan kepada pendeposit dan jemaah haji. Pengurusan perolehan LTH diuruskan secara berpusat oleh Cawangan Perolehan, Bahagian Pentadbiran dan Perolehan LTH. Cawangan Perolehan bertanggungjawab menguruskan perolehan bekalan, perkhidmatan termasuk urusan penyenggaraan dan penyewaan serta perkhidmatan perunding. Pada tahun 2009, LTH telah melaksanakan perolehan secara tender, sebut harga dan pembelian terus bernilai RM254.25 juta manakala pada tahun 2010 bernilai RM164.52 juta. Pengauditan yang dijalankan mendapati seperti berikut:

- LTH telah mengubah suai Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas, Pulau Pinang dengan menambah struktur bumbung di belakang dewan, mengubah lokasi lif senggaraan dan dinding serta sekatan di blok A dan B tanpa kelulusan Majlis Perbandaran Pulau Pinang.
- Sebanyak 97 Arahan Perubahan Kerja (APK) yang berjumlah RM2.21 juta atau 20.5% daripada nilai kontrak telah dikeluarkan bagi projek menaik taraf Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas. Bagaimanapun, APK 76 hingga 97 belum diluluskan berikutan kontraktor utama tidak bersetuju dan enggan menandatangani APK tersebut.
- LTH telah lewat membuat bayaran antara 48 hingga 539 hari daripada tarikh tuntutan oleh kontraktor.
- Sehingga bulan Disember 2010, Perakuan Siap Membaiki Kecacatan dan Sijil Perakuan Muktamad bagi Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas masih belum dikeluarkan walaupun tempoh tanggungan kecacatan telah tamat dan kompleks tersebut telah digunakan sejak tahun 2008.
- Sebanyak 13 perolehan pada tahun 2009 bernilai RM7.35 juta dan 72 perolehan tahun 2010 bernilai RM27.02 juta telah diberikan kepada syarikat subsidiari LTH secara rundingan terus tanpa kelulusan Kementerian Kewangan.

Pihak Audit mengesyorkan LTH perlu menyediakan perancangan perolehan dengan teliti dan mendapat kelulusan pihak berkuasa berkenaan bagi memastikan projek dapat dilaksanakan dengan cekap dan teratur. LTH juga hendaklah membuat perolehan secara tender terbuka supaya syarikat yang dipilih adalah berwibawa dan mendapat

harga yang kompetitif serta *value for money*. Sekiranya perolehan dibuat secara rundingan terus kelulusan daripada Kementerian Kewangan perlu diperolehi. Pihak pengurusan juga perlu membentangkan Laporan Prestasi Projek kepada Lembaga Pengarah LTH secara berkala untuk perhatian dan penyelesaian masalah.

LEMBAGA KEMAJUAN TERENGGANU TENGAH

- Pengurusan Program Bantuan Rumah Di Bawah Pakej Rangsangan Ekonomi 1

Lembaga Kemajuan Terengganu Tengah (KETENGAH) ditubuhkan pada tahun 1973 di bawah Akta Lembaga Kemajuan Terengganu Tengah (Akta 104) dan dikawal selia oleh Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah (Kementerian). Salah satu objektif utama KETENGAH adalah memberi tumpuan ke arah pembangunan usahawan dengan matlamat untuk meningkatkan pendapatan sekurang-kurangnya RM1,000 bagi setiap Ketua Isi Rumah. KETENGAH telah melaksanakan Program Bantuan Rumah (PBR) di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi 1 di kawasannya yang meliputi daerah Dungun, Kemaman dan Hulu Terengganu. Tujuan PBR adalah untuk menyediakan bantuan kewangan dan pengurusan bagi membolehkan kumpulan sasar menduduki rumah yang lebih selamat dan selesa berbanding tempat kediaman terdahulu. Matlamat program ini adalah untuk menaik taraf kualiti hidup keluarga miskin dan miskin tegar. Kumpulan sasar adalah golongan miskin dan miskin tegar yang berdaftar dengan e-Kasih atau Sistem Skim Pembangunan Kesejahteraan Rakyat (SSPKR) dan golongan berusia, uzur atau cacat serta ibu tunggal yang mempunyai ramai tanggungan. Jenis bantuan rumah yang diberikan adalah rumah bina baru yang mempunyai 3 bilik dan rumah baik pulih masing-masing bernilai RM33,000 dan RM11,000. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- Lokasi tapak rumah PBR adalah kurang sesuai menyebabkan kontraktor menghadapi kesukaran bagi kerja penyambungan bekalan elektrik dan air. Masalah ini berlaku di Mukim Tebak, Kemaman dan Bukit Besi, Dungun, Terengganu.
- Seramai 327 daripada 341 penerima PBR atau 95.9% pada tahun 2009 tidak didaftarkan dalam SSPKR atau e-Kasih tetapi telah menerima bantuan rumah. Sehingga bulan Disember 2010, penerima bantuan tersebut iaitu 128 bina baru dan 199 baik pulih rumah masih belum didaftarkan dalam e-Kasih.
- Semakan senarai e-Kasih mendapati 22 daripada 251 peserta layak diberi bantuan tetapi hanya seorang peserta diberi bantuan rumah bina baru. Baki seramai 21 peserta yang terdiri daripada 6 peserta miskin tegar dan 15 peserta miskin tidak menerima bantuan PBR. Selain itu, seramai 3 peserta dalam senarai e-Kasih yang telah melepasi Pendapatan Garis Kemiskinan masih menerima bantuan baik pulih rumah.

- Penerima PBR yang dilawati iaitu 73 penerima rumah bina baru dan 37 penerima rumah baik pulih di daerah Dungun, Kemaman dan Hulu Terengganu didapati berkemampuan kerana ada antara penerima PBR tersebut memiliki kereta dan telah mengubah suai rumah yang diterima.
- Pelan dan spesifikasi binaan rumah PBR bagi 83 unit rumah bina baru Fasa II dan satu unit rumah bina baru Fasa III yang dibina mulai bulan Jun 2009 tidak mengikut Garis Panduan PBR Bilangan 1 Tahun 2009 (GP 1/2009) tetapi masih mengguna pakai Garis Panduan PBR Bilangan 1 Tahun 2008 (GP 1/2008). Perbezaan adalah pembinaan tiang dan dinding bilik. Mengikut GP 1/2009 pembinaan tiang adalah *concrete in-situ* dan dinding bilik adalah batu-bata simen berbanding dengan di GP 1/2008, pembinaan tiang adalah *precast* dan dinding bilik adalah 2 kaki batu-bata simen dan 8 kaki papan lapis.
- Kerja pembinaan 73 unit rumah bina baru tidak mengikut pelan dan spesifikasi kontrak. Antaranya tingkap ram tetap dengan besi pelindung diganti dengan batu-bata lubang angin, pengubahsuaian kedudukan 2 tingkap ram kaca boleh laras ke sebelah kiri dan bumbung jenis *asbestos free* diganti dengan bumbung jenis *asbestos*. Selain itu, pembinaan rumah PBR juga didapati kurang berkualiti seperti berlaku keretakan pada dinding rumah, tanah mendap, kebocoran pada atap rumah dan cat berbalam.
- Borang permohonan bagi 89 penerima rumah PBR Fasa III didapati tiada pengesahan oleh pembanci dan semakan serta pengesahan oleh penyelia Bahagian Pembasmian Kemiskinan, KETENGAH. Sehubungan itu, pihak Audit tidak dapat memastikan sama ada agihan bantuan telah diberikan kepada golongan sasar. Selain itu, sebanyak 17 Borang Kebenaran Menggunakan Tanah tidak ditandatangani oleh pegawai daerah/pentadbir tanah daerah.

Pihak Audit mengesyorkan KETENGAH mengambil tindakan untuk memastikan lokasi tapak adalah sesuai untuk pembinaan rumah PBR supaya rumah PBR yang dibina dapat diduduki mengikut jadual yang dirancang dan juga dilengkapi infrastruktur asas seperti air dan elektrik. Selain itu, KETENGAH hendaklah memberi keutamaan kepada peserta yang layak dan berdaftar dengan e-Kasih semasa pemilihan peserta PBR. KETENGAH juga perlu memastikan senarai peserta baru yang dicadangkan berdaftar dalam e-Kasih dan mengemas kini data peserta yang telah menerima bantuan. Selain itu, pemilihan peserta yang dibuat oleh KETENGAH perlu mematuhi kriteria yang ditetapkan dan bancian perlu dibuat dengan lebih teliti supaya kelayakan penerima PBR tidak diragui. Pengerusi Jawatankuasa Keselamatan dan Kemajuan Kampung perlu lebih telus dalam mengesyorkan peserta PBR dan memastikan peserta berkenaan adalah layak diberi bantuan. KETENGAH juga hendaklah mengguna pakai garis

panduan terkini yang dikeluarkan oleh Kementerian dalam pelaksanaan Program Bantuan Rumah, memastikan kerja pembinaan oleh kontraktor adalah berkualiti serta mematuhi pelan dan spesifikasi kontrak.

PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH

- Pengurusan Program Bantuan Rumah Di Bawah Pakej Rangsangan Ekonomi

Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah (RISDA) ditubuhkan pada 1 Januari 1973 di bawah Akta Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah (Akta 85) bertujuan untuk memajukan pekebun kecil dan masyarakat luar bandar selaras dengan Dasar Pembangunan Negara. Selaras dengan fungsi tersebut, Kerajaan melalui Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah telah memperuntukkan sejumlah RM500 juta di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Pertama dan sejumlah RM116.66 juta telah diperuntukkan kepada RISDA bagi melaksanakan Program Bantuan Rumah. Matlamat program ini adalah untuk membolehkan golongan sasar mendiami rumah yang lebih selamat dan selesa berbanding tempat kediaman terdahulu serta meningkatkan kualiti hidup.

Golongan sasar bagi program ini terdiri daripada miskin luar bandar dan bandar yang mempunyai pendapatan kurang daripada Pendapatan Garis Kemiskinan yang ditetapkan di Semenanjung Malaysia. Pendapatan bulanan bagi golongan miskin luar bandar adalah RM700, golongan miskin bandar adalah RM740, golongan miskin tegar luar bandar adalah RM440 dan golongan miskin tegar bandar adalah RM420. Sehingga 31 Disember 2010, RISDA telah membina 2,609 unit rumah bina baru dan membaik pulih 2,780 unit rumah dengan perbelanjaan berjumlah RM116.66 juta bagi program ini. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- Bantuan telah diberi kepada golongan sasar yang tidak layak. Lawatan Audit terhadap 75 rumah bina baru dan 62 rumah baik pulih di Negeri Selangor dan Terengganu pada bulan Ogos hingga Oktober 2010 mendapati peserta berkemampuan untuk memiliki kereta dan melanggan Astro.
- Penerima bantuan rumah bina baru wajib merobohkan rumah lama selepas rumah baru siap dibina. Semasa lawatan Audit dijalankan di Negeri Selangor dan Terengganu terdapat rumah lama yang tidak dirobohkan atas sebab permintaan peserta dan kontraktor tidak mahu menanggung kos bagi merobohkan rumah lama.
- Bantuan rumah yang diberikan tidak didiami oleh penerima bantuan. Sebanyak 8 daripada 75 rumah bina baru tidak diduduki yang melibatkan kos RM264,000 berdasarkan kepada bacaan pada meter elektrik dan tarikh rumah siap dibina.

- Pihak Audit mendapati 19 buah rumah lewat menerima bekalan elektrik dan air berdasarkan tarikh Surat Serah Siap Kerja. Kelewatan ini menyebabkan penerima bantuan lewat menduduki rumah yang telah siap dibina.
- Rumah peserta yang telah siap dibina tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan oleh Garis Panduan Pelaksanaan Program Bantuan Rumah antaranya *table top* yang tidak mengikut ukuran, keretakan pada dinding rumah, kebocoran pada bumbung rumah dan ukuran pintu yang tidak mengikut spesifikasi.
- Surat Setuju Terima tidak dikembalikan oleh kontraktor dalam tempoh 1 minggu daripada tarikh surat tawaran dikeluarkan oleh RISDA. Semakan terhadap 242 Surat Setuju Terima mendapati 16 kontraktor lewat mengembalikan Surat Setuju Terima kepada RISDA.
- Semua kerja pembinaan bagi rumah bina baru dan baik pulih hendaklah disiapkan dalam tempoh 2 bulan bermula daripada tarikh Surat Setuju Terima. Sebanyak 104 kontraktor lewat menyiapkan kerja pembinaan rumah baru dan rumah baik pulih berdasarkan Surat Serah Siap Kerja.
- Sebanyak 237 kontraktor tidak memohon kelulusan bertulis dari RISDA untuk melanjutkan tempoh masa kerja pembinaan. Denda sejumlah RM227,250 tidak dikenakan terhadap kontraktor yang gagal memohon lanjutan masa kerja pembinaan.
- Berdasarkan 518 Perakuan Siap Kerja didapati sebanyak 91 rumah bina baru dan 80 rumah baik pulih lewat mendapat perakuan siap kerja daripada RISDA. Kelewatan pengesahan ini akan menyebabkan kontraktor lewat menerima bayaran dari RISDA.
- Sebanyak 293 pesanan tempatan lewat dikeluarkan kepada 133 kontraktor dan 11 pesanan tempatan dikeluarkan terlebih dahulu sebelum Surat Aku Janji dikembalikan oleh kontraktor.

Pihak Audit mengesyorkan RISDA membuat pemilihan peserta yang layak dan mematuhi kriteria ditetapkan bagi mencapai objektif Program Bantuan Rumah. Selain itu, RISDA juga perlu mematuhi peraturan kewangan khususnya dalam menandatangani Surat Setuju Terima dan Pesanan Tempatan dikeluarkan kepada kontraktor. Pengesahan perakuan siap kerja oleh RISDA hendaklah dibuat mengikut masa yang ditetapkan bagi mengelakkan pembayaran lewat dibuat kepada kontraktor. RISDA juga perlu memantau kerja yang dilaksanakan oleh kontraktor supaya mematuhi spesifikasi yang ditetapkan, berkualiti dan menyiapkan dalam tempoh yang ditetapkan.

LEMBAGA KEMAJUAN PERTANIAN KEMUBU

- Pengurusan Program Pembangunan Usahawan Tani

Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu (KADA) ditubuhkan pada 30 Mac 1972 di bawah Akta Lembaga Pertanian Kemubu 1972 dan dikawal selia oleh Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani (Kementerian). Objektif utama penubuhannya adalah untuk menjadi agensi yang unggul dalam meningkatkan taraf sosioekonomi petani dan pengeluaran makanan negara. Program Pembangunan Usahawan Industri Asas Tani (IAT) mula diperkenalkan pada tahun 2003 oleh Kementerian bertujuan untuk menambah pendapatan masyarakat pertanian melalui pembangunan aktiviti nilai tambah hasil pertanian. Program ini diteruskan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan untuk mewujudkan 10,000 usahawan IAT yang berpendapatan bersih bulanan RM2,000 menjelang tahun 2010. Industri asas tani yang ditetapkan untuk diceburi oleh usahawan adalah berasaskan tanaman, ternakan, perikanan dan kraf tani. Selaras dengan objektif Kementerian, KADA telah merangka Program Pembangunan Usahawan Tani pada tahun 2006 dengan memberi tumpuan kepada 5 aktiviti utama iaitu pembinaan gerai jualan produk; pusat pengumpulan dan pembungkusan serta perolehan peralatan dan kelengkapan; bengkel pemprosesan makanan dan kraf serta perolehan peralatan dan kelengkapan; bimbingan dan latihan usahawan serta promosi produk keluaran petani. Kerajaan telah memperuntukkan sejumlah RM6.60 juta bagi Program Pembangunan Usahawan Tani dari tahun 2006 hingga 2010 dan sejumlah RM6.10 juta atau 92.4% telah dibelanjakan sehingga bulan Disember 2010. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- KADA telah berjaya mewujudkan seramai 430 usahawan dan 65 daripadanya telah memperoleh pendapatan kasar purata berjumlah RM2,000 sebulan melebihi sasaran yang ditetapkan iaitu 200 usahawan berdaftar. Seramai 50 daripada usahawan tersebut disasarkan memperoleh pendapatan kasar bulanan sejumlah RM2,000 atau RM24,000 setahun. Bagaimanapun, sasaran pendapatan yang ditetapkan oleh KADA tidak menepati sasaran yang ditetapkan oleh Kementerian iaitu pendapatan bersih RM2,000 sebulan.
- Pusat Pengumpulan Dan Pembungkusan iaitu Kilang Sosej Ikan Keli yang telah siap dibina pada 22 Januari 2010 dengan kos berjumlah RM392,000 belum beroperasi. Peralatan dan kelengkapan bernilai RM754,000 yang diperoleh pada tahun 2008 dan 2009 masih belum digunakan. Ini disebabkan tiada usahawan yang berpotensi untuk menjalankan aktiviti pemprosesan, pembungkusan dan pemasaran produk ikan keli. Sebanyak 5 peralatan yang bernilai RM488,000 telah tamat tempoh waranti manakala 4 peralatan yang bernilai RM237,000 tidak dapat disahkan tempoh waranti.

- Ahli Jawatankuasa Kelulusan Bantuan yang ditubuhkan pada tahun 2010 masih belum dilantik secara rasmi bagi meluluskan bantuan kepada usahawan. Jawatankuasa ini telah bermesyuarat pada bulan Ogos 2010 dan meluluskan bantuan kepada 66 usahawan. Bagaimanapun, jumlah bantuan bagi setiap usahawan tidak diputuskan dalam mesyuarat tersebut.
- KADA tidak menetapkan prosedur untuk menandatangani Surat Perjanjian bagi usahawan yang menerima bantuan KADA. Usahawan yang menerima bantuan tidak menjalankan perniagaan berasaskan pertanian sepertimana tujuan asal semasa permohonan.
- Senarai usahawan yang menerima bantuan dan jenis bantuan tidak dapat disemak kerana KADA tidak menyediakan senarai tersebut serta daftar usahawan juga tidak dikemas kini.
- Pemantauan yang dilaksanakan oleh KADA kurang memuaskan kerana laporan pemantauan tidak disediakan dan lawatan dibuat tidak menyeluruh terhadap semua usahawan.

Pihak Audit mengesyorkan KADA perlu merancang setiap aktiviti yang dilaksanakan dengan teliti dan mengenal pasti usahawan yang berpotensi supaya mencapai sasaran pendapatan bersih RM2,000 sebulan seperti ditetapkan oleh Kementerian. KADA juga perlu mengemas kini pendaftaran usahawan dan memastikan semua usahawan yang menerima bantuan berdaftar sebagai usahawan KADA. Surat perjanjian hendaklah disediakan bagi setiap bantuan yang diberi dan memastikan ia ditandatangani oleh usahawan supaya bantuan digunakan mengikut objektif program yang ditetapkan. Aktiviti promosi dan pemasaran perlu digiatkan dengan melibatkan semua usahawan yang berdaftar. Selain itu, KADA perlu memastikan pemantauan dilaksanakan meliputi semua aktiviti Program Pembangunan Usahawan Tani serta mengadakan lawatan secara menyeluruh ke premis usahawan dan dibuat secara berkala.

UNIVERSITI MALAYSIA PAHANG

- Pengurusan Projek Pembinaan Kampus Tetap Fasa 1A

Universiti Malaysia Pahang (UMP) ditubuhkan pada 1 Februari 2002 di bawah Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 dan mula beroperasi pada 1 Mei 2002. UMP telah memulakan operasinya dengan menyewa dan mengubah suai bangunan Malaysia Electric Corporation (MEC) sebagai kampus sementara di Gambang, Kuantan, Pahang. Projek pembinaan kampus tetap UMP kemudiannya dirancang di kawasan seluas 642 ekar di Pekan, Pahang yang boleh menampung seramai 10,000 pelajar. Projek pembangunan kampus tetap Fasa 1A yang telah diluluskan oleh Kementerian Kewangan semasa Rancangan Malaysia Kelapan (RMK8) bagi tahun 2001 hingga 2005 yang meliputi Fakulti Kejuruteraan Mekanikal (FKM), Fakulti Kejuruteraan Elektrik dan

Elektronik (FKEE) serta bangunan asrama yang boleh menampung 2,000 pelajar. Bagaimanapun, pembinaan asrama telah dikeluarkan dari skop projek kerana perubahan dasar Kerajaan yang mengarahkan pembinaan asrama dilaksanakan secara *Built, Lease, Maintain and Transfer*. Pada tahun 2002, Kementerian Kewangan telah meluluskan projek pembinaan kampus tetap UMP Fasa 1A dilaksanakan secara rundingan terus dengan kaedah reka dan bina. Projek pembinaan dimulakan dengan pakej kerja tanah bernilai RM191 juta dan pembinaan 2 fakulti serta infrastruktur berkaitan bernilai RM161.16 juta. Projek Fasa 1A telah siap pada bulan Jun 2009 dan sedang dalam tempoh tanggungan kecacatan oleh kontraktor selama 2 tahun berakhir pada bulan September 2011. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- Rundingan harga projek pembinaan kampus tetap UMP Fasa 1A yang telah dibuat sebanyak 9 kali mengambil masa selama 28 bulan bermula dari bulan Disember 2004 hingga April 2007. Hasil rundingan ini, kos projek telah dikurangkan daripada RM632.33 juta menjadi RM161.16 juta dan beberapa skop projek telah diubah.
- Proses kerja tanah telah lewat dilaksanakan selama 14 bulan iaitu 9 bulan dari tempoh surat niat dikeluarkan sehingga proses rundingan harga diadakan. Kementerian Kewangan mengambil masa selama 5 bulan untuk memuktamadkan harga selepas proses rundingan harga dilaksanakan.
- Pengasingan pembinaan asrama pelajar dari skop projek Fasa 1A telah menyebabkan kelewatan penetapan harga projek dan UMP mengubah suai beberapa fungsi bilik di bangunan FKM dan FKEE untuk kegunaan dan keselesaan pelajar dan pegawai UMP.
- UMP telah membelanjakan sejumlah RM116.48 juta bagi pembayaran sewa sejak beroperasi di kampus sementara di Gambang. Sekiranya pembinaan Fasa 1A siap mengikut jadual, UMP boleh membuat penjimatan yang dianggarkan berjumlah RM26.31 juta iaitu RM11.77 juta bagi penyewaan asrama manakala sejumlah RM14.54 juta untuk penyewaan bangunan pentadbiran, pengajaran dan pembelajaran.
- Kelewatan pembinaan asrama juga menyebabkan UMP telah menyewa 25 bas bermula dari bulan Julai 2009 untuk membawa pelajar dari kampus sementara di Gambang ke kampus tetap di Pekan. Kos pengangkutan berjumlah RM5.26 juta telah dibayar bermula dari bulan Julai 2009 hingga Disember 2010.
- UMP telah terlebih belanja sejumlah RM1.87 juta daripada harga siling projek Fasa 1A berjumlah RM181.60 juta berbanding kos perbelanjaan berjumlah RM183.47 juta.

- Perjanjian perkhidmatan perunding kejuruteraan teknikal telah lewat ditandatangani iaitu pada 22 April 2009 walaupun tarikh mula kerja Fasa 1A telah bermula pada 11 Jun 2007.
- Sejumlah RM477,300 telah dibelanja untuk tapak nurseri tetapi kesemua pokok telah rosak dan mati.
- Permohonan mendapatkan kelulusan 4 daripada 5 perubahan kerja telah lewat dikemukakan kepada Kementerian Kewangan walaupun UMP melaksanakan terlebih dahulu perubahan kerja tersebut.
- Kualiti kerja pembinaan kurang memuaskan kerana kerja yang dibuat oleh kontraktor tidak kemas dan tidak sempurna.

Pihak Audit mengesyorkan bagi fasa seterusnya UMP perlu merancang dengan teliti penyata keperluan dengan mengambil kira kehendak pengguna dan mendapat siling peruntukan yang mencukupi untuk melaksanakan projek pembinaan. Skop projek dan skop kerja hendaklah ditetapkan semasa perancangan bagi mengelakkan perubahan skop projek yang mengakibatkan kos tambahan dan kelewatan menyiapkan projek. UMP dan perunding perlu memantau pelaksanaan projek dengan rapi supaya projek dapat dilaksanakan mengikut spesifikasi, berkualiti dan siap dalam tempoh yang ditetapkan. Selain itu, UMP dan perunding hendaklah mengenal pasti semua kerosakan dan kecacatan diambil tindakan pembaikan oleh kontraktor dalam tempoh tanggungan kecacatan. Kajian kesesuaian tanah juga hendaklah dilakukan untuk memastikan pokok dan rumput yang ditanam hidup subur untuk mengelak menanggung kos tambahan menyenggara landskap.

LEMBAGA PEMBANGUNAN LANGKAWI

- Pengurusan Pembinaan Bangunan Tambahan Kota Mahsuri

Lembaga Pembangunan Langkawi (LADA) ditubuhkan untuk menerajui pembangunan sosioekonomi, infrastruktur dan pembangunan produk pelancongan; menyediakan peluang pelaburan untuk membangunkan sektor ekonomi dan pelancongan; menggalakkan penglibatan masyarakat dalam kegiatan sosioekonomi dan budaya serta mempromosikan Langkawi sebagai destinasi pelancongan antarabangsa. Selaras dengan objektif tersebut, Kompleks Kota Mahsuri telah dibina sebagai salah satu tarikan pelancong ke Langkawi. Pada bulan Februari 2005, LADA telah meluluskan pembinaan bangunan tambahan Kota Mahsuri iaitu auditorium yang berfungsi sebagai tempat persembahan teater dan pertunjukan kebudayaan serta rumah guru silat rumah untuk menambah keunikan Kompleks Kota Mahsuri. LADA telah mendapat peruntukan sejumlah RM4.50 juta di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan untuk pembinaan bangunan tersebut. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- Permohonan kebenaran merancang dan kerja pembinaan lewat dikemukakan kepada Pihak Berkuasa Tempatan. LADA telah didenda sejumlah RM19,500 oleh Majlis Perbandaran Langkawi kerana telah menjalankan kerja pembinaan sebelum permit kelulusan dikeluarkan.
- Syarikat arkitek telah membuat penilaian tender terhadap kontraktor dengan mengambil kira pinjaman yang masih belum diluluskan sebagai elemen modal.
- Kontraktor telah mengemukakan Sijil Perakuan Pendaftaran Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan Malaysia (CIDB) yang telah tamat tempoh semasa menyertai tender dan sijil tersebut masih belum diperbaharui semasa penilaian tender dibuat.
- Kajian kesesuaian tanah yang menyeluruh tidak dilakukan bagi mengenal pasti kesesuaian tanah sebelum reka bentuk bangunan auditorium dan rumah guru silat disediakan. Ini menyebabkan berlakunya takungan air yang tinggi di *orchestra pit* bangunan auditorium.
- Kontraktor telah memasang struktur bumbung auditorium dari bahan kayu yang bercanggah dengan spesifikasi bahan keluli seperti di dalam perjanjian. Kayu yang digunakan tidak mengikut piawaian yang diluluskan. Lawatan Audit mendapati kekuda bumbung telah bengkok dan dikhuatiri tidak dapat menampung berat atap genting.
- LADA telah meluluskan 2 lanjutan masa sebanyak 396 hari dengan kelewatan memberi kelulusan sebanyak 320 hari walaupun kontraktor telah mengemukakan permohonan lanjutan masa sebelum tarikh siap projek.
- Perakuan Tidak Siap Kerja lewat dikeluarkan 77 hari selepas tamat Lanjutan Masa No. 2.
- LADA telah menangguhkan tuntutan bayaran kemajuan nombor 15 dan 16 berjumlah RM189,100 tersebut sehingga isu kekuda bumbung selesai dan penyelarasan semula tuntutan interim dimuktamadkan.
- Arahan Pemberhentian Kerja telah dikeluarkan oleh LADA pada 4 Januari 2010 dan projek ini telah disenaraikan sebagai projek sakit oleh Kementerian Kewangan pada 13 Mac 2010. JKR telah bersetuju untuk mengambil alih pelaksanaan projek tersebut sehingga siap selepas perbincangan dengan LADA dan Kementerian Kewangan.

- Kualiti pembinaan kurang memuaskan dan tidak mengikut spesifikasi seperti struktur kekuda bumbung tidak mengikut lukisan pembinaan, *honeycomb* terbentuk pada rasuk pintu utama dan tetulang besi terdedah dan berkarat.
- Pemantauan yang dilaksanakan oleh LADA adalah kurang berkesan menyebabkan tindakan lewat diambil bagi menentukan status projek. Ini mengakibatkan Sijil Perakuan Tidak Siap Kerja lewat dikeluarkan sehingga projek terpaksa diberhentikan dan disenaraikan sebagai projek sakit.

Pihak Audit mengesyorkan LADA perlu membuat perancangan yang teliti dan memastikan kelulusan permohonan kebenaran merancang diperoleh sebelum projek pembangunan dimulakan. Reka bentuk dan spesifikasi dalam perjanjian hendaklah dimuktamadkan sebelum perjanjian ditandatangani serta kajian kesesuaian tanah yang menyeluruh hendaklah dilakukan bagi mengelakkan kelewatan dalam menyiapkan projek. LADA perlu memastikan kontraktor yang dilantik mempunyai pengalaman kerja dan kedudukan kewangan yang kukuh. LADA dan perunding yang dilantik hendaklah memantau projek pembinaan dengan rapi bagi memastikan kerja pembinaan berkualiti, mengikut spesifikasi dan disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan.

PERBADANAN STADIUM MALAYSIA

- Pengurusan Kemudahan Kompleks Sukan

Perbadanan Stadium Malaysia (PSM) yang dahulunya dikenali sebagai Perbadanan Stadium Merdeka ditubuhkan di bawah Akta Perbadanan Stadium Malaysia 2010 (Akta 717) dan dikawal selia oleh Kementerian Belia Dan Sukan (Kementerian). Fungsi PSM adalah mengurus, menyenggara, menyedia, mempromosi dan menguruskan acara di Kompleks Sukan Negara Bukit Jalil, Kompleks Sukan Negara Bukit Kiara, Kompleks Sukan Negara Panasonic Shah Alam serta Kompleks Sukan Negara Jalan Duta. Selaras dengan fungsinya, PSM telah diluluskan peruntukan mengurus sejumlah RM28.70 juta pada tahun 2008, sejumlah RM30 juta pada tahun 2009 dan RM30 juta pada tahun 2010 bagi perbelanjaan utiliti dan penyenggaraan kompleks sukan. PSM juga telah diluluskan peruntukan pembangunan sejumlah RM36 juta di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan (RMK9) dan RM10 juta di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi untuk melaksanakan projek menaik taraf, pembaikan dan penyenggaraan seperti projek penggantian *turf* di Stadium Hoki Nasional dan kerja pengubahsuaian pejabat serta bilik persalinan. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- Kerosakan pada bumbung di Stadium Nasional Bukit Jalil memerlukan pembaikan segera. Selain itu, terdapat juga beberapa kerosakan di Stadium Putra, Laluan Pejalan Kaki dan Pusat Akuatik Nasional di Bukit Jalil serta Stadium Juara Bukit Kiara seperti berikut:

- Bumbung Stadium Nasional Bukit Jalil telah tamat tempoh jaminan pada tahun 2008 dan masih digunakan sehingga kini walaupun sebahagian besar bumbung telah terkoyak serta skru kabelnya telah longgar. PSM telah mendapat peruntukan sejumlah RM30 juta di bawah RMK9 pada bulan Disember 2010 untuk projek penukaran bumbung. PSM melalui Kementerian telah menyerahkan pelaksanaan kerja penukaran bumbung stadium kepada Jabatan Kerja Raya pada bulan April 2011 kerana PSM tidak mempunyai kepakaran teknikal.
- Bumbung Stadium Putra Bukit Jalil telah bocor akibat besi yang berkarat pada bahagian atas bumbung. PSM telah mendapat peruntukan sejumlah RM6 juta pada bulan Januari 2011 di bawah peruntukan RMK10 untuk projek penukaran bumbung Stadium Putra. PSM melalui Kementerian telah menyerahkan projek tersebut kepada Jabatan Kerja Raya kerana tidak mempunyai kepakaran teknikal.
- Bumbung Pusat Akuatik Nasional telah tamat tempoh jaminan pada tahun 2008 dan masih digunakan sehingga kini walaupun sebahagian besar bumbung telah terkoyak. Bumbung laluan pejalan kaki dari Kompleks Sukan Negara Bukit Jalil menuju ke stesen Sistem Transit Aliran Ringan juga telah terkoyak disebabkan oleh hujan lebat dan ribut. Selain itu, Bumbung Stadium Juara telah bocor dan stadium tersebut masih digunakan hingga kini. Peruntukan bagi penukaran atau pembaikan bumbung Pusat Akuatik Nasional dan laluan pejalan kaki di Bukit Jalil serta Stadium Juara masih belum diluluskan.
- Projek penggantian *turf* di Stadium Hoki Nasional Bukit Jalil lewat disiapkan menyebabkan stadium hoki tidak dapat digunakan. PSM kehilangan hasil sewa berjumlah RM36,000 bagi tempoh bulan Januari sehingga Jun 2011.
- Perjanjian penyewaan tanah pada 18 Julai 2006 bagi tujuan pembangunan sukan bermotor di Kompleks Sukan Negara Bukit Jalil adalah tidak sah. Ini kerana PSM telah menandatangani perjanjian dengan syarikat berkenaan 3 tahun lebih awal sebelum perjanjian pajakan tanah ditandatangani dengan Pesuruhjaya Tanah Persekutuan pada 1 Jun 2009. Kerja pembangunan bermula pada awal tahun 2010 telah ditangguhkan sejak bulan Ogos 2010 sehingga satu tarikh yang tidak dapat dipastikan.
- Hasil penyewaan kompleks sukan yang tertunggak sehingga bulan Januari 2011 adalah sejumlah RM9.11 juta melibatkan 627 penghutang.
- Lawn Tennis Association Of Malaysia masih belum membuat bayaran sewa ruang pejabat berjumlah RM118,800 setahun sejak bulan Mac 2009. Selain

itu, persatuan berkenaan juga belum menyerahkan anggaran hasil berjumlah RM189,580 bagi 26 kejohanan di Kompleks Tenis Jalan Duta kepada PSM.

Pihak Audit mengesyorkan PSM merancang keperluan kewangan untuk kerja penyenggaraan dan pembaikan bagi memastikan kompleks sukan sentiasa berada dalam keadaan baik serta selamat digunakan. Selain itu, PSM perlu menyediakan pelan perniagaan terutamanya strategi meningkatkan pengurusan hasil penyewaan kompleks sukan bagi mengurangkan kebergantungan kepada peruntukan Kerajaan. PSM juga perlu menyediakan rancangan penyenggaraan secara berjadual yang meliputi penyenggaraan secara *preventive* dan *corrective* terhadap semua kompleks sukan supaya kemudahannya dapat digunakan dalam tempoh jangka yang panjang. Tindakan susulan perlu diambil bagi memastikan penyewa dan penganjur membayar tunggakan sewa kompleks sukan dan penganjur menjelaskan tunggakan sewa sebelum menggunakan stadium bagi acara seterusnya.

MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN

- Pengurusan Penyenggaraan Bangunan MAIWP

Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan (MAIWP) telah ditubuhkan pada tahun 1974 melalui Enakmen Pentadbiran Hukum Syarak Negeri Selangor dan diperbadankan pada tahun 1993 melalui Akta Pentadbiran Undang-undang Islam (Wilayah Persekutuan) 1993 (Akta 505). MAIWP berperanan sebagai penggubal dasar dan merupakan badan induk dalam mengawasi pembangunan dan perkembangan agama Islam di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, Putrajaya dan Labuan. Selaras dengan fungsinya, MAIWP memiliki 296 bangunan di Wilayah Persekutuan sehingga akhir tahun 2010 yang terdiri daripada 59 masjid, 66 surau, 26 Sekolah Rendah Agama, 112 rumah teres, 18 rumah kedai dan 15 bangunan lain. MAIWP bertanggungjawab untuk menyenggara bangunan tersebut kecuali masjid, surau dan Sekolah Rendah Agama. Pada tahun 2009 dan 2010, sejumlah RM6.57 juta telah dibelanjakan bagi tujuan penyenggaraan bangunan MAIWP yang merangkumi bangunan kediaman, pejabat, institusi latihan, hotel dan hospital. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- MAIWP telah menyenggara sistem kumbahan dan pembetungan di Taman Pelangi bermula tahun 1995 sehingga kini dan tidak menyerahkan penyenggaraan tersebut kepada Indah Water Konsortium Sdn. Berhad (IWK). Ini kerana loji kumbahan tersebut tidak memenuhi spesifikasi yang ditetapkan. MAIWP telah menanggung sepenuhnya kos penyenggaraan tersebut tanpa mengenakan sebarang caj kepada penghuni di Taman Pelangi. Selain itu, jadual penyenggaraan bulanan loji kumbahan tersebut tidak disediakan dan penyenggaraan dilakukan berdasarkan aduan yang dibuat oleh penghuni di Taman Pelangi.

- Projek Menaik Taraf Wisma Baitulmal yang sepatutnya siap pada 23 Disember 2010 tidak dapat disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan. Kontraktor terlibat tidak mengemukakan permohonan Lanjutan Masa bagi kelewatan tersebut. MAIWP telah mengenakan Ganti Rugi Tertentu Dan Ditetapkan sejumlah RM29,440 atau RM460 sehari kepada kontraktor yang menjalankan kerja ubah suai bagi tempoh kelewatan selama 64 hari.
- Perjanjian sewaan antara MAIWP dan Kolej Sains Dan Kejururawatan Pusrawi Sdn. Berhad bagi bangunan Wisma Baitulmal yang telah diduduki sejak bulan Mei 2009 belum disediakan sehingga 31 Disember 2010. Pembayaran sewa berjumlah RM179,800 tidak dikutip bagi tempoh 20 bulan daripada kolej berkenaan.
- Kerosakan siling, dinding, tingkap dan pendawaian elektrik telah berlaku di bangunan asrama dan kelas di Kompleks Darul Kifayah disebabkan perbuatan vandalisme oleh pelajar. MAIWP terpaksa mengeluarkan kos pembaikan untuk membaiki kerosakan tersebut yang kerap berlaku.
- Kesan resapan air telah berlaku di siling Dewan Serbaguna dan Bengkel Kejuruteraan disebabkan oleh air mengalir daripada bumbung bocor. Selain itu, siling di tandas bangunan jahitan telah tertanggal disebabkan perbuatan vandalisme oleh pelajar.
- Penyenggaraan tidak melaksanakan pemeriksaan secara berkala tetapi penyenggaraan dan pembaikan hanya dilaksanakan setelah mendapat laporan kerosakan.

Pihak Audit mengesyorkan MAIWP perlu mempercepatkan penyerahan penyenggaraan sistem kumbahan dan pembetulan di Taman Pelangi kepada IWK supaya masalah pembetulan yang dihadapi penduduk dapat diselesaikan dengan segera. MAIWP perlu memastikan kerja menaik taraf atau ubah suai bangunan yang dilaksanakan oleh kontraktor mengikut spesifikasi dan disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan. Perjanjian dengan penyewa bangunan perlu disemak dengan segera supaya sewa bulanan dapat dikutip dan mengelak daripada kehilangan hasil. Program penyenggaraan berjadual perlu dilaksanakan bagi memastikan bangunan sentiasa selamat, kondusif dan selesa diduduki oleh penghuni.

UNIVERSITI TEKNOLOGI MARA

- Pengurusan Peralatan

Universiti Teknologi MARA (UiTM) ditubuhkan di bawah Akta ITM 1976 (Akta 173) dan diletakkan di bawah Kementerian Pengajian Tinggi. Antara objektif utama penubuhan UiTM adalah untuk menjadi sebuah organisasi cemerlang bagi menjamin pengurusan

sumber manusia, kewangan dan peralatan yang berkesan dan cekap demi mencapai matlamat pendidikan serta sebagai pemangkin pembangunan masyarakat. UiTM mempunyai sebuah Kampus Induk di Shah Alam, 15 Kampus Cawangan, 9 Kampus Kota, 3 Kampus Satelit dan 21 Kolej Bersekutu di seluruh Malaysia. UiTM telah memperuntukkan sejumlah RM355.18 juta bagi tahun 2008, RM402.83 juta bagi tahun 2009 dan RM268.59 juta bagi tahun 2010 untuk perolehan peralatan. Sehingga akhir tahun 2010, UiTM telah membelanjakan sejumlah RM893.45 juta atau 87% daripada jumlah peruntukan tersebut. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- Sebanyak 49 unit peralatan bernilai RM1.16 juta masih tidak digunakan sejak dibeli disebabkan program terlibat telah dipindahkan ke kampus lain, belum ada keperluan penyelidikan dan klinik belum beroperasi.
- UiTM telah memperoleh 41 unit peralatan berjumlah RM909,886 tetapi tidak digunakan secara optimum. Antara peralatan yang dikenal pasti adalah 3 unit *Local Area Network Trainee* bernilai RM164,007, 4 unit *Spectrum Analyzer* bernilai RM99,824 dan 13 jenis peralatan lain bernilai RM605,588 yang tidak digunakan melebihi tempoh setahun. Ini menyebabkan pelajar tidak dapat menggunakan peralatan tersebut dengan sepenuhnya dan boleh menjejaskan pembelajaran mereka.
- Pejabat Pengurusan Fasiliti, UiTM Shah Alam dan UiTM Kuala Terengganu telah membuat perolehan penghawa dingin melalui sebut harga tanpa membuat pelawaan tender walaupun perolehan melebihi RM500,000 setahun bagi tahun 2009 dan 2010. Ini disebabkan tiada perancangan yang teliti terhadap perolehan penghawa dingin bagi sesuatu tahun tersebut.
- UiTM telah menyewa peralatan komputer desktop HP *Compaq 6005 Pro* bernilai RM24.96 juta pada tahun 2009 untuk kegunaan kampus induk dan cawangan. Perjanjian lewat ditandatangani dan tidak dikenakan duit setem. Kampus cawangan tidak dapat memastikan pembekal mematuhi syarat perjanjian kerana salinan spesifikasi serta syarat dan terma pembekalan tidak dikemukakan oleh kampus induk.
- UiTM telah menyewa perabot bernilai RM2.55 juta pada tahun 2009 bagi kegunaan Kolej Melati di UiTM Shah Alam. Salinan dokumen perjanjian tidak dikemukakan kepada Pengurusan Kolej Melati untuk menentukan perabot yang dibekalkan mengikut spesifikasi. Tiada bukti menunjukkan pemeriksaan telah dibuat oleh pembekal kerana Buku Laporan Kerosakan/Kehilangan tidak disediakan oleh UiTM.

- Peralatan yang tidak digunakan bernilai RM3.07 juta masih belum diambil tindakan pelupusan. Selain itu, tindakan pelupusan juga mengambil masa yang lama antara 2 hingga 6 tahun sehingga menyebabkan UiTM menghadapi masalah ruang penyimpanan peralatan.
- Sebanyak 147 kes kehilangan peralatan bernilai RM1.74 juta bagi tahun 2008 hingga 2010 tidak mematuhi Pekeliling Bendahari Bilangan 2 Tahun 2009 di mana Laporan Polis, Laporan Awal dan Laporan Akhir tidak disediakan dalam tempoh yang ditetapkan. Selain itu, daftar kehilangan dan hapus kira tidak dikemas kini serta penyelarasan rekod akaun lewat dibuat.

Pihak Audit mengesyorkan UiTM perlu menyediakan perancangan yang menyeluruh bagi program pengajian, pembangunan prasarana fakulti dan perolehan peralatan selaras dengan keperluan semasa supaya peralatan dapat digunakan secara optimum. UiTM perlu merancang perolehan aset mengikut keperluan bagi mengelak pembaziran, perolehan dibuat mengikut peraturan kewangan dan pecah kecil perolehan hendaklah dielakkan supaya mendapat harga yang berpatutan dan *value for money*. Perolehan peralatan secara sewaan hendaklah dipantau untuk memastikan peralatan mengikut spesifikasi dan juga mematuhi syarat dan terma perjanjian yang telah dipersetujui. Prosedur pelupusan hendaklah dipatuhi supaya tindakan pelupusan terhadap peralatan rosak, usang dan tidak ekonomik untuk dibaiki dapat dibuat dengan segera supaya menjimatkan ruang penyimpanan dan mengelak kemerosotan nilai peralatan.

LEMBAGA PENDUDUK DAN PEMBANGUNAN KELUARGA NEGARA

- Pengurusan Peralatan Perubatan Dan Bekalan Kontraseptif

Lembaga Penduduk Dan Pembangunan Keluarga Negara (LPPKN) ditubuhkan di bawah Akta Perancang Keluarga 1966 dan pindaan Akta Perancang Keluarga (Pindaan) 1984 serta dikawal selia oleh Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga Dan Masyarakat. Objektif penubuhan LPPKN adalah untuk mempertingkatkan kesedaran, pengetahuan dan amalan nilai-nilai murni kekeluargaan di kalangan pemimpin masyarakat, ibu bapa, bakal ibu bapa dan remaja serta mengukuh dan meningkatkan kesejahteraan keluarga melalui program usaha sama yang cekap dan berkesan ke arah melahirkan penduduk yang berkualiti. LPPKN telah membelanjakan sejumlah RM11.56 juta dari tahun 2006 hingga 2010 daripada peruntukan mengurus untuk perolehan peralatan perubatan dan bekalan kontraseptif. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- Sebanyak 5 unit mesin *autoclave* bernilai RM65,000 untuk klinik LPPKN Dungun, Ampang, Klang, Bentong dan Pusat Perubatan Universiti Malaya tidak dipasang dalam tempoh yang ditetapkan. Kelewatan pemasangan *autoclave* telah menyebabkan peralatan tidak dapat digunakan dan telah luput tempoh jaminan.

- Sebanyak 6 unit mesin *autoclave* bernilai RM78,000 yang telah dibekalkan pada tahun 2007 dan 2008 di klinik LPPKN Tanjung Malim, Bidor, Kampar, Taiping, Mentakab dan Kuala Terengganu telah digunakan sebelum mendapat sijil pentauliahan.
- Sebanyak 31 jenis peralatan perubatan tidak digunakan di klinik LPPKN Kampar, Sri Manjung, Kuala Terengganu dan Klang kerana klinik telah dibekalkan dengan peralatan yang baru walaupun peralatan lama masih boleh digunakan. Ini menyebabkan peralatan telah dibekalkan melebihi keperluan.
- Pengagihan kontraseptif tidak mengikut keperluan klinik LPPKN menyebabkan stok berjumlah RM192,574 telah tamat tarikh luput dan dilupuskan pada tahun 2009 hingga 2010 melibatkan LPPKN Negeri Selangor, Terengganu, Pulau Pinang, Pahang, Kedah, Johor, Melaka, Perlis, Kelantan, Sabah dan Sarawak.
- Sebanyak 39 peralatan perubatan dari tahun 1981 hingga 2004 yang berjumlah RM300,133 di Bahagian Reproduksi Manusia masih belum diambil tindakan pelupusan walaupun kelulusan pelupusan telah diperoleh sebanyak 2 kali iaitu pada bulan Mac dan Ogos 2010.
- Daftar peralatan perubatan di klinik LPPKN masih tidak lengkap kerana terdapat maklumat di dalam borang pendaftaran yang belum diisi seperti nombor pesanan rasmi, harga perolehan, tandatangan Ketua Jabatan dan lokasi peralatan.

Pihak Audit mengesyorkan LPPKN membuat perancangan dengan teliti dan menyeluruh bagi perolehan peralatan dan pengagihan bekalan kontraseptif selaras dengan keperluan klinik LPPKN supaya ia dapat digunakan secara optimum. LPPKN perlu melaksanakan pelupusan peralatan perubatan dan kontraseptif dengan segera setelah mendapat kelulusan daripada Lembaga Pemeriksa. Rekod aset perlu diselenggara dengan lengkap dan kemas kini supaya peralatan perubatan dapat dikesan dan memudahkan pemantauan dijalankan.

LEMBAGA PROMOSI KESIHATAN MALAYSIA

- Pengurusan Pemberian Geran Kepada Pertubuhan Bukan Kerajaan

Lembaga Promosi Kesihatan Malaysia (LPKM) ditubuhkan pada 1 April 2007 di bawah Akta Lembaga Promosi Kesihatan 2006 (Akta 651) dan dikawal selia oleh Kementerian Kesihatan. Tujuan penubuhan LPKM adalah sebagai sebuah pusat kecemerlangan dalam bidang promosi kesihatan di peringkat nasional dan antarabangsa. Selaras dengan fungsinya, LPKM telah merancang dan melaksanakan program dan aktiviti

promosi kesihatan untuk faedah masyarakat bagi mencapai kecemerlangan dalam bidang promosi kesihatan. Antara objektif aktiviti promosi kesihatan adalah dengan membiayai dan menyokong pertubuhan sukan rekreasi dan kebudayaan serta mempromosikan cara hidup dan persekitaran yang sihat. Selaras dengan itu, sejumlah RM9.39 juta telah diluluskan kepada 197 Pertubuhan Bukan Kerajaan (NGO) sehingga bulan Disember 2010 yang melibatkan 233 aktiviti. Pengauditan yang dijalankan mendapati perkara berikut:

- LPKM tidak menyediakan perancangan tahunan yang merangkumi peruntukan perbelanjaan geran, aktiviti yang dibiayai, bilangan sasaran, bilangan permohonan geran, jadual pemantauan dan penilaian keberkesanan penggunaan geran oleh NGO.
- Kementerian Kesihatan telah meluluskan peruntukan geran mengurus sejumlah RM77.88 juta kepada LPKM bagi tahun 2008 hingga 2010. Sejumlah RM50.42 juta daripada geran mengurus tersebut telah diperuntukkan untuk pemberian geran kepada NGO bagi melaksanakan aktiviti promosi kesihatan. Sehingga akhir tahun 2010, peruntukan yang diluluskan kepada NGO hanya berjumlah RM9.39 juta atau 18.6% daripada RM50.42 juta.
- Permohonan hendaklah dibuat menggunakan borang permohonan LPKM berserta sijil pendaftaran pertubuhan, perlembagaan pertubuhan, jadual pelaksanaan aktiviti, perincian perbelanjaan aktiviti dan penyata akaun bank. Sebanyak 9 NGO yang menerima geran berjumlah RM800,000 tidak mengemukakan borang permohonan geran projek walaupun 7 daripadanya telah mendapat kelulusan khas daripada Menteri Kesihatan Malaysia bagi melaksanakan aktiviti kesihatan.
- LPKM telah meluluskan geran sejumlah RM45,000 pada 26 Oktober 2008 kepada Kelab Rekreasi Selebriti untuk melaksanakan aktiviti Bersama Untuk Kesihatan. Bagaimanapun, permohonan geran ini tidak dibuat melalui Jawatankuasa Pemberian Geran Kecil.
- Pertubuhan Penganut Sam Wong Kong telah menandatangani dokumen perjanjian dengan LPKM pada 13 Januari 2009 bagi aktiviti Kejohanan Tarian Singa Tahun 2008 dengan kelulusan geran berjumlah RM341,950. LPKM telah membuat pembayaran sebanyak 4 kali berjumlah RM307,755 atau 90% daripada geran yang diluluskan. Sehingga bulan Februari 2011, NGO berkenaan masih belum membayar balik lebihan geran berjumlah RM49,857 walaupun tuntutan telah dibuat oleh LPKM pada bulan September 2010.

- Pemberian geran tidak mengikut peringkat pembayaran dan kadar yang ditetapkan. Pembayaran yang dibuat tidak melebihi 3 peringkat dan sebanyak 3 NGO telah menerima bayaran peringkat pertama antara 50% hingga 90%.
- Mengikut perjanjian, NGO hendaklah mengemukakan Laporan Akhir Projek termasuk Laporan Kewangan yang telah disahkan dalam tempoh 2 bulan selepas aktiviti dilaksanakan kepada LPKM untuk proses pembayaran akhir iaitu sebanyak 10% daripada jumlah geran diluluskan. Sebanyak 28 NGO masih tidak mengemukakan Laporan Akhir Projek walaupun aktiviti tersebut telah selesai dilaksanakan.

Pihak Audit mengesyorkan LPKM mendapatkan maklumat awal mengenai aktiviti dan projek yang akan dilaksanakan oleh NGO selaras dengan hala tuju dan objektifnya. LPKM perlu merancang aktiviti tahunan dengan lengkap dan terperinci dengan mengambil kira maklumat yang diperoleh daripada NGO. LPKM perlu memastikan borang permohonan dikemukakan oleh NGO bagi setiap projek atau aktiviti supaya membolehkan LPKM menilai kesesuaian projek yang dicadangkan. Selain itu, LPKM hendaklah mengkaji semula garis panduan supaya proses pemberian geran dapat dilaksanakan dengan lebih cekap dan teratur. Pegawai naziran perlu merancang jadual lawatan naziran supaya dapat meliputi semua NGO yang menerima geran bagi memastikan aktiviti yang ditetapkan dilaksanakan dengan berkesan dan mencapai objektif.

BAHAGIAN III

- PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

Sehingga kini sebanyak 204 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan telah diwartakan untuk diaudit oleh Jabatan Audit Negara. Objektif penubuhan syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan adalah untuk melaksanakan aktiviti perniagaan, pelaburan dan sosioekonomi. Pelaksanaan aktivitinya adalah untuk mendapat keuntungan dan pulangan yang munasabah serta memberi perkhidmatan yang lebih cekap dan berkesan kepada orang awam. Analisis Audit telah dibuat terhadap 99 penyata kewangan syarikat subsidiari dan 55 syarikat sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan yang diterima setakat bulan Mei 2011 bagi tahun 2006 hingga 2009. Syarikat subsidiari dianalisis dari segi statusnya, kedudukan dan prestasi kewangan, pembayaran dividen, pembayaran bonus, cukai dan zakat. Hasil analisis mendapati Badan Berkanun Persekutuan mempunyai pelaburan berjumlah RM3.74 bilion pada tahun 2009. Pada keseluruhannya, keuntungan sebelum cukai bagi 99 syarikat subsidiari pada tahun 2009 adalah berjumlah RM439.56 juta, menunjukkan peningkatan berbanding dengan 2008 yang berjumlah RM322.62 juta. Analisis Audit juga mendapati 32 syarikat subsidiari telah memperoleh keuntungan sebelum cukai untuk tempoh 4

tahun berturut-turut berjumlah RM656.83 juta manakala 6 yang lain mengalami kerugian berjumlah RM79.65 juta bagi tempoh yang sama. Sebanyak 24 syarikat subsidiari telah membayar dividen kepada Badan Induk masing-masing berjumlah RM156.46 juta manakala 4 syarikat subsidiari membayar dividen 4 tahun berturut-turut. Syarikat subsidiari di bawah sektor kewangan dan perhotelan merupakan pembayar cukai dan zakat tertinggi. Selain itu, sebanyak 36 daripada 99 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari tersebut telah membayar cukai dan zakat berjumlah RM181.70 juta kepada Kerajaan. Selain itu, sebanyak 23 syarikat subsidiari berstatus tidak aktif di mana 4 daripadanya tidak beroperasi sejak ditubuhkan. Pengauditan pengurusan telah dijalankan terhadap 17 syarikat subsidiari pada tahun 2010 yang mana satu daripadanya dilaporkan secara penuh dan 2 secara ringkas. Pada umumnya, hasil pengauditan tersebut mendapati pengurusan syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan adalah baik. Namun masih ada beberapa kelemahan yang perlu dibaiki khususnya terhadap kawalan dalaman pengurusan kewangan. Selain itu, syarikat subsidiari Badan Berkanun Persekutuan juga telah merancang aktiviti dengan baik. Bagaimanapun, dari segi pelaksanaannya beberapa kelemahan perlu ditangani bagi memastikan aktiviti dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang telah ditetapkan.

PENGURUSAN SYARIKAT MAJUIKAN SDN. BERHAD (Syarikat Subsidiari Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia)

Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) telah menubuhkan syarikat Majuikan Sdn. Berhad (Majuikan) pada 7 April 1997 dengan modal dibenar berjumlah RM15 juta dan modal berbayar berjumlah RM8.92 juta. Majuikan mempunyai 7 syarikat subsidiari dan 3 syarikat bersekutu. Objektif penubuhan Majuikan adalah sebagai cabang perniagaan LKIM bagi menjalankan fungsi perikanan komersil tanpa mengabaikan keperluan sosial nelayan. Pada tahun 2005, Majuikan mencatatkan keuntungan selepas cukai berjumlah RM1.99 juta. Keuntungan ini diperoleh daripada caj sejumlah RM1.25 bagi setiap kilogram yang dikenakan terhadap setiap pengimportan ikan dari luar negara. Bagaimanapun, Majuikan mengalami kerugian antara RM3.64 juta hingga RM5.82 juta setahun mulai tahun 2006 hingga 2009. Ini adalah kerana LKIM menarik balik kuasa dan tugas Majuikan untuk mengutip caj berkenaan mulai bulan Januari 2006 yang menyumbang kepada kerugian terkumpulnya pada 31 Disember 2009 berjumlah RM12.08 juta. Sehingga akhir tahun 2009, Majuikan telah mendapat pinjaman daripada LKIM berjumlah RM27.10 juta bagi membiayai perbelanjaan operasi dan pelaburan serta pendahuluan kepada 7 syarikat subsidiarinya.

Majuikan telah melabur sejumlah RM12.88 juta dalam 7 syarikat subsidiari dari tahun 1994 hingga 2010. Secara keseluruhannya, semua syarikat subsidiari mengalami penurunan dana pemegang saham dan mengalami kerugian terkumpul berjumlah RM7.68 juta sehingga akhir tahun 2009. Bagaimanapun, 3 syarikat subsidiari telah mula mencatatkan keuntungan iaitu Asas Ombak Sdn. Berhad dan Majuikan Forwarding Sdn.

Berhad mulai tahun 2008 manakala Majuikan Engineering & Maritime Services Sdn. Berhad mulai tahun 2007. Pengauditan pengurusan syarikat telah dijalankan terhadap syarikat subsidiari Majuikan iaitu Asas Ombak Sdn. Berhad (AOSB) yang merupakan syarikat milik penuh Majuikan Sdn. Berhad (Majuikan). AOSB diperbadankan pada 6 April 1995 di bawah Akta Syarikat 1965 dengan modal dibenar dan modal berbayar berjumlah RM5 juta. Aktiviti AOSB adalah menjalankan operasi perikanan laut dalam serta menjual alat dan kelengkapan penangkapan ikan. Pengauditan terhadap Majuikan dan AOSB mendapati perkara berikut:

- Prestasi kewangan Majuikan dan Kumpulannya adalah kurang memuaskan kerana mengalami kerugian terkumpul yang tinggi dan mempunyai hutang dengan badan induk berjumlah RM27.10 juta.
- AOSB menggunakan vesel penangkapan ikan yang berusia antara 7 hingga 25 tahun menyebabkan vesel sering mengalami kerosakan dan mengakibatkan kos penyenggaraan yang tinggi. Dari tahun 2007 hingga 2009, AOSB telah membelanjakan secara purata sejumlah RM951,503 setahun bagi menyenggara kesemua 10 vesel.
- Lembaga Pengarah Majuikan menolak cadangan untuk melantik syarikat yang dicadang oleh jurutera perunding tetapi memilih syarikat lain yang tiada kepakaran dalam pembinaan vesel keluli AOSB. Ini menyebabkan pembinaan 4 vesel keluli tersebut tidak dapat disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan dan tidak mengikut spesifikasi. Sehingga bulan Disember 2009, AOSB masih berhutang dengan Agro Bank sejumlah RM2.49 juta daripada sejumlah RM5 juta yang diluluskan. AOSB juga telah membayar faedah sejumlah RM54,541 kepada Agro Bank. Vesel keluli yang terbengkalai telah berkarat dan lusuh kerana berada di tempat terbuka.
- AOSB telah membayar sejumlah RM914,500 kepada kontraktor untuk pembinaan vesel gentian kaca. Sejumlah RM309,750 daripada pembayaran tersebut adalah meliputi enjin vesel yang dibekalkan oleh pembekal. Perolehan enjin vesel gentian kaca tersebut dibuat secara pembelian terus dan tidak melalui sebut harga seperti digariskan oleh Manual Pengurusan Kewangan Dan Perakaunan Majuikan.
- Lembaga Pengarah AOSB telah menandatangani perjanjian pembinaan vesel gentian kaca sebelum pinjaman daripada Agro Bank diluluskan. Ini menyebabkan AOSB terpaksa membuat perubahan terhadap perjanjian yang telah ditandatangani dan menjual 2 veselnya dengan harga RM750,000.

- AOSB telah bertindak menyewakan permit menangkap ikan kepada nelayan warganegara Vietnam. Sewa permit bagi sebuah vesel pukat tunda adalah sejumlah RM3,500 sebulan manakala vesel pukat rawai sejumlah RM2,000 sebulan untuk tempoh maksimum 10 bulan dalam setahun. Selain itu, vesel Vietnam tersebut menggunakan peruntukan subsidi diesel AOSB dengan membayar komisen sejumlah 10 sen setiap liter kepada AOSB.
- Tiada sebarang kontrak atau perjanjian dibuat antara AOSB dengan taikong vesel bagi memastikan kepentingan kedua belah pihak terpelihara. Ini kerana terdapat taikong vesel dan awak-awak yang bukan warganegara Malaysia.

Pihak Audit mengesyorkan AOSB hendaklah mewujudkan satu mekanisme bagi menetapkan sasaran hasil penangkapan ikan laut dalam dan juga kekerapan pendaratan di jeti LKIM. AOSB juga perlu memastikan aktivitinya tidak bertentangan dengan perundangan dan subsidi diesel hanya dinikmati oleh nelayan tempatan. Selain itu, Majuikan hendaklah memastikan syarikat yang dipilih mempunyai pengalaman, kepakaran dan kemampuan kewangan dalam pembinaan vesel. Perancangan yang menyeluruh perlu disediakan bagi perolehan dan pembinaan vesel dengan mengambil kira peruntukan yang ada, keperluan penggantian vesel sedia ada dan kos penyenggaraan yang terlibat. AOSB hendaklah menyediakan sistem dan prosedur yang lengkap untuk operasi harian supaya pengurusan kewangan dapat ditingkatkan lagi. Majuikan hendaklah memantau aktiviti syarikat AOSB supaya aktiviti adalah berdaya maju dan mempunyai prestasi kewangan yang kukuh.

BAHAGIAN I
PENGURUSAN KEWANGAN
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

BAHAGIAN I PENGURUSAN KEWANGAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

1. PELAKSANAAN SISTEM PENARAFAN INDEKS AKAUNTABILITI DALAM PENGURUSAN KEWANGAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

1.1 Jabatan Audit Negara menjalankan pengauditan pengurusan kewangan bagi menilai sama ada pengurusan kewangan Badan Berkanun Persekutuan telah dilaksanakan dengan teratur, mematuhi undang-undang dan peraturan kewangan yang ditetapkan serta rekod berkaitan diselenggara dengan lengkap dan kemas kini. Pengauditan ini membolehkan Jabatan Audit Negara memantau prestasi pengurusan kewangan Badan Berkanun Persekutuan dan memberi pandangan bagi menambah baik kawalan pengurusan kewangannya.

1.2 Jabatan Audit Negara telah melaksanakan **sistem penarafan indeks akauntabiliti** mulai tahun 2007 berdasarkan pengauditan pengurusan kewangan yang dijalankan. Ia sebagai satu usaha untuk meningkatkan tahap motivasi Agensi supaya lebih gigih memperbaiki, mempertingkatkan dan memperkasakan prestasi pengurusan kewangan masing-masing. Badan Berkanun Persekutuan yang dipilih secara giliran akan dinilai tahap pengurusan kewangan mereka berasaskan kriteria yang diukur secara objektif dan menjadi penanda aras ke arah penambahbaikan demi kecemerlangan pengurusan kewangan. Sistem penarafan berdasarkan indeks akauntabiliti mengambil kira 8 aspek utama kawalan pengurusan kewangan merangkumi kawalan pengurusan; kawalan bajet; kawalan terimaan; kawalan perbelanjaan; pengurusan akaun amanah/kumpulan wang amanah dan deposit; pengurusan aset dan stor; pengurusan pelaburan dan pinjaman serta penyerahan penyata kewangan.

1.3 Badan Berkanun Persekutuan akan diberi markah terhadap setiap pematuhan kepada peraturan kewangan bagi aspek utama kawalan pengurusan kewangan. Berdasarkan markah keseluruhan yang diperolehi, penarafan diberi terhadap tahap prestasi pengurusan kewangan seperti berikut:

MARKAH KESELURUHAN	TAHAP	PENARAFAN
90 – 100	Sangat Baik	
70 – 89	Baik	
50 – 69	Memuaskan	
< 49	Tidak Memuaskan	

Aspek utama kawalan pengurusan kewangan Badan Berkanun Persekutuan yang dinilai adalah seperti berikut:

1.3.1 Kawalan Pengurusan

Kawalan pengurusan merupakan kawalan utama dan menyeluruh oleh pihak pengurusan untuk memastikan pengurusan kewangan agensi dilaksanakan dengan cekap dan berkesan serta mencapai objektif yang ditetapkan. Mekanisme kawalan pengurusan meliputi struktur organisasi, sistem dan prosedur yang diwujudkan, keberkesanan jawatankuasa dan Unit Audit Dalam yang ditubuhkan serta pengurusan sumber manusia. Pihak pengurusan perlu memastikan pengurusan kewangan diurus dengan baik melalui sistem dan prosedur yang teratur, kawalan dalaman dan pemantauan yang berkesan.

1.3.2 Kawalan Bajet

Bajet adalah perancangan kewangan yang merupakan anggaran pendapatan dan perbelanjaan agensi bagi sesuatu tahun kewangan. Pengurusan bajet bertujuan memastikan sumber yang terhad dirancang dan diagih secara teratur mengikut kepentingan, mengawal operasi dan mengurus prestasi bagi mencapai objektifnya. Pengurusan bajet meliputi peringkat penyediaan, pindah peruntukan, kawalan dan pemantauan perbelanjaan hingga kepada pelaporan mengenai pencapaiannya.

1.3.3 Kawalan Terimaan

Pengurusan terimaan merupakan prosedur yang diwujudkan bagi memastikan semua pungutan agensi diurus mengikut peraturan kewangan yang ditetapkan serta diakaunkan dengan sempurna. Di samping itu, agensi perlu memastikan semua aspek keselamatan telah diambil kira bagi melindungi aset, wang, resit dan kaunter kutipan.

1.3.4 Kawalan Perbelanjaan

Pengurusan perbelanjaan meliputi pengurusan perolehan, memproses bayaran dan mengakaunkannya. Perbelanjaan dibuat sama ada melalui peruntukan mengurus dan pembangunan. Langkah kawalan perbelanjaan yang sempurna menjamin peruntukan dibelanjakan dengan cekap dan berhemat selaras dengan undang-undang dan peraturan yang telah ditetapkan. Pengurusan perbelanjaan yang cekap dan berkesan dapat mengelakkan pembaziran, penyelewengan dan pemborosan.

1.3.5 Pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah Dan Deposit

1.3.5.1 Akaun Amanah diwujudkan di bawah seksyen 9, Akta Tatacara Kewangan 1957 manakala Kumpulan Wang Amanah diwujudkan di bawah seksyen 10, Akta yang sama. Akaun Amanah bertujuan mengakaunkan sumbangan wang daripada badan dan orang perseorangan kepada Kerajaan bagi maksud tertentu. Pengurusan akaun ini perlu dibuat mengikut Arahan Amanah yang berkenaan.

1.3.5.2 Pengurusan akaun amanah, kumpulan wang amanah dan deposit hendaklah dibuat oleh agensi mengikut peraturan yang berkaitan. Rekod individu perlu diselenggara dengan lengkap dan kemas kini bagi memudahkan kawalan dan pemantauan.

1.3.6 Pengurusan Aset Dan Stor

Pengurusan aset dan stor merangkumi perolehan, penggunaan, penyenggaraan, penyimpanan dan pelupusan. Ia hendaklah diurus secara cekap, teratur dan berhemat selaras dengan peraturan kewangan. Aset dan stor yang diperoleh untuk kegunaan pejabat perlu direkod, dikawal dan dipantau dengan sempurna. Rekod berkaitan perlu diselenggara dengan lengkap dan kemas kini.

1.3.7 Pengurusan Pelaburan Dan Pinjaman

1.3.7.1 Pelaburan merupakan tindakan melabur dana bagi satu tempoh untuk memperoleh kadar pulangan yang dikehendaki dengan mengambil kira risiko yang berkaitan. Pelaburan yang dibuat hendaklah mengikut peraturan yang ditetapkan. Rekod perlu diselenggara dengan lengkap dan kemas kini bagi memudahkan kawalan dan pemantauan.

1.3.7.2 Pinjaman dibuat bagi membiayai pelbagai projek untuk pembangunan ekonomi negara, menampung perbelanjaan dan meningkatkan pembangunan sosioekonomi. Pinjaman tersebut hendaklah digunakan mengikut maksud pinjaman dipohon.

1.3.8 Penyerahan Penyata Kewangan

Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 4 Tahun 2007 menghendaki Badan Berkanun Persekutuan mengemukakan penyata kewangan masing-masing kepada Ketua Audit Negara untuk diaudit tidak lewat dari 30 April setiap tahun. Ini membolehkan penyata kewangan dan laporan tahunan Badan Berkanun Persekutuan dibentangkan di Parlimen pada tahun yang sama dan tidak lewat dari 31 Disember setiap tahun. Pekeliling ini bertujuan untuk meningkatkan akauntabiliti dan tadbir urus yang baik di semua Badan Berkanun Persekutuan. Di samping itu, pembentangan yang awal membolehkan *stakeholders* menilai prestasi kewangan Badan Berkanun Persekutuan dengan lebih jelas, lengkap dan relevan.

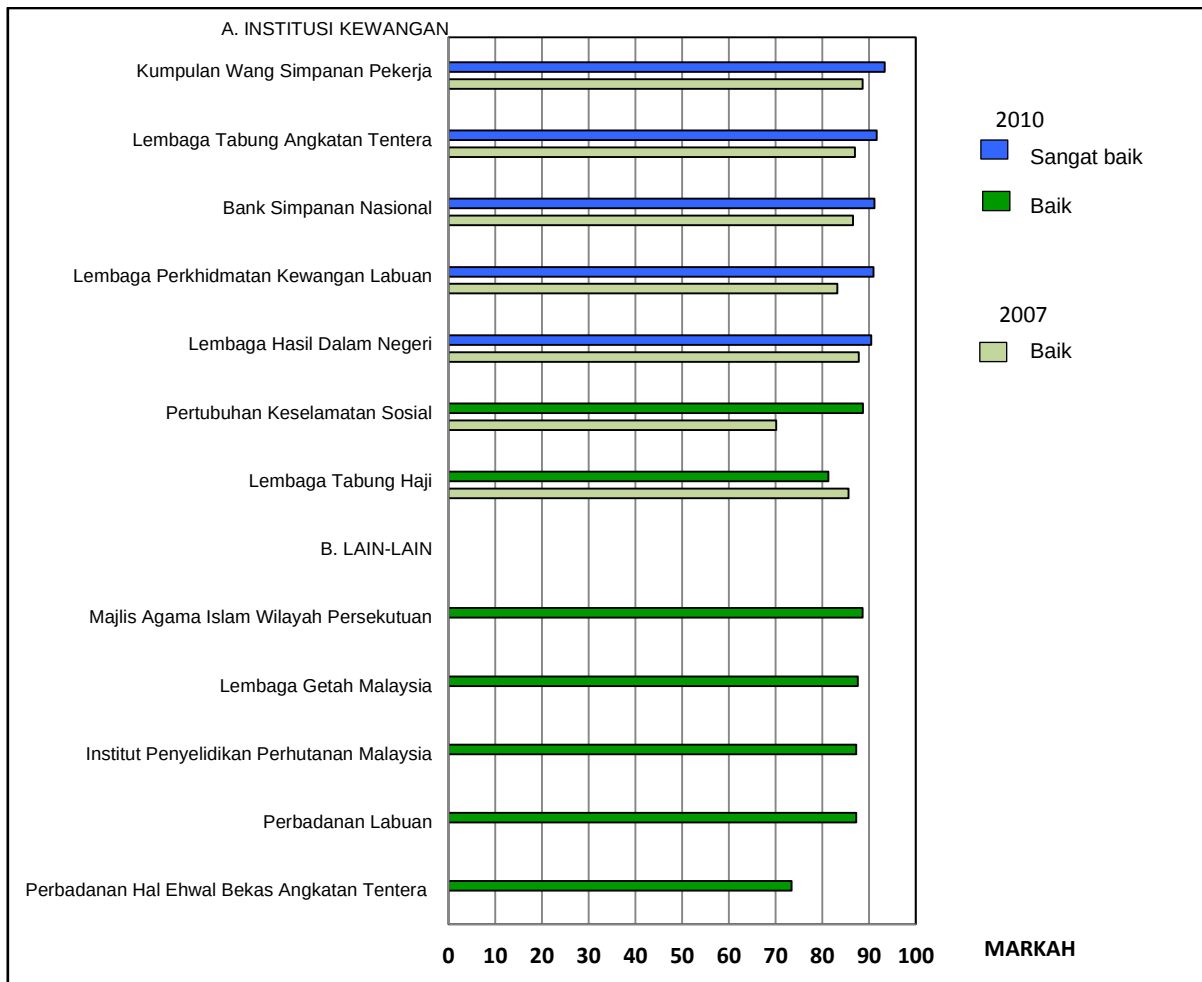
1.4 Pada tahun 2010, Jabatan Audit Negara telah memilih 39 daripada 118 Badan Berkanun Persekutuan untuk diaudit termasuk 19 Institusi Pengajian Tinggi Awam. Bagaimanapun, penarafan hanya dibuat terhadap 31 agensi manakala 8 agensi tidak diambil kira kerana sebahagian besar daripada kawalan utama pengurusan kewangan tidak diterima pakai di agensi tersebut dan agensi yang baru ditubuhkan. Analisis menunjukkan 10 atau 32.2% Badan Berkanun Persekutuan berada pada tahap sangat baik manakala 19 atau 61.3% pada tahap baik dan 2 atau 6.5% lagi pada tahap memuaskan. Berbanding tahun 2009, pengauditan pengurusan kewangan menunjukkan 2 Badan Berkanun Persekutuan pada tahap sangat baik, 27 Badan Berkanun Persekutuan berada pada tahap baik dan 4 pada tahap memuaskan.

1.4.1 Prestasi Pengurusan Kewangan

1.4.1.1 Penarafan yang dibuat terhadap 12 Badan Berkanun Persekutuan tidak termasuk 19 Institusi Pengajian Tinggi Awam menunjukkan 5 Badan Berkanun Persekutuan berada pada tahap sangat baik manakala 7 pada tahap baik. Badan Berkanun Persekutuan yang mencapai tahap sangat baik pada tahun 2010 adalah Kumpulan Wang Simpanan Pekerja, Lembaga Tabung Angkatan Tentera, Bank Simpanan Nasional, Lembaga Perkhidmatan Kewangan Labuan dan Lembaga Hasil Dalam Negeri. Tahap prestasi pengurusan kewangan Badan Berkanun Persekutuan berkenaan adalah seperti di carta berikut:

Laporan ringkas terhadap 3 Badan Berkanun Persekutuan yang mencapai tahap sangat baik adalah seperti berikut:

CARTA 1.1
TAHAP PRESTASI PENGURUSAN KEWANGAN
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN TAHUN 2010



1.4.1.2 Prestasi Pengurusan Kewangan bagi 7 institusi kewangan yang diaudit pada tahun 2010 telah menunjukkan peningkatan yang ketara berbanding tahun 2007. Sebanyak 5 institusi kewangan atau 71.4% mencapai tahap sangat baik dan 2 atau 28.6% pada tahap baik berbanding semua institusi kewangan tersebut mencapai tahap baik pada tahun 2007. Selain itu, sebanyak 5 Badan Berkanun Persekutuan lain yang dibuat penarafan pertama kali pada tahun 2010 mencapai tahap baik iaitu Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan, Lembaga Getah Malaysia, Institut Penyelidikan Perhutanan Malaysia, Perbadanan Labuan dan Perbadanan Hal Ehwal Bekas Angkatan Tentera.

1.4.1.3 Kumpulan Wang Simpanan Pekerja

- a. Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) berhasrat menjadi organisasi keselamatan sosial bertaraf dunia dengan menyediakan skim simpanan persaraan terbaik bagi rakyat Malaysia. Fungsi utama KWSP adalah menerima/mengutip caruman, menyediakan faedah lain kepada ahli atau waris dan melaburkan dana ahli bagi mendapatkan pulangan yang optimum.

Ahli KWSP terdiri daripada pekerja sektor swasta dan pekerja tidak berstatus pencen di sektor awam.

- b. Pada keseluruhannya, KWSP telah melaksanakan pengurusan kewangannya dengan sangat baik. Kepimpinan dan komitmen yang tinggi oleh Lembaga Pengarah, pengurusan atasan dan semua pegawai KWSP telah mewujudkan satu rangkaian sistem pengurusan yang amat berkesan bagi memastikan objektif penubuhan KWSP tercapai. Ini disokong dengan pengurusan sumber manusia yang berkompeten dan profesional. Pelan peralihan tugas turut disediakan sebagai perancangan strategik pengurusan sumber manusia.
- c. KWSP telah menubuhkan beberapa jawatankuasa bagi memantapkan pengurusan dan pentadbirannya. Jawatankuasa Audit Lembaga dan Jawatankuasa Pengurusan Kewangan Dan Akaun telah membantu Ketua Pegawai Eksekutif mengawasi sistem kewangan dan perakaunannya. KWSP juga telah menubuhkan Jawatankuasa Keutuhan Pengurusan pada 13 Mei 2010. Sehubungan itu, Jawatankuasa Keutuhan Pengurusan KWSP adalah disyor menjalankan peranan dan tanggungjawabnya selaras dengan Arahan YAB Perdana Menteri No. 1 Tahun 2009.
- d. KWSP telah menyediakan peraturan kewangan berdasarkan kesesuaian aktiviti yang dijalankan. Rujukan utama pengurusan kewangan dan perakaunan adalah Akta KWSP 1991 Kaedah-Kaedah (Kewangan Dan Perakaunan) KWSP 2003, Pekeliling KWSP dan Manual Operasi. KWSP juga mempunyai Sistem Pengurusan Kualiti MS ISO 9001:2008. Bagaimanapun, Manual Operasi KWSP sedang dalam tindakan pengemaskinian dan dijangka selesai pada bulan Jun 2011.
- e. Pengurusan Kewangan KWSP adalah teratur dan mematuhi peraturan yang ditetapkan. Bagaimanapun, KWSP perlu menetapkan tempoh kontrak ditandatangani selepas surat setuju terima dikeluarkan dan mengambil tindakan memulangkan deposit yang tidak dituntut melebihi 12 bulan dari tarikh tamat kontrak seperti yang ditetapkan dalam Akta Wang Tidak Dituntut 1965. KWSP telah menubuhkan Unit Kawalan Aset Tetap bagi memantau, menyelia dan mengawal pengurusan aset serta membentangkan laporan dalam mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Kewangan Dan Akaun. Sehubungan itu, KWSP disaran menubuhkan Jawatankuasa Pengurusan Aset bagi mengurus asetnya. Pelaburan dan pinjaman KWSP telah diurus dengan baik dan mematuhi peraturan yang berkuat kuasa.

- f. Pada keseluruhannya, kedudukan kewangan KWSP pada tahun 2010 adalah baik. Kedudukan aset KWSP pada tahun 2010 adalah kukuh dengan aset berjumlah RM445.85 bilion dan mampu menanggung liabiliti berjumlah RM0.89 bilion. KWSP memperoleh pendapatan berjumlah RM23.11 bilion pada tahun 2010 berbanding RM20.29 bilion pada tahun 2009. Selain itu, KWSP juga telah berjaya menjana pendapatan bersih berjumlah RM22.31 bilion berbanding RM19.63 bilion pada tahun 2009.

1.4.1.4 Lembaga Tabung Angkatan Tentera

- a. Lembaga Tabung Angkatan Tentera (LTAT) ditubuhkan pada bulan Ogos 1972 di bawah Akta Tabung Angkatan Tentera 1973 (Akta 101) dan diletakkan di bawah Kementerian Pertahanan. Objektif utama LTAT adalah mengadakan faedah persaraan dan faedah lain untuk anggota Angkatan Tentera Malaysia lain-lain pangkat (pencarum wajib) serta pegawai Angkatan Tentera dan Anggota Kerahan Angkatan Sukarela.
- b. Pada keseluruhannya, LTAT telah melaksanakan pengurusan kewangannya dengan sangat baik. Pelantikan pegawai pengurusan atasan telah dibuat berdasarkan kelayakan, pengalaman dalam bidang berkaitan dan kepakaran yang dimiliki. Polisi pusingan tugas dilaksanakan bagi memastikan hal ehwal perkhidmatan serta sistem pengurusan kewangan dan perakaunan LTAT diurus dan dikawal dengan cekap, berkesan dan berkualiti. Selain itu, pelan peralihan tugas turut disediakan untuk membantu pihak pengurusan membuat keputusan yang lebih teratur bagi memastikan sumber manusia digunakan dengan terancang.
- c. LTAT telah mewujudkan pelbagai Jawatankuasa bagi memantapkan pengurusan dan pentadbirannya. Antaranya Jawatankuasa Pengurusan Kewangan Dan Akaun, Jawatankuasa Audit dan Jawatankuasa Keutuhan Pengurusan yang telah melaksanakan fungsinya dengan baik.
- d. Sistem dan prosedur merangkumi Peraturan Kewangan, Manual Kualiti, Manual Prosedur Kerja dan Fail Meja telah didokumen dan diselenggarakan dengan baik. Kesemua dokumen ini disemak, diaudit dan dikemas kini dari semasa ke semasa. Bagaimanapun, LTAT perlu memastikan pemeriksaan mengejut dilaksanakan sekurang-kurangnya sekali dalam setahun seperti mana yang ditetapkan dalam Peraturan Kewangannya.
- e. Pengurusan kewangan LTAT telah dilaksanakan dengan teratur dan mematuhi peraturan yang ditetapkan. Bagaimanapun, pengurusan penerimaan wang, perolehan bekalan dan kawalan pembayaran perlu diberi perhatian bagi menambah baik pengurusan kewangan LTAT.

- f. LTAT perlu memastikan setiap perolehan secara rundingan terus mendapat kelulusan Kementerian Kewangan. Rekod daftar kontrak yang diselenggara perlu mengandungi maklumat yang lebih terperinci termasuk maklumat pembayaran kontrak. LTAT juga perlu membuat pemantauan dan mengambil tindakan susulan secara berterusan terhadap semua penghutang supaya hutang dapat dipungut dengan segera seterusnya dapat mengelakkan dari berlakunya hutang lapuk. Selain itu, LTAT perlu memastikan had kuasa mengurus aktiviti Jabatan Kewangan dikunci masuk ke dalam sistem pembayaran. Pengurusan aset dan stor juga perlu ditingkatkan.
- g. Secara keseluruhannya, LTAT mempunyai kedudukan kewangan yang kukuh pada tahun 2010 dengan nilai aset semasa berjumlah RM1.80 bilion berbanding liabiliti semasa berjumlah RM191.35 juta. Pada tahun 2009, LTAT telah memperoleh pendapatan sejumlah RM697.26 juta berbanding perbelanjaan sejumlah RM58.15 juta pada tahun yang sama.

1.4.1.5 Bank Simpanan Nasional

- a. Bank Simpanan Nasional (BSN) ditubuhkan pada bulan Disember 1974 di bawah Akta Bank Simpanan Nasional 1974 (Akta 146). BSN diletakkan di bawah pengawasan Kementerian Kewangan dan mempunyai 380 cawangan di seluruh negara. Antara objektif penubuhan BSN adalah untuk memberi kemudahan bagi orang awam menyimpan wang, memberi pembiayaan dan memberi pulangan kepada pendeposit. Selaras dengan objektif penubuhannya, BSN telah diberi kuasa berdasarkan seksyen 5, Akta BSN 1974 antaranya menerima deposit daripada pelanggan, memberi pinjaman dan pendahuluan, melabur dalam sekuriti Kerajaan dan mengadakan perkhidmatan GIRO.
- b. Pada keseluruhannya, pengurusan kewangan BSN telah dilaksanakan dengan sangat baik. Pengisian jawatan pengurusan atasan adalah mengikut kelayakan, pengalaman dalam bidang berkaitan dan kepakaran yang dimiliki. Pembahagian tugas juga telah dilaksanakan mengikut kelayakan dan pengalaman. Pelan peralihan tugas diwujudkan sebagai perancangan strategik sumber manusia dan program latihan khususnya pengurusan kewangan dilaksanakan mengikut perancangan tahunan.
- c. Jawatankuasa di peringkat Lembaga Pengarah dan pengurusan telah ditubuhkan bagi memantapkan pengurusan dan pentadbiran BSN. Antara jawatankuasa yang ditubuhkan adalah Jawatankuasa Audit dan Jawatankuasa Keutuhan Tadbir Urus. Bagaimanapun, Jawatankuasa Pengurusan Kewangan Dan Akaun tidak ditubuhkan kerana mendapat

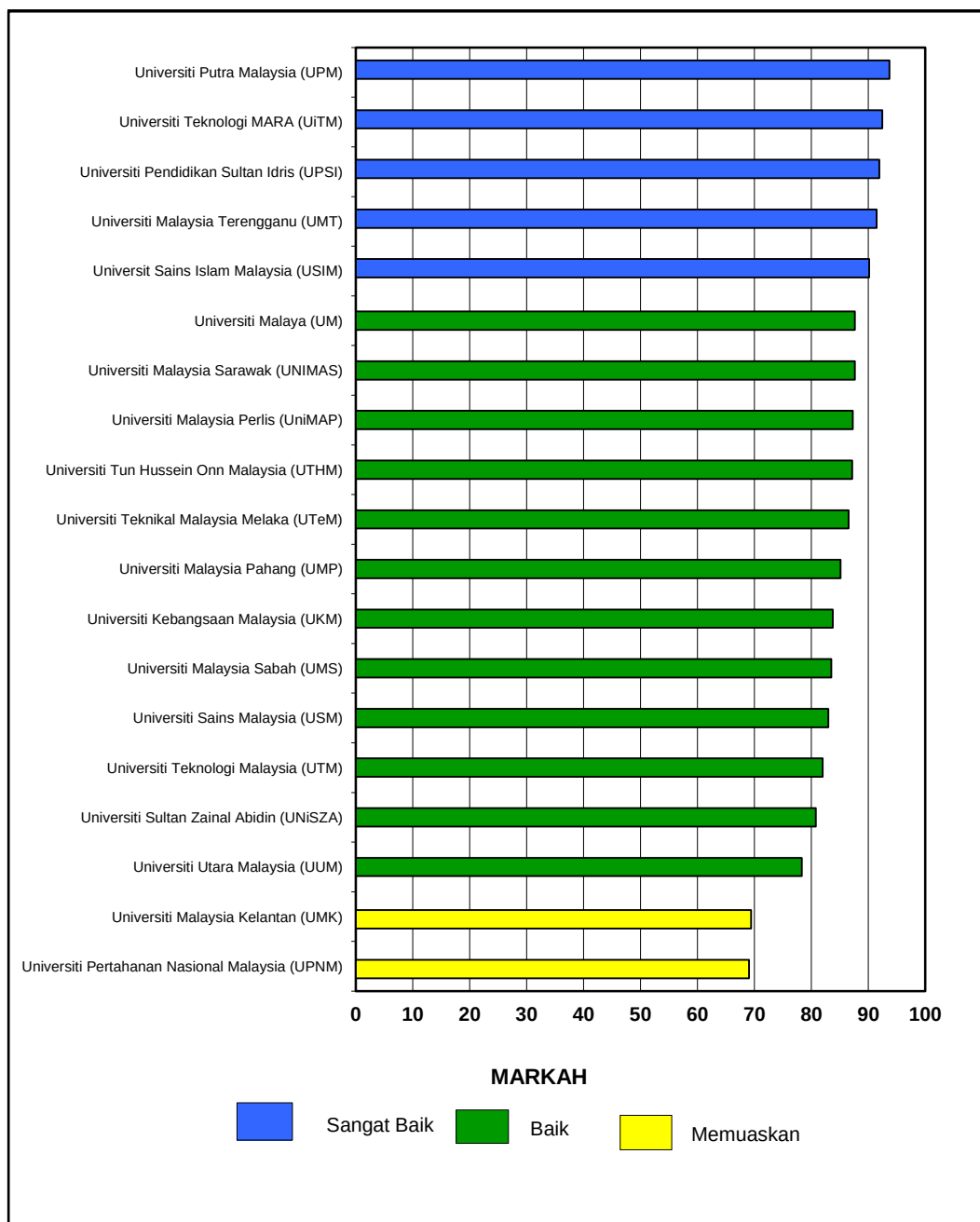
pengecualian daripada Kementerian Kewangan. Berikutan ini, BSN telah menubuhkan 13 jawatankuasa bagi memantapkan pengurusan aktiviti utama BSN termasuk pemantauan aktiviti dan tadbir urus pentadbiran dan kewangan.

- d. Sistem dan prosedur yang merangkumi Peraturan Kewangan dan Perakaunan, Manual Prosedur Kerja, Deskripsi Kerja telah didokumen dan diselenggara dengan lengkap dan kemas kini serta difailkan dengan teratur.
- e. Pengurusan kewangan BSN telah dilaksanakan dengan baik dan mematuhi peraturan yang ditetapkan. Bagaimanapun, penambahbaikan perlu dilakukan terutamanya bagi pengurusan aset dan stor. BSN juga perlu memberi perhatian terhadap pembayaran bil bagi mengelak kelewatan pembayaran dan mengambil tindakan terhadap wang yang tidak dituntut.
- f. Secara keseluruhannya, prestasi kewangan BSN untuk tahun 2010 adalah lebih baik berbanding tahun 2009 dengan peningkatan dalam lebihan pendapatan sebanyak 3.7%. BSN memperoleh lebihan pendapatan sejumlah RM359.93 juta pada tahun 2010 berbanding sejumlah RM346.56 juta pada tahun 2009. Aset BSN pada tahun 2010 berjumlah RM20.29 bilion (2009 : RM18.74 bilion) berbanding liabiliti berjumlah RM18.88 bilion (2009 : RM17.67 bilion).

1.4.2 Prestasi Pengurusan Kewangan Institusi Pengajian Tinggi Awam

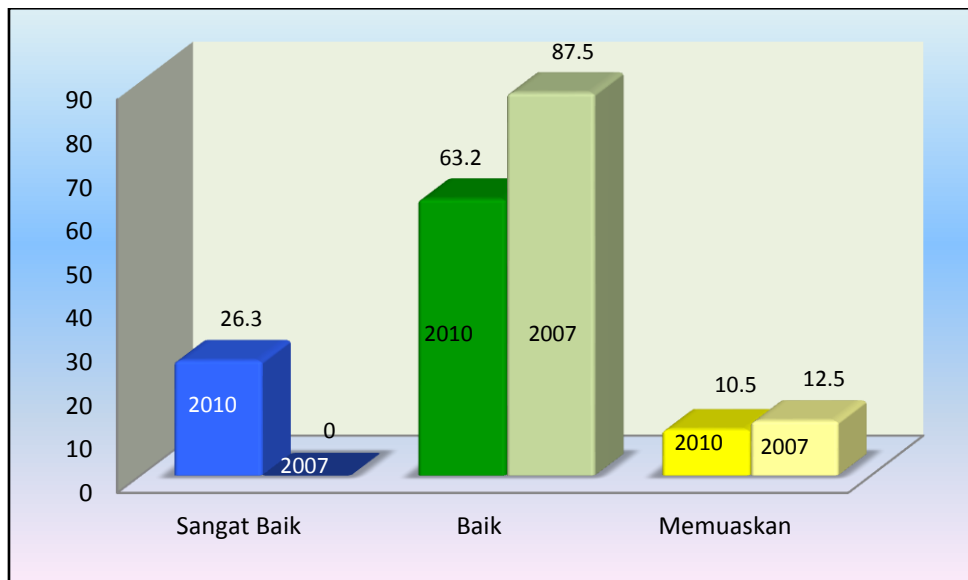
1.4.2.1 Penarafan yang dibuat terhadap 19 Institusi Pengajian Tinggi Awam (IPTA) menunjukkan 5 atau 26.3% IPTA berada pada tahap sangat baik manakala 12 atau 63.2% pada tahap baik dan 2 atau 10.5% pada tahap memuaskan. IPTA yang mencapai tahap sangat baik pada tahun 2010 adalah Universiti Putra Malaysia, Universiti Teknologi MARA, Universiti Pendidikan Sultan Idris, Universiti Malaysia Terengganu dan Universiti Sains Islam Malaysia. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 1.2
TAHAP PRESTASI PENGURUSAN KEWANGAN
INSTITUSI PENGAJIAN TINGGI AWAM TAHUN 2010



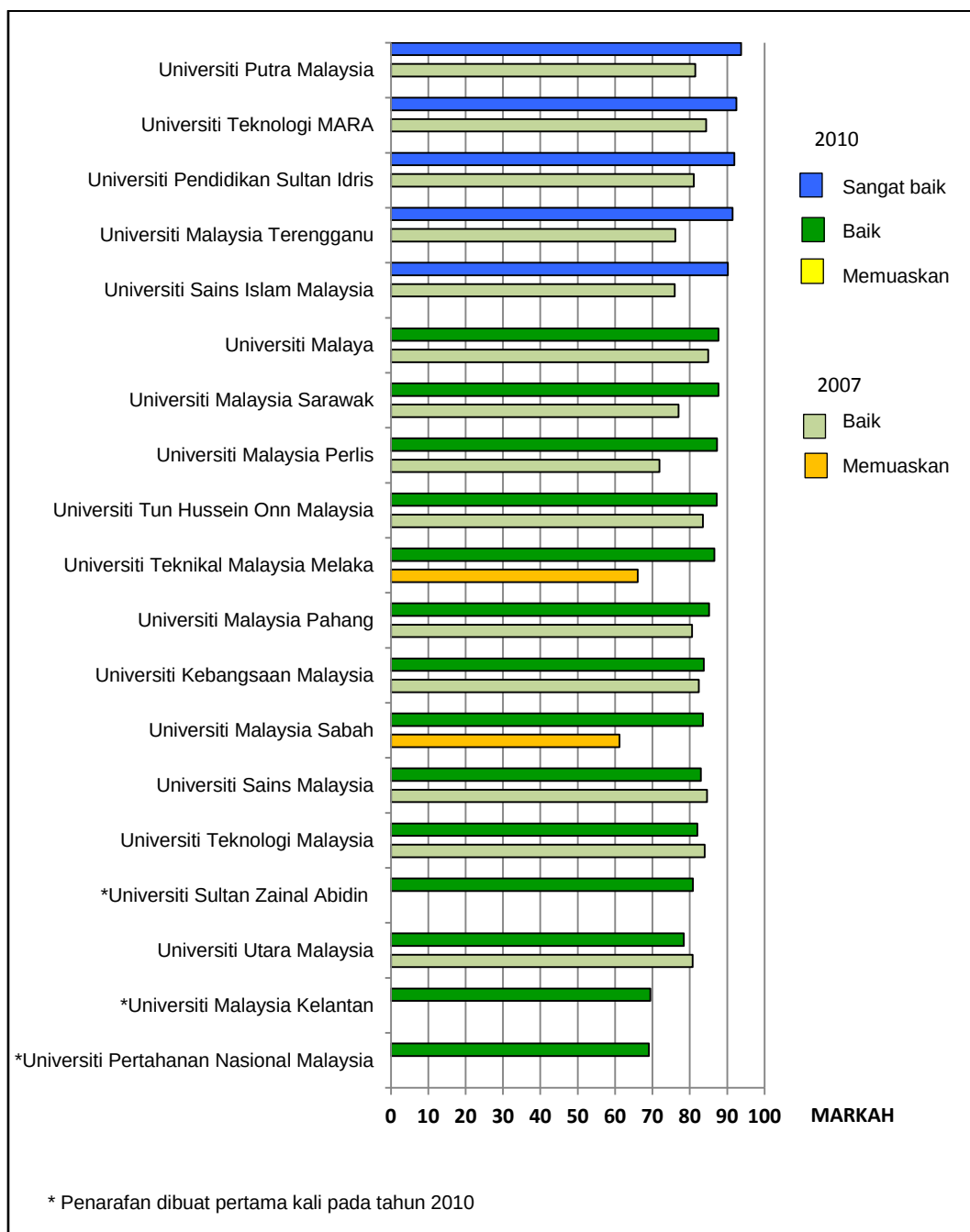
1.4.2.2 Prestasi pengurusan kewangan IPTA pada tahun 2010 telah menunjukkan peningkatan yang ketara berbanding tahun 2007. IPTA yang mencapai tahap sangat baik adalah sebanyak 26.3% pada tahun 2010 berbanding tiada IPTA mencapai tahap tersebut pada tahun 2007. Pada tahun 2010, sebanyak 63.2% IPTA berada pada tahap baik berbanding sebanyak 87.5% pada tahun 2007. Selain itu, IPTA yang berada pada tahap yang memuaskan telah mengalami penurunan daripada 12.5% pada tahun 2007 menjadi 10.5% pada tahun 2010. Kedudukan prestasi pengurusan kewangan IPTA bagi tahun 2007 dan 2010 adalah seperti di carta berikut:

CARTA 1.3
PRESTASI PENGURUSAN KEWANGAN IPTA
BAGI TAHUN 2007 DAN 2010



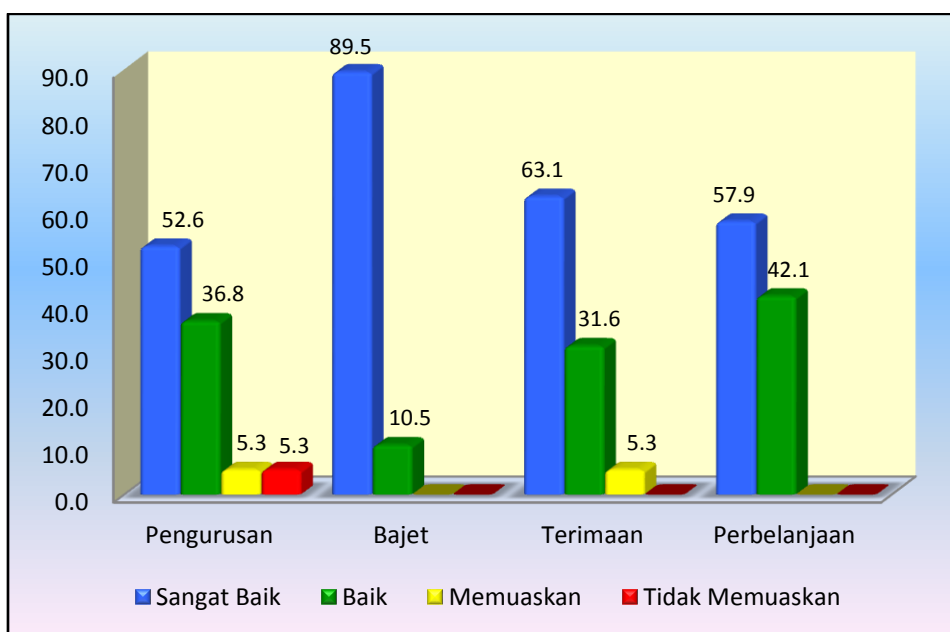
1.4.2.3 Penarafan telah dibuat terhadap 19 IPTA pada tahun 2010 berbanding 16 IPTA pada tahun 2007. IPTA yang pertama kali dibuat penarafan pada tahun 2010 adalah Universiti Sultan Zainal Abidin, Universiti Malaysia Kelantan dan Universiti Pertahanan Nasional Malaysia. Pada tahun 2010, sebanyak 5 IPTA mencapai tahap sangat baik berbanding tahap baik pada tahun 2007. Selain itu, Universiti Teknologi Malaysia Melaka dan Universiti Malaysia Sabah telah menunjukkan peningkatan daripada tahap memuaskan pada tahun 2007 kepada tahap baik pada tahun 2010. Bagaimanapun, baki 9 IPTA masih berada pada tahap yang baik sama seperti tahun 2007. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 1.4
PRESTASI PENGURUSAN KEWANGAN DI IPTA
BAGI TAHUN 2010 BERBANDING TAHUN 2007



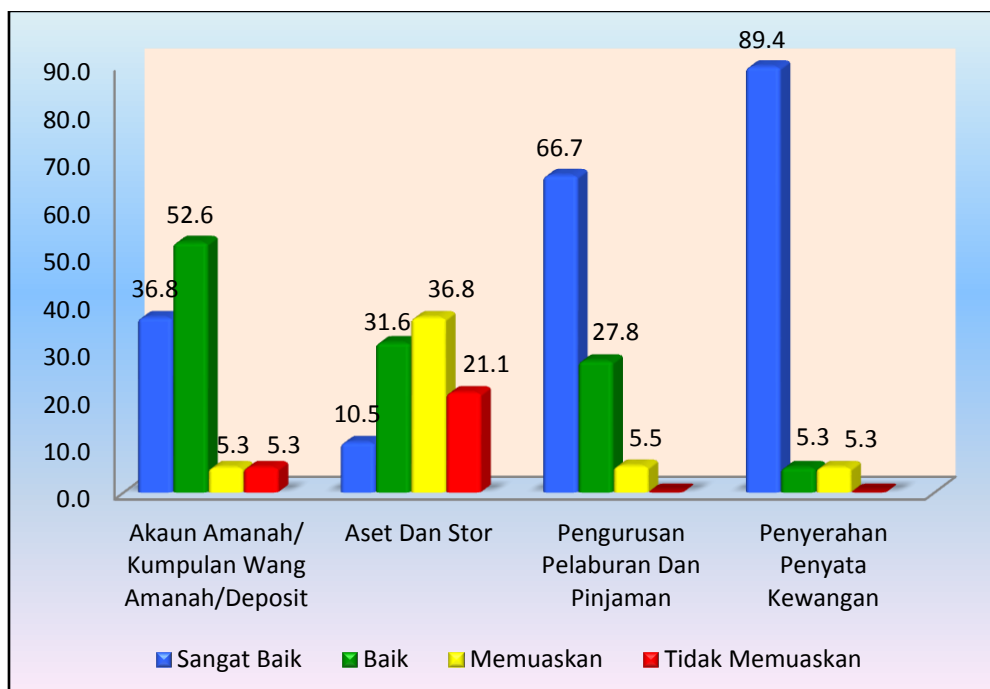
1.4.2.4 Analisis Audit terhadap kawalan pengurusan, bajet, terimaan dan perbelanjaan IPTA menunjukkan peningkatan yang ketara pada tahun 2010. Sebanyak 52.6% IPTA mencapai tahap sangat baik untuk kawalan pengurusan manakala sebanyak 89.5% mencapai tahap sangat baik dalam kawalan bajet dan sebanyak 63.1% untuk kawalan terimaan serta 57.9% untuk kawalan perbelanjaan. Hanya 5.3% IPTA mendapat tahap yang tidak memuaskan dalam kawalan pengurusan dan tiada IPTA mendapat tahap yang tidak memuaskan dalam kawalan bajet, terimaan dan perbelanjaan. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 1.5
PRESTASI KAWALAN PENGURUSAN, BAJET, TERIMAAN
DAN PERBELANJAAN IPTA BAGI TAHUN 2010



1.4.2.5 Analisis Audit terhadap pengurusan akaun amanah/kumpulan amanah/deposit, aset dan stor, pelaburan dan pinjaman serta penyerahan penyata kewangan mendapati lebih daripada 50% IPTA mencapai tahap sangat baik dalam pengurusan pelaburan dan pinjaman serta penyerahan penyata kewangan. Bagaimanapun, hanya 10.5% IPTA mendapat tahap sangat baik dan 31.6% IPTA mendapat tahap baik dalam pengurusan aset dan stor. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 1.6
PRESTASI PENGURUSAN AMANAH, ASET DAN STOR, PELABURAN DAN
PINJAMAN SERTA PENYATA KEWANGAN DI IPTA BAGI TAHUN 2010

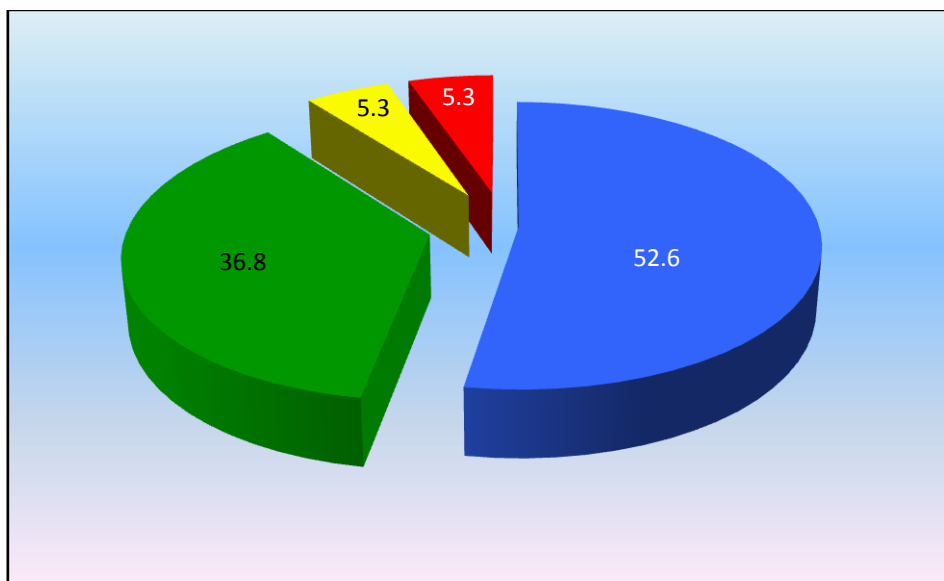


1.4.2.6 Analisis terhadap kawalan pengurusan, kawalan terimaan, kawalan perbelanjaan, pengurusan akaun amanah/kumpulan wang amanah/deposit dan pengurusan aset dan stor menunjukkan kedudukan seperti berikut:

a. Kawalan Pengurusan

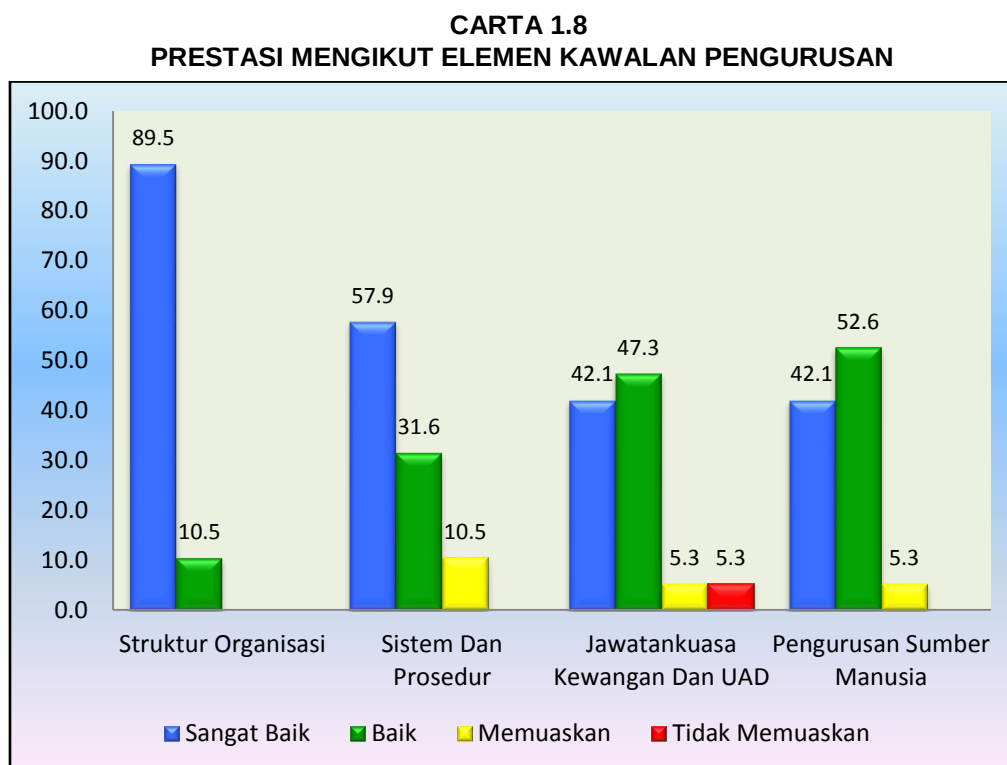
- i. Aspek utama yang dinilai bagi kawalan pengurusan adalah struktur organisasi, sistem dan prosedur, keberkesanan jawatankuasa kewangan dan Unit Audit Dalam serta pengurusan sumber manusia. Analisis menunjukkan 10 IPTA atau 52.6% berada di tahap prestasi yang sangat baik manakala 7 atau 36.8% menunjukkan prestasi baik dan satu atau 5.3% berada di tahap yang memuaskan serta satu atau 5.3% berada di tahap yang tidak memuaskan. Prestasi keseluruhan bagi kawalan pengurusan IPTA adalah seperti di carta berikut:

**CARTA 1.7
PRESTASI KAWALAN PENGURUSAN**



Sangat baik	Baik	Memuaskan	Tidak Memuaskan
- UiTM - UKM - UMS - UMT - UNIMAS - UPM - UPSI - USIM - USM - UTM	- UM - UMP - UniMAP - UNiSZA - UTeM - UTHM - UUM	UMK	UPNM

- ii. Prestasi mengikut elemen di bawah kawalan pengurusan menunjukkan sebanyak 89.5% IPTA mencapai tahap sangat baik dalam struktur organisasi dan diikuti sebanyak 57.9% IPTA mencapai tahap baik dalam sistem dan prosedur. Selain itu, kebanyakan IPTA mendapat tahap sangat baik dan baik dalam pengurusan Jawatankuasa Kewangan dan Unit Audit Dalam serta pengurusan sumber manusia. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

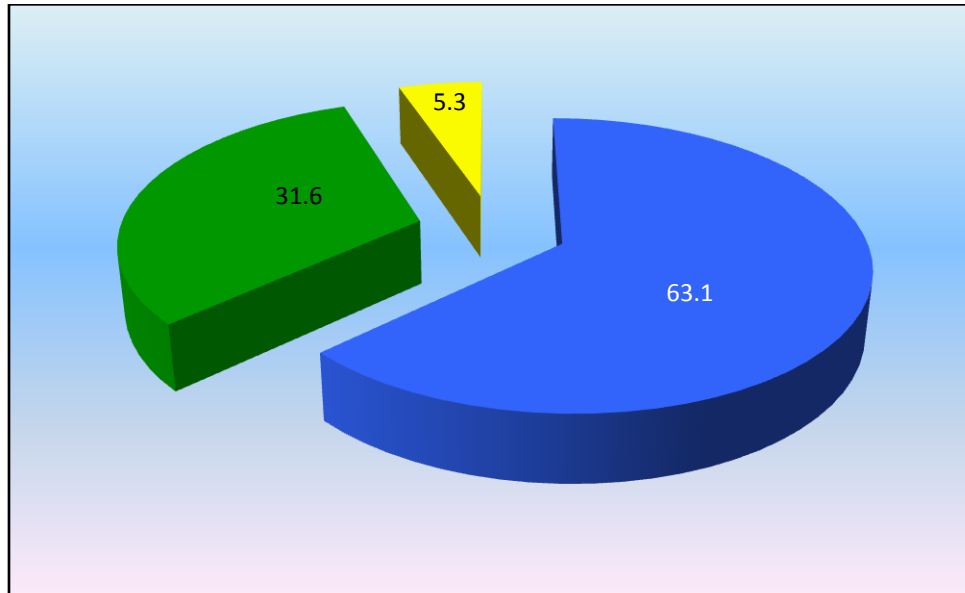


- iii. Antara kelemahan yang diperhatikan di bawah kawalan pengurusan adalah manual prosedur kewangan yang tidak dikemas kini, mesyuarat Jawatankuasa tidak mengikut kekerapan yang ditetapkan, isu yang dibincangkan tidak mengikut terma rujukan dan latihan kepada kakitangan yang tidak mencukupi.

b. Kawalan Terimaan

- i. Aspek utama yang dinilai dalam kawalan terimaan adalah pengurusan borang hasil, peraturan penerimaan wang, kemasukan pungutan ke bank, kawalan perakaunan terimaan dan pemantauan terhadap penghutang. Analisis terhadap 19 IPTA yang diaudit menunjukkan 12 IPTA atau 63.1% menunjukkan prestasi yang sangat baik manakala 6 atau 31.6% menunjukkan prestasi yang baik dan satu atau 5.3% berada pada tahap yang memuaskan. Prestasi keseluruhan kawalan terimaan IPTA adalah seperti di carta berikut:

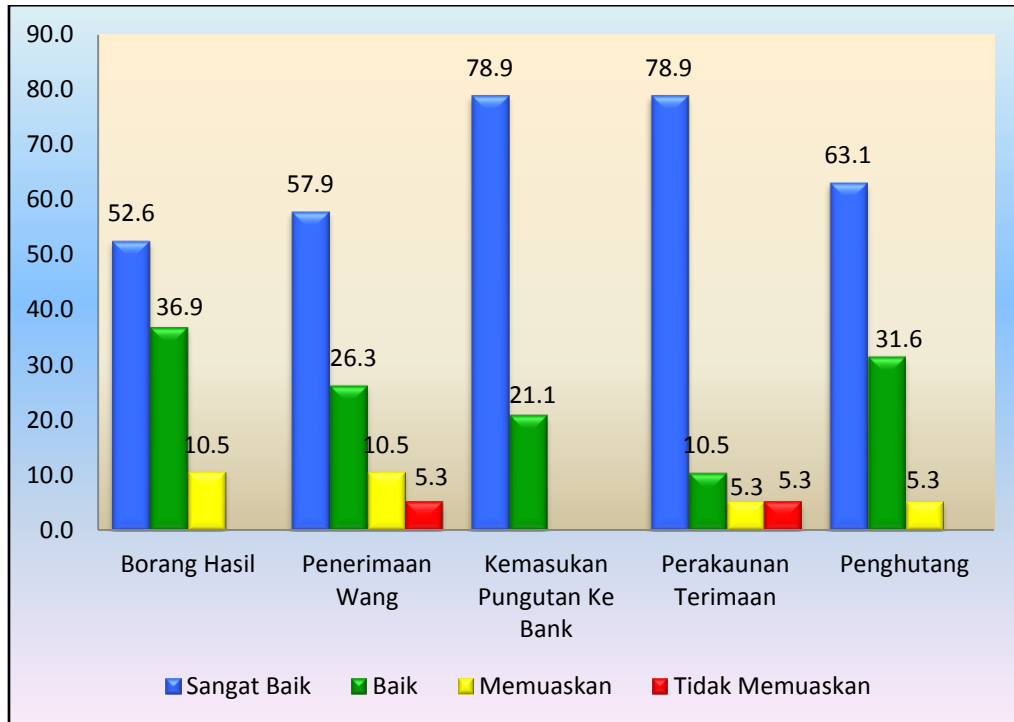
**CARTA 1.9
PRESTASI KAWALAN TERIMAAN**



Sangat baik	Baik	Memuaskan
• UiTM • UKM • UM • UMP • UMS • UMT • UniMAP • UNIMAS • UPM • UPSI • USIM • UTM	• UNiSZA • UPNM • USM • UTeM • UTHM • UUM	• UMK

- ii. Prestasi mengikut elemen di bawah kawalan terimaan menunjukkan lebih 50% IPTA mendapat tahap sangat baik dalam kawalan penerimaan wang, kemasukan pungutan ke bank, perakaunan terimaan dan kawalan penghutang. Selain itu, satu IPTA atau 5.3% mendapat tahap tidak memuaskan bagi kawalan penerimaan wang dan perakaunan terimaan. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 1.10
PRESTASI MENGIKUT ELEMEN KAWALAN TERIMAAN

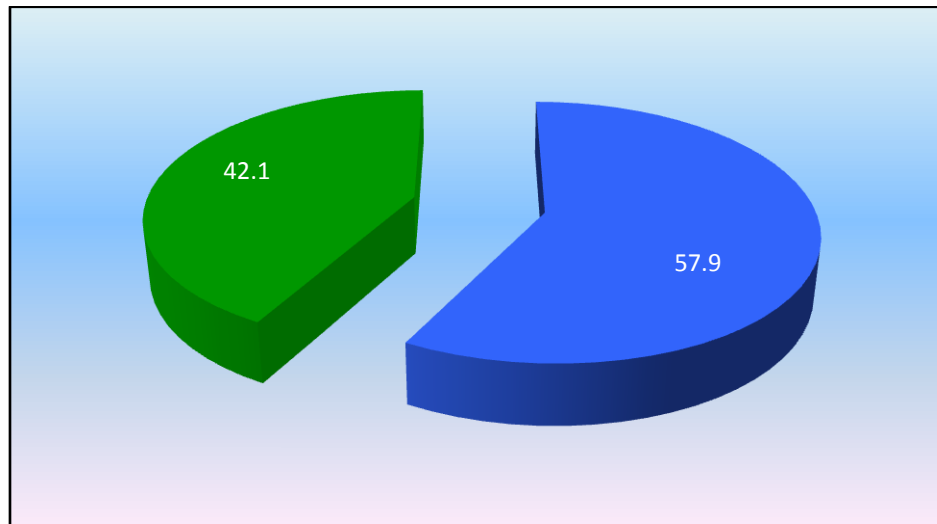


- iii. Antara kelemahan utama di bawah kawalan terimaan adalah ketiadaan pembahagian tugas, keselamatan kaunter kutipan yang masih kurang memuaskan, daftar atau rekod penerimaan yang tidak diselenggara dan tidak dikemas kini serta tunggakan hasil yang masih tinggi.

c. Kawalan Perbelanjaan

- i. Aspek utama yang dinilai di bawah kawalan perbelanjaan adalah kawalan perakaunan perbelanjaan, pengurusan perolehan dan pengurusan pembayaran. Analisis terhadap 19 IPTA yang diaudit menunjukkan 11 IPTA atau 57.9% pada tahap prestasi yang sangat baik dan 8 atau 42.1% menunjukkan prestasi pada tahap baik. Prestasi keseluruhan kawalan perbelanjaan di IPTA adalah seperti di carta berikut:

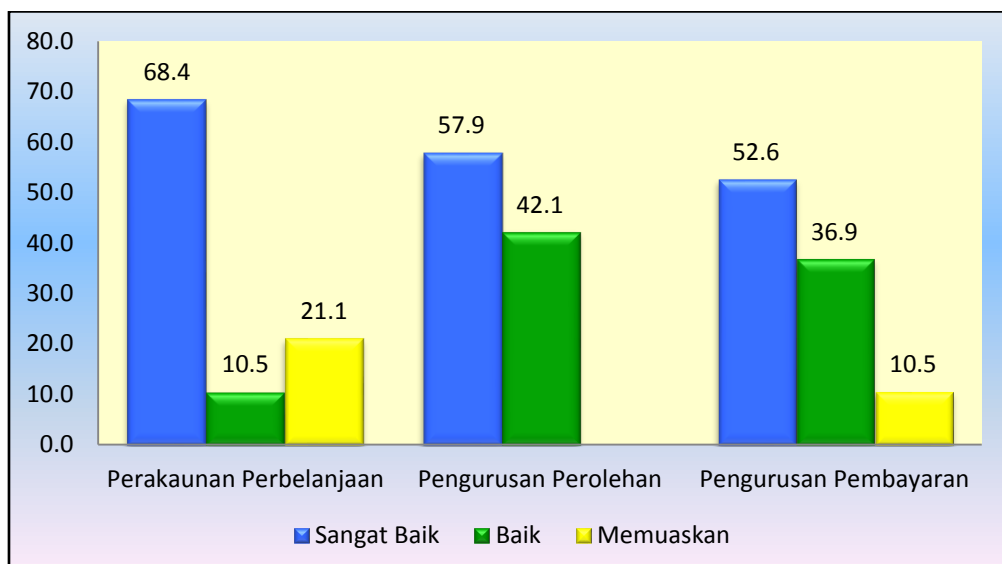
**CARTA 1.11
PRESTASI KAWALAN PERBELANJAAN**



Sangat baik	Baik
• UiTM • UMS • UMT • USIM • UniMAP • UPSI • UTHM • USM • UKM • UNISZA • UPM	• UNIMAS • UTeM • UMP • UUM • UM • UTM • UPNM • UMK

- ii. Prestasi mengikut elemen di bawah kawalan perbelanjaan mendapati lebih 50% IPTA mendapat tahap sangat baik dalam perakaunan perbelanjaan, pengurusan perolehan dan pengurusan pembayaran. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

**CARTA 1.12
PRESTASI MENGIKUT ELEMEN KAWALAN PERBELANJAAN**

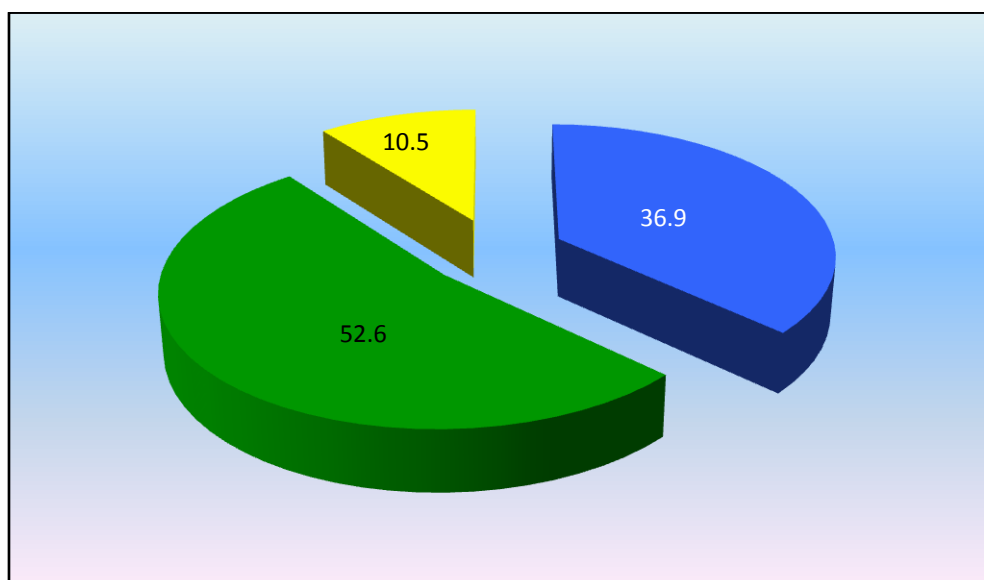


- iii. Antara kelemahan utama di bawah kawalan perbelanjaan adalah Penyata Penyesuaian Bank yang tidak disediakan mengikut tempoh yang ditetapkan, tiada bukti menunjukkan semakan dibuat oleh pegawai bertanggungjawab, tiada had kuasa ditetapkan kepada pegawai yang meluluskan baucar bayaran, tiada bukti semakan dibuat terhadap Daftar Bil, pembayaran dibuat melebihi 14 hari dan Buku Tunai Panjar Wang Runcit tidak dikemas kini.

d. Pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah/Deposit

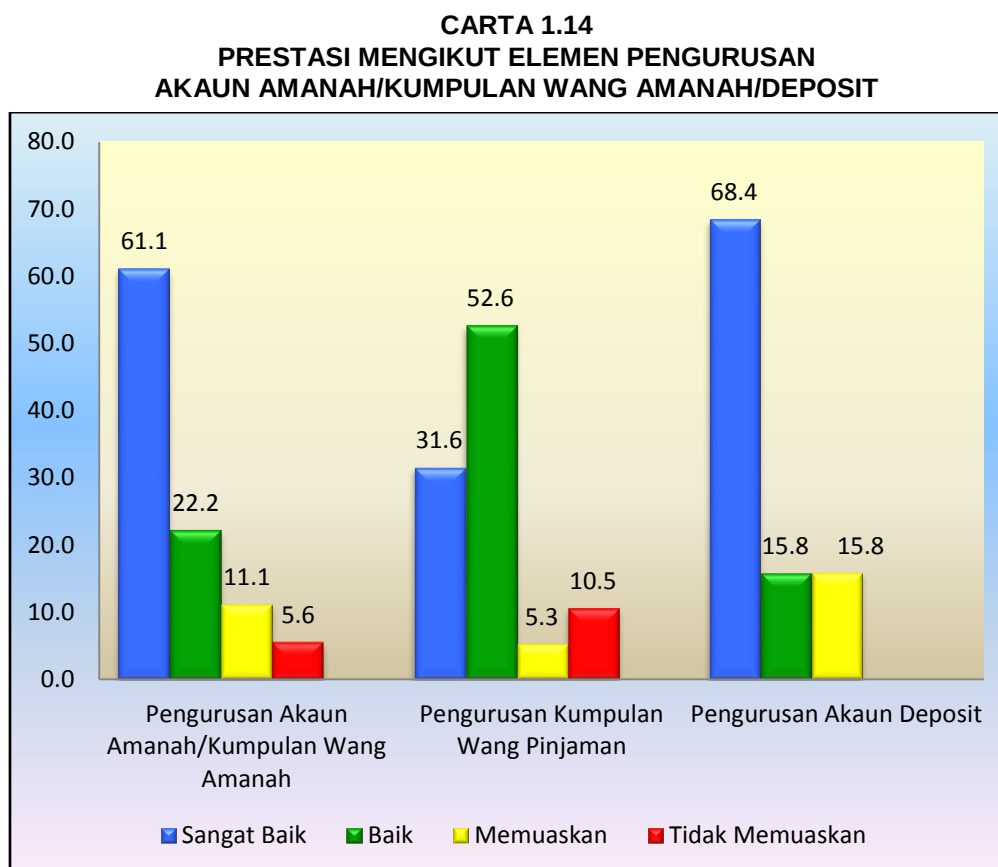
- i. Aspek utama yang dinilai di bawah kawalan pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah/Deposit termasuk pinjaman kenderaan dan komputer. Analisis terhadap 19 IPTA menunjukkan sebanyak 7 IPTA atau 36.8% pada tahap prestasi yang sangat baik manakala 10 atau 52.6% menunjukkan prestasi yang baik dan 2 atau 10.5% berada pada tahap memuaskan. Prestasi keseluruhan pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah/Deposit adalah seperti di carta berikut:

CARTA 1.13
PRESTASI PENGURUSAN AKAUN
AMANAHAH/KUMPULAN WANG AMANAHAH/DEPOSIT



Sangat baik	Baik	Memuaskan
- UiTM - UKM - UMT - UNIMAS - UPNM - UPSI - UTeM	- UM - UMK - UMP - UniMAP - UNISZA - UPM - USM - UTHM - UTM - UUM	- UMS - USIM

- ii. Prestasi mengikut elemen di bawah kawalan pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah/Deposit menunjukkan sebanyak 61.1% IPTA mencapai tahap sangat baik dalam pengurusan akaun Amanah manakala sebanyak 31.6% IPTA mencapai tahap sangat baik dalam pengurusan kumpulan wang pinjaman dan sebanyak 68.4% IPTA berada pada tahap sangat baik dalam pengurusan akaun deposit. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:



- iii. Antara kelemahan yang diperhatikan di bawah kawalan pengurusan Akaun Amanah/Kumpulan Wang Amanah/Deposit ialah:

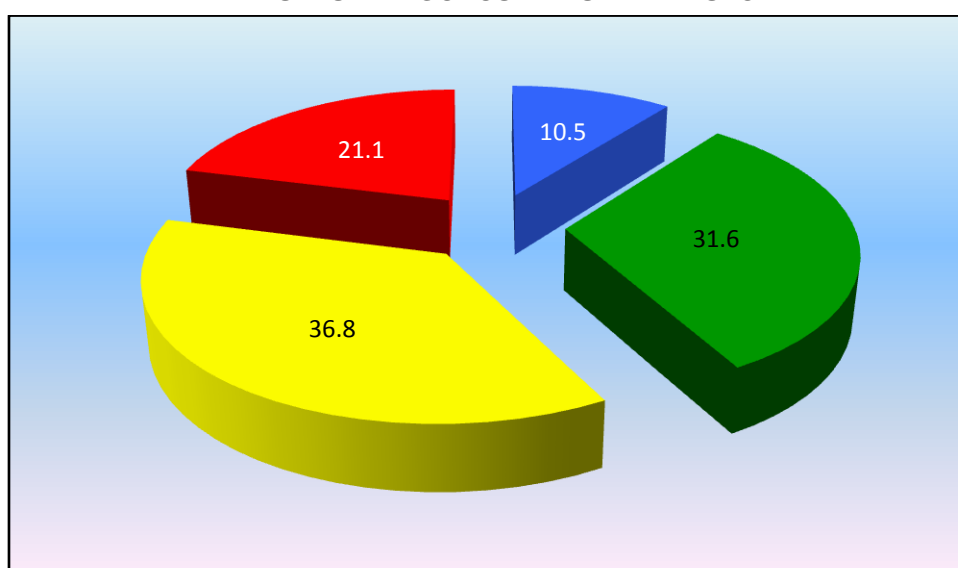
- Pengurusan Kumpulan Wang Pinjaman Pendahuluan Diri tidak dibuat bayaran balik mengikut tempoh yang ditetapkan, rekod berkaitan pinjaman kenderaan dan komputer tidak dikemas kini serta tidak direkodkan dalam rekod perkhidmatan pegawai yang berkenaan.
- Pengurusan Akaun Deposit yang kurang memuaskan kerana daftar deposit tidak dikemas kini seperti Daftar Wang Jaminan Pelaksanaan Cagaran Tender dan Deposit Cagaran Pelbagai. Selain itu, deposit yang telah tamat tempoh seperti deposit pelajar yang telah menamatkan pengajian tidak dipulangkan dan terdapat deposit yang

melebihi 3 bulan setelah diwartakan tidak dikemukakan kepada Akauntan Negara mengikut Akta Wang Tak Dituntut 1965.

e. Pengurusan Aset Dan Stor

- i. Aspek utama yang dinilai di bawah kawalan pengurusan aset dan stor adalah keberkesanan Jawatankuasa Pengurusan Aset, peraturan penerimaan aset, pendaftaran, penggunaan, penyimpanan, pemeriksaan, penyenggaraan dan prosedur pelupusan, kehilangan dan hapus kira aset. Analisis terhadap 19 IPTA yang diaudit menunjukkan 2 IPTA atau 10.5% pada tahap prestasi yang sangat baik manakala 6 atau 31.6% menunjukkan prestasi baik dan 7 atau 36.8% berada pada tahap yang memuaskan serta 4 atau 21.1% berada pada tahap yang tidak memuaskan. Prestasi keseluruhan pengurusan aset dan stor adalah seperti di carta berikut:

**CARTA 1.15
PRESTASI PENGURUSAN ASET DAN STOR**

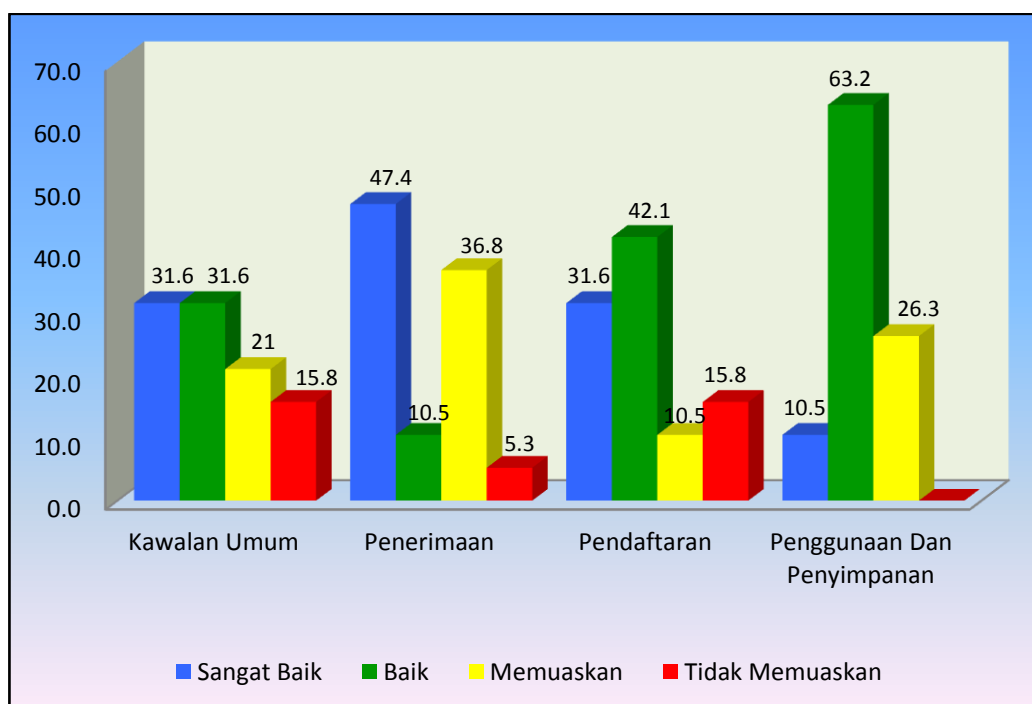


Sangat baik	Baik	Memuaskan	Tidak Memuaskan
• UPM • USIM	• UMP • UMT • UNIMAS • UM • UPSI • UTeM	• UiTM • UniMAP • UNISZA • USM • UTHM • UTM • UUM	• UKM • UMK • UMS • UPNM

- ii. Prestasi mengikut elemen di bawah pengurusan aset dan stor menunjukkan peratusan IPTA yang mendapat tahap baik adalah rendah bagi kawalan umum, penerimaan, pendaftaran, penggunaan, penyimpanan dan pemeriksaan aset. Hanya 10.5% IPTA mencapai

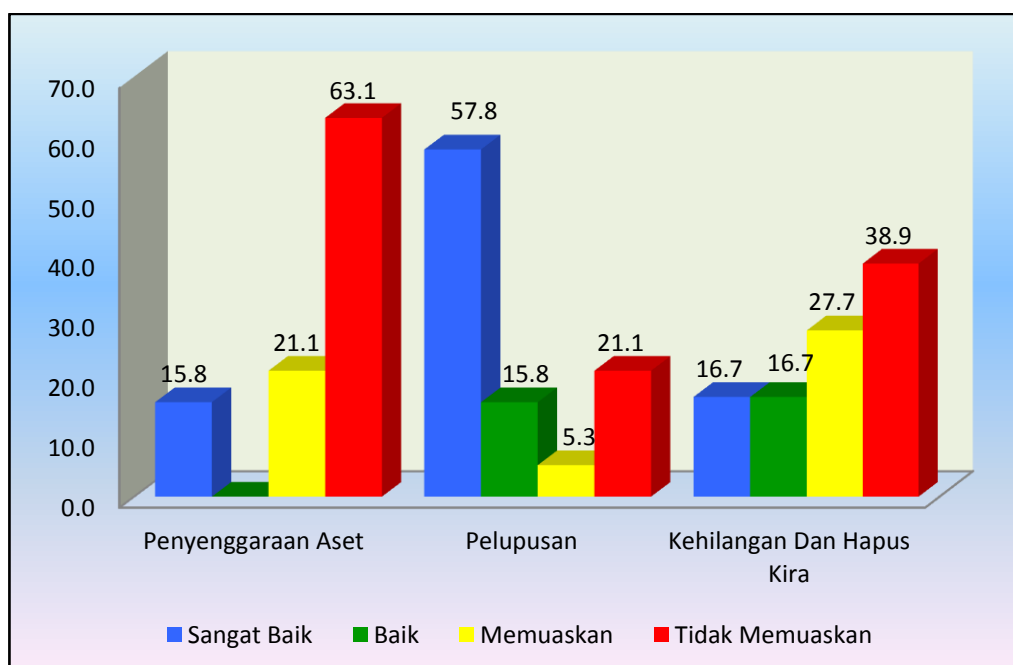
tahap baik bagi elemen penggunaan, penyimpanan dan pemeriksaan aset. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 1.16
PRESTASI MENGIKUT ELEMEN PENGURUSAN ASET DAN STOR



- iii. Selain itu, prestasi pengurusan aset dan stor bagi elemen penyenggaraan aset serta kehilangan dan hapus kira juga menunjukkan peratusan yang rendah iaitu hanya 15.8% IPTA mencapai tahap sangat baik. Bagaimanapun, sebanyak 57.8% IPTA mencapai tahap sangat baik bagi pengurusan pelupusan. Butiran lanjut adalah seperti di carta berikut:

CARTA 1.17
PRESTASI MENGIKUT ELEMEN PENGURUSAN ASET DAN STOR



iv. Pengurusan aset dan stor merupakan elemen kawalan yang paling lemah dalam pengurusan kewangan di IPTA. Antara kelemahan yang diperhatikan di bawah pengurusan aset dan stor adalah seperti berikut:

- Keberkesanan Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih Kerajaan (JKPAK) kurang memuaskan kerana terdapat IPTA yang masih belum menubuhkan JKPAK dan sebahagiannya tidak bermesyuarat semenjak penubuhannya. Selain itu, Unit Pengurusan Aset juga tidak berfungsi sepenuhnya mengikut peraturan dan masih terdapat laporan berkaitan pengurusan aset tidak dikemukakan kepada Pegawai Pengawal mengikut tempoh yang ditetapkan iaitu 15 Mac tahun berikutnya.
- Pegawai penerima aset masih belum dilantik dan pelantikan pegawai penerima tidak dibuat secara bertulis.
- Daftar Inventori (KEW-PA 3), Daftar Harta Modal (KEW-PA 4) dan Senarai Daftar Inventori (KEW-PA 5) tidak diselenggarakan. Senarai Aset Di Lokasi (KEW-PA 7) juga tidak disediakan, aset tidak didaftarkan dalam tempoh satu minggu daripada tarikh diterima dan aset yang tidak diberi tanda pengenalan.
- Pemeriksaan aset menunjukkan aset yang dibeli tidak digunakan, tiada pemeriksaan tahunan dijalankan dan aset yang perlu dilupuskan belum diperiksa oleh pegawai pemeriksa dilantik. Terdapat perbezaan antara baki stok sebenar dengan baki dalam daftar stok kerana pengeluaran tidak direkod.
- Penyenggaraan aset tidak dilaksanakan mengikut peraturan yang ditetapkan. Jadual penyenggaraan dan senarai aset yang memerlukan penyenggaraan (KEW-PA 13) tidak disediakan tetapi penyenggaraan aset dilakukan apabila berlaku kerosakan.
- Buku log kenderaan tidak diisi dengan lengkap dan tidak kemas kini. Di samping itu, terdapat IPTA yang mempunyai 174 kenderaan tetapi tiada bengkel untuk melakukan pembaikan sekiranya berlaku kerosakan kecil. Selain itu, Daftar Rekod Pergerakan Kad Inden minyak tidak diselenggara dengan lengkap dan teratur.

- Pelupusan aset di IPTA tidak dilaksanakan dengan teratur seperti tidak melantik Lembaga Pemeriksa bagi membuat pemeriksaan aset yang hendak dilupuskan. Selain itu, Sijil Penyaksian Pemusnahan bagi peralatan yang telah dilupus tidak dikeluarkan. Pelupusan aset yang telah mendapat kelulusan masih belum dilupus dalam tempoh 3 bulan daripada tarikh surat kelulusan.
- Kehilangan dan hapus kira tidak diurus dengan teratur. Terdapat kes kehilangan tidak dilaporkan kepada pihak polis dalam tempoh 24 jam dan Laporan Awal Kehilangan (KEW-PA 28) tidak disediakan, tidak disediakan dengan lengkap dan tidak diserahkan kepada Ketua Jabatan untuk tindakan susulan. Jawatankuasa Penyiasat juga tidak ditubuhkan untuk menyiasat kes kehilangan aset.

1.6 Rumusan Dan Syor

Pada keseluruhannya, tahap pengurusan kewangan bagi sebahagian besar Badan Berkanun Persekutuan yang diaudit adalah baik dari aspek kawalan pengurusan; kawalan bajet; kawalan terimaan; kawalan perbelanjaan; pengurusan akaun amanah/kumpulan wang amanah dan deposit; pengurusan aset dan stor; pengurusan pelaburan dan pinjaman serta penyerahan penyata kewangan. Peraturan dan undang-undang telah dipatuhi dan rekod diselenggara dengan teratur. Bagaimanapun, beberapa aspek kawalan pengurusan kewangan masih boleh ditingkatkan terutamanya pengurusan aset dan stor di Institusi Pengajian Tinggi Awam. Jawatankuasa Audit dan Unit Audit Dalam juga perlu melaksanakan peranannya bagi meningkatkan tahap pengurusan kewangan dan keberkesanan kawalan dalaman. Tahap pengurusan kewangan yang baik adalah penting bagi meningkatkan akauntabiliti dan tadbir urus di Badan Berkanun Persekutuan. Ketua agensi Badan Berkanun Persekutuan yang mendapat penarafan di tahap yang memuaskan perlu mengambil tindakan untuk meningkatkan 8 aspek utama dalam kawalan pengurusan kewangan dan memantau prestasi kewangan semasa ke semasa.

BAHAGIAN II
PELAKSANAAN AKTIVITI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

BAHAGIAN II

PELAKSANAAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

2. PENDAHULUAN

Selain daripada menjalankan pengauditan kewangan, Jabatan Audit Negara dikehendaki juga di bawah seksyen 6, Akta Audit 1957 mengaudit aktiviti Kementerian/ Jabatan/ Agensi Kerajaan untuk menilai sama ada ia dilaksanakan dengan cekap, berhemat serta selaras dengan objektif yang telah ditetapkan. Sebanyak 23 aktiviti Badan Berkanun Persekutuan telah dipilih untuk diaudit sepanjang tahun 2010 bagi memenuhi kehendak peruntukan Akta tersebut. Hasil daripada pengauditan itu telah dibincangkan dengan pihak pengurusan Badan Berkanun Persekutuan yang terlibat sebaik sahaja pengauditan selesai dijalankan. Ketua Eksekutif Badan Berkanun Persekutuan berkenaan juga dimaklumkan tentang perkara yang akan dilaporkan untuk pengesahan. Maklum balas yang diterima daripada Badan Berkanun Persekutuan telah diambil kira dalam laporan ini. Perkara yang diperhatikan daripada pengauditan terhadap 16 aktiviti telah dilaporkan secara terperinci manakala 7 aktiviti lain dilaporkan secara ringkas.

LEMBAGA LEBUHRAYA MALAYSIA

3. PENGURUSAN PROJEK LEBUH RAYA SENAI DESARU

3.1 LATAR BELAKANG

3.1.1 Lembaga Lebuhraya Malaysia (LLM) telah ditubuhkan di bawah Akta Lembaga Lebuhraya Malaysia 1980 (Akta 231) dan dikawal selia oleh Kementerian Kerja Raya. LLM bertanggungjawab menyelia dan menyediakan reka bentuk pembinaan dan penyenggaraan lebuhraya, kawasan rehat dan rawat serta kemudahan lain di sepanjang lebuhraya selaras dengan Seksyen 11(1) Akta 231. LLM berfungsi sebagai agensi kawal selia berikutan pelaksanaan dasar penswastan oleh Kerajaan mulai tahun 1983 menyebabkan sebahagian besar fungsi LLM diambil alih oleh syarikat konsesi.

3.1.2 Kerajaan telah meluluskan pelaksanaan Projek Lebuhraya Senai Desaru di Negeri Johor secara penswastan dengan melantik syarikat konsesi untuk membina, mengutip tol, menjalankan operasi dan menyenggara lebuhraya sepanjang tempoh konsesi. Tujuan pembinaan projek ini adalah untuk menghubungkan Johor Bahru dengan kawasan pelancongan Desaru, mengurangkan kesesakan di Lebuhraya Pasir Gudang, menghubungkan Pelabuhan Johor dan Lapangan Terbang Antarabangsa Senai, membangunkan koridor di sepanjang lebuhraya serta mempercepatkan pembangunan di Pantai Timur Johor. Perjanjian pembinaan Projek Lebuhraya Senai Desaru telah ditandatangani antara Kerajaan Persekutuan dengan syarikat konsesi pada 31 Julai 2004 bagi membina lebuhraya sepanjang 77 km bernilai RM1.37 bilion.

3.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Objektif pengauditan adalah untuk menilai sama ada pengurusan Projek Lebuhraya Senai Desaru telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur bagi mencapai objektif yang ditetapkan.

3.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

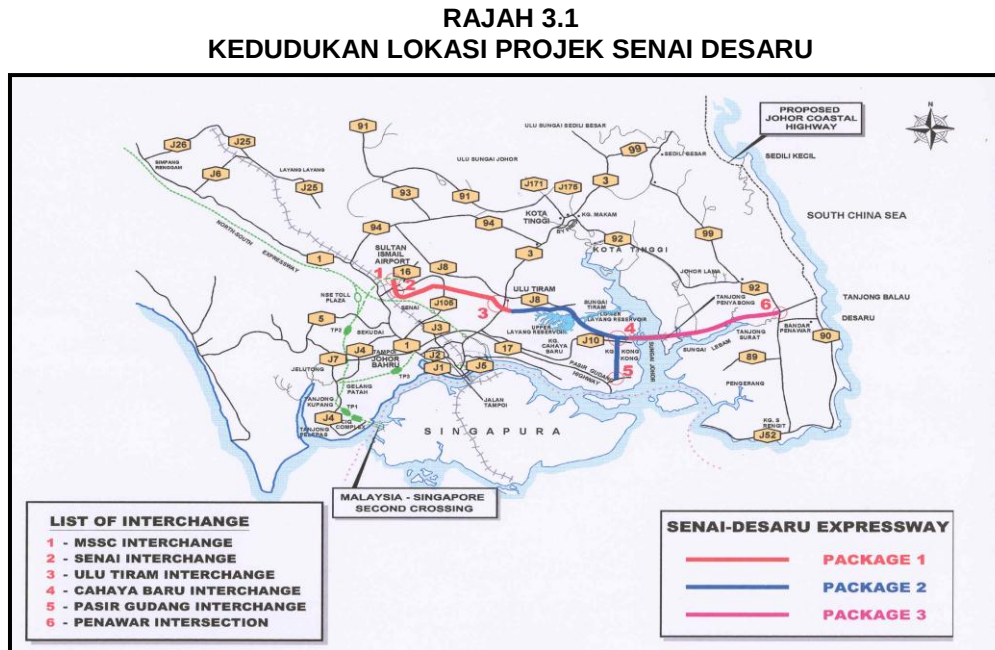
Pengauditan ini meliputi pengurusan Projek Lebuhraya Senai Desaru bagi tahun 2004 hingga 2010 di Ibu Pejabat LLM, Pejabat LLM Wilayah Selatan dan Pejabat Tanah Negeri Johor. Semakan telah dijalankan terhadap rekod, fail, laporan, minit mesyuarat, dokumen kontrak, laporan kemajuan tapak dan dokumen berkaitan. Temu bual dan perbincangan telah diadakan dengan pegawai yang terlibat serta lawatan telah dibuat ke tapak projek.

3.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan September dan Disember 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan Projek Lebuhraya Senai Desaru. Antaranya ialah syarikat konsesi tidak menyiapkan kerja pembinaan mengikut tempoh yang ditetapkan; perancangan awal yang kurang sempurna; kajian trafik yang dibuat oleh syarikat konsesi tidak realistik, perbezaan kos pengambilan tanah yang ketara; ketidakpatuhan terhadap perjanjian konsesi; penyenggaraan lebuhraya yang tidak memuaskan dan syarikat konsesi masih belum mengambil tindakan terhadap laporan ketidakpatuhan. Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang diperhatikan adalah seperti berikut:

3.4.1 Pembangunan Projek Lebuhraya Senai-Desaru

Pembangunan projek dilaksanakan di atas tanah seluas 7.14 juta meter persegi dengan kos pengambilan balik tanah berjumlah RM740.60 juta pada 31 Disember 2004. Projek ini bermula pada 18 Julai 2005 dan dijadualkan siap pada 18 Julai 2008 meliputi jarak 77 km dengan kos keseluruhan projek bernilai RM1.37 bilion. Kedudukan lokasi Projek Lebuhraya Senai Desaru adalah seperti di rajah berikut:



3.4.2 Prestasi Projek Lebuhraya Senai Desaru

3.4.2.1 Pembangunan Projek Lebuhraya Senai Desaru dilaksanakan melalui 3 pakej iaitu Pakej 1, 2 dan 3 dari persimpangan bertingkat *Malaysia Singapore 2nd Crossing* ke Penawar, Singapura. Pembinaan lebuhraya 2 lorong sehalu adalah sepanjang 23 km bagi Pakej 1 dan 27 km bagi pakej 2. Pakej 3 merupakan pembinaan lebuhraya 1 lorong sehalu sepanjang 27 km. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 3.1
PAKEJ PROJEK YANG DILAKSANAKAN

PAKEJ	KOMPONEN PROJEK	PERATUS SIAP (%)
1	Pembinaan lebuhraya sepanjang 23 km dari persimpangan bertingkat <i>Malaysia Singapore 2nd Crossing</i> ke persimpangan Ulu Tiram. (2 lorong sehalu)	100
2	Pembinaan lebuhraya sepanjang 27 km dari persimpangan Bertingkat Pasir Gudang. (2 lorong sehalu)	100
3	Pembinaan lebuhraya sepanjang 27 km dari persimpangan Bertingkat Cahaya Baru ke Persimpangan Penawar. (1 lorong sehalu)	93.7

3.4.2.2 Semakan Audit sehingga bulan Oktober 2010 mendapati Pakej 1 dan 2 telah siap dan dibuka kepada pengguna mulai bulan September 2009. Pakej 3 pula tidak dapat disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan iaitu pada 18 Julai 2008 dengan kemajuan kerja sebanyak 93.7% sahaja. Bagaimanapun, syarikat konsesi telah diberi lanjutan masa sebanyak 3 kali sehingga 31 Disember 2010 atas sebab berikut:

- i. Masalah kewangan kontraktor utama akibat krisis ekonomi global
- ii. Kenaikan harga barang
- iii. Kelewatan penyerahan tanah untuk projek
- iv. Faktor cuaca

3.4.2.3 Lawatan Audit ke tapak Projek Lebuhraya Senai Desaru pada bulan Oktober 2010 mendapati Pakej 3A telah siap sebanyak 96.7%. Kerja pemasangan *composite deck* jambatan bagi Pakej 3B masih belum siap walaupun lanjutan masa ke 3 telah tamat pada 31 Disember 2010 manakala kerja tanah bagi Pakej 3C masih dalam pelaksanaan. Keadaan kawasan pembinaan projek lebuhraya Pakej 3B dan 3C adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 3.1



Composite Deck Jambatan Pakej 3B
Yang Belum Siap

GAMBAR 3.2



Kerja Tanah Masih Berjalan
Bagi Pakej 3C

3.4.2.4 Lawatan Audit pada bulan Oktober 2010 juga mendapati kualiti kerja pembinaan lebuhraya kurang memuaskan seperti berikut:

- a. Kerja menurap lapisan *Dense Bituminous Macadam* (DBM) telah dilaksanakan di Pakej 3C bagi pembinaan lebuhraya sepanjang 21 kilometer. Mengikut spesifikasi kontrak, ketebalan minimum turapan DBM yang dibenarkan adalah 95 mm manakala ketebalan turapan DBM mengikut lukisan *Approved Detail Design* adalah 100 mm. Pihak Audit telah menyaksikan 4 ujian *coring* yang dibuat oleh syarikat konsesi untuk mengukur ketebalan DBM yang telah diturap dan mendapati ketebalan turapan tersebut kurang dari ketebalan minimum DBM yang dibenarkan.

Ujian *coring* yang telah dijalankan adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 3.2
PERBEZAAN KETEBALAN DBM BERBANDING
KETEBALAN MINIMUM YANG DIBENARKAN

UJIAN	KETEBALAN MINIMUM DBM YANG DIBENARKAN (mm)	KETEBALAN DBM YANG DIUKUR (mm)	PERBEZAAN (mm)
Pertama	95	81	14
Kedua		72	23
Ketiga		89	6
Keempat		79	16

GAMBAR 3.3



Ujian *Coring* Kedua Untuk Mengukur Ketebalan Turapan DBM

GAMBAR 3.4



Ketebalan Turapan DBM Hanya 72 mm

- b. Permukaan jalan didapati beralun dan tidak rata di sepanjang lebuh raya bagi Pakej 1 dan 2. Selain itu, beberapa bahagian permukaan lebuh raya telah rosak, kasar dan berlubang walaupun baru setahun dibuka kepada pengguna. Kerja pembaikan sedang dijalankan dengan menurap semula bahagian tersebut seperti di gambar berikut:

GAMBAR 3.5



Permukaan Jalan Yang Rosak Di Kilometer 17.8

GAMBAR 3.6



Jalan Yang Telah Diturap Semula Di Kilometer 8.5

LLM memaklumkan pengujian dan penilaian kualiti jalan telah siap dibuat sebelum lebuhraya dibuka kepada pengguna. Ujian yang dijalankan menunjukkan kualiti jalan berada dalam keadaan baik.

3.4.2.5 Pihak Audit telah membuat semakan susulan pada 25 April 2011 dan mendapati kerja pembinaan lebuhraya bagi Pakej 3 telah siap 100%. Bagaimanapun, ia belum dilulus untuk penggunaan kepada orang awam kerana kerja yang dilaksanakan tidak memuaskan. Di samping itu, terdapat beberapa perkara yang perlu diberi tumpuan sebelum lebuhraya dibuka kepada pengguna seperti berikut:

a. Permukaan Jalan Beralun

Pihak Audit mendapati permukaan jalan yang telah siap dibina beralun dan boleh menjejaskan keselamatan pengguna. Antara lokasi permukaan jalan yang beralun adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 3.7



Permukaan Jalan Yang Beralun
Di Kilometer 50.3

GAMBAR 3.8



Permukaan Jalan Yang Beralun
Di Kilometer 46.5

b. Permukaan Jalan Rosak

Lawatan Audit juga mendapati permukaan jalan telah rosak walaupun masih belum dibuka kepada pengguna. LLM Wilayah Selatan telah mengeluarkan laporan ketidakpatuhan kepada syarikat konsesi untuk memperbaiki jalan yang berkenaan. Antara lokasi permukaan jalan yang rosak adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 3.9



Permukaan Jalan Yang Telah Rosak
Di Kilometer 50.5

GAMBAR 3.10



Permukaan Jalan Yang Telah Rosak
Di Kilometer 52.5

Mengikut maklum balas LLM pada 21 Jun 2011, syarikat konsesi telah menurap semula 15 lokasi yang telah dikenal pasti.

c. *River Protection* Belum Dibina

Projek Lebuhraya Senai Desaru bagi Pakej 3 merentasi 5 batang sungai iaitu Sungai Selat Mendana, Sungai Layau, Sungai Semenchu, Sungai Papan dan Sungai Chemaran. Tebing di jambatan yang merentasi sungai berkenaan perlu dibina *river protection* untuk mengelakkan hakisan seperti yang ditetapkan oleh Jabatan Pengairan dan Saliran. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati *river protection* di tebing jambatan 5 sungai tersebut masih belum dibina. Keadaan tebing jambatan yang belum dibina *river protection* adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 3.11



River Protection Belum Dibina Di Tebing
Sungai Layau

GAMBAR 3.12



River Protection Belum Dibina Di Tebing
Sungai Papan

d. *Revetment Protection* Belum Dibina

Revetment Protection perlu dibina bagi mengelakkan hakisan tanah di kawasan yang telah ditentukan di sepanjang lebuhraya. Pihak Audit mendapati syarikat konsesi belum membina *revetment protection* di kedua-dua arah lebuhraya di

Pulau Juling. Hakisan tanah telah berlaku di sepanjang kawasan berkenaan dan menyebabkan pencemaran di sekitar kawasan paya bakau seperti di gambar berikut:

GAMBAR 3.13



*Revetment Protection Belum Dibina
Di Pulau Juling*

GAMBAR 3.14



*Revetment Protection Belum Dibina
Di Pulau Juling*

Pada pandangan Audit, LLM perlu memastikan semua Laporan Ketidakpatuhan yang dikeluarkan kepada syarikat konsesi bagi Pakej 3 hendaklah diambil tindakan segera sebelum lebuh raya dibuka kepada pengguna. LLM perlu mengutamakan kualiti lebuh raya sentiasa berada dalam keadaan baik dan sempurna bagi menjamin keselamatan pengguna.

3.4.3 Kajian Kemungkinan Projek

Pekeliling Kemajuan Pentadbiran Awam Bilangan 2 Tahun 1992 menghendaki supaya kajian kemungkinan dilakukan sebelum sesuatu projek itu dilaksanakan. Kajian ini meliputi analisis yang boleh dipertimbangkan sama ada suatu projek itu berdaya maju seperti mana yang ditetapkan dalam dokumen projek. Analisis tersebut perlu menitik beratkan kesan terhadap alam sekitar, kewangan, ekonomi dan sosial. Kajian kemungkinan juga dapat menentukan ketetapan jajaran, reka bentuk jalan mengikut kesesuaian tanah dan kawasan sebelum projek pembinaan dimulakan. Ini termasuklah proses pengambilan balik tanah bagi tapak projek yang terlibat dengan pembinaan.

Semakan Audit mendapati kajian kemungkinan tidak dijalankan oleh LLM dan Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS) tetapi dilaksanakan oleh syarikat konsesi. Bagaimanapun, hasil kajian tersebut tidak dapat dikemukakan kepada pihak Audit.

Pada pandangan Audit, LLM perlu menjalankan kajian kesesuaian tanah dan ketepatan jajaran lebuh raya. Proses pengambilan balik tanah hendaklah mengikut jajaran lebuh raya dan reka bentuk jalan yang dirancang. Selain itu, LLM perlu meneliti kajian kemungkinan yang dibuat oleh syarikat konsesi

supaya fakta yang dinyatakan adalah tepat dan kos yang dinyatakan adalah munasabah.

Pihak LLM memaklumkan kajian telah dijalankan oleh syarikat konsesi seperti kajian trafik, kaji selidik pendapat masyarakat setempat, kajian kewangan iaitu *Information Memorandum* yang disediakan oleh Aseanmbankers Malaysia Berhad (kini dikenali sebagai Maybank Investment Bank Berhad) pada November 2005 dan kajian teknikal yang merangkumi kajian jajaran, spesifikasi dan kos.

3.4.4 Perancangan Projek

3.4.4.1 Penglibatan Agensi Pada Peringkat Awal

Perancangan projek adalah penting supaya pelaksanaan projek tersebut dapat dilaksanakan dengan cekap dan teratur. Pihak yang terlibat pada peringkat awal kajian dan perancangan hendaklah terdiri dari Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS), Kementerian Kewangan, Kementerian Kerja Raya, Lembaga Lebuhraya Malaysia (LLM), Jabatan Peguam Negara dan Jabatan Kerja Raya (JKR), Jabatan Pengairan Dan Saliran (JPS), Jabatan Alam Sekitar (JAS), Jabatan Penilaian Dan Perkhidmatan Harta (JPPH) dan Pejabat Daerah serta Agensi Utiliti terlibat.

Semakan Audit mendapati tiada wakil dari JPPH terlibat pada peringkat awal kajian tersebut bagi menentukan ketepatan penilaian kos pengambilan balik tanah.

LLM bersetuju bahawa pihaknya tidak melibatkan JPPH pada peringkat awal kajian dan perancangan projek. Bagaimanapun, LLM telah melantik JPPH pada bulan November 2001 sebagai ahli Jawatankuasa Teknikal yang dipengerusikan olehnya sedangkan perancangan awal projek telah dibuat pada tahun 1998.

3.4.4.2 Kos Awal Pengambilan Balik Tanah

Kos pengambilan balik tanah bagi projek penswastaan lebuhraya boleh menggunakan 2 kaedah iaitu ditanggung sepenuhnya oleh syarikat konsesi atau Kerajaan. Semakan Audit mendapati kos pengambilan balik tanah bagi Projek Lebuhraya Senai Desaru telah ditanggung sepenuhnya oleh Kerajaan berjumlah RM740.60 juta. Bagaimanapun, syarikat konsesi menganggarkan kos pengambilan balik tanah hanya berjumlah RM365 juta iaitu terdapat perbezaan RM375.60 juta atau 102.9%.

Pada pendapat Audit, LLM tidak meneliti perancangan pembinaan lebuh raya dan anggaran kos pengambilan balik tanah menyebabkan berlakunya pertambahan kos yang ketara. Ini menyebabkan Kerajaan terpaksa menanggung kos pengambilan balik tanah yang berjumlah RM740.60 juta iaitu peningkatan sejumlah RM375.60 juta atau 102.9%. Sehubungan itu, syarikat konsesi tidak membuat anggaran kos pengambilan balik tanah projek lebuh raya ini dengan tepat dan realistik. LLM mengambil maklum terhadap perkara yang dibangkitkan dan telah melantik JPPH sebagai ahli Jawatankuasa Teknikal.

3.4.5 Kajian Trafik

3.4.5.1 Unjuran trafik dibuat bertujuan untuk menentukan saiz pengguna lebuh raya dan hasil kutipan tol yang bakal diperoleh apabila lebuh raya digunakan. Syarikat konsesi telah melantik syarikat perunding pada bulan November 1998 untuk menjalankan kajian trafik bagi tempoh 30 tahun iaitu dari tahun 2007 hingga 2037. Unjuran trafik tersebut diluluskan oleh Bahagian Perancang Jalan, Kementerian Kerja Raya pada bulan Disember 2001.

3.4.5.2 Semakan Audit mendapati Lebuh Raya Senai Desaru yang dibina di bawah Pakej 1 dan 2 telah dibuka untuk penggunaan pada bulan September 2009. Berdasarkan statistik yang dibuat oleh LLM, jumlah sebenar kenderaan yang menggunakan lebuh raya tersebut adalah kurang daripada unjuran trafik yang dibuat dengan pencapaian hanya 1.9% bagi tempoh 3 bulan dalam tahun 2009 dan 8.3% pada 2010. Perbandingan anggaran unjuran trafik dan pencapaian sebenar kenderaan yang menggunakan lebuh raya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 3.3
PERBANDINGAN ANGGARAN UNJURAN TRAFIK
DAN PENCAPAIAN SEBENAR

TAHUN	ANGGARAN UNJURAN TRAFIK	PENCAPAIAN SEBENAR	PENCAPAIAN %
2009	805,408,892	15,299,445*	1.9
2010	865,056,627	72,199,571	8.3

* Tol mula dikutip pada bulan Oktober 2009

Pada pendapat Audit, kajian trafik yang dibuat oleh syarikat konsesi adalah tidak tepat dan tidak realistik sehingga menjejaskan hasil kutipan tol. Kajian trafik yang dibuat oleh syarikat konsesi perlu diteliti oleh pihak yang terlibat pada peringkat awal pelaksanaan projek sebelum kelulusan diberi untuk membina Lebuh Raya Senai Desaru.

LLM memaklumkan kajian trafik disemak dan dikaji oleh Bahagian Perancang Jalan, Kementerian Kerja Raya dan dibantu oleh LLM serta Jabatan Perancangan Bandar Dan Desa. Unjuran trafik yang dipersetujui bergantung kepada kadar kepesatan pembangunan sepanjang lebuh raya, kadar pemilikan kenderaan dan projek pembangunan yang diluluskan.

3.4.6 Peruntukan Kewangan

3.4.6.1 LLM telah menerima peruntukan sejumlah RM521.70 juta di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan bagi bayaran pengambilan balik tanah untuk Projek Lebuh Raya Senai Desaru termasuk bayaran anuiti yang perlu dibayar kepada syarikat konsesi. Sehingga bulan Disember 2010, LLM telah membelanjakan sejumlah RM542.30 juta termasuk bayaran anuiti berjumlah RM271 juta. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 3.4
PERUNTUKAN DAN PERBELANJAAN PENGAMBILAN BALIK TANAH
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2010

TAHUN	PERUNTUKAN DITERIMA (RM Juta)	PERBELANJAAN SEBENAR (RM Juta)	LEBIHAN/(KURANGAN) PERBELANJAAN (RM Juta)
2006	297.00	322.03	25.03
2007	144.70	63.83	(80.87)
2008	80.00	92.27	12.27
2009	-	(1.20)	(1.20)
2010	-	65.37	65.37
JUMLAH	521.70	542.30	20.60

3.4.6.2 Semakan lanjut mendapati perbelanjaan sebenar adalah berjumlah RM542.30 juta berbanding peruntukan yang diterima sejumlah RM521.70 juta dengan lebih perbelanjaan sejumlah RM20.60 juta. Pertambahan kos ini disebabkan anggaran awal pengambilan balik tanah tidak tepat, bayaran pampasan daripada proses bantahan Mahkamah dan bayaran faedah sebanyak 8% kerana tidak menjelaskan jumlah yang ditawarkan dalam masa yang ditetapkan.

Pada pendapat Audit, sekiranya perancangan awal dibuat dengan teliti peruntukan yang diterima akan mencukupi untuk membiayai kos pengambilan balik tanah. Ini dapat mengelakkan bayaran tambahan kos pengambilan balik tanah, bayaran tambahan daripada proses bantahan Mahkamah dan bayaran faedah sebanyak 8%.

3.4.7 Pengambilan Balik Tanah

Pengambilan balik tanah bagi Projek Lebuhraya Senai Desaru melibatkan 716 lot tanah bermilik dan 74 lot tanah Kerajaan. Kos pengambilan balik tanah yang telah diluluskan pada peringkat awal adalah berjumlah RM365 juta tetapi telah meningkat menjadi RM740.60 juta iaitu peningkatan sejumlah RM375.60 juta atau 102.9%. Semakan Audit terhadap peningkatan kos pengambilan balik tanah mendapati perkara berikut:

3.4.7.1 Penilaian Tanah

- a. Semakan Audit terhadap 20 sampel lot tanah di Jabatan Penilaian dan Perkhidmatan Harta (JPPH) Johor Bharu mendapati sebanyak 13 sampel mempunyai perbezaan nilai ketara berjumlah RM78.57 juta antara anggaran JPPH berjumlah RM190.39 juta dan nilai yang ditawarkan oleh Pentadbir Tanah Daerah (PTD) berjumlah RM268.96 juta. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 3.5
PERBEZAAN NILAI TANAH MENGIKUT ANGGARAN JPPH
DAN NILAI YANG DITAWAR OLEH PTD

NO. LOT	NILAI ANGGARAN JPPH (RM Juta)	NILAI DITAWAR PTD (RM Juta)	PERBEZAAN (RM Juta)
PTD 171003	9.94	30.80	20.86
2437	85.85	102.81	16.96
1818	-	8.46	8.46
PTD 171004	2.06	10.07	8.01
PTD 88532 (1880)	29.41	37.05	7.64
105799	-	4.55	4.55
MLO 2449	0.83	3.71	2.88
PTD 171001	0.89	2.60	1.71
PTD 171002	2.32	3.90	1.58
172	19	20.53	1.53
171	18.02	19.53	1.51
170	18.25	19.73	1.48
802	3.82	5.22	1.40
JUMLAH	190.39	268.96	78.57

- b. Semakan lanjut mendapati perbezaan anggaran kos JPPH dan yang ditawarkan oleh PTD adalah disebabkan kos *injurious affection*. Perkara ini berlaku apabila lot tanah yang diambil mengalami penjejasan dan tidak boleh dibangunkan oleh pemilik tanah berkenaan. Bayaran akan dibuat terhadap baki tanah yang tidak terlibat dengan pengambilan balik tanah bagi projek lebuhraya. Ini menyebabkan bayaran yang telah dibuat adalah tinggi kerana baki keluasan tanah yang besar. *Severance* pula berlaku apabila lot tanah

dipisah oleh lebuhraya yang dibina melalui tanah yang berkenaan menyebabkan tiada laluan masuk ke tanah tersebut. Semakan Audit mendapati perbezaan nilai kos anggaran dan kos sebenar *injurious affection* atau *severance* yang melebihi 100% seperti di jadual berikut:

JADUAL 3.6
PERBEZAAN KOS ANGGARAN DENGAN KOS SEBENAR
***INJURIOUS AFFECTION* ATAU *SEVERANCE* MENGIKUT MUKIM**

MUKIM	KOS ANGGARAN (RM Juta)	KOS SEBENAR (RM Juta)	PERBEZAAN	
			KOS (RM Juta)	%
Senai Kulai	8.40	21.64	13.24	157.6
Tebrau	12.30	97.27	84.97	690.8
Plentong	32.85	83.12	50.27	153.0
Sungai Tiram	17.76	60.56	42.80	241.0
Kota Tinggi	-	1.42	1.42	100.0
JUMLAH	71.31	264.01	192.70	270.2

- c. Sebanyak 9 lot tanah yang mendapat pampasan *injurious affection* atau *severance* yang tertinggi berjumlah RM129.42 juta berbanding anggaran yang dibuat oleh JPPH berjumlah RM47.65 juta dengan perbezaan ketara berjumlah RM81.77 juta. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 3.7
LOT TANAH YANG TERLIBAT DENGAN PAMPASAN
***INJURIOUS AFFECTION* ATAU *SEVERANCE* TERTINGGI**
BERBANDING KOS ANGGARAN

MUKIM	NO. LOT	KOS PAMPASAN		
		ANGGARAN (RM Juta)	SEBENAR (RM Juta)	PERBEZAAN (RM Juta)
Tebrau	2437	10.00	10.85	0.85
Sungai Tiram	2026 (1142)	10.00	35.04	25.04
Plentong	PTD 171004	8.00	29.09	21.09
Plentong	PTD171003	9.00	19.00	10.00
Sungai Tiram	1493	4.00	18.31	14.31
Senai Kulai	1205	5.00	8.60	3.60
Sungai Tiram	1152	0.50	2.92	2.42
Plentong	169	0.15	3.30	3.15
Sungai Tiram	1495	1.00	2.31	1.31
JUMLAH		47.65	129.42	81.77

Pada pandangan Audit, PTD perlu mengadakan perbincangan dengan JPPH sebelum memutuskan sesuatu nilai tawaran. Ini bagi mengelak dari berlakunya perbezaan nilai yang ketara disebabkan anggaran kos awal *injurious affection* yang rendah berbanding kos sebenar. Syarikat konsesi

sepatutnya merancang jajaran pada peringkat perancangan dengan mengambil kira lot tanah yang akan mengalami penjejasan tanah dan mengelak berlakunya pecah pisah tanah untuk membuat anggaran kos yang tepat.

LLM memaklumkan semasa anggaran kos tanah dilakukan pengiraan pampasan untuk *injurious affection* tidak dapat dilakukan dengan tepat kerana pada masa tersebut reka bentuk terperinci lebuhraya masih belum dimuktamadkan. Penelitian terhadap jajaran lebuhraya akan dilakukan bagi projek akan datang untuk mengelakkan kos penjejasan tanah dan pecah pisah tanah yang tinggi.

3.4.7.2 Bayaran Faedah

Akta Pengambilan Tanah 1960, seksyen 32 menyatakan jika jumlah sesuatu pampasan yang ditawarkan tidak dibayar atau dideposit pada atau sebelum 3 bulan selepas penyampaian notis di bawah seksyen 16(1), Pentadbir Tanah dikehendaki membayar jumlah tersebut serta caj bayaran lewat dengan kadar 8% setahun selepas 3 bulan daripada penyampaian notis sehingga bayaran didepositkan.

Semakan Audit mendapati LLM telah membuat bayaran faedah berjumlah RM10 juta bagi 642 lot tanah di Daerah Johor Bahru dan Kota Tinggi. Pembayaran faedah yang tinggi berlaku kerana LLM tidak membuat bayaran pampasan yang ditawarkan dalam masa yang ditetapkan iaitu 3 bulan dari tarikh penyampaian Notis Award Dan Tawaran Pampasan, Borang H selaras dengan seksyen 32(1c) Akta Pengambilan Tanah 1960. Selain itu, terdapat bayaran pampasan yang telah dibuat kepada Pentadbir Tanah tetapi bayaran tersebut lewat didepositkan ke Mahkamah. Perkara ini berlaku disebabkan pemilik tanah berkenaan tidak dapat dikesan dan Pentadbir Tanah perlu menodeposit jumlah tersebut ke Mahkamah. Faedah terhadap jumlah pampasan akan dikira sehingga Pentadbir Tanah menodepositkan bayaran tersebut.

Pihak Audit berpendapat LLM perlu menjelaskan bayaran pampasan yang ditawarkan dalam tempoh yang ditetapkan. Pentadbir Tanah juga perlu menodepositkan dengan segera bayaran pampasan yang tidak dapat dikesan pemiliknya ke Mahkamah bagi mengelakkan kenaikan faedah yang tinggi.

LLM memaklumkan kelewatan membuat bayaran pampasan disebabkan peruntukan lewat diterima. Selain itu, Pentadbir Tanah Daerah Johor Bharu memaklumkan kelewatan menodepositkan bayaran pampasan ke Mahkamah disebabkan Pentadbir Tanah perlu memohon kepada Mahkamah Tinggi untuk

mendapatkan satu tarikh ikrar Afidavit mendepositkan bayaran pampasan tersebut.

3.4.8 Perjanjian Konsesi

3.4.8.1 Perjanjian konsesi telah ditandatangani antara Kerajaan Persekutuan dengan syarikat konsesi pada 31 Julai 2004 bagi projek pembinaan lebuh raya untuk menghubungkan Senai dan Desaru di bawah seliaan LLM. Perjanjian konsesi menyatakan dengan jelas berkenaan perkongsian keuntungan, hak Kerajaan, tarikh penyiapan projek, reka bentuk dan lain-lain yang berkaitan kepentingan kedua belah pihak. Klausula 18.3.1, perjanjian konsesi menyatakan Kerajaan akan menerima hasil sebanyak 20% daripada keuntungan hasil kutipan konsesi lebuh raya selepas tahun ke 15 apabila keseluruhan projek lebuh raya disiapkan.

3.4.8.2 Semakan Audit mendapati projek gagal disiapkan sepenuhnya mengikut tempoh yang ditetapkan iaitu pada bulan Julai 2008. Bagaimanapun, perjanjian konsesi tidak menyatakan denda yang patut dikenakan sekiranya berlaku kelewatan menyiapkan projek. Ini menyebabkan LLM tidak dapat mengenakan denda walaupun projek tidak siap mengikut tempoh perjanjian.

3.4.8.3 Klausula 8.3.7 pula menjelaskan jika berlaku keperluan untuk meminda reka bentuk yang telah disahkan dan terdapat penambahan pengambilan balik lot tanah, segala kos yang berkenaan perlu ditanggung sepenuhnya oleh syarikat konsesi. Semakan Audit mendapati pengambilan balik tanah tambahan sebanyak 110 lot dengan keluasan 142,000 meter persegi berjumlah RM1.40 juta berlaku akibat daripada kesilapan data kerja ukur yang dibuat oleh juruukur yang dilantik oleh syarikat konsesi. Bayaran terhadap pengambilan balik tanah tambahan ini ditanggung sepenuhnya oleh Kerajaan kerana tiada perubahan reka bentuk lebuh raya tersebut.

Pada pendapat Audit, Kerajaan sepatutnya mengambil kira denda yang perlu dikenakan kepada syarikat konsesi kerana kelewatan menyiapkan projek bagi menjamin kepentingan Kerajaan. Kelewatan menyiapkan Projek Lebuh Raya Senai Desaru telah menyebabkan Kerajaan lewat menerima hasil sebanyak 20% daripada keuntungan hasil kutipan tol.

LLM memaklumkan klausa denda terhadap kelewatan projek tidak dinyatakan dalam perjanjian konsesi dan mengakui kesukaran untuk mencapai sasaran keuntungan yang akan diterima oleh Kerajaan selepas tahun ke 15 berdasarkan perbezaan trafik yang ketara. Bagaimanapun, mulai tahun 2011, LLM telah memasukkan klausa denda dalam kontrak perjanjian konsesi yang baru. LLM juga memaklumkan pengambilan balik tanah adalah tidak mencukupi untuk pembinaan

lebuhraya. Oleh itu, pengambilan balik tanah tambahan sebanyak 110 lot berjumlah RM1.40 juta diperlukan untuk memenuhi keperluan keselamatan serta standard geometri yang ditetapkan oleh LLM bagi pembinaan *frontage road* dan cerun di kawasan berbukit bukau.

3.4.9 Penyenggaraan Lebuhraya

Perjanjian konsesi menyatakan syarikat konsesi perlu menyenggara lebuhraya dari tempoh siap kerja pembinaan sehingga tarikh tamat perjanjian. Kerja penyenggaraan hendaklah mematuhi garis panduan Sistem Penyenggaraan Lebuhraya yang diterbitkan oleh LLM. Hasil dari lawatan Audit pada bulan Oktober 2010 bersama pegawai dari LLM Wilayah Selatan serta wakil dari syarikat konsesi mendapati perkara berikut:

3.4.9.1 Rumput Tidak Disenggara

Syarikat konsesi telah melantik kontraktor penyenggaraan yang berlainan bagi Pakej 1 dengan kos RM4,043 sebulan dan Pakej 2 dengan kos RM2,815 sebulan. Perjanjian bagi menyenggara rumput di sepanjang lebuhraya adalah bagi tempoh setahun yang dibuat melalui proses tender. Bagaimanapun, semasa lawatan Audit didapati rumput tidak disenggara dan dibiarkan panjang sehingga menutupi kawasan pagar dan tepi lebuhraya seperti di gambar berikut:

GAMBAR 3.15



Pagar Di Tepi Lebuhraya Di Kilometer 17.8 Dilitupi Rumput

GAMBAR 3.16



Rumput Tidak Disenggara Di Tepi Lebuhraya Di Kilometer 17.8

Pihak Audit dimaklumkan kontraktor penyenggaraan bagi Pakej 1 telah menarik diri dan kontrak ditamatkan pada 8 Oktober 2010 menyebabkan kerja penyenggaraan rumput tidak dapat dijalankan mengikut jadual. Bagaimanapun, kontraktor penyenggaraan baru telah dilantik pada 20 Oktober 2010 bagi tempoh setahun dengan kos sebulan berjumlah RM4,043 menggantikan kontraktor lama.

LLM memaklumkan pemantauan yang dijalankan oleh Pejabat LLM Wilayah Selatan mendapati tenaga kerja bagi menjalankan rutin harian pemotongan rumput adalah tidak mencukupi berbanding keluasan permukaan yang perlu disenggara. Bagaimanapun, mengikut maklum balas LLM pada 21 Jun 2011 syarikat konsesi telah menjalankan kerja-kerja pemotongan rumput di sepanjang lebuh raya.

3.4.9.2 Batu, Pasir Dan Tumbuhan Liar Tidak Dibersihkan

Lebuh raya perlu disenggara dengan baik untuk keselesaan dan keselamatan pengguna antaranya permukaan jalan mestilah sentiasa bersih dan tumbuhan liar perlu dipotong dan dibersihkan. Bagaimanapun, pemeriksaan Audit mendapati tumbuhan liar menjalar ke longkang sehingga mengganggu kelancaran pengaliran air. Selain itu, didapati pasir dan batu bertaburan di atas permukaan jalan yang boleh menjejaskan keselamatan pengguna dan meningkatkan risiko berlaku kemalangan terutama kepada penunggang motosikal seperti di gambar berikut:

GAMBAR 3.17



Batu Kerikil Dan Pasir Di Atas Permukaan Jalan Tidak Dibersihkan

GAMBAR 3.18



Tumbuhan Liar Di Dalam Longkang Tidak Dibersihkan

Pihak LLM memaklumkan batu dan pasir bertaburan adalah daripada sisa kerja pembaikan lebuh raya. Kekerapan rondaan oleh *SDE Safety Team* bagi membersihkan batu dan pasir bertaburan dengan serta-merta akan ditingkatkan bagi mengelak kemalangan.

3.4.9.3 Rumput Di Permukaan Cerun Tidak Tumbuh Dengan Sempurna

Penanaman rumput adalah bertujuan untuk mengelakkan hakisan tanah berlaku pada permukaan cerun. Lawatan Audit pada bulan Oktober 2010 mendapati rumput yang ditanam di permukaan cerun tidak tumbuh dengan sempurna di beberapa bahagian lebuh raya dan terdapat banyak kesan hakisan tanah pada permukaannya. Selain itu, berlaku tanah runtuh yang berpunca dari air hujan yang mengalir dari bahagian atas cerun semasa hujan lebat. Kesan hakisan

tanah pada permukaan cerun dan kejadian tanah runtuh adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 3.19



Kesan Hakisan Tanah Di Permukaan Cerun Di Kilometer 40.7

GAMBAR 3.20



Kesan Hakisan Tanah Di Permukaan Cerun Di Kilometer 40.7

GAMBAR 3.21



Bahagian Cerun Yang Mengalami Tanah Runtuh Di Kilometer 5 Dari Pasir Gudang Arah Ke Cahaya Baharu

GAMBAR 3.22



Bahagian Cerun Yang Mengalami Tanah Runtuh Di Kilometer 5 Dari Pasir Gudang Arah Ke Cahaya Baharu

Pihak Audit berpendapat syarikat konsesi perlu memastikan rumput yang ditanam di permukaan cerun tumbuh dengan sempurna untuk mengelakkan hakisan tanah berlaku bagi menjamin keselamatan pengguna lebuhraya.

LLM menjelaskan syarikat konsesi akan mengambil langkah penanaman semula rumput serta memperbaiki cerun yang mengalami kerosakan akibat hakisan dari limpahan air. Penambahbaikan penyenggaraan cerun akan ditingkatkan dari semasa ke semasa.

3.4.10 Pemantauan

3.4.10.1 Pemantauan berterusan terhadap penyenggaraan lebuhraya yang telah digunakan dan yang masih dalam pembinaan adalah perlu bagi memastikan pematuhan terhadap spesifikasi yang ditetapkan. Sehubungan itu, LLM telah mengeluarkan Buku Panduan Pemeriksaan Penyenggaraan Bulanan

Lebuhraya – Pejabat Wilayah pada tahun 2009 sebagai panduan pelaksanaan pemantauan untuk memastikan kualiti lebuhraya adalah sentiasa dalam keadaan baik. LLM membuat laporan pemantauan mengikut MS ISO 9001:2008 dan garis panduan lain seperti *Expressway Maintenance System Civil Works, Guideline & Manual (Response Time)* dan *Expressway Maintenance System – Maintenance Manual And Guideline (Civil Works)*. Laporan pemantauan yang dibuat oleh Pejabat LLM Wilayah juga akan dikemukakan ke Bahagian Pembangunan dan Pemantauan Projek di Ibu Pejabat LLM. Antara laporan yang berkaitan adalah:

- i. Laporan Pemantauan Penyenggaraan Lebuhraya Di Bawah Pengawasan LLM Wilayah Selatan
- ii. Laporan Pemantauan Aspek Alam Sekitar
- iii. Laporan Ketidakpatuhan Pemeriksaan Tapak
- iv. Mesyuarat Tapak
- v. Laporan Ringkas Kemajuan Projek Lebuhraya Dalam Pembinaan
- vi. Laporan Kemalangan
- vii. Laporan Bulanan Pemastian dan Pengawalan Kualiti

3.4.10.2 Semakan Audit mendapati LLM telah membuat pemantauan mengikut jadual yang ditetapkan. Pejabat LLM Wilayah Selatan telah mengeluarkan 283 Laporan Ketidakpatuhan Pemeriksaan Tapak kepada syarikat konsesi. Bagaimanapun, hanya 112 atau 39.6% daripada laporan ketidakpatuhan tersebut diselesaikan oleh syarikat konsesi dan baki 171 laporan ketidakpatuhan masih belum diambil tindakan. Laporan ketidakpatuhan yang tertinggi telah dikeluarkan mengenai permukaan jalan dan diikuti oleh jambatan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 3.8
LAPORAN KETIDAKPATUHAN YANG DIKELUARKAN

KETERANGAN	KETIDAKPATUHAN (Bil.)	SELESAI (Bil.)	BELUM DIAMBIL TINDAKAN (Bil.)
Permukaan Jalan	96	21	75
Jambatan	50	27	23
Cerun	44	17	27
Alam Sekitar	48	23	25
Perparitan	19	8	11
<i>Vehicular Culvert</i>	3	0	3
Bangunan dan <i>Mechanical & Electrical</i>	7	3	4
Lain-lain	16	13	3
JUMLAH	283	112	171

Pihak Audit berpendapat LLM perlu mengambil tindakan tegas terhadap syarikat konsesi bagi memastikan tindakan diambil dengan segera terhadap kelemahan dan laporan ketidakpatuhan yang dikeluarkan. LLM memaklumkan prestasi projek dan penyenggaraan lebuh raya oleh syarikat konsesi telah dipantau secara berkala. Bagaimanapun, masih terdapat kerja penyenggaraan yang belum diambil tindakan. LLM juga sentiasa membuat penambahbaikan terhadap garis panduan supaya selaras dengan keadaan semasa. Mengikut maklum balas LLM pada 21 Jun 2011 syarikat konsesi telah mengambil tindakan terhadap laporan ketidakpatuhan mencapai 78.8%.

3.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan Projek Lebuh Raya Senai Desaru tidak diurus dengan memuaskan. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan LLM mengambil tindakan terhadap perkara berikut:

3.5.1 Agensi Pusat dan LLM perlu menjalankan kajian kesesuaian tanah dan ketepatan jajaran lebuh raya. Proses pengambilan balik tanah hendaklah mengikut jajaran lebuh raya dan reka bentuk jalan yang dirancang. Selain itu, LLM perlu meneliti kajian kemungkinan yang dibuat oleh syarikat konsesi supaya fakta yang dinyatakan adalah tepat dan mengambil kira kos pengambilan balik tanah yang realistik bagi mengelakkan penambahan kos yang ketara.

3.5.2 Perjanjian konsesi hendaklah disemak dengan teliti dan mengambil kira syarat penting berkaitan pembinaan dan penyenggaraan bagi menjaga kepentingan Kerajaan dan keselamatan pengguna. Selain itu, LLM perlu menetapkan syarat mengenai denda terhadap syarikat konsesi sekiranya berlaku kelewatan menyiapkan projek lebuh raya dan juga ketidakpatuhan kepada syarat perjanjian.

3.5.3 Semua agensi terlibat perlu meneliti kajian trafik yang dibuat oleh syarikat konsesi dengan lebih terperinci sebelum kelulusan diberi untuk membina lebuh raya.

3.5.4 LLM dan syarikat perunding hendaklah memantau projek dengan rapi supaya pembinaan dilaksanakan mengikut spesifikasi, berkualiti dan mengikut tempoh yang ditetapkan.

MAJLIS SUKAN NEGARA

4. PENGURUSAN GERAN SUKAN

4.1 LATAR BELAKANG

4.1.1 Majlis Sukan Negara (MSN) telah ditubuhkan di bawah Akta Majlis Sukan Negara Malaysia 1971 dan Akta Majlis Sukan Negara (pindaan 1979). Objektif penubuhan Majlis Sukan Negara Malaysia adalah selaras dengan Dasar Sukan Negara iaitu mencapai kecemerlangan dalam sukan yang dipertandingkan pada peringkat tertinggi.

4.1.2 Fungsi MSN adalah membantu dan memperkembangkan persatuan dan pertubuhan sukan di peringkat kebangsaan, negeri dan daerah. Selain itu, MSN juga merancang dan mengurus kemudahan sukan yang diletakkan di bawah tanggungjawabnya. Selaras dengan saranan Kerajaan bagi melahirkan atlet bertaraf dunia, MSN telah melaksanakan pelbagai program pembangunan atlet secara terancang, berkesinambungan dan lebih menyeluruh serta menjalin kerjasama dengan Persatuan Sukan Kebangsaan. MSN juga menyediakan program khidmat sokongan seperti khidmat sains dan perubatan sukan, skim insentif dan galakan serta skim kebajikan supaya atlet menerima kemudahan latihan dan pendedahan yang terbaik sepanjang tahun.

4.1.3 Selaras dengan fungsi ini, MSN perlu menyalur geran sukan kepada setiap Persatuan Sukan Kebangsaan untuk digunakan bagi pembangunan sukan seperti menganjurkan latihan dan pertandingan serta menyertai kejohanan di dalam dan luar negara.

4.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan geran sukan telah dirancang dan dilaksanakan secara cekap dan teratur selaras dengan objektif yang ditetapkan.

4.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi aspek pengurusan pemberian geran sukan kepada Persatuan Sukan Kebangsaan dan Program Sukan bagi tahun 2008 hingga 2010. Pengauditan dijalankan dengan menyemak rekod dan dokumen yang berkaitan termasuk penyata kewangan serta rekod Persatuan Sukan yang dipilih. Persatuan

Sukan yang berkenaan adalah Persatuan Kongres Tenpin Boling Malaysia, Persatuan Golf Malaysia, Persatuan Skuasy Malaysia, Majlis Olimpik Malaysia, Persekutuan Gimnastik Malaysia, Persatuan Pelayaran Malaysia dan Kesatuan Olahraga Malaysia. Di samping itu, lawatan Audit dan temu bual dengan pegawai MSN turut diadakan.

4.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga Disember 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan geran sukan kepada Persatuan Sukan Kebangsaan. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah kelewatan membuat pembayaran kepada Persatuan Sukan Kebangsaan; garis panduan pemberian geran sukan tidak disediakan dengan lengkap; perbelanjaan bagi program *World Endurance Championship* 2008 diluluskan oleh pegawai yang tidak mempunyai kuasa; rundingan terus perolehan dilaksanakan tanpa kelulusan Kementerian Kewangan; perolehan kuda untuk kejohanan *World Endurance Championship* 2008 tidak mencapai objektifnya; geran pendahuluan sirkuit yang dibatalkan tidak dipulangkan sepenuhnya dan pemantauan prestasi pemberian geran sukan tidak memuaskan. Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

4.4.1 Pengurusan Geran Sukan

Peruntukan geran sukan untuk sesuatu tahun dirancang berdasarkan program sukan yang akan dilaksanakan oleh MSN dan kesemua Persatuan Sukan Kebangsaan. Bahagian Atlet bertanggungjawab untuk mengurus pemberian geran sukan kepada Persatuan Sukan Kebangsaan. Dari tahun 2008 hingga 2010, sejumlah RM215.41 juta telah diluluskan oleh Jawatankuasa Bantuan MSN untuk diagihkan kepada Persatuan Sukan Kebangsaan yang terlibat.

4.4.1.1 Pemberian Geran Kepada Persatuan Sukan Kebangsaan

Kementerian Belia dan Sukan telah menyalurkan peruntukan program penyediaan atlet di bawah Kumpulan Wang Amanah Sukan berjumlah RM236.50 juta kepada MSN dari tahun 2008 hingga 2010. MSN telah membelanjakan sejumlah RM208.30 juta atau 88.1% daripada jumlah peruntukan yang diterima. Peruntukan geran sukan untuk sesuatu tahun dirancang berdasarkan program sukan yang akan dilaksanakan oleh MSN dan Persatuan Sukan Kebangsaan. Di MSN, Bahagian Atlet bertanggungjawab untuk mengurus pemberian geran sukan kepada Persatuan Sukan Kebangsaan. Setiap Persatuan Sukan Kebangsaan perlu mengemukakan permohonan geran sukan kepada MSN berdasarkan program kejohanan atau program latihan yang telah dirancang. MSN akan membincangkan permohonan tersebut dalam mesyuarat Jawatankuasa Kerja dan Jawatankuasa Program bagi menyemak program yang dicadangkan oleh Persatuan Sukan Kebangsaan. Seterusnya,

permohonan tersebut dikemukakan kepada Jawatankuasa Bantuan (JKB) yang dipengerusikan oleh Ketua Pengarah MSN bagi membincangkan dan meluluskan peruntukan yang dipohon. Peruntukan yang diluluskan dalam JKB akan dimaklumkan kepada Persatuan Sukan Kebangsaan. Dari tahun 2008 hingga 2010, sejumlah RM215.41 juta telah diluluskan oleh Jawatankuasa Bantuan untuk diagihkan kepada Persatuan Sukan Kebangsaan yang terlibat melalui Bahagian Atlet.

Semakan Audit mendapati Jawatankuasa Bantuan akan meluluskan peruntukan yang dimohon dan pembayaran awal akan dibuat melalui pendahuluan sebanyak 70% hingga 80%. Baki pendahuluan sebanyak 30% atau 20% akan dibayar selepas kejohanan selesai berdasarkan tuntutan yang dibuat oleh Persatuan Sukan Kebangsaan. Peruntukan sedia ada bagi pemberian geran sukan tidak mencukupi untuk menampung perbelanjaan keseluruhan yang dipohon oleh Persatuan Sukan Kebangsaan. Butiran peruntukan yang dipohon dan dilulus adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 4.1
PERUNTUKAN YANG DIPOHON DAN DILULUS

BUTIRAN	TAHUN 2008			TAHUN 2009			TAHUN 2010		
	PERUNTUKAN			PERUNTUKAN			PERUNTUKAN		
	Lulus	Dipohon	Lebihan/ Kurangan	Lulus	Dipohon	Lebihan/ Kurangan	Lulus	Dipohon	Lebihan/ Kurangan
	(RM Juta)	(RM Juta)	RM Juta	RM Juta	RM Juta	RM Juta	RM Juta	RM Juta	RM Juta
Saraan Atlet Bekerja / Lain	6.92	7.92	1.00	7.11	8.80	1.69	8.66	6.23	(2.43)
Gaji/ Elaun Jurulatih Asing	3.05	7.05	4.00	4.83	9.56	4.73	5.31	5.63	0.32
Pertandingan Dalam Negara	10.10	13.50	3.40	11.73	13.73	2.00	9.37	10.90	1.53
Latihan Luar Negara	5.48	5.98	0.50	4.98	5.41	0.43	4.15	3.75	(0.40)
Latihan Pusat	0.21	1.51	1.30	0.74	1.63	0.89	0.37	1.38	1.01
JUMLAH	25.76	35.96	10.2	29.39	39.13	9.74	27.86	27.89	0.03

4.4.1.2 Kelewatan Pembayaran Kepada Persatuan Sukan Kebangsaan

Persatuan Sukan Kebangsaan dikehendaki mengemukakan laporan penilaian prestasi dalam tempoh sebulan setelah sesuatu program dan kejohanan selesai. Pengurus Sukan MSN dipertanggungjawabkan untuk menyedia ringkasan laporan dan membentangkan dalam Jawatankuasa Kerja bagi menilai semula prestasi atlet dan Persatuan Sukan Kebangsaan. Laporan ini akan diserahkan untuk kelulusan Jawatankuasa Bantuan. Semakan Audit mendapati 457 tuntutan melibatkan 6 persatuan berjumlah RM1.63 juta lewat dibayar antara 109 hingga

350 hari bagi tempoh tahun 2007 hingga 2009. Tempoh kelewatan pembayaran kepada Persatuan Sukan Kebangsaan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 4.2
KELEWATAN PEMBAYARAN KEPADA PERSATUAN SUKAN KEBANGSAAN
BAGI TAHUN 2007 HINGGA 2009

PERSATUAN	TARIKH TERIMA	TARIKH BAUCAR	TARIKH CEK	JUMLAH (RM)	KELEWATAN (Hari)
Gimnastik Malaysia	April - Oktober 2007	Februari 2008	Mac 2008	22,940	142 hingga 324
	September-November 2008	Februari 2009	Mei 2009	38,840	108 hingga 257
	September-Oktober 2009	Januari-Mac 2010	April 2010	37,456	114 hingga 197
Golf Malaysia	April-Julai 2007	Februari 2008	Februari-Julai 2008	152,627	217 hingga 301
Olahraga Amatur Malaysia	Ogos-Oktober 2007	Februari 2008	Mac-April 2008	41,340	145 hingga 179
	Julai 2008	Februari 2009	Mei 2009	551	211
	Jun 2009	Februari 2010	Mei 2009	6,456	229 hingga 237
Pelayaran Malaysia	September-November 2007	Februari 2008	April 2008	26,932	118 hingga 165
	Julai-Oktober 2008	Januari-Februari 2009	Januari-Mei 2009	69,548	106 hingga 182
	September-November 2009	Januari- Mac 2010	April 2010	60,676	127 hingga 143
Skuasy Malaysia	Mac-Oktober 2007	Februari 2008	Februari-April 2008	423,543	118 hingga 350
	Julai 2008	Januari-Mac 2009	Januari-April 2009	283,554	101 hingga 220
	Julai 2008	Januari-Mac 2009	Januari-April 2009	283,554	101 hingga 220
Tenpin Boling Malaysia	Julai-Oktober 2007	Februari 2008	Februari-Jun 2008	307,535	135 hingga 324
	Julai-Oktober 2007	Februari 2009	Februari-Jun 2009	137,140	135 hingga 324
	Oktober-November 2009	Januari-Mac 2010	April – Mei 2010	137,140	109 hingga 133
JUMLAH				1,627,858	

Bagaimanapun, tuntutan bagi tahun 2010 masih dalam proses kemas kini dan bayaran masih belum dibuat sehingga akhir tahun 2010. Semakan selanjutnya mendapati 3 Persatuan Sukan Kebangsaan telah mengambil kira tuntutan yang belum dijelaskan sebagai penghutang dalam penyata kewangan masing-masing.

Pada pandangan Audit, MSN hendaklah merancang perbelanjaan geran sukan dengan lebih cekap dan teratur bagi memastikan tiada kes kelewatan bayaran yang menyebabkan Persatuan Sukan Kebangsaan tidak dapat melaksanakan program yang dirancang. MSN juga perlu memastikan Persatuan Sukan Kebangsaan mengemukakan tuntutan sebaik sahaja sesuatu kejohanan itu tamat. MSN memaklumkan Persatuan Sukan

Kebangsaan lewat mengemukakan dokumen sokongan bagi tuntutan selepas kejohanan selesai.

4.4.1.3 Garis Panduan Pengurusan Geran Sukan Tidak Disediakan Dengan Lengkap

Akta Majlis Sukan Negara Malaysia 1971 memberi kuasa kepada MSN untuk melaksanakan semua aktiviti utamanya. Garis panduan dan prosedur kerja berkaitan geran sukan hendaklah disediakan dengan lengkap bagi memastikan proses pemberian geran dapat dilaksanakan dengan cekap dan teratur. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- a. Prosedur permohonan geran sukan dinyatakan secara ringkas dalam prosedur pembayaran dan berpanduan kepada amalan yang diguna pakai sejak geran sukan mula diberi.
- b. Surat perjanjian bagi penerimaan geran sukan tidak disediakan. Surat perjanjian yang lengkap dan mengikut perundangan berkaitan pemberian geran sukan dapat melindungi MSN sekiranya berlaku penyalahgunaan geran sukan.
- c. MSN juga tidak menetapkan syarat permohonan geran sukan dengan jelas dan lengkap untuk dimaklumkan kepada Persatuan Sukan Kebangsaan.

MSN memaklumkan akan mengkaji semula Garis Panduan Pengurusan Geran Sukan secara menyeluruh bagi memantapkan proses tuntutan daripada Persatuan Sukan Kebangsaan. Di samping itu, proses tuntutan daripada Persatuan Sukan Kebangsaan akan dibuat penambahbaikan dengan memperkenalkan borang tuntutan. Garis panduan ini akan dijadikan satu peraturan kepada Persatuan Sukan Kebangsaan dalam proses pemberian geran sukan.

4.4.2 Geran Bagi Program *World Endurance Championship* 2008

4.4.2.1 Pengurusan Program

Federation Equestre Internationale telah memilih Malaysia sebagai tuan rumah bagi kejohanan *Federation Equestre Internationale-World Endurance Championship* (WEC) 2008 pada bulan Februari 2007. Sejumlah RM21.70 juta telah diluluskan oleh Kementerian Kewangan pada tahun 2008 bagi membiayai kos penganjuran kejohanan tersebut. Institut Sukan Negara (ISN) merupakan agensi yang dipertanggungjawab dalam persediaan atlet dan pemilihan kuda dengan kerjasama daripada Persatuan Ekuestrian Malaysia dan peruntukan

geran disalurkan melalui MSN. ISN telah diwujudkan pada bulan April 2007 bagi menyediakan perkhidmatan sains sukan, perubatan sukan, penyelidikan dan pembangunan serta pendidikan berterusan ke arah mencapai kecemerlangan sukan Negara.

Semakan Audit mendapati sekretariat WEC 2008 telah ditubuh bagi menguruskan program WEC yang diketuai oleh Ketua Pengarah ISN dan dibantu oleh pegawainya. Bagaimanapun, pelantikan ketua sekretariat dan anggota sekretariat lain tidak dibuat secara bertulis dan had kuasa perbelanjaan tidak ditetapkan. Ketua Pengarah ISN telah meluluskan perbelanjaan di bawah WEC pada tahun 2007 hingga 2008 walaupun kelulusan peruntukan sepatutnya di bawah kuasa Ketua Pengarah MSN seperti yang ditetapkan dalam Peraturan Kewangan MSN.

4.4.2.2 Perolehan Kuda

Pada bulan Februari 2007, MSN telah diminta untuk membeli 6 ekor kuda bagi tujuan WEC 2008 dengan mendahulukan peruntukan sedia ada. MSN telah membelanjakan sejumlah RM1.98 juta untuk tujuan ini. Pada bulan Jun 2007, Kementerian Belia dan Sukan telah menetapkan spesifikasi dan bilangan kuda untuk ditambah sebanyak 17 ekor lagi menjadi 23 ekor untuk pertandingan tersebut. Kos keseluruhan 23 ekor kuda berjumlah RM5.66 juta.

Pemilihan kuda telah dibuat oleh Ahli Jawatankuasa Direktorat WEC 2008 yang dianggotai oleh Ketua Pengarah ISN, doktor veterinar, seorang pegawai teknikal dan pertandingan serta pengurus projek. Pemilihan kuda dibuat berdasarkan kriteria yang telah ditetapkan serta kuda tersebut tergolong dalam kumpulan kuda yang telah mendapat sekurang-kurangnya satu *Certificate of Capability* (COC) yang mempunyai potensi untuk bertanding atau kuda yang memperoleh COC bersama atlet. Butiran perolehan kuda adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 4.3
PEROLEHAN KUDA BAGI WEC 2008

TARIKH PEMBELIAN	SYARIKAT PEMBEKAL	KUDA (Bil.)	NILAI (RM Juta)	CATATAN
Februari 2007	Equine Centre Sdn Berhad	6	1.98	2 ekor – ada <i>Certificate of Capabilities</i> 4 ekor – Potensi
September 2008	El Rancho Country Club	13	2.48	6 ekor – ada <i>Certificate of Capabilities</i> 7 ekor – Potensi Untuk Bertanding
Oktober 2008	Royal Terengganu Endurance Stable	2	0.58	2 ekor – ada <i>Certificate of Capabilities</i>
Oktober 2008	Toft Endurance Pty Ltd., Australia	2	0.62	2 ekor – ada <i>Certificate of Capabilities</i>
JUMLAH		23	5.66	

Semakan Audit mendapati kesemua kuda yang dibeli oleh ISN telah dibuat melalui rundingan terus tanpa mendapat kelulusan daripada Kementerian Kewangan. Pembayaran kuda kepada Syarikat El Rancho Country Club dibuat atas nama individu. Perolehan kuda juga dibuat tanpa disertakan dengan surat tawaran ataupun perjanjian yang menggariskan tanggungjawab pembekal. Ini menyebabkan kepentingan ISN tidak dilindungi jika berlaku sebarang pertikaian. **Pada pandangan Audit, ISN hendaklah mendapat kelulusan daripada Kementerian Kewangan bagi perolehan yang dibuat secara rundingan terus. Pembayaran hendaklah dibuat atas nama syarikat dan setiap perolehan mempunyai surat tawaran serta perjanjian yang lengkap bagi menjaga kepentingan kedua-dua pihak.** ISN memaklumkan perolehan kuda telah dibuat melalui ejen perseorangan kerana kos perolehannya lebih murah.

4.4.2.3 Penggunaan Kuda

Penunggang dan kuda yang mempunyai *Certificate of Capability* serta memenuhi syarat kelayakan yang ditetapkan oleh *Federation Equestre Internationale* (FEI) layak bertanding dalam kejohanan WEC 2008. Semakan Audit mendapati hanya 5 daripada 23 ekor kuda yang dibeli layak dan telah bertanding dalam kejohanan WEC 2008. Kesemua 23 ekor kuda tersebut dimiliki oleh ISN. Status 23 ekor kuda yang dibeli untuk kejohanan WEC 2008 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 4.4
STATUS 23 EKOR KUDA YANG DIBELI
UNTUK KEJOHANAN WEC 2008

NAMA KUDA	STATUS KUDA YANG DIBELI UNTUK WEC 2008	
	DIPERTANDINGKAN	TIDAK DIPERTANDINGKAN
Edenfels Zephyr	✓	
Blue Bronco	✓	
Shak Rose		✓
Amira Alborada	✓	
Box Bragada		✓
Ro Araucauna		✓
Ropadi Baltazar		✓
Baraka Daka		✓
Pescado		✓
Bilad El Arab		✓
Navidad	✓	
Vigo		✓
Jumeira		✓
ZT Thay Lover		✓
ZT Magnifico		✓
Moon Shadow		✓
Breanne		✓
Chantelle		✓
Grace		✓
Image		✓
Onyx Forego		✓
Taljari Moonlight Pharaoh		✓
Brookleigh Kentara	✓	
JUMLAH	5	18

Pihak Audit dimaklumkan 18 ekor kuda dengan kos perolehan berjumlah RM3.94 juta tidak layak bertanding kerana tidak memenuhi syarat kelayakan yang ditetapkan oleh *Federation Equestre Internationale*. Ini disebabkan kuda yang dibeli tidak mendapat latihan yang mencukupi memandangkan perolehan kuda dibuat 2 bulan sebelum kejohanan. Di samping itu, beberapa ekor kuda juga mengalami kecederaan sebelum kejohanan bermula.

Pada pandangan Audit, perancangan perolehan kuda hendaklah dibuat secara teliti dengan mengambil kira tahap kesihatan dan kebolehan kuda untuk bertanding. ISN sepatutnya merancang perolehan dengan mengambil kira tempoh latihan yang diperlukan bagi setiap kuda untuk memenuhi syarat kelayakan *Federation Equestre Internationale*. Ini

menyebabkan sebahagian besar kuda yang dibeli tidak dapat menyertai kejohanan WEC 2008. ISN memaklumkan perolehan kuda telah dirancang dan selesai pada bulan Oktober 2007. Bagaimanapun, perolehan kuda tidak mengikut tempoh yang dirancang kerana peruntukan kewangan lewat diterima daripada Kementerian Kewangan.

4.4.2.4 Penyerahan Kuda Selepas *World Endurance Championship* 2008

Kementerian Belia dan Sukan telah menetapkan supaya ISN dapat mengenal pasti 12 atlet dan kuda yang berjaya melengkapkan 160 km pada kejohanan *Federation Equestre Internationale - World Endurance Championship* (WEC) 2008 dan berjaya memenangi pingat untuk negara. Selain itu, pihak KBS juga mencadangkan kuda yang dibeli untuk WEC 2008 digunakan untuk *World Equestrian Games* (WEG) 2010 dan Sukan Asia 2010 di China. Bagaimanapun, kuda WEC 2008 tidak digunakan untuk dipertandingkan dalam kejohanan WEG 2010 dan Sukan Asia 2010 kerana kuda tersebut telah diserahkan kepada agensi Kerajaan dan bukan Kerajaan selepas tamat kejohanan WEC 2008 seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 4.5
PENYERAHAN KUDA SELEPAS KEJOHANAN WEC 2008

AGensi KERAJAAN/BUKAN KERAJAAN	KUDA (Bil.)
Unit Berkuda Polis Diraja Malaysia	3
Unit Berkuda Dewan Bandaraya Kuala Lumpur	3
Pusat Ekuestrian ATM	2
Universiti Putra Malaysia	3
Universiti Teknologi Malaysia	2
Majlis Sukan Negeri Terengganu	2
Royal Terengganu Endurance Stable	8
JUMLAH	23

GAMBAR 4.1



Kuda *Moon Shadow* (Kelabu) & Kuda *Blue Bronco* (Putih) Diserahkan Kepada Universiti Teknologi Malaysia

GAMBAR 4.2



Kuda *Blue Bronco* Diserahkan Kepada Universiti Teknologi Malaysia

Pada pandangan Audit, ISN perlu memastikan perolehan kuda digunakan untuk menyertai kejohanan peringkat antarabangsa dan pembangunan sukan berkuda bagi tempoh tertentu sebelum diserahkan kepada agensi Kerajaan lain.

4.4.3 Penggunaan Geran Sirkuit 5 WEC 2008 Yang Telah Dibatalkan

MSN telah memperuntukkan RM470,000 kepada Persatuan Sukan Berkuda Lasak Malaysia (PSBLM) bagi penganjuran sirkuit 5 pada bulan Ogos 2008. Bagaimanapun, sirkuit tersebut tidak dapat dijalankan kerana kesuntukan masa dan menyebabkan pihak *Federation Equestre Internationale* (FEI) tidak meluluskan penganjuran tersebut. Semakan Audit mendapati PSBLM telah memulangkan sejumlah RM170,000 pada bulan Disember 2009 iaitu lewat 11 bulan daripada tarikh sirkuit yang sepatutnya dianjurkan manakala baki RM300,000 telah dibelanjakan untuk tujuan bayaran pengurusan teknikal Sirkuit 5. Pihak Audit dimaklumkan PSBLM telah menyerahkan RM300,000 kepada pegawai ISN, Ketua Sekretariat Logistik ISN-WEC secara tunai pada bulan November 2008 untuk melaksanakan bayaran kos teknikal sirkuit tersebut. Bagaimanapun, pegawai berkenaan tidak diberi kuasa secara bertulis untuk menerima dan membelanjakan geran tersebut.

Pada pandangan Audit, tuntutan perbelanjaan untuk penganjuran Sirkuit 5 WEC 2008 sepatutnya dibuat melalui MSN. Persatuan Sukan Berkuda Lasak Malaysia perlu memulangkan sepenuhnya geran tersebut kepada MSN memandangkan kejohanan ini tidak dilaksanakan.

MSN memaklumkan pegawai ISN berkenaan telah membantu persatuan dalam pengagihan bayaran elaun dan kos yang berjumlah RM300,000. Bagaimanapun, MSN telah menegur pegawai berkenaan supaya tidak mengulangi tindakan tersebut.

4.4.4 Geran Program Binaan Atlet

Bahagian Pelapis MSN bertanggungjawab untuk mengenal pasti bakat dan menyediakan latihan atlet daripada peringkat pembangunan kepada peringkat elit. Bahagian ini telah diperuntukkan sejumlah RM79.70 juta dari tahun 2008 hingga 2010 dan telah membelanjakan sejumlah RM79.90 juta sehingga akhir tahun 2010. Semakan Audit mendapati MSN telah memperuntukkan sejumlah RM3.65 juta bagi Program Binaan Atlet pada tahun 2008. Bagaimanapun, peruntukan tersebut tidak digunakan untuk tujuan asal sebaliknya sejumlah RM2.25 juta atau 61.6% telah dibelanjakan bagi membiayai pengiklanan mempromosikan sukan teras di media elektronik dan cetak kepada penonton.

Pada pandangan Audit, MSN hendaklah menggunakan geran yang diperuntukkan untuk Program Binaan Atlet bagi mencapai matlamat yang ditetapkan. Peruntukan sepatutnya digunakan untuk aktiviti pembangunan atlet pelapis dan bukan untuk membiayai pengiklanan.

4.4.5 Pemantauan

Pemantauan adalah penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah pada peringkat awal serta mengambil tindakan segera bagi menyelesaikannya. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- a. Mesyuarat Jawatankuasa Bantuan pada bulan April 2009 telah bersetuju mewujudkan Unit Pemantauan untuk memantau Persatuan Sukan Kebangsaan yang menerima geran sukan. Unit tersebut masih belum ditubuhkan sehingga akhir tahun 2010. MSN memaklumkan unit tersebut baru ditubuh dan bermesyuarat pada 5 April 2011.
- b. Semua program dan perbelanjaan sukan yang menggunakan geran hendaklah dibentangkan dalam mesyuarat Lembaga Pengarah MSN. Bagaimanapun, laporan prestasi tersebut tidak dibentang dalam mesyuarat Lembaga Pengarah MSN kerana tidak dikemukakan oleh Persatuan Sukan Kebangsaan.
- c. MSN tidak memantau prestasi program dan perbelanjaan geran sukan yang diberi kepada Persatuan Sukan Kebangsaan bagi memastikan geran yang dibelanja mengikut permohonan yang diluluskan.

Pada pandangan Audit, MSN perlu membuat pemantauan bagi memastikan Persatuan Sukan Kebangsaan membelanjakan geran yang diberi untuk tujuan yang ditetapkan. Sehubungan itu, satu Unit Pemantauan yang baru ditubuh hendaklah bertanggungjawab memantau pelaksanaan program latihan dan kejohanan dalam dan luar negara.

4.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan geran sukan MSN tidak diurus dengan baik. Sehubungan itu, MSN perlu mengambil tindakan terhadap kelemahan yang dibangkitkan. Pihak Audit mengesyorkan perkara berikut:

4.5.1 Peruntukan geran sukan hendaklah dirancang berdasarkan program sukan yang akan dilaksanakan oleh MSN dan Persatuan Sukan Kebangsaan supaya peruntukan yang disediakan mencukupi.

4.5.2 Garis Panduan dan prosedur kerja terhadap pemberian geran sukan perlu disediakan untuk membantu pegawai dan pihak tertentu melaksanakan tugas dengan cekap dan sistematik.

4.5.3 Memastikan Persatuan Sukan Kebangsaan mengemukakan tuntutan sebaik sahaja sesuatu kejohanan selesai.

4.5.4 Memastikan perolehan secara rundingan terus hendaklah mendapat kelulusan Kementerian Kewangan.

4.5.5 MSN hendaklah memastikan setiap Persatuan Sukan Kebangsaan mengemukakan Penyata Kewangan beraudit untuk memantau program yang dilaksana mengikut geran yang diberi.

MAJLIS AMANAH RAKYAT

5. PENGURUSAN KURSUS KEPADA RAKYAT MISKIN TEGAR DI BAWAH PAKEJ RANGSANGAN EKONOMI KEDUA

5.1 LATAR BELAKANG

5.1.1 Majlis Amanah Rakyat (MARA) ditubuhkan di bawah Akta MARA 1966 (Akta 489) dan merupakan agensi seliaan Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah. Objektif korporat MARA adalah untuk menggalak, membimbing, melatih dan membantu bumiputera supaya menyertai dengan aktif dan memajukan kegiatan perdagangan, perusahaan kecil dan sederhana ke arah pembentukan masyarakat perdagangan dan perindustrian bumiputera yang berjaya.

5.1.2 Kerajaan Malaysia telah meluluskan 2 Pakej Rangsangan Ekonomi (PRE) pada bulan November 2008 berjumlah RM7 bilion dan pada Mac 2009 berjumlah RM60 bilion. PRE adalah untuk mengukuhkan lagi daya tahan ekonomi negara dan menggalakkan pertumbuhan ekonomi dalam menghadapi persekitaran global yang terjejas akibat krisis ekonomi dunia. MARA telah diperuntukkan sejumlah RM494.75 juta di bawah PRE 2. Sejumlah RM54 juta daripada peruntukan tersebut telah disalurkan kepada GIATMARA Sdn. Berhad (GIATMARA) pada bulan Jun 2009 bagi melaksanakan kursus kepada rakyat miskin tegar di semua negeri kecuali Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, Negeri Selangor dan Negeri Sabah.

5.1.3 GIATMARA merupakan syarikat milik penuh MARA yang ditubuhkan di bawah Akta Syarikat 1965 pada 11 Ogos 1986. MARA juga telah mewujudkan Pusat GIATMARA di setiap kawasan Parlimen seluruh negara bagi melaksanakan program GIATMARA. Objektif utama GIATMARA ialah memberi pengetahuan dan latihan kemahiran teknikal dan bukan teknikal dalam pelbagai bidang yang bersesuaian.

5.1.4 Objektif kursus yang dijalankan oleh GIATMARA di bawah PRE 2 adalah untuk memberi peluang kepada rakyat miskin dan miskin tegar untuk menjana pendapatan serta mendapat pekerjaan menerusi latihan kemahiran dan peralatan yang diperoleh. Ia juga memberi hala tuju kepada mereka untuk meningkatkan taraf hidup serta mewujudkan platform untuk menceburkan diri dalam bidang keusahawanan dengan menyertai atau menjalankan projek ekonomi di pelbagai sektor. Sehingga bulan Disember 2010, GIATMARA telah melaksanakan 1,090 kursus dan program di bawah PRE 2 dengan perbelanjaan berjumlah RM53.99 juta.

5.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan kursus kepada rakyat miskin tegar di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua telah diurus secara cekap dan teratur selaras dengan objektif yang ditetapkan.

5.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

5.3.1 Skop pengauditan tertumpu kepada Program Latihan Menjana Pendapatan (LMP) dan Program GIATMARA Dekat Rakyat (GDR) yang meliputi aspek perancangan, pelaksanaan dan pemantauan bagi tahun 2009 hingga 2010. Semakan Audit telah dijalankan terhadap fail, rekod dan dokumen yang berkaitan dengan program ini termasuk daftar Sistem Maklumat Kemiskinan Negara (*e-Kasih*).

5.3.2 Selain itu, perbincangan dan temu bual dengan pegawai GIATMARA Ibu Pejabat dan negeri yang terlibat telah diadakan untuk mendapatkan maklumat lanjut. Pengauditan ini juga melibatkan lawatan fizikal ke rumah 140 peserta yang telah menghadiri kursus dari 33 program LMP dan 11 program GDR peserta di negeri Sarawak, Kelantan dan Perak. Temu bual dengan peserta bagi mendapatkan maklum balas secara langsung mengenai pelaksanaan kursus dan pencapaian peserta, mengesahkan bayaran yang diterima dan penerimaan peralatan juga dibuat.

5.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga Disember 2010 mendapati beberapa kelemahan seperti pesanan pembelian atau lantikan terus berjumlah RM38.97 juta telah dikeluarkan kepada *Technology Provider*, pembekal dan kontraktor tanpa dibuat melalui sebut harga; sejumlah RM4.93 juta telah dibelanjakan sebagai yuran pengurusan tanpa mendapat kelulusan; harga peralatan yang dibekalkan kepada GIATMARA melebihi harga pasaran; harga kursus *Technology Provider* tidak seragam bagi jenis kursus yang sama dan pemantauan tidak dijalankan mengikut tempoh yang ditetapkan. Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

5.4.1 Perolehan Pelaksanaan Program

5.4.1.1 Peruntukan PRE 2 dari MARA kepada GIATMARA bagi melaksanakan Program Pembasmian Kemiskinan GIATMARA telah dibuat pada bulan Jun 2009. MARA telah mensyaratkan supaya proses perolehan semasa menjalankan program ini hendaklah dibuat mengikut Tatacara Urusan Serta Kuasa Tanggungan dan Perolehan GIATMARA yang telah dikeluarkan oleh Bahagian Kewangan MARA. Peraturan ini menghendaki perolehan berjumlah RM500 hingga RM5,000 dibuat

melalui pembelian terus menggunakan Pesanan Pembelian dengan kuasa melulus diberi kepada Ketua Pegawai Eksekutif dan Timbalannya. Perolehan antara RM5,000 hingga RM200,000 perlu dibuat melalui sebut harga daripada 3 hingga 5 pembekal atau kontraktor manakala perolehan melebihi RM200,000 perlu dibuat melalui tender.

5.4.1.2 Semakan Audit mendapati sebanyak 1,205 pesanan pembelian atau lantikan terus bernilai antara RM5,040 hingga RM402,775 telah dikeluarkan kepada *Technology Provider*, pembekal atau kontraktor dengan jumlah keseluruhan RM38.97 juta. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.1
PESANAN PEMBELIAN/LANTIKAN TERUS YANG DIKELUARKAN

KATEGORI	PESANAN PEMBELIAN LANTIKAN TERUS (Bil.)	JULAT HARGA (RM)	JUMLAH KESELURUHAN (RM Juta)
Pembekal Peralatan	296	5,500 – 138,000	15.98
<i>Technology Provider</i>	384	6,500 – 402,775	19.00
Kontraktor	525	5,040 – 38,135	3.99
JUMLAH	1,205		38.97

5.4.1.3 Pihak Audit dimaklumkan bahawa perolehan ini dibuat secara pembelian terus atau lantikan terus kerana GIATMARA ingin mempercepatkan pelaksanaan program dan usaha untuk menyalurkan bantuan dengan segera dan dinikmati oleh rakyat termiskin. Selain itu, peruntukan belanja mengurus yang diterima pada 10 Jun 2009 perlu dibelanja dalam tahun 2009. Semakan Audit selanjutnya mendapati GIATMARA telah memohon pengecualian tatacara perolehan bagi program ini daripada Kementerian Kewangan pada 24 Jun 2009 tetapi tidak mendapat maklum balas.

Pada pendapat Audit, walaupun GIATMARA perlu melaksanakan program ini dengan segera tetapi peraturan yang telah ditetapkan hendaklah dipatuhi. GIATMARA juga perlu membuat susulan terhadap permohonan pengecualian tatacara perolehan daripada Kementerian Kewangan dan memperoleh kelulusan sebelum program dilaksanakan.

GIATMARA memaklumkan Tatacara Urusan Serta Kuasa Tanggungan Dan Perolehan GIATMARA adalah merujuk pemakaiannya kepada Pusat GIATMARA (PGM) manakala GIATMARA Sdn. Berhad tertakluk kepada prosedur kewangannya sendiri atau prosedur kewangan MARA. Bagaimanapun, GIATMARA hanya mempunyai prosedur kewangannya sendiri pada bulan April 2010 setelah diluluskan oleh Majlis MARA.

5.4.2 Yuran Pengurusan Program

5.4.2.1 GIATMARA telah mengemukakan cadangan program di bawah PRE 2 berjumlah RM50 juta kepada Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi pada bulan Februari 2009. Cadangan ini menunjukkan peruntukan yang diperlukan mengikut negeri bagi melaksanakan Program Pembasmian Kemiskinan GIATMARA dengan anggaran sejumlah RM3,000 bagi setiap peserta tanpa menetapkan yuran pengurusan.

5.4.2.2 Semakan Audit mendapati GIATMARA telah mengenakan yuran pengurusan sebanyak 10% terhadap 1,086 program yang dilaksanakan. Sehingga bulan Disember 2010, sejumlah RM4.93 juta telah dikreditkan daripada jumlah perbelanjaan program sebagai hasil GIATMARA. Semakan Audit selanjutnya mendapati GIATMARA tidak pernah memohon kelulusan dari Kementerian Kewangan, Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah atau MARA bagi mengenakan yuran pengurusan terhadap perbelanjaan program. Pihak Audit dimaklumkan yuran pengurusan ini akan digunakan bagi program lain di bawah GIATMARA.

Pada pendapat Audit, GIATMARA hendaklah menyatakan dengan jelas bahawa yuran pengurusan akan dikenakan terhadap program yang dikendalikannya dan memohon kelulusan daripada Kementerian Kewangan. GIATMARA sepatutnya memperincikan jenis perbelanjaan yang akan dijalankan dalam cadangan program untuk mendapatkan kelulusan Kementerian berkenaan. Perbelanjaan ini menyebabkan sejumlah RM4.93 juta daripada peruntukan tidak dapat disalurkan ke golongan sasaran yang ditetapkan di bawah Program Pembasmian Kemiskinan GIATMARA.

GIATMARA memaklumkan yuran pengurusan dikenakan terhadap pelaksanaan program di bawah peruntukan PRE 2 berdasarkan amalan yang digunakan semasa pelaksanaan program yang sama pada tahun 2008 di bawah peruntukan Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri.

5.4.3 *Standard Operating Procedures*

5.4.3.1 GIATMARA telah mengeluarkan Pekeliling Pentadbiran Bilangan 13 Tahun 2009 yang mengandungi *Standard Operating Procedures* (SOP) bagi Program Pembasmian Kemiskinan GIATMARA pada bulan Mei 2009 untuk diguna pakai oleh pihaknya bagi melaksanakan program tersebut. Pindaan kepada SOP tersebut juga telah dibuat melalui Pekeliling Pentadbiran GIATMARA Bilangan 25 Tahun 2009 pada bulan September 2009.

5.4.3.2 Semakan Audit mendapati GIATMARA tidak membentangkan SOP program pembasmian kemiskinan ini kepada Lembaga Pengarah untuk kelulusan. Bagaimanapun, GIATMARA ada memohon kelulusan daripada Kementerian Kewangan pada bulan Jun 2009 untuk mengguna pakai SOP berkenaan tetapi sehingga bulan Disember 2010 Kementerian Kewangan masih belum memberikan kelulusan.

5.4.3.3 Semakan Audit selanjutnya mendapati SOP ini tidak disediakan dengan lengkap seperti tidak menyatakan senarai kursus yang akan dijalankan, kadar elaun kepada peserta, jenis peralatan yang dibekalkan bagi setiap kursus, had siling GDR, tempoh setiap jenis kursus serta had kuasa meluluskan program dan perolehan. Ini menyebabkan program yang dilaksanakan tidak seragam antara negeri. Pihak Audit mendapati perbezaan kadar elaun yang diberi kepada peserta, peralatan yang dibekalkan berbeza dari segi jenama dan spesifikasi, bilangan hari kursus dan jenis kursus yang diadakan di setiap negeri.

Pada pendapat Audit, GIATMARA perlu membentangkan SOP kepada Lembaga Pengarah bagi mendapatkan perakuan dan kelulusan sebelum ia diguna pakai. GIATMARA juga perlu menyediakan SOP dengan lengkap dan jelas supaya program dapat dilaksanakan dengan seragam di negeri yang terlibat. Pemberian elaun dan peralatan kepada peserta juga dapat dibuat secara seragam.

GIATMARA telah memaklumkan perkara ini dalam mesyuarat eksekutifnya dan membuat susulan dengan Kementerian Kewangan pada bulan April 2011 terhadap penggunaan SOP ini.

5.4.4 Pelaksanaan Program GIATMARA Dekat Rakyat

5.4.4.1 GIATMARA telah mengemukakan cadangan program/projek di bawah PRE 2 kepada Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi dengan menyatakan program ini akan dilaksanakan dengan memberi latihan kemahiran secara *in-house* melalui 3 pendekatan iaitu Pakej Menjana Pendapatan, Pakej Memberi Peluang Pekerjaan dan Pakej Pembentukan Usahawan. Kementerian Kewangan telah meluluskan cadangan tersebut pada bulan Mac 2009 dengan menyatakan secara khusus program GIATMARA: Kursus Kepada Rakyat Miskin Tegar. Waran peruntukan yang dikeluarkan oleh Kementerian Kewangan kepada Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah pada bulan April 2009 juga telah menyatakan perkara yang sama.

5.4.4.2 Semakan Audit mendapati GIATMARA telah melaksanakan sebanyak 660 program GIATMARA Dekat Rakyat (GDR) dan sehingga bulan Disember 2010 perbelanjaannya berjumlah RM4.95 juta. GDR adalah program untuk membantu rakyat miskin menjalani kehidupan yang lebih selesa seperti memperbaiki rumah, menyediakan infrastruktur, memperbaiki peralatan elektrik dan elektronik serta kenderaan milik peserta. Pelaksanaan program GDR adalah hasil daripada cadangan perluasan skop pelaksanaan Program Pembasmian Kemiskinan GIATMARA yang diluluskan oleh Ketua Pegawai Eksekutif pada bulan September 2009.

Pada pendapat Audit, GIATMARA perlu memastikan program yang dilaksanakan mengikut kelulusan. Program GDR adalah berbeza daripada kursus untuk rakyat miskin tegar bagi menjana pendapatan seperti yang diluluskan tetapi merupakan aktiviti bantuan terus kepada peserta. Pihak Audit berpendapat GIATMARA hendaklah mengemukakan permohonan kepada Kementerian Kewangan terlebih dahulu terhadap pelaksanaan program GDR sebelum dilaksanakan. GIATMARA memaklumkan pelaksanaan program GDR telah dibuat melalui peluasan skop pelaksanaan Program Pembasmian Kemiskinan GIATMARA dan dinyatakan dalam SOP yang dikemukakan kepada Kementerian Kewangan untuk kelulusan.

5.4.5 Pencapaian Program

Latihan Menjana Pendapatan (LMP) ialah program kursus jangka pendek iaitu program kursus yang dianjurkan dalam bidang tertentu kurang dari 7 hari. Kursus ini dilaksanakan dengan memberi peserta latihan kemahiran dan peralatan untuk menjana pendapatan selepas tamat kursus. Kursus yang diberikan adalah mengikut bidang atau permintaan peserta setempat seperti kursus jahitan, solekan dan andaman, pembuatan kek dan pastri, penternakan dan sebagainya. Latihan Menjana Pendapatan dilaksanakan oleh anggota kerja GIATMARA atau *Technology Provider* yang dilantik. GIATMARA telah melaksanakan sebanyak 430 program LMP di seluruh Malaysia kecuali Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, Selangor dan Sabah dengan perbelanjaan berjumlah RM49.04 juta. Sehingga bulan Disember 2010, seramai 12,228 peserta telah dipilih untuk menyertai pelbagai program LMP yang dilaksanakan oleh GIATMARA. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.2
PESERTA DAN PERBELANJAAN PROGRAM
LATIHAN MENJANA PENDAPATAN

NEGERI	PROGRAM DILAKSANAKAN (Bil.)	PESERTA (Bil.)	JUMLAH PERBELANJAAN (Juta)
Perlis	13	336	0.95
Kedah	46	1,316	6.29
Pulau Pinang	30	770	3.11
Perak	46	1,355	5.05
Negeri Sembilan	25	615	2.54
Melaka	31	840	3.10
Johor	66	1,986	7.54
Pahang	40	1,115	5.96
Terengganu	41	1,185	4.71
Kelantan	50	1,460	4.95
Sarawak	42	1,250	4.84
JUMLAH	430	12,228	49.04

Lawatan Audit telah dibuat ke Sarawak, Kelantan dan Perak pada bulan November 2010 bagi menjalankan pengauditan terhadap 33 program LMP meliputi 16 jenis kursus seperti berikut:

- Solekan Dan Andaman Pengantin
- Jahitan Pakaian Wanita
- Sulaman Manik Dan Labuci
- Menggunting Rambut Wanita
- Menggunting Rambut Lelaki
- Penternakan Lintah Secara Komersil
- Masakan Kek Lapis Sarawak
- Pembuatan Kek Dan Pastri
- Jahitan Langsir Dan Hiasan Dalaman
- Urutan Ibu Selepas Bersalin
- Pembuatan Kuih Tradisional
- Penyediaan Nasi Kandar
- Penternakan Ikan Keli Secara Komersil
- Penternakan Ikan Kerapu
- Membaiki Enjin Bot
- Vendor Dan Stokis Caely

Temu bual yang dijalankan terhadap 129 peserta program LMP di 4 kawasan di Negeri Sarawak, 6 kawasan di Negeri Kelantan dan 10 kawasan di Negeri Perak mendapati perkara berikut:

5.4.6 Prestasi Program Latihan Untuk Menjana Pendapatan

5.4.6.1 Objektif utama program LMP adalah untuk membasmi kemiskinan dan kemiskinan tegar serta bertujuan untuk menjana pendapatan peserta hasil dari program dan latihan yang diberikan. Selain itu, program ini juga memberi hala tuju kepada golongan sasaran untuk meningkatkan taraf kehidupan mereka.

5.4.6.2 Pihak Audit mendapati objektif program LMP yang dilaksanakan di tempat yang dilawati tidak dapat dicapai sepenuhnya dan seramai 61 peserta atau 47.3% yang ditemu bual gagal menjana pendapatan hasil daripada latihan dan kursus yang diterima. Kegagalan ini disebabkan beberapa faktor seperti kursus yang ditawarkan tidak bersesuaian dengan peserta, peralatan tidak sesuai digunakan untuk memulakan perniagaan, peserta tidak tahu memasarkan produk, kekurangan modal dan tidak mempunyai keyakinan untuk memulakan perniagaan. Hasil dari temu bual dengan peserta mendapati pencapaian peserta dalam menjana pendapatan selepas menghadiri kursus yang diberi adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.3
PENCAPAIAN PESERTA SELEPAS MENGHADIRI KURSUS LMP

PENCAPAIAN	PESERTA (Bil.)	%
Tidak menjana pendapatan	61	47.3
Menjana pendapatan di bawah RM100 sebulan	9	7.0
Menjana pendapatan antara RM100 hingga RM3,000 sebulan	44	34.1
Menjana pendapatan secara <i>lump-sum</i> antara RM95 hingga RM1,000 sahaja sepanjang tamat program	15	11.6
JUMLAH	129	100

5.4.6.3 Bagaimanapun, semakan Audit mendapati 68 peserta atau 52.7% telah berjaya menjana pendapatan. Kejayaan peserta menjana pendapatan adalah disebabkan beberapa faktor antaranya mempunyai pasaran dan permintaan, diusahakan secara berkelompok serta mendapat bantuan daripada GIATMARA bagi memulakan perniagaan. Antara contoh program yang berjaya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.4
PROGRAM LMP YANG BERJAYA MENJANA PENDAPATAN

PROGRAM	PENEMUAN AUDIT
Penternakan Ikan Kerapu	Sangkar ternakan ikan kerapu, siakap dan jenahak diusahakan secara berkelompok oleh peserta kursus penternakan ikan kerapu di Pantai Remis, Perak telah didaftarkan atas nama GIAT AKUATIK SEPADU. Hasil ternakan pertama pada bulan Mac 2010 berjaya menjana pendapatan berjumlah RM9,000 seperti di Gambar 5.1 dan 5.2 .
Kursus Menggunting Rambut	Perniagaan salon peserta kursus menggunting rambut di Sibu, Sarawak yang menawarkan perkhidmatan gunting rambut, <i>facial</i> , spa, andaman dan menyewa keperluan perkahwinan yang berjaya menjana pendapatan sehingga berjumlah RM1,000 sebulan seperti di Gambar 5.3
Kursus Membuat Kek Dan Pastrri	Antara produk yang dijual oleh peserta kursus membuat kek dan pastrri di Pasir Putih, Kelantan yang berjaya menjana pendapatan sehingga berjumlah RM3,000 sebulan seperti di Gambar 5.4

GAMBAR 5.1



Sangkar Ternakan Ikan Kerapu
Di Pantai Remis, Perak

GAMBAR 5.2



Hasil Ternakan Ikan Kerapu
Di Pantai Remis, Perak

GAMBAR 5.3



Salun Peserta Kursus Menggunting Rambut
Di Sibu, Sarawak

GAMBAR 5.4



Kek Yang Dijual Oleh Peserta Kursus
Membuat Kek Dan Pastri
Di Pasir Putih, Kelantan

5.4.7 Pengurusan Program LMP

5.4.7.1 Merujuk kepada SOP, GIATMARA tidak menetapkan jenis kursus untuk dilaksanakan dalam program LMP. Pelaksanaan sesuatu program LMP bergantung kepada permohonan peserta dan cadangan dari Pusat GIATMARA Negeri. Program LMP dilaksanakan apabila GIATMARA berpendapat ia bersesuaian dengan peserta dan berpotensi untuk menjana pendapatan. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati sebanyak 11 kursus yang dilaksanakan dalam program LMP dengan perbelanjaan berjumlah RM1.22 juta adalah tidak bersesuaian dengan keadaan tempat kediaman peserta kerana tiada kemudahan elektrik. Selain itu, peserta gagal untuk menjana pendapatan kerana tidak mempunyai modal yang mencukupi dan sukar untuk memasarkan produk. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.5
PROGRAM LMP YANG TIDAK SESUAI DILAKSANAKAN

NEGERI	PROGRAM	PERBELANJAAN (RM)	FAKTOR KEGAGALAN
Sarawak	QA02 - Solekan dan Andaman pengantin	105,879	Tiada kemudahan elektrik dan tiada permintaan bagi peserta di pedalaman
	QA36 - Pembuatan Kek Lapis Sarawak	158,903	Tiada kemudahan elektrik, tiada permintaan di pedalaman selain modal yang besar
	QA24 - Pembuatan Kek lapis Sarawak	121,673	Tiada permintaan bagi peserta di pedalaman selain modal yang besar
	QA25 - Penternakan Lintah Secara Komersial	97,468	Tiada peraih untuk memasarkan produk
	QWH02 - Gunting Rambut Lelaki	14,470	Pendapatan diperoleh terlalu kecil
Perak	AA38 - Membaiki Enjin Bot	123,520	Tiada permintaan selain peserta kurang kemahiran untuk membaiki kerosakan teruk
	AA29 - Penyediaan Nasi Kandar	99,820	Memerlukan modal yang besar
	AA19 - Penternakan Ikan keli Secara Komersial	271,818	Tiada peraih untuk memasarkan produk
	AA02 - Vendor dan Stokis Caely	70,650	Tiada permintaan
Kelantan	DA27 - Pembuatan Kek dan Pastri	99,180	Tiada permintaan di kawasan kampung
	DA03 - Menggunting rambut Lelaki	54,813	Pendapatan diperoleh terlalu kecil
JUMLAH		1,218,194	

5.4.7.2 Contoh program LMP yang tidak berjaya menjana pendapatan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.6
PROGRAM LMP YANG TIDAK BERJAYA MENJANA PENDAPATAN

PROGRAM	PENEMUAN AUDIT
Penternakan Ikan Keli	Penternakan ikan keli di Ayer Tawar, Perak hanya berjaya menjual hasil ternakan berjumlah RM138 kerana tiada permintaan dan tiada peraih untuk memasarkan ikan seperti di Gambar 5.5 .
Penternakan Lintah	Penternakan lintah di Sarawak menyebabkan kerugian kerana peserta terpaksa menampung kos makanan lintah dan tiada peraih untuk memasarkannya seperti di Gambar 5.6 .
Pembuatan Kek Dan Pastri	Pembuatan Kek dan Pastri di Kelantan tidak dapat menjana pendapatan kerana tiada permintaan di kawasan kampung seperti di Gambar 5.7
Produk Caely	Produk Caely tidak dapat dijual kerana harga mahal dan tiada permintaan seperti di Gambar 5.8

GAMBAR 5.5



Penternakan Ikan Keli Di Ayer Tawar, Perak

GAMBAR 5.6



Penternakan Lintah Di Bintangor, Sarawak

GAMBAR 5.7



Ketuhar Peserta Pembuatan Kek Dan Pastri Di Kelantan Tidak Digunakan

GAMBAR 5.8



Antara Produk Caely Yang Tidak Dapat Dijual Di Perak

Pada pandangan Audit, GIATMARA perlu menilai sesuatu kursus dari segi kesesuaian terhadap peserta, tempat dan potensi program untuk menjana pendapatan. Sehubungan itu, pemilihan kursus yang sesuai untuk peserta adalah penting dengan mengambil kira faktor logistik, budaya setempat, produk yang memerlukan modal yang besar dan pemasaran supaya kursus yang diberi kepada peserta dapat dimanfaatkan sepenuhnya selepas tamat kursus. Ini bagi mengelakkan kerugian dari segi kos pelaksanaan program dan memastikan objektif program untuk membasmi kemiskinan tercapai. Di samping itu, GIATMARA dan *Technology Provider* perlu memberi bimbingan dan sokongan secara berterusan kepada peserta kursus selepas program bagi memastikan penganjuran program mencapai objektif yang ditetapkan.

5.4.8 Pemilihan Peserta Program

Program Pembasmian Kemiskinan GIATMARA dilaksanakan untuk golongan miskin dan miskin tegar yang berdaftar dalam *e-Kasih* dari Unit Penyelarasan Pelaksanaan (ICU) Jabatan Perdana Menteri (JPM) atau daripada senarai miskin/miskin tegar yang diperakui oleh Pejabat Daerah, Ketua Kampung, Jawatankuasa Kampung

serta Jabatan Kerajaan. Hasil semakan dan temu bual peserta program mendapati beberapa kelemahan seperti berikut:

5.4.8.1 Peserta Program Melebihi Garis Kemiskinan

- a. GIATMARA menetapkan peserta program hendaklah terdiri daripada golongan miskin yang mempunyai pendapatan bulanan kurang dari RM720 di Semenanjung Malaysia, RM830 di Sarawak dan RM960 di Sabah serta golongan miskin tegar yang mempunyai pendapatan isi rumah kurang dari RM440 sebulan. Golongan sasaran ini terdiri daripada kumpulan Ketua Isi Rumah (KIR), Ahli Isi Rumah (AIR), Ibu atau Bapa Tunggal dan Orang Kurang Upaya (OKU). Ketua Isi Rumah adalah ketua bagi sesuatu tempat kediaman yang bertanggungjawab terhadap kebajikan AIR di mana dia tinggal. Semua tanggungan KIR adalah AIR yang dianggap sebagai penghuni biasa di tempat kediaman mereka.
- b. Berdasarkan temu bual yang dijalankan terhadap 140 peserta, seramai 18 peserta atau 12.9% terdiri daripada KIR atau AIR mempunyai pendapatan melebihi Pendapatan Garis Kemiskinan yang ditetapkan. Pihak Audit juga mendapati ada peserta mempunyai pekerjaan tetap seperti anggota perkhidmatan awam dan pesara Kerajaan. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.7
PENDAPATAN PESERTA MELEBIHI PARAS GARIS KEMISKINAN

NEGERI	KADAR PGK DITETAPKAN (RM)	PESERTA YANG DITEMU BUAL (Bil.)	PESERTA MELEBIHI PGK DITETAPKAN	
			Bil.	%
Sarawak	830	48	2	4.2
Kelantan	720	46	6	4.3
Perak	720	46	10	21.7
JUMLAH		140	18	12.9

Nota : PGK – Paras Garis Kemiskinan

- c. Hasil lawatan Audit ke rumah peserta mendapati peserta program yang dipilih bukan daripada golongan miskin atau miskin tegar berdasarkan keadaan rumah kediaman peserta serta kemampuan peserta memiliki kenderaan, mempunyai perusahaan burung walit dan mempunyai set perabot. Sehubungan itu, status kemiskinan peserta dan kesahihan pendapatan yang dinyatakan dalam borang permohonan peserta menyertai kursus ini adalah kurang tepat. Antara contoh kediaman peserta adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 5.9



Rumah Peserta Kursus Mendandan Dan
Menggunting Rambut Lelaki
Di Kuala Krai, Kelantan

GAMBAR 5.10



Rumah Peserta Kursus Penternakan Ikan
Keli Di Ayer Tawar, Perak

GAMBAR 5.11



Rumah Peserta Kursus Solekan Dan
Andaman Pengantin
Di Selangau, Sarawak

GAMBAR 5.12



Rumah Peserta Kursus Sulaman Manik dan
Labuci di Pasir Putih, Kelantan

GAMBAR 5.13



Rumah Peserta Kursus Membaiki Enjin Bot
Di Sitiawan, Perak

GAMBAR 5.14



Rumah Peserta Kursus Sulaman Manik Dan
Labuci Di Pasir Puteh, Kelantan

5.4.9 Peserta Program Tidak Disenarai Dalam Sistem *e-Kasih*

5.4.9.1 GIATMARA telah menetapkan pemilihan peserta program hendaklah dibuat daripada golongan kategori miskin dan miskin tegar yang berdaftar dengan *e-Kasih*. Sistem ini diwujudkan oleh Unit Penyelarasan Pelaksanaan (ICU), Jabatan Perdana Menteri.

5.4.9.2 Semakan Audit melalui portal *e-Kasih* dan maklum balas daripada ICU, Jabatan Perdana Menteri pada bulan Januari 2011 mendapati seramai 94 peserta atau 72.9% daripada 140 peserta yang dipilih tidak disenarai dalam daftar *e-Kasih*. Sebanyak 12 peserta pula telah terkeluar daripada senarai *e-Kasih* kerana telah memperoleh pendapatan melebihi aras Garis Kemiskinan yang ditetapkan. Status pendaftaran peserta dalam *e-Kasih* adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.8
STATUS PENDAFTARAN PESERTA DALAM *e-KASIH*
PADA BULAN JANUARI 2011

PROGRAM	STATUS PENDAFTARAN PESERTA				TIDAK BERDAFTAR DENGAN <i>e-KASIH</i> (Bil.)	JUMLAH
	MISKIN TEGAR (Bil.)	MISKIN (Bil.)	MUDAH MISKIN (Bil.)	TERKELUAR DARIPADA PARAS GARIS KEMISKINAN (Bil.)		
LMP	1	19	10	11	88	129
GDR	-	3	1	1	6	11
JUMLAH	1	22	11	12	94	140

5.4.10 Pengesahan Permohonan Peserta Oleh Pegawai Bertanggungjawab

5.4.10.1 Selain daripada pendaftaran dalam *e-Kasih*, status kemiskinan peserta perlu disahkan oleh pegawai yang diberi kuasa sama ada Pegawai Daerah, Penolong Pegawai Daerah, Penghulu, Ketua Kampung, Jawatankuasa Kampung, Pegawai Zakat, Pegawai Jabatan Agama Islam, Pegawai Perangkaan atau Pegawai dari Jabatan Kerajaan yang berkaitan.

5.4.10.2 Semakan Audit terhadap 140 borang permohonan peserta kursus LMP dan GDR mendapati sebanyak 27 borang permohonan atau 19.3% tidak mempunyai perakuan oleh pegawai yang bertanggungjawab. Sehubungan itu, pihak Audit tidak dapat menentukan kesahihan pendapatan dan status kemiskinan peserta terlibat.

Pada pandangan Audit, GIATMARA perlu memastikan peserta program ini dipilih daripada mereka yang layak dan mempunyai pendapatan di bawah garis kemiskinan yang ditetapkan. Pemilihan peserta juga hendaklah dibuat daripada senarai yang berdaftar dalam *e-Kasih*. Sekiranya ada peserta yang

tidak berdaftar dalam *e-Kasih* tetapi didapati layak menyertai program ini maka pihak yang bertanggungjawab perlu memperakui kesahihan pendapatan dan status kemiskinan peserta. Ini bagi memastikan hanya golongan sasaran yang layak dipilih menyertai kursus supaya objektif program untuk membasmi kemiskinan dapat dicapai.

5.4.11 Perolehan Peralatan

Program pembasmian kemiskinan ini dilaksanakan dengan memberi latihan kemahiran dan peralatan kepada peserta untuk menjana pendapatan selepas latihan. Perolehan peralatan dibuat secara pembelian terus daripada pembekal yang dilantik berdasarkan giliran atau dibahagikan sama rata. Keutamaan pelantikan pembekal diberikan kepada usahawan yang terdiri daripada pelajar lepasan GIATMARA, ahli Kelab Usahawan GIATMARA dan ahli Koperasi GIATMARA. Sehingga bulan Disember 2010, GIATMARA telah membelanjakan sejumlah RM18.20 juta atau sebanyak 37.1% daripada keseluruhan perbelanjaan Program LMP bagi perolehan peralatan untuk diberi kepada peserta. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.9
PERBELANJAAN BAGI PEROLEHAN PERALATAN

NEGERI	PROGRAM (Bil.)	PEROLEHAN PERALATAN (RM Juta)	PERBELANJAAN KESELURUHAN (RM Juta)	%
Perlis	13	0.44	0.95	46.3
Kedah	46	1.94	6.29	30.8
Pulau Pinang	30	0.80	3.11	25.7
Perak	46	1.91	5.05	37.8
Negeri Sembilan	25	0.71	2.54	28.0
Melaka	31	1.41	3.10	45.5
Johor	66	3.29	7.54	43.6
Pahang	40	1.23	5.96	20.6
Terengganu	41	1.66	4.71	35.2
Kelantan	50	2.66	4.95	53.7
Sarawak	42	2.15	4.84	44.4
JUMLAH		18.20	49.04	37.1

Semakan Audit selanjutnya mendapati perkara berikut:

5.4.11.1 Harga Peralatan Melebihi Harga Pasaran

- a. Jumlah bajet bagi sesuatu program ditentukan berdasarkan kelulusan yang diluluskan oleh Ketua Pegawai Eksekutif atau Timbalannya. Kertas kerja permohonan bajet ini disediakan oleh Unit Program Khas sebelum sesuatu

program dijalankan. Harga bagi setiap peralatan yang dibekalkan ditetapkan dalam kelulusan bajet tersebut.

- b. Semakan Audit terhadap harga pasaran bagi peralatan yang dibekalkan mendapati 9 peralatan mempunyai harga pasaran lebih rendah daripada harga yang dibekalkan antara 71.9% hingga melebihi 100%. Perbezaan ini berlaku disebabkan GIATMARA tidak menjalankan kajian pasaran terhadap harga peralatan manakala pembekal tidak membekalkan peralatan berdasarkan harga yang ditetapkan. Perbandingan dan perbezaan harga peralatan yang dibekalkan dengan harga pasaran bagi peralatan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.10
PERBEZAAN HARGA PERALATAN YANG DIBEKALKAN DENGAN HARGA PASARAN

NEGERI	PROGRAM	PERALATAN DIBEKALKAN	HARGA DIBEKALKAN (RM)	HARGA PASARAN (RM)	PERBEZAAN (RM)	%
Kelantan	DA47 - Pembuatan Kek dan Pastri	Ketuhar – ELBA EO-5086	1,200.00	419.00	781.00	> 100
	DA48 - Pembuatan Kek dan Pastri	Pengadun – Trio TPM-1000	1,200.00	698.00	502.00	71.9
	DA14 - Pembuatan Kek dan Pastri	Pengadun – Sharp EMS-51	200.00	105.00	95.00	90.5
	DA03 - Mendandan dan Menggunting Rambut Lelaki	Hair Clipper – WAHL 2505	250.00	79.00	171.00	> 100
Perak	AA10 - Urutan Ibu Selepas Bersalin	Katil lipat	500.00	100.00	400.00	> 100
	AA29 - Penyediaan Nasi Kandar	Pengisar – Pensonic	140.00	60.00	80.00	> 100
	AA14 - Pembuatan Kuih Tradisional	Dapur Gas – Toji International	200.00	59.90	140.10	> 100
Sarawak	QA23 - Menggunting Rambut Lelaki	Hair Clipper – WAHL Taper Small	325.00	165.00	160.00	97.0
	QA36 - Pembuatan Kek Lapis Sarawak	Pengadun – Cornell CSM-PH988S	1,560.00	799.00	761.00	95.2

- c. Antara contoh peralatan tersebut adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 5.15



Pengadun Jenama Cornell Yang Dibekalkan Pada Harga RM1,560 Untuk Kursus Pembuatan Kek Lapis Sarawak

GAMBAR 5.16



Katil Boleh Lipat Yang Dibekalkan Bagi Kursus Urutan Ibu Selepas Bersalin di Perak Pada Harga RM500

GAMBAR 5.17



Pengadun Jenama TRIO Yang Dibekalkan Bagi kursus Pembuatan Kek dan Pastri Di Kelantan Pada Harga RM1,200

GAMBAR 5.18



Ketuhar ELBA Yang Dibekalkan Pada Harga RM1,200 Untuk Kursus Pembuatan Kek Dan Pastri Di Kelantan

GAMBAR 5.19



Dapur Gas TOJI Dibekalkan Pada Harga RM200 Untuk Kursus Pembuatan Kuih Tradisional Di Perak

GAMBAR 5.20



Hair Clipper Jenis WAHL Taper Small Yang Dibekalkan Bagi Kursus Menggunting Rambut Lelaki Pada Harga RM325 Di Sarawak

Pada pendapat Audit, GIATMARA sepatutnya menjalankan kajian pasaran terhadap peralatan yang akan dibekalkan kepada peserta supaya mendapat harga yang berpatutan dan *value for money*. GIATMARA memaklumkan tindakan susulan untuk mendapatkan balik lebih bayaran telah pun dibuat melalui surat kepada pembekal pada bulan Oktober 2010 dan Mac 2011.

5.4.12 Kesesuaian Peralatan Yang Dibekalkan

5.4.12.1 GIATMARA telah menetapkan jenis peralatan yang perlu dibekalkan kepada peserta mengikut program yang dilaksanakan. Pembekalan peralatan yang sesuai adalah penting supaya peserta dapat menggunakannya bagi menjana pendapatan selepas menyertai program. Semakan Audit mendapati beberapa peralatan yang dibekalkan adalah tidak sesuai kerana tiada kemudahan elektrik di kawasan peserta, keupayaan peralatan yang rendah dan peralatan sukar digunakan. Contoh peralatan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.11
PERALATAN TIDAK SESUAI DIGUNAKAN OLEH PESERTA

PROGRAM	PERALATAN	HARGA (RM)	CATATAN
QA01 - Jahitan Pakaian Wanita	Mesin Jahit <i>Highspeed</i> - FEMA	1,600	Tiada kemudahan elektrik
QA35 - Jahitan Pakaian Wanita	Mesin Jahit <i>Highspeed</i> - FEMA	1,550	Tiada kemudahan elektrik
QA36 - Pembuatan Kek Lapis Sarawak	Ketuhar - Morgan	1,560	Tiada kemudahan elektrik
AA-29 - Penyediaan Nasi Kandar	Pengisar - Pensonic	140	Keupayaan peralatan rendah
AA19 - Penternakan Ikan Keli	Pengisar Makanan Ikan	180	Peralatan sukar digunakan. Peserta lebih senang membeli makanan ikan segera
AA14 - Pembuatan Kuih Tradisional	Pengisar - Philips	100	Keupayaan peralatan rendah
DA18 - Pembuatan Kek dan Pastri	Pengadun - Sharp	200	Keupayaan peralatan rendah

5.4.12.2 Antara peralatan yang dibekalkan dan tidak sesuai digunakan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 5.21



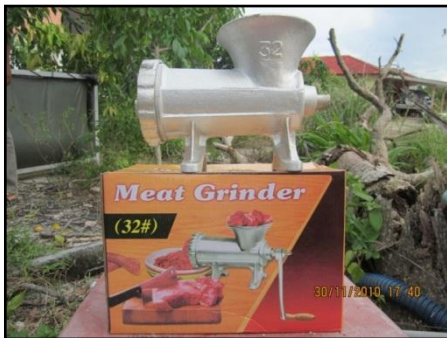
Peralatan Elektrik Yang Dibekalkan Di Kapit, Sarawak Tidak Dapat Digunakan Kerana Tiada Kemudahan Elektrik

GAMBAR 5.22



Peralatan Elektrik Yang Dibekalkan Di Kapit, Sarawak Tidak Dapat Digunakan Kerana Tiada Kemudahan Elektrik

GAMBAR 5.23



Mesin Pengisar Makanan Ikan Tidak Digunakan Kerana Sukar Dan Peserta Lebih Mudah Mendapatkan Makanan Ikan Segera Di Perak

GAMBAR 5.24



Pengadun Tidak Dapat Digunakan Bagi Penghasilan Produk Untuk Tujuan Perniagaan Kerana Keupayaan Yang Rendah Di Kelantan

Pada pendapat Audit, GIATMARA perlu menilai peralatan yang dibekalkan kepada peserta dari segi kesesuaian peralatan, kemudahan elektrik di kawasan peserta dan keupayaan peralatan untuk menghasilkan produk. Pembekalan peralatan yang sesuai dapat dimanfaatkan oleh peserta untuk memulakan perniagaan dan menjana pendapatan.

5.4.13 Pelantikan *Technology Provider*

Program LMP dijalankan dengan melantik Tenaga Pengajar Dalam (TPD) atau *Technology Provider* (TP) sebagai pelaksana program. Mengikut SOP GIATMARA, TP adalah syarikat yang menjalankan perniagaan dalam bidang latihan yang ditawarkan dan telah berdaftar sebagai TP GIATMARA. *Technology Provider* layak dilantik mengendalikan program dalam bidang yang didaftarkan mengikut syarat dan skop seperti dalam surat lantikan. Sehingga bulan Disember 2010, GIATMARA telah membelanjakan sejumlah RM19.34 juta atau sebanyak 39.4% dari jumlah

keseluruhan perbelanjaan untuk pelantikan TPD dan TP bagi menjalankan program LMP. Butiran perbelanjaan mengikut negeri adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.12
PERBELANJAAN BAGI TENAGA PENGAJAR DALAMAN
DAN TECHNOLOGY PROVIDER

NEGERI	PROGRAM (Bil.)	PELANTIKAN TPD DAN TP (RM Juta)	PERBELANJAAN KESELURUHAN (RM Juta)	%
Perlis	13	0.28	0.95	29.5
Kedah	46	3.38	6.29	53.7
Pulau Pinang	30	1.63	3.11	52.4
Perak	46	1.91	5.05	37.8
Negeri Sembilan	25	1.23	2.54	48.4
Melaka	31	0.86	3.10	27.7
Johor	66	2.23	7.54	29.6
Pahang	40	3.45	5.96	57.9
Terengganu	41	1.91	4.71	40.6
Kelantan	50	0.98	4.95	19.8
Sarawak	42	1.48	4.84	30.6
JUMLAH		19.34	49.04	39.4

Semakan Audit selanjutnya mendapati perkara berikut:

5.4.13.1 Pembayaran Kepada *Technology Provider*

- a. GIATMARA tidak menetapkan bayaran yang akan dibayar kepada TP bagi melaksanakan sesuatu program tetapi mengikut kepakaran TP masing-masing. Semakan Audit mendapati wujud perbezaan harga yang ditawarkan kepada TP walaupun jenis dan tempoh kursus yang sama iaitu selama 5 hari dan seramai 30 peserta. Antara contoh perbezaan tersebut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.13
PERBEZAAN HARGA *TECHNOLOGY PROVIDER*

PROGRAM	HARGA <i>TECHNOLOGY PROVIDER</i> TERENDAH		HARGA <i>TECHNOLOGY PROVIDER</i> TERTINGGI		PERBEZAAN HARGA (RM)
	NEGERI	JUMLAH (RM)	NEGERI	JUMLAH (RM)	
Solekan Dan Andaman Pengantin	Pahang	12,300	Kelantan	20,250	7,950
Sulaman Manik Dan Labuci	Kelantan	13,000	Kelantan	19,750	6,750
Menggunting Rambut Lelaki	Johor	19,350	Perak	30,360	11,010
Pembuatan Kuih Tradisional	Melaka	20,150	Perak	33,600	13,450
Jahitan Langsir Dan Hiasan Dalaman	Terengganu	21,450	Kedah	40,350	18,900
Jahitan Pakaian Wanita	Terengganu	16,250	Kedah	35,220	18,970
Pembuatan Kek Dan Pastri	Johor	21,000	Pulau Pinang	33,700	12,700
Penternakan Ikan Keli Secara Komersial	Pulau Pinang	165,000	Perak	273,875	108,875

Pada pendapat Audit, GIATMARA perlu mengawal pembayaran kepada TP bagi kursus yang sama supaya tidak wujud perbezaan harga yang ketara dan menjimatkan perbelanjaan. GIATMARA mengambil maklum tentang perkara ini.

5.4.14 Pemantauan

Pemantauan adalah penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah pada peringkat awal dan mengambil tindakan segera bagi menyelesaikannya. GIATMARA telah menetapkan pemantauan perlu dibuat terhadap pencapaian dan prestasi peserta yang telah mengikuti program LMP bagi memastikan program yang dihadiri peserta memberi manfaat kepada mereka. Merujuk kepada SOP yang diguna pakai bagi Program Pembasmian Kemiskinan, pemantauan dibuat oleh anggota kerja GIATMARA atau pihak luar seperti melantik syarikat, koperasi atau sebagainya melalui kaedah lawatan atau panggilan telefon. GIATMARA juga telah menetapkan bayaran sejumlah RM100 bagi seorang peserta atau RM3,000 bagi satu program. Semakan Audit mendapati sehingga bulan Disember 2010, sejumlah RM1.05 juta telah dibayar kepada pihak luar yang menjalankan pemantauan terhadap 369 program LMP manakala sebanyak 30 program lagi masih belum dibayar kerana GIATMARA belum menerima Laporan Pemantauan. Semakan Audit selanjutnya mendapati perkara berikut:

5.4.14.1 SOP yang diguna pakai oleh GIATMARA menetapkan pemantauan boleh dilakukan melalui kaedah lawatan, menghubungi peserta menggunakan telefon atau kaedah lain yang bersesuaian. Pemantau yang dilantik perlu mendapatkan maklumat yang lengkap mengikut keperluan borang susulan yang disediakan GIATMARA. Semakan Audit terhadap Laporan Pemantauan Program di Negeri Sarawak, Kelantan dan Perak mendapati sebanyak 670

peserta atau 77.9% pemantauan dibuat melalui lawatan manakala 95 peserta atau 11% pemantauan dibuat melalui telefon kerana peserta tidak dapat ditemui semasa pemantauan. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati pemantau tidak dapat mengenal pasti seramai 87 peserta atau 10.1% kerana tidak menemui alamat peserta atau peserta telah berpindah.

Semakan selanjutnya juga mendapati seramai 8 peserta tidak mengikuti kursus tetapi laporan daripada pemantau menyatakan pemantauan telah dibuat. Menurut pihak GIATMARA, peserta ini tidak mengikuti kursus tetapi telah diganti dengan peserta lain. Bagaimanapun, Laporan Pemantauan tidak dikemas kini dengan peserta yang menghadiri kursus. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.14
LAPORAN PEMANTAUAN

NEGERI	KAEDAH PEMANTAUAN			
	LAWATAN	TELEFON	TIDAK DAPAT DIKENAL PASTI	TIDAK MENGIKUTI KURSUS
Sarawak	237	0	3	0
Kelantan	254	51	55	0
Perak	179	44	29	8
JUMLAH	670	95	87	8

5.4.14.2 Pemantauan untuk susulan pertama perlu dilaksanakan selepas 3 bulan tamat program. Semakan Audit terhadap 129 Borang Susulan Peserta dari 33 program LMP yang dipilih mendapati susulan pertama telah lewat dibuat antara tempoh 3 hingga 9 bulan terhadap 45 peserta atau sebanyak 34.9%. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 5.15
PEMANTAUAN SUSULAN PERTAMA LEWAT DIJALANKAN

PROGRAM	BILANGAN PESERTA	TARIKH PROGRAM	TARIKH PEMANTAUAN (Bulan)	TEMPOH KELEWATAN SELEPAS 3 BULAN (Bulan)
SARAWAK				
QA01 - Jahitan Pakaian Wanita	3	03.08.2009 hingga 08.88.2009	April 2010	4
QA02 - Solekan dan Andaman pengantin	5	03.08.2009 hingga 08.08.2009	April 2010	4
KELANTAN				
DA24 - Jahitan Langsir dan Hiasan Dalam	4	08.11.2009 hingga 13.11.2009	Jun 2010	3

PROGRAM	BILANGAN PESERTA	TARIKH PROGRAM	TARIKH PEMANTAUAN (Bulan)	TEMPOH KELEWATAN SELEPAS 3 BULAN (Bulan)
DA48 - Pembuatan Kek dan Pastri	1	13.10.2009 hingga 18.10.2009	Jun 2010	4
DA15 - Pembuatan Kek dan Pastri	1	20.10.2009 hingga 25.10.2009	Jun 2010	4
DA14 - Pembuatan Kek dan Pastri	1	13.10.1009 hingga 18.10.2009	Jun 2010	4
DA27 - Pembuatan Kek dan Pastri	5	08.11.2009 hingga 13.11.2009	Jun 2010	3
DA12 - Jahitan Pakaian Wanita	5	11.10.2009 hingga 16.10.2009	Jun 2010	4
DA03 - Menggunting rambut Lelaki	5	19.06.2009 hingga 20.06.2009	Jun 2010	9
DA01 - Jahitan Langsir dan Jahitan Pakaian Wanita	4	17.06.2009 hingga 20.06.2009	Jun 2010	9
DA18 - Pembuatan Kek dan Pastri	2	24.10.2009 hingga 29.10.2009	Jun 2010	4
PERAK				
AA10 - Urutan Ibu Selepas Bersalin	1	06.10.2009 hingga 11.10.2009	Oktober 2010	9
AA14 - Pembuatan Kuih Tradisional	4	19.10.2009 hingga 24.10.2009	Mei, Oct 2010	1 - 6
AA15 - Pembuatan Kek dan Pastri	4	19.10.2009 hingga 24.10.2009	Mei 2010	1
JUMLAH	45			

Pada pendapat Audit, GIATMARA perlu menjalankan pemantauan mengikut tempoh yang ditetapkan supaya status pencapaian peserta dapat dipantau secara berterusan. Pihak pemantau perlu merujuk kepada Pusat GIATMARA Negeri atau Daerah bagi mengesan peserta. Laporan Pemantauan juga perlu dikemukakan kepada Pusat GIATMARA Negeri atau Daerah untuk diambil tindakan susulan seperti memberi bimbingan berterusan dan mengatasi sebarang masalah yang dihadapi peserta. GIATMARA memaklumkan masalah pertukaran alamat dan juga pertukaran peserta di saat akhir semasa program dilaksanakan menyebabkan peserta tidak dapat dikenal pasti oleh pemantau.

5.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan kursus kepada rakyat miskin tegar di bawah PRE 2 tidak diurus dengan cekap dan teratur kerana GIATMARA tidak mematuhi garis panduan dan peraturan yang ditetapkan. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan tindakan diambil terhadap perkara berikut:

5.5.1 *Standard Operating Procedures* hendaklah dibentang kepada Lembaga Pengarah GIATMARA bagi mendapat perakuan dan kelulusan sebelum diguna pakai.

5.5.2 Kelulusan daripada Kementerian Kewangan perlu diperoleh bagi semua pembelian terus atau lantikan terus sekiranya program terpaksa dilaksanakan dengan segera.

5.5.3 Kelulusan daripada Kementerian Kewangan hendaklah diperoleh bagi mengenakan yuran pengurusan program di samping kelulusan bagi perbelanjaan yang lain daripada program yang diluluskan.

5.5.4 Menilai kesesuaian program dan peralatan yang dibekalkan terhadap peserta supaya peserta dapat menjana pendapatan daripada latihan kemahiran dan peralatan yang diberi seterusnya mencapai objektif program yang ditetapkan.

5.5.5 Kajian pasaran hendaklah dijalankan terhadap harga peralatan yang dibekalkan kepada peserta supaya mendapat harga yang berpatutan. Di samping itu, GIATMARA perlu mengawal bayaran kepada *Technology Provider* supaya tidak wujud perbezaan harga yang ketara dan menjimatkan perbelanjaan.

5.5.6 Menjalankan pemantauan mengikut tempoh yang ditetapkan bagi mendapatkan status pencapaian peserta dan mengambil tindakan susulan yang sepatutnya bagi mencapai objektif program.

PUSAT PERUBATAN UNIVERSITI MALAYA

6. PENGURUSAN PROJEK *TOTAL HOSPITAL INFORMATION SYSTEM*

6.1 LATAR BELAKANG

6.1.1 Pusat Perubatan Universiti Malaya (PPUM) ditubuhkan pada tahun 1965 di bawah Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 dan dikawal selia oleh Kementerian Pengajian Tinggi. Objektif penubuhan PPUM adalah membina, mengendali dan membangunkan pusat perubatan bertaraf antarabangsa untuk bekerjasama dengan Fakulti Perubatan Universiti Malaya dalam menyediakan kemudahan pendidikan perubatan, latihan, penyelidikan, praktikal dan konsultasi.

6.1.2 Selaras dengan objektif tersebut, PPUM telah memanfaatkan kemudahan ICT untuk mempertingkatkan keberkesanan dan penyampaian perkhidmatan. Tujuannya adalah untuk mengumpul dan menguruskan maklumat pesakit bagi kegunaan perancangan, pemantauan dan penyelidikan. PPUM telah melaksanakan satu sistem komputer bersepadu yang dikenali sebagai *Total Hospital Information System* (THIS) bagi menggantikan sistem klinikal iaitu *Hospital Information System* (HIS), *Pharmacy Information System* (PIS) dan *Laboratory Information System* (LIS). Sistem bukan klinikal pula ialah *Standard Accounting System for Government Agencies* (SAGA), *Inventory Information System* dan *e-Human Resource* (eHR). *Hospital Information System* berintegrasi dengan *Pharmacy Information System* dan *Laboratory Information System* bagi maklumat demografi pesakit manakala SAGA berintegrasi dengan *Inventory Information System*.

6.1.3 Objektif pelaksanaan THIS ialah menggabungkan maklumat pesakit dengan maklumat klinikal dan pentadbiran bagi memudahkan pihak pengurusan menganalisis dan memantau prestasi perkhidmatan kesihatan yang diberi kepada orang awam serta membantu dalam penyelidikan dan pendidikan. Berdasarkan Pelan Strategik ICT PPUM tahun 2006, di bawah Arah Tuju Strategik, PPUM akan ditransformasikan menjadi sebuah hospital yang menggunakan ICT secara meluas dengan mengimplementasikan THIS sepenuhnya melalui teknologi *tele-health* dan tanpa penggunaan kertas dalam jangka masa 5 tahun.

6.1.4 PPUM telah mengendalikan sebanyak 17 projek ICT sejak tahun 2006 ke arah pencapaian objektif THIS tersebut dengan anggaran kos berjumlah RM63.84 juta. Daripada jumlah tersebut, sejumlah RM50.91 juta merupakan kos bagi 4 projek THIS melalui pembiayaan di bawah RMK9 seperti di jadual berikut:

JADUAL 6.1
PROJEK TOTAL HOSPITAL INFORMATION SYSTEM
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2010

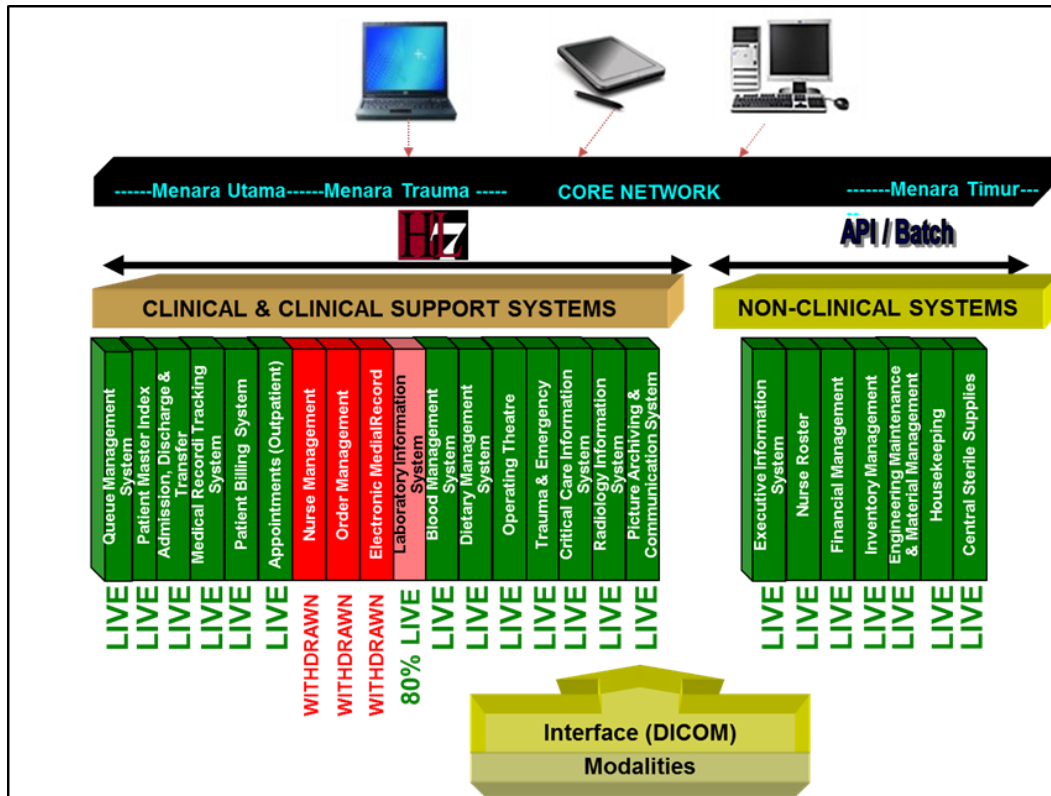
PROJEK	TARIKH MULA	TARIKH SIAP	NILAI KONTRAK (RM Juta)
<i>Total Hospital Information System - PPUMiCARE</i>	08.04.2006	31.12.2009	39.81
Naik taraf <i>Pharmacy Information System</i>	05.12.2008	31.03.2010	2.91
<i>Laboratory Information System</i>	01.06.2010	31.05.2011	1.66
<i>Electronic Medical Record</i>	03.11.2010	02.11.2012	6.53
JUMLAH			50.91

JADUAL 6.2
PROJEK INFORMATION AND COMMUNICATION TECHNOLOGY
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2010

PROJEK	TARIKH MULA	TARIKH SIAP	NILAI KONTRAK (RM Juta)
THIS - PPUMiCARE	08.04.2006	31.12.2009	39.81
Naik taraf Pharmacy Information System	05.12.2008	31.03.2010	2.91
Naik taraf Exchange	15.05.2009	14.05.2010	0.15
Sistem Maklumat Materniti	18.05.2009	17.05.2010	0.30
Server Relocation	18.06.2009	19.06.2010	0.20
KIOSK Dan Signage	17.07.2009	16.07.2010	0.45
Server Consolidation & Virtualization Solution	17.07.2009	16.07.2010	0.50
Naik taraf Sistem Rangkaian	28.07.2009	27.07.2010	3.90
Perkakasan ICT	28.07.2009	27.07.2010	0.78
Database Audit Solution	13.08.2009	12.08.2010	0.21
Naik taraf Proxy	17.08.2009	16.08.2010	0.17
Unified Archiving Solution	16.09.2009	15.09.2010	2.16
Tambahan 30 Unit Perakasan Perakam Waktu	21.10.2009	20.10.2010	0.10
Storage Area Network	04.02.2010	03.02.2011	1.17
Laboratory Information System	01.06.2010	31.05.2011	1.66
Cardio Vascular Information System	08.02.2010	07.02.2011	2.85
Projek Electronic Medical Record	03.11.2010	02.11.2012	6.52
JUMLAH			63.84

6.1.5 Projek THIS yang terbesar dikenali sebagai projek PPUMiCARE yang mula dibangunkan pada tahun 2006. Projek ini merangkumi 26 modul klinikal, bukan klinikal serta sokongan klinikal termasuk keperluan integrasi dan teknikal. Pihak MAMPU telah meluluskan projek PPUMiCARE pada 7 Mei 2003 dan 15 Julai 2003. Perisian dan aplikasi yang telah dibangunkan serta perincian bagi keseluruhan sistem di PPUM adalah seperti di rajah berikut:

RAJAH 6.1
MODUL BAGI PROJEK PPUMiCARE



RAJAH 6.2
PERINCIAN SISTEM DI PPUM

EIS										
EMR (dalam proses)										
PATIENT MANAGER										
BILLING	A&E		MRT		MPI		APPT		ADT	OT
INTEGRATION										
CLINICAL SUPPORT				INTERNAL CLINICAL SYSTEM				NON CLINICAL		
PIS	LIS	Dietary	CCIS	Medical Record System	Sistem Kebajikan Perubatan	Online Patient Enquiry	CSSU/ TSSU	Ehr	Finance	EMMMS
RIS/ PACS	Sistem Maklumat Kardiologi	Sistem Maklumat Materniti	Virtual Roster	External Service System	Housekeeping/ Laundry	Sistem Audit	Panduan Telefon	e-Perolehan		
PORTAL PELAJAR						PORTAL PPUM				
ONLINE APPLICATION										
Sistem Permohonan Jawatan				Sistem Permohonan Pelajar				Sistem Aduan		

6.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pembangunan projek THIS telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang ditetapkan.

6.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan meliputi aspek pembangunan sistem, kawalan teknologi maklumat (IT) termasuk kawalan am dan kawalan aplikasi terhadap projek THIS-PPUMiCARE yang dibangunkan oleh kontraktor utama dan projek *Pharmacy Information System* (PIS) oleh syarikat pembekal modul PIS yang bernilai RM42.72 juta. Pengauditan dijalankan dengan menyemak rekod, fail dan dokumen berkaitan serta membuat *walkthrough* terhadap proses kerja bagi input maklumat pendaftaran dan kutipan hasil di kaunter bayaran. Di samping itu, analisis menggunakan perisian Audit dijalankan terhadap data capaian pengguna. Perbincangan dan temu bual diadakan dengan pegawai yang terlibat dalam membangun dan melaksanakan projek ini.

6.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Mei hingga Ogos 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan *Total Hospital Information System*. Antaranya ialah prestasi pembangunan projek tidak mengikut jadual; pelan pemulihan bencana tidak lengkap dan terperinci serta kelemahan dalam kawalan am; kawalan capaian dan kawalan aplikasi. Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang diperhatikan adalah seperti berikut:

6.4.1 Prestasi Pembangunan Projek *Total Hospital Information System*

Mengikut jadual pelaksanaan projek asal, pembangunan keseluruhan sistem di bawah projek THIS yang dikenali sebagai PPUMiCARE merangkumi 24 modul yang perlu dilaksanakan oleh kontraktor utama. Projek ini bermula pada 8 April 2006 bagi tempoh asal projek selama 36 bulan dan tarikh di angka siap pada 7 April 2009. Bagaimanapun, kontraktor utama telah memohon untuk melanjutkan tempoh siap projek. Lanjutan masa pertama telah diberi sehingga 30 Jun 2009 dan lanjutan masa kedua sehingga 7 Oktober 2009. Tempoh lanjutan secara berdenda sejumlah RM1.55 juta telah dikenakan terhadap kontraktor utama bermula pada 8 Oktober 2009 hingga 31 Disember 2009 bagi menyelesaikan semua kerja tertunggak. Setakat bulan Disember 2010, kemajuan sebenar projek adalah 85.8%. Prestasi keseluruhan pembangunan projek PPUMiCARE adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 6.3
PRESTASI PEMBANGUNAN PROJEK PPUMiCARE

MODUL	TARIKH MULA	TARIKH SEPATUT SIAP	TARIKH FINAL ACCEPTANCE TEST	TEMPOH KELEWATAN (Bulan)	STATUS
KLINIKAL DAN SOKONGAN KLINIKAL					
<i>Queue Management System</i>	14.07.2006	21.07.2007	16.02.2009	19	Beroperasi
<i>Patient Master Index</i>	31.12.2006	16.05.2007	22.12.2007	7	Beroperasi
<i>Admission, Discharge & Transfer</i>	31.12.2006	16.05.2007	22.06.2007	1	Beroperasi
<i>Medical Record Tracking System</i>	01.10.2007	22.07.2007	22.02.2009	19	Beroperasi
<i>Patient Billing System</i>	31.12.2006	02.09.2008	04.09.2009	12	Beroperasi
<i>Appointments (Outpatient)</i>	01.08.2006	22.10.2007	31.12.2008	14	Beroperasi
<i>Nurse Management</i>	-	-	-	-	Digugurkan
<i>Order Management</i>	-	-	-	-	Digugurkan
<i>Electronic Medical Record</i>	-	-	-	-	Digugurkan
<i>Laboratory Information System</i>	03.07.2007	31.12.2007	31.12.2009	24	80%beroperasi
<i>Blood Management System</i>	03.07.2007	31.12.2007	31.12.2009	24	Beroperasi
<i>Dietary Management System</i>	17.07.2008	17.03.2009	07.04.2009	1	Beroperasi
<i>Operating Theatre</i>	01.03.2008	01.10.2007	31.12.2008	15	Beroperasi
<i>Trauma & Emergency</i>	31.12.2006	14.08.2008	30.10.2008	2	Beroperasi
<i>Critical Care Information System</i>	17.02.2007	14.02.2008	07.04.2009	14	Beroperasi
<i>Radiology Information System</i>	15.05.2006	22.06.2007	07.04.2009	19	Beroperasi
<i>Picture Archiving & Communication System</i>	09.05.2006	16.05.2007	07.04.2009	21	Beroperasi
BUKAN KLINIKAL					
<i>Executive Information System</i>	08.01.2008	07.04.2009	31.12.2009	9	Beroperasi
<i>Virtual Rostering</i>	11.01.2007	15.08.2008	30.9.2008	14	Beroperasi
<i>Financial Management</i>	18.05.2006	31.12.2006	31.12.2009	36	Beroperasi
<i>Inventory Management</i>	18.05.2006	31.12.2006	31.12.2009	36	Beroperasi
<i>Engineering Maintenance & Material Management</i>	01.01.2007	31.12.2007	07.04.2009	15	Beroperasi
<i>Housekeeping</i>	01.01.2007	30.11.2007	06.08.2008	8	Beroperasi
<i>Central Sterile Supplies</i>	28.04.2007	30.05.2008	21.11.2008	6	Beroperasi

Antara faktor yang menyebabkan kelewatan pelaksanaan projek adalah seperti berikut:

6.4.1.1 Penukaran Rakan Kongsi Dan Produk Bagi Modul Klinikal Dan Sokongan Klinikal Oleh Kontraktor Utama

PPUM telah menolak sebanyak 3 kali dokumen kajian keperluan yang dicadangkan di bawah produk *IBA* iaitu sebanyak 78% daripada jumlah modul keseluruhan termasuk skop kerja teknikal kerana tidak memenuhi kehendak kontrak dan tidak mengambil kira keperluan PPUM. Sehubungan itu, kontraktor

utama telah mengemukakan semula tawaran baru dalam Mesyuarat Khas Jawatankuasa Pemandu pada 21 November 2006 untuk menggantikan produk di bawah *IBA* kepada produk di bawah *iSOFT*. Mesyuarat Lembaga Perolehan A yang telah diadakan pada 18 Disember 2006 telah bersetuju untuk menerima tawaran baru yang dikemukakan oleh kontraktor utama.

6.4.1.2 Kelewatan Pelaksanaan Integrasi

Pembekal tidak dapat melaksanakan integrasi antara modul ICM, *Radiology Information System*, *LabCentre* dan *Billing* seperti yang dijanjikan. Masalah integrasi antara modul *iSOFT* dan *AGFA* (sistem PACS dan *Radiology Information System*) lewat diselesaikan. Selain itu, terdapat beberapa masalah dalam sistem *Billing* yang perlu diubah suai dan masalah dokumentasi yang lewat dibekalkan. Ini telah mengakibatkan 2 tempoh lanjutan masa diberi iaitu lanjutan masa pertama pada 30 Jun 2009 dan lanjutan masa kedua pada 7 Oktober 2009.

6.4.1.3 Perubahan Jadual Pelaksanaan Dan Perlanjutan Tempoh Projek

Perubahan jadual pelaksanaan projek disebabkan kegagalan oleh seorang pembekal peralatan tidak dapat memenuhi kehendak pengubahsuaian modul iPM dan *Billing*. Jadual pelaksanaan juga terpaksa diubah bagi memberi ruang kepada kerja pengubahsuaian modul *LabCentre*. Pengubahsuaian ini berlaku berikutan isu baru yang timbul semasa menjalankan ujian penerimaan pengguna.

Pada pendapat Audit, prestasi pembangunan projek PPUMiCARE adalah kurang memuaskan kerana masih terdapat beberapa aktiviti yang tidak berintegrasi. Ini menimbulkan kelemahan dalam pemantauan maklumat pesakit dengan maklumat klinikal dan pentadbiran. Selain itu, PPUM juga telah memberi 2 lanjutan masa kepada kontraktor utama serta 1 lanjutan masa berdenda tetapi masalah terhadap sistem masih belum dapat diselesaikan. Sungguhpun PPUM telah membelanjakan RM42.72 juta bagi membangunkan THIS namun masih terdapat operasi harian yang dilaksanakan secara manual.

PPUM memaklumkan aktiviti manual hanya melibatkan sistem *Billing* di Farmasi dan kadar penggunaan sistem *ePrescribing* adalah sebanyak 24% pada bulan Ogos 2010. PPUM juga memaklumkan sistem yang dilaksanakan, sebahagian besarnya telah berintegrasi seperti LIS, PIS, PACS, RIS, E-HR, VR, CCIS, *Dietary* dan integrasi antara sistem *Finance* dan sistem pentadbiran bukan klinikal EMMMS, *Inventory* dan CSSU. Integrasi yang masih belum dilaksanakan pada masa pengauditan adalah antara QMS dengan iPM serta EMR dengan iPM, PACS, RIS,

CCIS, LIS, *Dietary* dan *Billing*, menyebabkan *order* dan rekod klinikal masih dilaksanakan secara manual.

6.4.2 Kawalan Am

Kawalan am merupakan kawalan terhadap pemprosesan komputer yang merangkumi prosedur secara manual dan yang diprogramkan. Kawalan am dalam persekitaran ICT dapat memberi jaminan yang munasabah terhadap pencapaian objektif kawalan dalaman. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

6.4.2.1 Kawalan Fizikal Dan Persekitaran

Kawalan fizikal dan persekitaran amat penting bagi memastikan aset ICT sentiasa berkeadaan baik dan selamat daripada sebarang ancaman kebakaran, bencana alam dan sebagainya. Pemeriksaan Audit mendapati faktor kawalan fizikal dan persekitaran telah diambil kira kecuali terhadap perkara berikut.

a. Pintu Masuk Pusat Data Tidak Selamat

Lawatan Audit ke Pusat Data mendapati pintu masuk ke Pusat Data yang disediakan untuk pihak ketiga seperti pembekal sistem atau bantuan tidak dilengkapi dengan kunci biometrik. Kunci pada pintu hanya merupakan kunci biasa yang mudah di pecah masuk. Pintu ini pula terletak di bahagian laluan awam seperti di gambar berikut:

GAMBAR 6.1



Pintu Utama Ke Bilik Server

GAMBAR 6.2



Pintu Terletak Di Laluan Awam

b. Pintu Lapis Keselamatan Tidak Selamat

Pintu di bahagian dalam yang merupakan pintu lapis keselamatan kedua juga tidak dilengkapi dengan kunci biometrik. Pintu lapisan kedua ini memberi laluan ke ruang kerja pihak vendor untuk membuat persiapan bagi peralatan server yang baru serta membuat kerja baik pulih komputer dan rangkaian. Selain itu,

ruang kerja vendor ini juga disediakan pintu masuk ke ruang server utama seperti di gambar berikut:

GAMBAR 6.3



Pintu Keselamatan Lapisan
Kedua Utama

GAMBAR 6.4



Pintu Masuk Ke Ruang Server

PPUM memaklumkan pintu utama telah siap dipasang dengan *security lock* kunci keselamatan pada 10 Ogos 2010 manakala pemasangan *access card* pada pintu keselamatan lapisan kedua utama sedang dalam peringkat penyediaan spesifikasi dan akan di tender bersama projek *Centralised Access Card*. Pintu masuk berkaca untuk vendor tidak akan dilengkapi *access card* tetapi akan dikunci setiap masa.

6.4.3 Kawalan Operasi

Kawalan operasi perlu diwujudkan bagi memastikan operasi harian Pusat Data berjalan dengan lancar tanpa sebarang gangguan. Manual Operator ada disediakan merangkumi prosedur kerja, pengurusan pita, penyenggaraan, keselamatan sistem dan tugas berkaitan Pusat Data. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

6.4.3.1 Pusat Pemulihan Bencana

Pada awalnya, PPUM menyediakan pita pendua sebagai sandaran yang disimpan. Bagaimanapun, prosedur ini telah diberhentikan sementara waktu sehingga mesin *SAN Storage* siap dipasang di UM Kampus Kota. Pusat Data ini akan dikongsi bersama dengan Universiti Malaya. Pihak Audit mendapati PPUM juga menggunakan kaedah *Virtual Backup* sebagai sandaran kepada sistem yang telah dibangunkan. Kaedah *Virtual Backup* yang juga dikenali sebagai *Virtual Tech Library* yang menyimpan sistem operasi dan pangkalan data secara maya dalam *server* yang sama. Sekiranya berlaku kerosakan pada server, sistem yang asal tidak dapat dicapai dan sistem sandaran secara maya juga akan terjejas.

Pada pendapat Audit, memandangkan sistem pengkomputeran PPUM adalah besar dan kompleks, PPUM perlu menyediakan pelan sandaran dengan teliti dan terperinci supaya tahap kecemasan dapat dikurangkan sekiranya berlaku bencana. PPUM juga hendaklah mengkaji sistem yang ada dan merancang Pusat Pemulihan Bencana yang sesuai supaya kesinambungan operasi utama dapat berjalan lancar.

PPUM memaklumkan telah merancang Pusat Pemulihan Bencana di bangunan Trauma Dan Kecemasan bagi memastikan kesinambungan operasi ICT dapat diteruskan sekiranya berlaku bencana kepada Pusat Data PPUM. PPUM akan bergabung bersama Universiti Malaya bagi memiliki Pusat Pemulihan Bencana di bawah projek RMK10 untuk jangka masa panjang. Lanjutan daripada itu, pelan sandaran akan diperincikan dari semasa ke semasa selaras dengan pelaksanaan dan perancangan Pusat Pemulihan Bencana yang akan dilaksanakan pada tahun 2012.

6.4.3.2 Pelan Pemulihan Bencana

Pelan Pemulihan Bencana adalah perlu bagi memastikan wujudnya kesinambungan operasi walaupun berlaku bencana dan terputus capaian ke *server* serta pangkalan data. Antara perkara yang perlu wujud dalam Pelan Pemulihan Bencana adalah prosedur pemulihan bencana serta pusat sandaran *offsite* bagi simpanan data dan perisian komputer.

Semakan Audit mendapati PPUM telah pun menyediakan Pelan Pemulihan Bencana pada 23 Julai 2010 tetapi dokumen tersebut tidak lengkap. Pelan yang telah disediakan hanya mempunyai maklumat mengenai pegawai yang terlibat, inventori yang sedia ada dan penstoran semula. Langkah pemulihan sepatutnya menjelaskan cara memulakan proses dan mengemas kini maklumat yang telah disimpan dalam pita sandaran sebelum bencana.

Pada pendapat Audit, Pelan Pemulihan Bencana yang telah dibangunkan tidak lengkap dan tidak terperinci. Pelan ini tidak dapat membantu PPUM dalam memastikan kesinambungan operasi sekiranya berlaku bencana terhadap sistem operasi.

PPUM telah mengemas kini dan menambah baik Pelan Pemulihan Bencana tersebut. Bagaimanapun, semakan susulan mendapati pelan tersebut masih tidak memenuhi kehendak Malaysian Public Sector Management of Information & Communications Technology Security Handbook (*MyMIS*).

6.4.4 Kawalan Capaian

Kawalan Capaian diwujudkan bagi memastikan capaian pengguna terhadap aplikasi dan data yang sensitif adalah dihadkan kepada pegawai yang dibenarkan sahaja. Kawalan ini juga penting bagi mengelakkan pengubahsuaian terhadap sistem tanpa kelulusan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

6.4.4.1 Kawalan Capaian Aplikasi Logikal

- a. Semakan Audit mendapati ID Pengguna yang diwujudkan juga tidak mempunyai tempoh had masa untuk menentukan tempoh capaian pengguna yang bersara atau pekerja sementara dan kontrak. Selagi tiada surat arahan untuk menamatkan atau menghapus, ID tersebut akan tetap wujud dan aktif dalam sistem. Semakan lanjut mendapati tiada prosedur atau arahan bertulis dikeluarkan bagi penukaran atau mengemas kini kata laluan. Peraturan mengemas kini kata laluan hanya dicatatkan dalam Polisi Keselamatan ICT PPUM.
- b. Pemeriksaan terhadap Peraturan Dasar Keselamatan Dan Polisi ICT PPUM mendapati saiz minimum bagi kata laluan yang ditetapkan adalah sebanyak 7 aksara dengan kombinasi huruf, nombor dan simbol. Bagaimanapun, Arahan Teknologi Maklumat yang dikeluarkan pada bulan Disember 2007 oleh pihak MAMPU telah menyatakan saiz minimum kata laluan adalah 12 aksara dalam bentuk alpha numerik. PPUM memaklumkan sedang mengkaji polisi kata laluan sedia ada dan akan melakukan penambahbaikan selaras dengan Arahan Teknologi Maklumat pihak MAMPU.
- c. Borang Maklumat Capaian Aplikasi yang dikeluarkan oleh PTj Nadi IT adalah tidak lengkap seperti berikut:
 - Tiada maklumat tarikh capaian aplikasi berkuat kuasa bagi setiap permohonan.
 - Status permohonan seperti permohonan pengguna baru atau kemas kini pemohon lama tidak dicatatkan.
 - Borang sedia ada hanya menunjukkan kelulusan capaian aplikasi oleh pihak PTj Nadi IT sahaja. Tiada perakuan pengesahan permohonan oleh Ketua PTj untuk setiap permohonan daripada kakitangan di bawah PTj yang berkenaan bagi tujuan mengesahkan kelayakan peringkat capaian kakitangan di bawah seliaannya. Ini bagi mengelakkan capaian ke aplikasi yang tidak

berkaitan oleh pegawai yang tidak dibenarkan tanpa kelulusan capaian.

- Borang sedia ada hanya memaparkan capaian secara am kepada aplikasi klinikal, bukan klinikal dan sokongan klinikal yang dipilih. Paparan borang tidak menunjukkan peringkat capaian secara spesifik bagi sesuatu aplikasi yang dibenarkan mengikut tugas atau kuasa yang diberi kepada seseorang kakitangan. PPUM memaklumkan Borang Maklumat Capaian Aplikasi sedang dikemas kini dan akan diguna pakai mulai pertengahan tahun 2011.

- d. Analisis terhadap data maklumat *Single Sign On* (SSO) mendapati 537 pertindihan terhadap login yang diwujudkan oleh PTj Nadi IT terhadap seseorang kakitangan yang berstatus aktif dan tidak dihapus.

PPUM memaklumkan pertindihan adalah disebabkan oleh pertukaran status kakitangan kontrak dan sementara kepada status tetap. Melalui integrasi yang telah dilakukan pada bulan Mac 2009, semua status kakitangan yang telah tamat perkhidmatan akan dihantar kepada sistem SSO untuk penamatan akaun ID pengguna secara automatik. Pertindihan data ini terjadi sebelum integrasi antara sistem SSO dan eHR dilaksanakan. Seterusnya, tindakan mengemas kini pertindihan data dijangka selesai pada bulan April 2011.

6.4.5 Kawalan Aplikasi

Kawalan aplikasi bertujuan untuk memastikan prosedur kawalan spesifik dalam sesuatu aplikasi mencukupi dan transaksi adalah lengkap, betul dan sah serta diproses dengan tepat pada masanya.

6.4.5.1 Kawalan Input

Kawalan input yang berkesan akan memastikan hanya transaksi yang lengkap dan sah sahaja diproses oleh komputer. Ia juga bagi memastikan transaksi tersebut tidak tercicir, ditambah dan berlaku pertindihan. Semakan Audit mendapati prosedur menginput data ke dalam sistem adalah kurang memuaskan. Sebagai contoh, proses input preskripsi perubatan yang dikemukakan oleh doktor. Pihak farmasi terpaksa menugaskan beberapa pegawainya untuk menginput maklumat tersebut ke dalam sistem sebelum preskripsi dicetak dan dikemukakan kepada bahagian pengeluaran ubat-ubatan. Kelemahan ini wujud kerana terdapat sebahagian doktor tidak menggunakan sistem preskripsi sepenuhnya tetapi masih menulis secara manual. Keadaan ini

mengambil masa untuk menginput data semula dan objektif sistem pengkomputeran tidak dapat dicapai sepenuhnya.

Masalah yang sama juga berlaku bagi proses kutipan bayaran. THIS telah disediakan dengan proses kutipan bayaran melalui *i.PM Billing* tetapi Bahagian Farmasi tidak menggunakannya. Bahagian Farmasi sebaliknya menggunakan mesin kutipan tunai untuk kutipan harian bagi caj yang dikenakan terhadap pengeluaran ubat kepada pesakit. Jumlah kutipan harian secara pukal dari Bahagian Farmasi akan dikemukakan kepada Bahagian Kewangan setiap hari. Akibatnya, sistem kutipan yang telah dibangunkan tidak dapat menyenaraikan kutipan sebenar secara automatik.

PPUM memaklumkan Sistem *Electronic Medical Record* sedang dalam proses untuk dilaksanakan di PPUM dan sistem ini mempunyai Modul *Ordering* bagi *e-Prescribing* dan akan dapat diguna pakai pada tahun 2012. Sehubungan itu, maklumat pembayaran pesakit menjadi secara setempat dan dapat diperincikan bagi setiap ubat yang diberi kepada pesakit.

6.4.5.2 Kawalan Pemprosesan

Kawalan pemprosesan bertujuan memastikan setiap transaksi yang dilakukan oleh sistem adalah sah dan diproses dengan betul. Antara kawalan yang diwujudkan adalah menjana nombor daftar pesakit, nombor baucar serta nombor resit kutipan secara automatik melalui sistem yang berkenaan. Bagaimanapun, masih terdapat proses pengiraan yang tidak dijana oleh sistem iaitu proses pengiraan harga ubat-ubatan kerana Jadual Senarai Caj Ubat-ubatan tidak dapat diubah suai bagi menjana pengiraan secara automatik.

PPUM memaklumkan caj ubat-ubatan adalah berdasarkan pakej dan mengikut tempoh bekalan. Pihak PPUM akan menukar caj ubat-ubatan mengikut kaedah yang disyorkan dan akan dikemukakan kepada Lembaga Pengurus untuk kelulusan sebelum diguna pakai sebagai caj kepada pesakit PPUM.

6.4.6 Keberkesanan Pelaksanaan Projek THIS

Projek THIS dilaksanakan bertujuan untuk memastikan pengurusan dan pemantauan maklumat pesakit dikendalikan dengan baik supaya pihak pengurusan dapat menganalisis dan memantau prestasi perkhidmatan kesihatan yang diberi oleh PPUM. Semakan Audit terhadap beberapa sampel sistem untuk menilai sejauh mana keberkesanan modul THIS dalam mencapai objektif yang ditetapkan mendapati perkara berikut:

6.4.6.1 Pendaftaran Pesakit

Lawatan Audit ke kaunter pendaftaran masuk pesakit mendapati profil pesakit tidak dapat disemak di kaunter pendaftaran walaupun pesakit telah didaftarkan. Perkara ini berlaku kerana Modul Pendaftaran Pesakit di kaunter pendaftaran tidak berintegrasi secara automatik dengan Modul Kemasukan Wad untuk mengemas kini maklumat penukaran wad atau katil. Carian hanya boleh dilakukan di wad asal kemasukan pesakit dan tidak di kaunter.

PPUM memaklumkan pendaftaran pesakit dilakukan dalam Modul Pendaftaran Pesakit. Setelah pendaftaran dilakukan, maklumat pesakit tersebut akan dimasukkan ke dalam Modul Kemasukan Wad. Carian boleh dilakukan di mana-mana lokasi di PPUM yang boleh mencapai Modul Kemasukan Wad.

Pada pendapat Audit, PPUM perlu memastikan *transfer of technology (TOT)* telah diberikan kepada semua pengguna untuk memastikan semua jenis carian pesakit boleh dilaksanakan pada mana-mana lokasi.

6.4.6.2 Master Patient Record System

Master Patient Record System di dalam *iSOFT Patient Manager* tidak mempunyai maklumat lengkap perihai pesakit. Meskipun sistem ini boleh menyimpan data pesakit tetapi hanya maklumat peribadi seperti maklumat perhubungan yang disimpan. Masalah ini timbul kerana doktor masih menulis preskripsi secara manual yang disimpan di dalam fail rekod peribadi pesakit dan tidak menggunakan sistem kerana pengubahsuaian yang dipohon tidak dibangunkan dalam sistem. Fail rekod peribadi pesakit akan dihantar dari satu klinik ke klinik yang lain. Pergerakan fail ini telah di komputerisasi menggunakan *Medical Records Tracking System* di mana sistem yang akan menjejaki kedudukan fail.

Pada pendapat Audit, perancangan pembangunan ICT sepatutnya mengambil kira pengkomputeran terhadap maklumat pesakit dalam *iSOFT Patient Manager* dan bukan pengkomputeran pergerakan fail peribadi menggunakan *Medical Records Tracking System*. Ini disebabkan *iSOFT Patient Manager* merupakan maklumat asas yang utama kepada kesemua sistem yang hendak dibangunkan. Modul maklumat rekod pesakit merupakan hubungan rangkaian asas kepada integrasi antara modul dalam pembangunan projek THIS. PPUM memaklumkan Sistem *Electronic Medical Record* yang baru sedang dibangunkan bagi merekod maklumat klinik.

6.4.6.3 Sistem Preskripsi Pesakit

Perkara yang sama juga berlaku dalam catatan preskripsi kepada pesakit. Pihak Audit mendapati ada sebahagian daripada doktor yang memberi preskripsi pesakit melalui sistem dan sebahagian lagi menulisnya secara manual. Preskripsi secara manual diberi kepada pesakit untuk dibawa ke kaunter. Ini telah menyebabkan Bahagian Farmasi tidak dapat mencetak preskripsi ubatan melalui sistem. Selain itu, Bahagian Farmasi juga terpaksa menyediakan pegawai farmasi yang dikhaskan untuk menginput data melalui sistem bagi mengatasi masalah ini.

Pada pendapat Audit, sistem modul *ePrescribing* hendaklah digunakan sepenuhnya supaya Bahagian Farmasi dapat mengeluarkan ubat kepada pesakit dengan cepat.

6.4.6.4 Proses Pengeluaran Bil

Sistem *i.PM Billing* telah dibangunkan bagi melaksanakan proses pengeluaran bil dan membuat kutipan bayaran hospital yang dikenakan terhadap pesakit. Sistem ini sepatutnya digunakan untuk membuat semua jenis kutipan sama ada kutipan hasil pengeluaran ubat-ubatan ataupun perkhidmatan. Lawatan Audit ke kaunter kutipan hasil mendapati perkara berikut:

- Akaun Deposit Pesakit tidak dapat membezakan jenis deposit yang dikenakan seperti deposit pendahuluan untuk pendaftaran masuk ke wad dan deposit sementara yang digunakan untuk membuat pembetulan dalam kutipan. Deposit sementara ini digunakan untuk kontra pengecualian bayaran yang diberi oleh PPUM. Kesannya, daripada laporan yang dikeluarkan, jumlah pengecualian yang diberi tidak dapat dijejak melalui sistem.
- Sistem juga tidak menyediakan prosedur *reverse entry* bagi pembetulan data kutipan yang diletakkan sebagai deposit. Prosedur yang wujud hanyalah prosedur *remove* untuk membuat pembetulan kepada kemasukan data yang salah.

PPUM mengakui bahawa semua pembetulan berhubung dengan deposit tidak boleh dibuat melalui *reverse entry* dan *remove*. Semua pembetulan akan dibuat melalui proses *refund* dan akan dimasukkan semula mengikut jumlah yang sebenar.

- Sistem juga tidak dapat membuat pengiraan bagi penolakan jumlah invoice bila pesakit mendapat pengecualian bayaran. Sistem akan mengeluarkan Nota Kredit/Nota Debit/*Refund* untuk kontra jumlah caj yang dikenakan. Masalah ini timbul kerana bil yang dikeluarkan adalah terperinci dan pemotongan dibuat berdasarkan item sedangkan pemotongan sebenarnya merupakan pengurangan harga kepada item tersebut kerana perkhidmatan telah dilaksanakan. Akibatnya, bil yang dikeluarkan menunjukkan perkhidmatan tidak dilaksanakan. Selain itu, Nota Kredit/Nota Debit/*Refund* mengguna nombor invoice yang sama. Prosedur ini kurang tepat kerana bil tersebut merupakan dokumen sokongan kepada kutipan hasil yang dibuat.

Hasil semakan menunjukkan Sistem *Multi Payer Utility Module* pada awalnya telah dibangun berdasarkan spesifikasi sedia ada *i.PM Billing* dan kemudiannya pengubahsuaian telah dilaksanakan melalui *change request* untuk memenuhi keperluan PPUM. Bagaimanapun, perubahan yang dilaksanakan tidak dapat memenuhi kehendak PPUM. Selain itu, pembekal modul tidak dapat memberi bantuan kerana bergantung kepada kepakaran PPUM. **Akibatnya, laporan tidak dapat menunjukkan jumlah pengecualian bayaran yang diberi oleh PPUM kepada pesakit.**

PPUM memaklumkan terdapat nombor yang berlainan digunakan dan ia merujuk kepada invoice yang sama. Laporan pengecualian bayaran boleh dilihat daripada *Waiver Report* tetapi terdapat ketidakseragaman data. Bahagian PTJ Nadi IT sedang memantau dan menunggu tindakan pembetulan daripada pihak pembekal.

6.4.6.5 Sistem Kutipan Hasil

Lawatan Audit juga mendapati bayaran oleh pesakit tidak dilakukan setempat tetapi boleh dilakukan di setiap klinik yang dilawati. Pesakit dikehendaki membuat bayaran dahulu sebelum menerima perkhidmatan, contohnya di Klinik Pakar Radiologi. Terdapat juga kaunter yang membuat kutipan melalui sistem *i.PM* dan ada yang menggunakan mesin kutipan tunai seperti di Bahagian Farmasi. Antara masalah yang timbul akibat daripada pengeluaran bil secara manual oleh Bahagian Farmasi adalah seperti berikut:

- Jadual Senarai Caj Ubat-ubatan yang telah ditetapkan oleh PPUM tidak dapat dimasukkan dalam sistem. Penetapan harga ubat dibuat secara manual.

- Tiada resit rasmi dikeluarkan, sebaliknya maklumat yang disimpan hanyalah berdasarkan *audit roll* yang dikeluarkan oleh mesin kutipan tunai.
- Pada penghujung hari, Bahagian Farmasi akan mengemukakan penyata Serahan Wang Tunai yang mencatatkan kutipan setiap kaunter bagi hari itu kepada Bahagian Kewangan untuk diinput ke dalam sistem kewangan PPUM. Bagaimanapun, borang ini hanya mencatatkan jumlah kutipan tunai berdasarkan pecahan wang yang diterima serta *audit roll* dari mesin berkenaan. Tiada maklumat caj yang dikenakan disertakan bersama penyata ini.

Pada pendapat Audit, PPUM sepatutnya menggunakan satu sistem yang seragam untuk mengutip hasil supaya ia dapat memantau jenis hasil yang dikutip. Ini bagi memastikan semua hasil dapat dikutip dan mengelakkan tunggakan hasil meningkat. PPUM mengambil maklum syor Audit dan akan melaksanakannya semasa pelaksanaan Sistem EMR.

6.4.6.6 Modul *Dietary Management System*

Modul *Dietary Management System* dibangunkan khas untuk Jabatan Dietetik PPUM dengan kos RM297,000. Sistem ini bertujuan untuk memenuhi keseluruhan proses operasi diet pesakit yang dijalankan oleh Pakar Diet dan Unit Sajian yang melibatkan pengurusan pesanan diet pesakit, *tool* untuk pengiraan komposisi nutrien sajian dan pengurusan bahan mentah oleh *vendor*.

Semakan Audit mendapati kerani wad akan memasukkan pesanan diet pesakit ke dalam *Dietary Management System* untuk tujuan merekod. Bagaimanapun, pembekal sajian tidak mengguna prosedur pengesahan pesanan yang dibuat melalui sistem tetapi masih menggunakan *Meal Supply Form* secara manual yang dihantar oleh kerani wad kepada Unit Sajian setiap hari.

Pada pendapat Audit, PPUM hendaklah memastikan pembekal sajian mematuhi prosedur yang telah ditetapkan dan mengguna sistem yang telah dibangunkan. PPUM memaklumkan pelaksanaan semula sistem ini secara menyeluruh telah dirancang dan melibatkan pengguna di wad, Jabatan Dietetik dan pembekal sajian.

6.4.6.7 Modul LabCentre

Modul *LabCentre* telah gagal dibekalkan oleh pembekal modul disebabkan kegagalan *User Acceptance Test* dan *Final Acceptance Test* serta PPUM telah menolak pembayaran kepada kontraktor utama sejumlah RM1.39 juta daripada kontrak asal yang berjumlah RM1.93 juta. Bagaimanapun, didapati Modul *LabCentre* masih lagi diguna pakai iaitu sub-modul *Microbiology*, *Clinical Diagnosis Lab* dan *Blood Bank*.

Pada pendapat Audit, PPUM tidak sepatutnya mengguna sistem ini kerana ia akan ditamatkan. Bagaimanapun, hendaklah mencari alternatif untuk menyelesaikan masalah mencapai maklumat imejan dalam pangkalan data setelah perkakasan dan perisian tersebut dipulangkan.

PPUM memaklumkan telah memperoleh *Laboratory Information System* bagi menggantikan Modul *LabCentre* dan telah digunakan di PPUM bermula pada 28 Oktober 2010 secara berperingkat. Sistem *Pathology DMS* yang dibangunkan oleh PTj Nadi IT pula adalah bertujuan untuk mengimbas borang permintaan ujian dan laporan HPE/Biopsy dan melalui *Dietary Management System* terkini, laporan ujian yang lengkap boleh diakses melalui sistem SSO.

6.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, objektif pelaksanaan THIS yang bernilai RM42.72 juta untuk menggabungkan maklumat pesakit dengan maklumat klinikal serta pentadbiran bagi memudahkan pihak pengurusan menganalisis dan memantau prestasi perkhidmatan kesihatan yang diberi kepada orang awam belum dapat dicapai sepenuhnya. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan tindakan berikut diambil:

6.5.1 Melaksanakan *Post Implementation Review* terhadap modul yang telah selesai dibangunkan bagi mengenal pasti punca kegagalan beberapa modul dalam sistem supaya tidak berulang dalam pembangunan sistem baru pada masa akan datang.

6.5.2 Menyemak semula perancangan pengkomputeran yang telah dilaksanakan dengan mengambil kira kelemahan yang dibangkitkan untuk mengelakkan perkara yang sama tidak berulang.

6.5.3 Semua sistem yang dibangunkan hendaklah digunakan sepenuhnya oleh setiap pengguna supaya sistem penyampaian perkhidmatan kepada pesakit dapat diberi dengan berkesan. PPUM perlu menanda aras kepada sistem yang berjaya dibangunkan di hospital lain supaya dapat menangani masalah yang dihadapi.

6.5.4 Pelan Pemulihan Bencana dan Pusat Bencana perlu mengikut kehendak *Malaysian Public Sector Management of Information & Communications Technology Security Handbook* (MyMIS) supaya kesinambungan operasi PPUM dapat diteruskan sekiranya berlaku bencana.

LEMBAGA PENGGALAKAN PELANCONGAN MALAYSIA

7. PENGURUSAN PEROLEHAN AKTIVITI PENGIKLANAN DAN SOKONGAN PROMOSI

7.1 LATAR BELAKANG

7.1.1 Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia (LPPM) ditubuhkan di bawah Akta Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia (Akta 481) pada tahun 1992 untuk menggantikan Perbadanan Kemajuan Pelancongan Malaysia yang ditubuhkan pada tahun 1972 dan dikawal selia oleh Kementerian Pelancongan. Objektif LPPM adalah untuk meningkatkan bilangan pelancong asing ke Malaysia di samping merangsang pertumbuhan pelancongan dalam negeri seterusnya meningkatkan pendapatan negara. Fungsi utama LPPM ialah menggiat dan menggalakkan pelancongan dari luar dan dalam Malaysia melalui penyelarasan aktiviti penggalakan dan pemasaran serta membuat syor bagi memajukan industri pelancongan negara.

7.1.2 Misi LPPM ialah memasarkan Malaysia sebagai sebuah destinasi pelancongan terunggul di rantau ini. Selaras dengan misi tersebut, LPPM telah menubuhkan Bahagian Pengiklanan dan Bahagian Sokongan Promosi yang berperanan khusus untuk menggiatkan aktiviti pengiklanan dan penerbitan bahan promosi seperti risalah, audio visual dan cenderahati. Ini bagi mempromosikan Malaysia kepada pelancong domestik dan antarabangsa. LPPM telah meluluskan peruntukan bagi aktiviti pengiklanan dan sokongan promosi berjumlah RM253.23 juta pada tahun 2009 dan RM139.65 juta pada tahun 2010.

7.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan aktiviti pengiklanan dan sokongan promosi dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang ditetapkan.

7.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan aktiviti pengiklanan dan sokongan promosi bagi tahun 2008 hingga 2010. Semakan telah dijalankan terhadap dokumen, fail dan rekod di Bahagian Pengiklanan dan Sokongan Promosi, Ibu Pejabat, Kuala Lumpur dan Pejabat Cawangan Negeri Johor dan Pulau Pinang serta Pejabat TM Cawangan Singapura. Perbincangan dan temu bual telah diadakan dengan pegawai yang bertanggungjawab serta lawatan telah dibuat ke lokasi pengiklanan. Pemilihan lawatan Audit di Pejabat Cawangan Negeri adalah berdasarkan tempoh pengiklanan *billboard* dan *bus wrapping* yang masih berkuat kuasa sehingga bulan November 2010.

7.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga Disember 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan aktiviti Pengiklanan dan Sokongan Promosi. Antara kelemahan tersebut adalah peruntukan kewangan yang terhad; kekerapan tempahan ruang iklan secara rundingan terus tanpa kelulusan Kementerian Kewangan; perolehan barangan promosi tidak mengikut tatacara kewangan yang ditetapkan dan pemasangan *billboard* di lokasi yang kurang strategik. Penjelasan lanjut mengenai perkara yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

7.4.1 Prestasi Aktiviti Pengiklanan Dan Sokongan Promosi

LPPM bertanggungjawab untuk memasarkan Malaysia sebagai sebuah destinasi pelancongan terunggul di rantau ini dan meningkatkan kemasukan pelancong asing ke Malaysia. Antara aktiviti pengiklanan dan sokongan promosi yang dijalankan seperti *billboard*, *body wrap*, mencetak, menyebarkan risalah dan audio visual. Selaras dengan objektif ini, LPPM telah menetapkan sasaran kemasukan dan pendapatan daripada pelancong dalam Pelan Promosi Tahun 2008 hingga 2010 seperti di jadual berikut.

JADUAL 7.1
SASARAN DAN KEMASUKAN PELANCONG
BAGI TAHUN 2008 HINGGA 2010

TAHUN	PERKARA		
	BILANGAN SASARAN PELANCONG (Juta)	BILANGAN KEMASUKAN PELANCONG (Juta)	JUMLAH PENDAPATAN DARIPADA PELANCONG (RM Bilion))
2008	21.50	22.05	49.56
2009	23.00	23.65	53.37
2010	24.00	24.58	56.50

Secara keseluruhannya, bilangan pelancong yang datang ke Malaysia telah meningkat daripada 22.05 juta orang pada tahun 2008 kepada 23.65 juta pada tahun 2009. Sehingga bulan Disember 2010, kemasukan pelancong ke Malaysia telah mencatatkan seramai 24.58 juta orang berbanding sasaran yang telah ditetapkan seramai 24 juta orang. Pendapatan daripada pelancong pada tahun 2010 berjumlah RM56.50 bilion berbanding sejumlah RM53.37 bilion pada tahun 2009 dan RM49.56 bilion pada tahun 2008.

7.4.2 Peruntukan Kewangan

7.4.2.1 Peruntukan kewangan yang mencukupi adalah penting bagi memastikan perancangan dapat dilaksanakan dengan teratur dan mengikut jadual yang ditetapkan. Semua perbelanjaan bagi aktiviti pengiklanan dan sokongan promosi hendaklah dirancang selaras dengan peruntukan yang telah diluluskan. LPPM telah meluluskan peruntukan untuk aktiviti pengiklanan dan sokongan promosi berjumlah RM182.28 juta pada tahun 2008, RM253.23 juta pada tahun 2009 dan RM139.65 juta pada tahun 2010. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 7.2
PERUNTUKAN DAN PERBELANJAAN AKTIVITI PENGIKLANAN
DAN SOKONGAN PROMOSI
BAGI TAHUN 2008 HINGGA 2010

TAHUN	PERUNTUKAN (RM Juta)	PERBELANJAAN (RM Juta)	BAKI PERUNTUKAN (RM Juta)
2008	182.28	191.34	(9.06)
2009	253.23	213.08	40.15
2010	139.65	138.85	0.80
JUMLAH	575.16	543.27	31.89

7.4.2.2 Pada tahun 2008, peruntukan bagi aktiviti pengiklanan dan sokongan promosi berjumlah RM182.28 juta dan perbelanjaan berjumlah RM191.34 juta dengan defisit peruntukan berjumlah RM9.06 juta. Defisit peruntukan ini disebabkan LPPM perlu menyelesaikan bil yang tertunggak pada tahun 2007 dan perbelanjaan penghantaran barang promosi ke luar negara bagi bil yang memerlukan pengesahan penerimaan dari pejabat LPPM luar negara. Bagaimanapun, terdapat lebih peruntukan bagi aktiviti pengiklanan dan sokongan promosi pada tahun 2009 berjumlah RM40.15 juta dan tahun 2010 berjumlah RM0.80 juta. Lebih peruntukan ini disebabkan LPPM telah mengambil langkah perbelanjaan berhemat dengan membatalkan beberapa projek pengiklanan.

7.4.2.3 LPPM telah membuat keputusan untuk menggunakan lebih peruntukan aktiviti pengiklanan dan sokongan promosi pada tahun 2009 berjumlah RM40.15 juta untuk menampung defisit perbelanjaan bahagian-bahagian lain. LPPM telah mengalami defisit peruntukan sejumlah RM10.21 juta pada tahun 2008 dan sejumlah RM 12.11 juta pada tahun 2009 serta lebih peruntukan hanya berjumlah RM3.15 juta pada tahun 2010. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 7.3
PERUNTUKAN DAN PERBELANJAAN KESELURUHAN LPPM
BAGI TAHUN 2008 HINGGA 2010

TAHUN	PERUNTUKAN (RM Juta)	PERBELANJAAN (RM Juta)	BAKI (RM Juta)
2008	555.42	565.63	(10.21)
2009	488.20	500.31	(12.11)
2010	416.19	413.04	3.15
JUMLAH	1459.81	1478.98	(19.17)

Pada pandangan Audit, LPPM perlu merancang bajet tahunannya dengan lebih teliti dan terperinci bagi menampung perbelanjaan operasi secara keseluruhan. Ini bagi membolehkan aktiviti pengiklanan dan sokongan promosi yang dirancang dapat dilaksanakan untuk meningkatkan bilangan pelancong ke Malaysia dan pertumbuhan aktiviti pelancongan dalam negeri.

LPPM memaklumkan beberapa strategi kewangan telah ditetapkan pada tahun 2010 ke arah defisit sifar dengan mengkaji keperluan untuk melaksanakan program atau aktiviti mengikut keutamaan dan peruntukan sedia ada. Selain itu, LPPM juga akan memantau dengan teliti perbelanjaan secara bulanan dan memastikan perbelanjaan tersebut diluluskan. Sekiranya diarah untuk melaksanakan program atau aktiviti *ad-hoc* bagi pihak Kementerian Pelancongan, LPPM akan memohon peruntukan tambahan daripada Kementerian.

7.4.3 Aktiviti Pengiklanan

7.4.3.1 Bahagian Pengiklanan bertanggungjawab untuk melaksanakan kempen pemasaran melalui aktiviti pengiklanan seperti media cetak dan elektronik, *billboard*, *body wrap*, Internet dan turut bekerjasama dengan agensi pelancongan bagi mempromosikan Malaysia kepada pelancong tempatan dan antarabangsa. LPPM telah menerima pakai peraturan kewangan yang dikeluarkan oleh Kementerian Kewangan dan pekeliling yang dikeluarkan oleh LPPM iaitu Panduan Pengurusan Penempahan Ruang Iklan Melalui Agensi LPPM dan rundingan terus (*direct booking*). Semua penempahan ruang iklan hendaklah diluluskan oleh Ketua Pengarah dan kuasa melulus akan diberi kepada Timbalan Ketua Pengarah (Operasi) semasa ketiadaan Ketua Pengarah.

7.4.3.2 LPPM mempunyai 2 kaedah perolehan bagi tempahan ruang iklan iaitu Lantikan Secara Agensi Pengiklanan dan *direct booking*. Kaedah perolehan bagi tempahan ruang iklan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 7.4
KAEDAH PEROLEHAN BAGI TEMPAHAN RUANG IKLAN

LANTIKAN SECARA AGENSI PENGIKLANAN	DIRECT BOOKING
• Pelantikan agensi pengiklanan telah dibuat melalui tender dan mengikut tatacara kewangan yang ditetapkan. • LPPM telah melantik agensi pengiklanan mengikut pasaran yang telah ditetapkan. • Had siling peruntukan bagi perbelanjaan pengiklanan ada ditetapkan bagi setiap agensi yang dilantik bagi tempoh 3 tahun.	• Pelantikan dibuat secara rundingan terus melalui wakil media yang mengemukakan cadangan.

7.4.3.3 Semakan Audit mendapati tempahan ruang iklan yang dibuat secara *direct booking* adalah lebih tinggi berbanding Lantikan Secara Agensi Pengiklanan bagi tempoh 2 tahun. LPPM telah membuat perolehan tempahan ruang iklan secara *direct booking* berjumlah RM194.31 juta atau 72.1% berbanding sejumlah RM75.38 juta secara tender bagi tahun 2009 dan 2010. Perolehan tempahan ruang iklan dibuat secara *direct booking* adalah tertinggi pada tahun 2009 berjumlah RM132.92 juta atau 74.6% berbanding perolehan secara tender berjumlah RM45.17 juta. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 7.5
PEROLEHAN TEMPAHAN RUANG IKLAN
BAGI TAHUN 2009 DAN 2010

KAEDAH PEROLEHAN	PERBELANJAAN PENGIKLANAN		
	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)	JUMLAH KESELURUHAN (RM Juta)
Tender	45.17	30.21	75.38
Direct Booking	132.92	61.39	194.31
JUMLAH	178.09	91.60	269.69

Pada pandangan Audit, LPPM perlu membuat perolehan dengan mempelawa tender terbuka supaya harga yang ditawarkan adalah kompetitif, lebih telus dan mendapat *value for money*. Di samping itu, kaedah ini dapat mengelakkan penyalahgunaan kuasa serta mewujudkan kawalan dalaman dan tadbir urus yang baik dalam perolehan penempahan ruang iklan. Kajian harga pasaran perlu dibuat bagi memastikan LPPM mendapat harga yang berpatutan bagi sesuatu perolehan seperti mana yang dinyatakan dalam Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007. Perbandingan harga dengan perolehan barangan yang sama spesifikasi oleh agensi lain juga patut dibuat untuk mendapatkan anggaran harga.

LPPM memaklumkan perolehan secara *direct booking* telah menjimatkan kos komisyen agensi sejumlah RM19.93 juta pada tahun 2009 dan RM9.20 juta pada tahun 2010 berbanding menggunakan khidmat agensi pengiklanan yang dilantik. LPPM juga memaklumkan terdapat beberapa kawasan atau tempat yang memerlukan kaedah perolehan pengiklanan secara *direct booking* berbanding perolehan secara tender seperti penempahan secara terus di televisyen yang dipilih, majalah dan *billboard*. Perkara ini akan didokumenkan dalam Prosedur Perolehan Pengiklanan.

7.4.4 Aktiviti Sokongan Promosi

Bahagian Sokongan Promosi bertanggungjawab untuk melaksanakan kempen pemasaran melalui penerbitan dan penyebaran risalah, cenderahati dan penerbitan audio visual. Cenderahati dan risalah akan diagihkan oleh Pusat Pengedaran Risalah di Selayang ke semua Pejabat Cawangan LPPM di dalam dan luar negara untuk diedarkan kepada agensi pelancongan, hotel dan pusat penerangan. Pengedaran ini akan dibuat setelah permohonan diluluskan oleh Bahagian yang bertanggungjawab.

7.4.4.1 Pembelian Rak Risalah Tahun Melawat Malaysia 2007 Secara Rundingan Terus

Pada 2 Julai 2006, Leo Communications Sdn. Berhad (LCSB) telah mengemukakan kertas cadangan kepada Menteri Pelancongan bagi pengurusan pengedaran rak dan risalah untuk mempromosi Tahun Melawat Malaysia 2007. Mesyuarat antara Kementerian Pelancongan, LPPM dan LCSB pada bulan Ogos 2006 telah bersetuju untuk melantik LCSB bagi membekalkan 1,000 unit rak risalah jenis besi berharga RM1,950 seunit yang berjumlah RM1.95 juta. Selain itu, LCSB juga akan menerbitkan 17 juta unit risalah pada harga RM0.43 seunit yang bernilai RM7.31 juta. Kos keseluruhan bagi pengedaran rak dan risalah adalah bernilai RM9.26 juta. Rak risalah adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 7.1



Rak Risalah Besi Yang Berharga
RM1,950 Seunit Di Pusat Penerangan
Pelancongan, MATIC

GAMBAR 7.2



Rak Risalah Besi Yang Berharga
RM1,950 Seunit Di Pusat Penerangan
Pelancongan, MATIC

- a. Semakan Audit terhadap pembelian rak risalah Tahun Melawat Malaysia 2007 mendapati perolehan rak risalah sebanyak 1,000 unit bernilai RM1.95 juta telah dibuat secara rundingan terus tanpa kelulusan Kementerian Kewangan. Perolehan ini dibuat oleh Pejabat Menteri Pelancongan dan pembayaran dibuat oleh LPPM. Bagaimanapun, tiada perjanjian ditandatangani antara Kementerian Pelancongan atau LPPM dengan syarikat LCSB. Ini menyebabkan spesifikasi bekalan dan tempoh penghantaran tidak ditetapkan. Semakan lanjut mengenai perolehan rak risalah tersebut mendapati perkara berikut:
- Pada 4 Januari 2007, sebanyak 256 unit rak risalah bernilai RM499,200 telah diperolehi daripada LCSB dengan kelulusan Menteri Pelancongan sebelum mendapat keputusan Kementerian Kewangan.
 - Seterusnya pada 8 Januari 2007, LPPM telah membuat perolehan sebanyak 100 unit rak risalah yang bernilai RM195,000 daripada LCSB secara rundingan terus.
 - Pada 8 September 2008, perolehan 166 unit rak risalah bernilai RM237,900 telah dibuat oleh Pejabat Menteri Pelancongan.
 - Pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada pengedaran rak risalah disertakan dengan risalah pelancongan yang sepatutnya diterbitkan oleh LCSB.
 - Pihak Audit juga tidak dapat mengesahkan pengedaran 22 unit rak risalah kerana tiada nota penghantaran disertakan sebagai bukti pengedaran. Selain itu, sebanyak 127 baki rak tidak dapat disahkan penerimaannya berdasarkan pemeriksaan fizikal yang dijalankan oleh wakil LPPM dengan LCSB. Butiran lanjut mengenai penerimaan dan pengedaran rak risalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 7.6
STATUS PENERIMAAN DAN PENGEDARAN RAK RISALAH
TAHUN MELAWAT MALAYSIA 2007

STATUS	KUANTITI RAK	CATATAN
Rak risalah yang telah diedarkan dengan kelulusan Menteri Pelancongan.	256	Pengedaran telah dibuat kepada Majlis Tindakan Pelancongan Negeri.
Rak risalah yang telah diperoleh oleh LPPM.	100	Pembayaran kepada LCSB berjumlah RM195,000 -1 unit rak @ RM1,950
Rak risalah yang telah diedarkan.	166	Pembayaran kepada LCSB berjumlah RM237,900 -1 unit rak @ RM1,433.14
Rak risalah yang telah diterima dan diedarkan.	22	Pihak Audit tidak dapat mengesahkan pengedaran yang telah dibuat kerana tiada nota penghantaran disertakan sebagai bukti pengedaran
Rak risalah yang telah diterima tetapi belum diedarkan	244	Rak risalah tersebut disimpan di Pusat Pengedaran Selayang, LPPM
Rak risalah yang belum diterima daripada syarikat LCSB.	212	Berdasarkan pemeriksaan fizikal yang telah dijalankan oleh LPPM bersama LCSB pada 5 Februari 2010 mendapati hanya 85 unit rak risalah disimpan di stor tersebut. Sebanyak 127 unit rak tidak dapat disahkan penerimaannya.
JUMLAH	1,000	

LPPM memaklumkan LCSB menjelaskan sebanyak 622 unit rak telah diedarkan iaitu 611 unit kepada LPPM, 2 unit kepada Kuala Lumpur International Hotel, 2 unit kepada KLTA, 2 unit kepada Seri Pacific Hotel dan 5 unit kepada Muzium Negara. Sebanyak 100 unit daripada 622 unit rak tersebut telah dibayar oleh LPPM. Baki sebanyak 378 unit rak telah dibuat seperti berikut iaitu 166 unit rak telah diedarkan kepada hotel dan lokasi pelancongan, 127 unit rak terpaksa dilupuskan oleh syarikat disebabkan kesulitan kewangan dan kekurangan kawasan stor dan 85 unit rak masih berada di dalam stor LCSB.

- b. Pejabat Menteri Pelancongan telah mengemukakan permohonan rundingan terus bagi perolehan tersebut kepada Kementerian Kewangan pada 7 September 2006. Bagaimanapun, Kementerian Kewangan melalui surat bertarikh 21 Mac 2007 tidak meluluskan permohonan tersebut dan telah mengarahkan perolehan dilaksanakan mengikut tatacara perolehan yang ditetapkan. Semakan lanjut mendapati LPPM telah mengemukakan permohonan rundingan terus kali kedua kepada Kementerian Kewangan pada 18 Jun 2007 untuk membuat perolehan rak risalah bernilai RM1.95 juta dengan LCSB. Bagaimanapun, Kementerian Kewangan tidak meluluskan permohonan tersebut melalui surat bertarikh 7 Ogos 2007.

- c. Pada 19 Oktober 2007, LCSB telah mengemukakan surat kepada Menteri Kewangan bagi menuntut bayaran penuh berjumlah RM9.26 juta untuk pembekalan rak dan risalah. Pada 14 Februari 2008, Kementerian Kewangan telah meminta Ketua Setiausaha Kementerian Pelancongan mengemukakan dokumen berikut:
- Dokumen pelantikan LCSB dan tuntutan pembayaran seperti invois dan pesanan tempatan.
 - Kuantiti dan kos keseluruhan rak dan risalah yang dibekalkan oleh LCSB;
 - Lokasi pengedaran rak dan risalah.
 - Sumber peruntukan dan jumlah keseluruhan yang diluluskan.
- d. Pada 19 Jun 2008, LPPM memaklumkan tiada pelantikan LCSB dibuat berikutan keputusan Kementerian Kewangan tidak meluluskan perolehan rak dan risalah secara rundingan terus. Sehubungan itu, pada 8 September 2008, Kementerian Kewangan hanya meluluskan pembayaran bagi 166 rak risalah pada harga RM1,433.14 seunit yang berjumlah RM237,900 di bawah Arahan Perbendaharaan 59. Baki 834 rak risalah hendaklah dipulangkan semula kepada pembekal. Berdasarkan arahan tersebut, pihak LPPM telah menjelaskan pembayaran sejumlah RM237,900 kepada pihak LCSB.

Pihak Audit berpendapat Jawatankuasa Penyiasat perlu ditubuhkan untuk menentukan sama ada terdapat ketidakpatuhan peraturan kewangan dan juga unsur penyelewengan memandangkan perkara ini telah berlarutan sejak tahun 2006 yang melibatkan perolehan bernilai RM9.26 juta. LPPM memaklumkan Kementerian Kewangan telah meluluskan pembayaran bagi 773 unit rak bernilai RM1.51 juta pada 18 Mac 2011. Pihak Kementerian Pelancongan telah mengeluarkan arahan untuk mengingatkan pegawai yang berkenaan supaya mematuhi peraturan kewangan Kerajaan.

7.4.4.2 Perolehan Cenderahati

Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 12 Tahun 2007 telah menetapkan pembelian terus yang bernilai RM50,000 boleh dibuat dengan mana-mana syarikat yang berdaftar atau tidak dengan Kementerian Kewangan serta syarikat yang berstatus bumiputera atau sebaliknya. Bagaimanapun, agensi perlu menjalankan kajian pasaran bagi menjamin harga yang ditawarkan adalah berpatutan dan perolehan dilaksanakan tidak tertumpu kepada pembekal tertentu.

- a. Pada 6 Julai 2009, Kementerian Pelancongan telah mengeluarkan arahan kepada LPPM untuk membeli 5 jenis cenderahati iaitu pen, tali leher, beg, topi dan gelang berjumlah RM224,500 berdasarkan sebut harga daripada pembekal yang telah dipilih. Semakan Audit melalui carian di Suruhanjaya Syarikat Malaysia mendapati semua pembekal tersebut menjalankan perniagaan yang tidak berkaitan dengan pembekalan cenderahati. Senarai sebut harga yang dikemukakan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 7.7
SEBUT HARGA BAGI 5 CENDERAHATI DARIPADA PEMBEKAL

CENDERAHATI	PEMBEKAL	HARGA (RM)	KUANTITI (UNIT)	JUMLAH (RM)
<i>Novelty Crystal Pen</i>	Daratan Asli Sdn. Berhad	87	500	43,500
Tali Leher (100% Jacquare Silk Tie With Box)	Chinatown Mall Sdn. Berhad	100	480	48,000
Canvas Bag Dengan Cetakan	Central Market Sdn. Berhad	45	1,000	45,500
Topi Dengan Sulaman	Lembaran Beruntung Sdn. Berhad	18	2,500	45,500
Gelang	Hebeichem (M) Sdn. Berhad	42	1,000	42,000
JUMLAH				224,500

- b. Pada 6 Oktober 2009, Kementerian Pelancongan telah mengarahkan LPPM membuat bayaran bagi perolehan semua cenderahati tersebut. Semakan Audit mendapati pembayaran berjumlah RM182,500 telah dibuat oleh LPPM bagi 4 cenderahati kecuali pembekalan gelang sejumlah RM42,000 kerana nota penghantaran tidak dikemukakan oleh pembekal.

Pada pandangan Audit, LPPM tidak boleh membuat pembayaran bagi perolehan yang tidak dilaksanakan oleh LPPM. Perolehan hendaklah mematuhi peraturan Kerajaan dan kajian pasaran perlu dibuat bagi memastikan LPPM mendapat harga yang berpatutan.

LPPM memaklumkan pembayaran kepada pembekal telah dibuat pada 10 dan 16 November 2009. Kementerian Pelancongan telah mengeluarkan arahan supaya amalan pembayaran tanpa mematuhi peraturan Kerajaan perlu diberhentikan.

7.4.5 Pemasangan *Billboard* Di Luar Negara

Perolehan secara rundingan terus hanya boleh dibuat setelah diluluskan oleh Kementerian Kewangan selaras dengan Surat Arahan Perbendaharaan bertarikh 17 April 2002 mengenai Garis Panduan Permohonan Perolehan Secara Rundingan Terus yang dikeluarkan oleh Ketua Setiausaha Perbendaharaan. Berdasarkan minit mesyuarat Pasca Kabinet Bilangan 16 Tahun 2007, Menteri Pelancongan telah mengarahkan supaya semua Pengarah LPPM di luar negara menyemak semula *billboard* yang telah dibina kerana lokasi pemasangan *billboard* yang kurang sesuai.

Semakan Audit mendapati perolehan pemasangan 5 *billboard* berjumlah RM3.64 juta di Medan, Surabaya dan Jakarta, Indonesia untuk tempoh setahun telah dibuat secara rundingan terus tanpa kelulusan Kementerian Kewangan. Semakan lanjut mendapati pemasangan *billboard* di Indonesia telah dibina pada 27 Januari 2009 sebelum mengambil kira ulasan dan maklum balas daripada pegawai LPPM Cawangan Medan melalui emel bertarikh 26 Januari 2009. Pegawai tersebut juga tidak bersetuju dengan pemasangan *billboard* di lokasi tersebut disebabkan perkara berikut:

- Bilangan kenderaan yang melalui kawasan adalah terhad terutamanya pada waktu puncak.
- Terletak di kawasan perumahan dan di lokasi pinggiran Kota Medan.
- Bilangan *billboard* yang terlalu banyak dibina di sekitar lokasi tersebut.

Pihak Audit berpendapat LPPM perlu melaksanakan perolehan *billboard* mengikut peraturan yang ditetapkan bagi memastikan harga yang diperoleh adalah kompetitif dan mendapat *value for money*. Selain itu, LPPM juga perlu memilih lokasi yang sesuai untuk pemasangan *billboard*.

LPPM memaklumkan lawatan tapak *billboard* telah dibuat pada 8 Februari 2009 dan disertai oleh Pengarah Bahagian Pengiklanan, Pengarah TM Medan dan pegawai TM Medan serta wakil agensi. Hasil lawatan tersebut, lokasi berkenaan telah dipersetujui oleh semua pihak.

7.4.6 Pemasangan *Billboard* Di Dalam Negara

Pemasangan *billboard* di lokasi yang strategik adalah penting bagi memastikan objektif pengiklanan tercapai. Pemantauan juga perlu dilakukan bagi memastikan *billboard* berkeadaan baik dan sempurna. Lawatan Audit telah dijalankan di lokasi pengiklanan sekitar Johor Bharu, Pulau Pinang, Kuala Lumpur dan Lembah Klang mendapati lokasi pemasangan *billboard* yang telah dibina adalah kurang strategik, *billboard* roboh dan tidak dipasang lampu seperti di gambar berikut:

GAMBAR 7.3



Kedudukan *Billboard* Di Jalan Tanjung Tokong, Pulau Pinang Yang Terhalang D daripada Pandangan Lalu Lintas

GAMBAR 7.4



Kedudukan *Billboard* Yang Telah Roboh Di KM50.4 Lebuhraya Utara Selatan

GAMBAR 7.5



Kedudukan *Billboard* Di Mid Valley, Kuala Lumpur Yang Tidak Jelas Pada Waktu Malam Kerana Tiada Lampu Dipasang

GAMBAR 7.6



Kedudukan *Billboard* Di Batu 3 Shah Alam Tidak Jelas Pada Waktu Malam Disebabkan Lampu *Billboard* Telah Hilang

Pihak Audit berpendapat LPPM perlu mengenal pasti lokasi yang strategik bagi pemasangan *billboard* dan memastikan pemantauan dibuat terhadap *billboard* yang telah dipasang supaya ia berkeadaan baik. Ini bagi memastikan perbelanjaan pengiklanan yang dibuat dapat memberi manfaat untuk menarik pelancong dalam negeri.

LPPM memaklumkan pemasangan *billboard* di Jalan Tanjung Tokong, Pulau Pinang adalah untuk menarik pengunjung kompleks membeli belah di pasar raya Island Plaza, Pulau Pinang. Kedudukan *billboard* di Lebuhraya Utara Selatan telah diambil maklum oleh LPPM dan pembayaran kepada agensi pengiklanan masih belum dibuat. Kehilangan lampu *billboard* di Batu 3 Shah Alam telah dimaklumkan kepada agensi pengiklanan dan surat amaran telah dikeluarkan. LPPM tidak akan membuat pembayaran *billboard* kepada agensi tersebut bagi tempoh berkenaan.

7.4.7 Pemantauan

Pemantauan yang sistematik dapat menjamin aktiviti yang dirancang dan dilaksanakan dengan sempurna serta mencapai objektif yang ditetapkan. Surat Pekeliling Am Bilangan 3 Tahun 1998 menyatakan peranan, tugas dan tanggungjawab Kementerian, Lembaga Pengarah dan Ketua Pengarah Badan Berkanun Persekutuan bagi mencapai suatu persefahaman dan pengemaskinian sistem pengawasan. Semakan Audit mendapati perolehan aktiviti pengiklanan dan sokongan promosi yang dibuat melalui arahan Kementerian Pelancongan tidak dibentangkan dalam mesyuarat Lembaga Pengarah LPPM.

Pada pandangan Audit, Lembaga Pengarah LPPM bertanggungjawab terhadap semua keputusan berkaitan operasi LPPM selaras Surat Pekeliling Am Bilangan 3 Tahun 1998. Sehubungan itu, semua arahan perolehan daripada Kementerian Pelancongan perlu diluluskan oleh Lembaga Pengarah LPPM dan dilaksanakan mengikut peraturan kewangan yang ditetapkan.

7.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan perolehan aktiviti pengiklanan dan sokongan promosi tidak diurus dengan baik. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan LPPM mengambil tindakan terhadap perkara berikut supaya kelemahan yang dibangkitkan tidak berulang:

7.5.1 Setiap perolehan hendaklah dibuat mengikut peraturan yang ditetapkan supaya aktiviti yang dipilih akan diteliti dan dinilai terlebih dahulu oleh Jawatankuasa Teknikal Dan Kewangan supaya dapat memberikan pulangan yang terbaik dan *value for money* kepada LPPM.

7.5.2 Kementerian Pelancongan dan LPPM hendaklah menjalankan siasatan terhadap perolehan yang tidak mengikut peraturan kewangan. Sekiranya berlaku penyelewengan dan penyalahgunaan kuasa, perkara itu perlu dilaporkan kepada pihak yang berkenaan. Tindakan tatatertib juga hendaklah diambil terhadap pegawai terbabit.

7.5.3 Kajian pasaran perlu dibuat bagi memastikan LPPM mendapat harga yang berpatutan bagi sesuatu perolehan seperti mana yang telah ditetapkan dalam peraturan kewangan sedia ada.

7.5.4 LPPM hendaklah memastikan perjanjian dengan pembekal ditandatangani dan pengesahan penerimaan barangan dibuat sebelum pembayaran dijelaskan.

LEMBAGA TABUNG HAJI

8. PENGURUSAN PEROLEHAN

8.1 LATAR BELAKANG

8.1.1 Lembaga Tabung Haji (LTH) telah ditubuhkan di bawah Akta Tabung Haji 1995 (Akta 535) yang berkuat kuasa pada 1 Jun 1995. Akta ini menggantikan Akta Lembaga Urusan Dan Tabung Haji 1969 (Akta 8) dan Akta Lembaga Urusan Dan Tabung Haji (Pindaan 1973). Fungsi utama LTH adalah untuk membolehkan umat Islam menyimpan wang bagi tujuan mengerjakan haji dan memberikan perkhidmatan serta kemudahan kepada mereka semasa menunaikan haji.

8.1.2 Selaras dengan fungsinya, LTH telah membuat perolehan kerja, bekalan dan perkhidmatan bagi tujuan pembangunan, operasi serta menyediakan perkhidmatan kepada pendeposit dan jemaah haji. Pengurusan perolehan LTH diuruskan secara berpusat oleh Cawangan Perolehan, Bahagian Pentadbiran dan Perolehan LTH. Cawangan Perolehan bertanggungjawab menguruskan perolehan bekalan, perkhidmatan termasuk urusan penyenggaraan dan penyewaan serta perkhidmatan perunding. Pada tahun 2009, LTH telah melaksanakan perolehan secara tender, sebut harga dan pembelian terus bernilai RM254.25 juta manakala pada tahun 2010 bernilai RM164.52 juta.

8.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan perolehan telah dirancang dan dilaksanakan secara cekap dan teratur selaras dengan peraturan yang ditetapkan.

8.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan perolehan yang dibuat melalui tender, sebut harga dan pembelian terus bagi tahun 2007 hingga 2010. Semakan dibuat terhadap rekod, fail dan dokumen berkaitan. Temu bual dilakukan dengan pegawai yang terlibat di peringkat Ibu Pejabat dan Pejabat LTH Negeri serta lawatan telah dibuat ke Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas, Pulau Pinang.

8.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan September hingga Disember 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan perolehan LTH. Antara kelemahan yang dikenal pasti adalah pindaan dan tambahan ubah suai Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas, Pulau Pinang yang masih belum mendapat kelulusan Majlis Perbandaran Pulau Pinang; tiada kelulusan bagi Arahan Perubahan Kerja; pembayaran lewat dibuat kepada kontraktor; Sijil Perakuan Muktamad masih belum ditandatangani dan tiada kelulusan daripada Kementerian Kewangan bagi rundingan terus. Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

8.4.1 Perolehan Melalui Lembaga Tender

Lembaga Tender yang dipengerusikan oleh Pengerusi LTH ditubuhkan bagi mempertimbang dan meluluskan tender melebihi RM10 juta sehingga RM20 juta. Sepanjang tahun 2007 hingga 2010, Lembaga Tender telah meluluskan hanya satu tender kerja iaitu Projek Menaik Taraf Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas, Pulau Pinang. Pihak Audit telah melaksanakan pengauditan terhadap projek ini dan mendapati perkara berikut:

8.4.1.1 Projek Menaik Taraf Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas

Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas, Pulau Pinang yang kini dikenali sebagai TaHa D'Mutiara telah mula beroperasi pada tahun 1991. Kompleks ini menempatkan Pejabat Tabung Haji Negeri Pulau Pinang serta mempunyai 89 bilik penginapan, sebuah dewan serba guna, pejabat asrama, kafeteria dan 3 bilik seminar. Pada tahun 2007, Lembaga Tender LTH telah meluluskan projek menaik taraf Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas dengan kontrak bernilai RM10.80 juta. LTH telah melantik kontraktor utama dan perunding untuk mengendalikan projek ini. Projek dimulakan pada bulan Januari 2007 dan perlu disiapkan pada bulan Jun 2007. Bagaimanapun, lanjutan masa diberikan sehingga bulan Januari 2008 dengan kelulusan Lembaga Tender. Kompleks ini siap diubah suai dan digunakan pada tahun 2008. Butiran lanjut mengenai komponen projek adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 8.1
PROJEK MENAIK TARAF KOMPLEKS TABUNG HAJI
BAYAN LEPAS, PULAU PINANG

KOMPONEN PROJEK	TARIKH SIJIL PERAKUAN SIAP KERJA	TEMPOH TANGGUNGAN KECACATAN
Blok Dewan dan Blok Hotel A	18.11.2007	18.11.2007 hingga 17.11.2008
Blok Hotel B, Ruang <i>Business Centre & Linkway</i> , Bilik Seminar dan Pejabat Teknikal (tidak termasuk binaan lif senggaraan baru dan ruang binaan berkaitan)	27.01.2008	27.01.2008 hingga 26.01.2009
Lif senggaraan termasuk kerja berkaitan seperti bilik Rehat Pengawal dan Surau	22.05.2009	22.05.2009 hingga 21.05.2010

a. Kelulusan Pelan dan Lesen Perniagaan

Mengikut seksyen 70, Akta Jalan, Parit Dan Bangunan 1974 menetapkan tiada seseorang boleh mendirikan sesuatu bangunan tanpa mendapat kebenaran bertulis terlebih dahulu daripada pihak berkuasa tempatan. Semakan Audit mendapati tambahan struktur bumbung di belakang dewan, perubahan lokasi lif senggaraan dan dinding serta sekatan di blok A dan B iaitu pada tandas dan ruang bilik Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas telah dibuat tanpa kelulusan Majlis Perbandaran Pulau Pinang (MPPP). Dua notis telah dikeluarkan oleh MPPP untuk merobohkan tambahan dan ubah suai Kompleks tersebut pada 1 November dan 8 Disember 2010. Perunding yang bertanggungjawab telah mengemukakan tambahan dan ubah suai pelan bangunan kepada MPPP pada 17 Disember 2010 tetapi telah dikembalikan oleh MPPP kerana dokumen tidak lengkap.

LTH memaklumkan arkiteknya telah mengemukakan semula pelan kepada MPPP pada 20 Disember 2010 dan MPPP telah memberi ulasan teknikal untuk dibuat pindaan pada pelan tersebut. Arkitek yang dilantik oleh LTH telah mengemukakan semula pindaan pelan kepada MPPP pada 8 Mac 2011.

b. Arahan Perubahan Kerja

Arahan Perubahan Kerja (APK) dibuat sekiranya terdapat perubahan kontrak kerja berkaitan dengan pelan, spesifikasi atau senarai kuantiti sama ada dipinda, ditambah atau dikurangkan. Berdasarkan klausa 24 kontrak perjanjian, Pegawai Penguasa iaitu Pengurus Besar Bahagian Hartanah mempunyai kuasa untuk meluluskan APK tertakluk kepada had yang ditetapkan. Bagaimanapun, berdasarkan Manual Kuasa Kewangan LTH Pengurus Besar tidak diberi kuasa untuk meluluskan APK. Manual tersebut

juga menetapkan nilai perubahan kerja melebihi RM500,000 dan 20% daripada nilai kontrak perlu mendapat kelulusan Lembaga Pengarah.

Semakan Audit mendapati sebanyak 97 APK yang berjumlah RM2.21 juta atau 20.5% daripada nilai kontrak telah dikeluarkan bagi projek menaik taraf Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas. Bagaimanapun, hanya APK 1 hingga 75 telah diluluskan oleh Pegawai Penguasa manakala APK 76 hingga 97 belum diluluskan berikutan kontraktor utama tidak bersetuju dan enggan menandatangani APK tersebut. Butiran lanjut mengenai APK bagi kerja menaik taraf Kompleks tersebut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 8.2
ARAHAN PERUBAHAN KERJA
KOMPLEKS TABUNG HAJI BAYAN LEPAS

SENARAI KERJA	JUMLAH (RM Juta)
Kerja Tambahan Bagi Sistem Air Panas Sedia Ada, Mengubah Lokasi Tangki <i>Calorifier</i> Daripada Kawasan Bumbung Dan Membina Rumah Pam.	0.82
Menaik Taraf Sistem <i>Sprinkler</i> Di Bangunan Utama Dan Blok Hotel	0.38
Menaik Taraf Sistem Kumbahan Sedia Ada	0.26
Menukar Sistem Kayu Kepada Jenis <i>Galvanised Iron Rafter</i> Dan Mengganti Sistem Purlin Bagi Dewan 1 & 2	0.23
Kerja Tambahan Bagi Koridor Sedia Ada Serta Kerja Tambahan Bagi <i>Waterproofing Corridor Hotel A Dan B</i>	0.18
Memasang Salur Sistem Ekzos Mekanikal Di Bilik Hotel	0.11
Penambahan Peralatan Sanitari	0.10
Menukar <i>Trusses</i> Sedia Ada Kepada Jenis <i>Galvanised Iron</i> Bagi Bumbung Hotel Blok A Dan B	0.09
Membina Lantai, Rasuk Dan Tiang Konkrit Tambahan Pada Kawasan Hadapan Servis Lif	0.04
JUMLAH	2.21

Pihak Audit berpendapat LTH hendaklah mengkaji semula kuasa melulus Arahan Perubahan Kerja yang dinyatakan dalam kontrak perjanjian supaya lebih jelas serta selaras dengan Manual Kuasa Kewangan LTH. Perancangan bagi projek ini tidak dibuat dengan teliti oleh perunding dan arkitek projek yang menyebabkan sebanyak 97 Arahan Perubahan Kerja dikeluarkan.

LTH memaklumkan Arahan Perubahan Kerja dilaksanakan kerana terdapat kerja yang perlu diambil tindakan segera berpunca daripada serangan anai-anai di semua kerangka bumbung dan masalah saluran pembetungan dalam tanah. Selain itu, perubahan kerja berkaitan struktur ruang lif servis dan bumbung ruang terbuka blok penginapan adalah disebabkan oleh kerja cerucuk telah terkena *pile cap* manakala bumbung tambahan yang dialihkan daripada pelan asal bagi mengelakkan asap terperangkap jika berlaku kebakaran.

c. Kelewatan Pembayaran

Peraturan Perakaunan LTH menetapkan pembayaran hendaklah dilakukan dalam masa sebulan dari tarikh penerimaan bil. Semakan Audit mendapati LTH telah lewat membuat bayaran kepada kontraktor antara 48 hingga 539 hari dari tarikh tuntutan seperti di jadual berikut:

JADUAL 8.3
KELEWATAN PEMBAYARAN

BAYARAN KEMAJUAN	TARIKH TUNTUTAN	JUMLAH DIPERAKU (RM)	TARIKH BAYARAN	JUMLAH DIBAYAR (RM)	KELEWATAN (Hari)
No.16	06.08.2008	302,858	12.11.2008	151,429	98
			31.12.2008	151,429	147
No. 17	13.11.2008	208,800	31.12.2008	163,000	48
			06.05.2010	45,800	539
No. 18	03.04.2009	154,126	06.05.2010	154,126	398

Semakan selanjutnya mendapati perkara berikut:

- i. Bayaran kemajuan No. 16 dan 17 tidak dibayar mengikut jumlah yang diperakukan oleh perunding. Perunding telah memperakukan sejumlah RM302,858 untuk bayaran kemajuan No. 16 dan sejumlah RM208,800 bagi bayaran kemajuan No. 17. Bagaimanapun, LTH telah membuat sebahagian daripada pembayaran tersebut berjumlah RM151,429 pada bulan November 2008 dan sebahagian lagi pada bulan Disember 2008 bagi bayaran kemajuan No. 16. LTH juga telah membuat bayaran kemajuan No. 17 berjumlah RM163,000 pada bulan Disember 2008 dan RM45,800 pada bulan Mei 2010.
- ii. Kelewatan pembayaran kemajuan No. 17 dan 18 iaitu 539 dan 398 hari adalah disebabkan cek yang dikeluarkan pada 14 Mei 2009 berjumlah RM199,926 tidak ditunaikan dan telah luput pada bulan November 2009. Seterusnya LTH telah membuat penggantian cek pada 6 Mei 2010 dengan jumlah yang sama. Kontraktor utama memaklumkan LTH tidak menyerahkan cek bertarikh 14 Mei 2010 kepada pihaknya manakala penggantian cek yang bertarikh 6 Mei 2010 hanya dimaklumkan untuk diambil pada 22 Julai 2010.

Pihak Audit berpendapat LTH perlu memastikan pembayaran dibuat dalam tempoh yang ditetapkan supaya tidak menimbulkan kesulitan kepada kontraktor serta projek dapat disiapkan mengikut jadual.

d. Sijil Perakuan Muktamad

Berdasarkan klausa 48, kontrak perjanjian menyatakan Pegawai Penguasa perlu mengeluarkan Sijil Perakuan Muktamad dalam masa 3 bulan selepas tarikh tanggungan kecacatan atau selepas 3 bulan Perakuan Siap Membaiki Kecacatan dikeluarkan yang mana terkemudian. Sijil Perakuan Muktamad hendaklah ditandatangani bersama oleh kontraktor utama dan Pegawai Penguasa. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- i. Sehingga bulan Disember 2010, Perakuan Siap Membaiki Kecacatan dan Sijil Perakuan Muktamad masih belum dikeluarkan walaupun tempoh tanggungan kecacatan telah tamat. Perakuan Siap Membaiki Kecacatan belum dikeluarkan berikutan LTH tidak berpuas hati dengan pembaikan yang dibuat oleh kontraktor terhadap Senarai Kecacatan Ketiga. LTH telah melantik pihak ketiga untuk membaiki kecacatan tersebut dan menolak bayaran daripada akaun kontraktor utama berjumlah RM95,961.
- ii. Kontraktor utama masih belum menandatangani Sijil Perakuan Muktamad kerana berpendapat bayaran tersebut tidak boleh ditolak disebabkan Sijil Perakuan Siap Kerja telah dikeluarkan.
- iii. LTH masih belum membuat bayaran kemajuan No. 19(A) berjumlah RM32,825 dan belum mengembalikan wang tahanan berjumlah RM651,015 atau 5% daripada nilai kontrak kepada kontraktor.

Pada pendapat Audit, LTH sepatutnya mengadakan perbincangan dengan kontraktor utama bagi menyelesaikan isu berbangkit dan mengeluarkan Sijil Perakuan Muktamad dengan segera memandangkan Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas telah digunakan sejak tahun 2008.

LTH memaklumkan baki tuntutan bayaran kemajuan No. 19(A) yang berjumlah RM32,825 masih belum dijelaskan kepada kontraktor kerana keengganan kontraktor mengemukakan invois tuntutan bagi proses bayaran. Selain itu, wang tahanan sebanyak 5% masih belum dibayar kerana kontraktor masih belum menyiapkan kerja kecacatan dan mengemukakan dokumen yang diperlukan. Penahanan wang tahanan ini adalah bagi melindungi kepentingan LTH. Kontraktor utama juga telah merujuk perkara ini kepada Pusat Timbang Tara.

8.4.2 Perolehan Melalui Jawatankuasa Tender

Jawatankuasa Tender LTH yang dipengerusikan oleh Ketua Pegawai Eksekutif bertanggungjawab mempertimbang dan meluluskan tender yang bernilai melebihi RM200,000 hingga RM10 juta. Pertimbangan dibuat berasaskan dasar Kerajaan, syarat perolehan, nilai perolehan terbaik dan tertakluk kepada had kuasa yang diluluskan.

8.4.2.1 Rundingan Terus Tanpa Kelulusan Kementerian Kewangan

Surat Arahan Perbendaharaan bertarikh 17 April 2002 menetapkan supaya perolehan secara rundingan terus hanya boleh dibuat setelah diluluskan oleh Kementerian Kewangan. Semakan Audit mendapati:

- a. Sebanyak 13 perolehan pada tahun 2009 bernilai RM7.35 juta dan 72 perolehan tahun 2010 bernilai RM27.02 juta telah diberikan kepada syarikat subsidiari LTH secara rundingan terus tanpa kelulusan Kementerian Kewangan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 8.4
PEROLEHAN SECARA RUNDINGAN TERUS
KEPADA SYARIKAT SUBSIDIARI

SYARIKAT SUBSIDIARI	TAHUN 2009		TAHUN 2010	
	BILANGAN	NILAI PEROLEHAN (RM Juta)	BILANGAN	NILAI PEROLEHAN (RM Juta)
Theta Edge Berhad	4	7.00	6	25.74
TH Travel & Services Sdn. Berhad	4	0.33	2	0.34
TH Global & Service Sdn. Berhad	5	0.02	64	0.94
JUMLAH	13	7.35	72	27.02

- b. Semakan lanjut mendapati Kementerian Kewangan telah memberi kelulusan rundingan terus kepada LTH pada bulan Januari 2010 untuk perolehan yang melibatkan operasi musim haji termasuk Musim Haji 1430H (tahun 2009). Bagaimanapun, pengecualian ini tidak dibenarkan bagi aktiviti lain kecuali kelulusan lantikan terus syarikat Theta Edge Berhad (yang dahulunya dikenali sebagai Lityan Holdings) sebagai syarikat penyelenggara sistem Induk LTH yang telah diluluskan oleh Kementerian Kewangan melalui surat bertarikh 14 Ogos 2008. Sehubungan itu, LTH telah membuat rayuan kepada Kementerian Kewangan melalui surat bertarikh 28 Jun 2010 untuk rundingan terus kepada syarikat subsidiari LTH khusus untuk Syarikat Theta Edge Berhad. Bagaimanapun, sehingga kini Kementerian Kewangan masih belum memberi maklum balas.

Pada pandangan Audit, LTH sepatutnya membuat perolehan secara tender terbuka supaya dapat memilih syarikat berwibawa dengan harga yang kompetitif dan *value for money*. Sekiranya perolehan dibuat secara rundingan terus kelulusan Kementerian Kewangan hendaklah diperoleh selaras dengan Surat Arahan Perbendaharaan bertarikh 17 April 2002.

LTH memaklumkan permohonan rundingan terus bagi perolehan ini telah dikemukakan kepada Kementerian Kewangan untuk kelulusan. Bagaimanapun, tiada keputusan diterima daripada Kementerian Kewangan.

8.4.3 Pemantauan

Pemantauan adalah penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan seterusnya membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk menyelesaikannya.

Pihak Audit mendapati LTH tidak membentangkan prestasi projek dan masalah yang dihadapi bagi Projek Menaik Taraf Kompleks Tabung Haji Bayan Lepas kepada Lembaga Pengarah. Antara perkara yang tidak dimaklumkan kepada Lembaga Pengarah adalah mengenai kelulusan bagi ubah suai dan tambahan ubah suai kompleks yang masih belum diperoleh daripada Majlis Perbandaran Pulau Pinang, Arahan Perubahan Kerja yang belum ditandatangani oleh kontraktor serta Perakuan Siap Membaiki Kecacatan dan Sijil Perakuan Muktamad yang belum dikeluarkan.

Pihak Audit berpendapat LTH perlu membentangkan prestasi dan masalah projek kepada Lembaga Pengarah supaya tindakan penyelesaian dapat dibuat dengan segera.

8.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan perolehan LTH tidak dirancang dengan baik dan kelulusan daripada pihak berkuasa tidak diperoleh terlebih dahulu sebelum kerja pembinaan dilaksanakan. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan LTH mengambil tindakan berikut:

8.5.1 Menyediakan perancangan perolehan dengan teliti dan mendapat kelulusan pihak berkuasa berkenaan bagi memastikan projek dapat dilaksanakan dengan cekap dan teratur.

8.5.2 LTH hendaklah membuat perolehan secara tender terbuka supaya syarikat yang dipilih adalah berwibawa dan mendapat harga yang kompetitif serta *value for money*. Sekiranya perolehan dibuat secara rundingan terus kelulusan daripada Kementerian Kewangan perlu diperoleh.

8.5.3 Pihak pengurusan perlu membentangkan Laporan Prestasi Projek kepada Lembaga Pengarah LTH secara berkala untuk perhatian dan penyelesaian masalah.

LEMBAGA KEMAJUAN TERENGGANU TENGAH

9. PENGURUSAN PROGRAM BANTUAN RUMAH DI BAWAH PAKEJ RANGSANGAN EKONOMI 1

9.1 LATAR BELAKANG

9.1.1 Lembaga Kemajuan Terengganu Tengah (KETENGAH) ditubuhkan pada tahun 1973 di bawah Akta Lembaga Kemajuan Terengganu Tengah (Akta 104) dan dikawal selia oleh Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah (Kementerian). KETENGAH diberi kuasa untuk menjalankan pembangunan ekonomi dan sosial di keseluruhan Wilayah KETENGAH dengan keluasan berjumlah 653,075 hektar meliputi pedalaman Daerah Dungun, Kemaman dan Hulu Terengganu yang termasuk Kawasan Pembangunan Tasik Kenyir di Hulu Terengganu.

9.1.2 Salah satu objektif utama KETENGAH adalah memberi tumpuan ke arah pembangunan usahawan dengan matlamat untuk meningkatkan pendapatan sekurang-kurangnya RM1,000 bagi setiap Ketua Isi Rumah (KIR) dan menjadikan kawasan indah di Wilayah KETENGAH termasuk Tasik Kenyir sebagai destinasi pelancongan terkemuka di rantau Asia Tenggara.

9.1.3 KETENGAH telah melaksanakan Program Bantuan Rumah (PBR) di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi 1 (PRE 1) di kawasannya. Tujuan PBR adalah untuk menyediakan bantuan kewangan dan pengurusan bagi membolehkan kumpulan sasar menduduki rumah yang lebih selamat dan selesa berbanding tempat kediaman terdahulu. Matlamat program ini adalah untuk menaik taraf kualiti hidup keluarga miskin dan miskin tegar. Kumpulan sasar adalah golongan miskin dan miskin tegar yang berdaftar dengan e-Kasih atau Sistem Skim Pembangunan Kesejahteraan Rakyat dan golongan berusia, uzur atau cacat serta ibu tunggal yang mempunyai ramai tanggungan. Jenis bantuan rumah yang diberikan adalah rumah bina baru yang mempunyai 3 bilik dan rumah baik pulih masing-masing bernilai RM33,000 dan RM11,000. Selain itu, bagi projek di lokasi yang sukar dihubungi melalui jalan biasa umpamanya kawasan pedalaman, terpencil dan pulau, kos tambahan disediakan seperti kos pengangkutan dan kos buruh berjumlah RM3,000.

9.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan Program Bantuan Rumah di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi 1 telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur selaras dengan objektif yang ditetapkan.

9.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Skop pengauditan meliputi Pengurusan Program Bantuan Rumah di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi 1 bagi tahun 2009. Semakan Audit telah dibuat terhadap fail, rekod kewangan dan dokumen berkaitan serta meneliti minit mesyuarat di KETENGAH. Selain itu, temu bual dan perbincangan juga telah diadakan dengan pegawai KETENGAH yang terlibat dalam pengurusan Program Bantuan Rumah. Pihak Audit turut menemu bual penerima rumah PBR serta menjalankan pemeriksaan fizikal terhadap rumah yang dibina.

9.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga Disember 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan program bantuan rumah. Antara kelemahan yang dikenal pasti adalah lokasi tapak yang kurang sesuai; Garis Panduan Program Bantuan Rumah (PBR) terkini tidak diguna pakai; pembinaan tidak mengikut pelan dan spesifikasi; kualiti pembinaan yang kurang memuaskan; rumah PBR tidak dan lewat diduduki; penerima bantuan PBR tiada dalam senarai e-Kasih; peserta dalam senarai e-Kasih tidak mendapat bantuan PBR; pertukaran penerima PBR; penerima PBR terdiri daripada peserta yang berkemampuan, borang permohonan dan borang kebenaran menggunakan tanah tidak lengkap; perakuan siap kerja lewat dikeluarkan; wang jaminan kepada kontraktor lewat dibayar; penyelenggaraan rekod yang tidak lengkap serta pemantauan yang kurang memuaskan. Penjelasan lanjut mengenai kelemahan tersebut adalah seperti berikut:

9.4.1 Prestasi Pelaksanaan Program Bantuan Rumah

KETENGAH diluluskan peruntukan PBR sejumlah RM11.91 juta yang meliputi 2 Fasa iaitu Fasa I sejumlah RM1.91 juta dan Fasa II sejumlah RM10 juta. Bagaimanapun, KETENGAH memaklumkan kepada Kementerian keperluan sebenar bagi Fasa II adalah sejumlah RM3.96 juta sahaja. Sehubungan itu, Kementerian mengarahkan KETENGAH menyalurkan baki peruntukan sejumlah RM6.04 juta kepada Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah. Pada penghujung tahun 2009, KETENGAH telah diluluskan peruntukan tambahan sejumlah RM1 juta bagi pelaksanaan PBR Fasa III. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 9.1
PERUNTUKAN DAN PERBELANJAAN PBR BAGI TAHUN 2009

FASA	PERUNTUKAN DILULUSKAN (RM JUTA)	PERBELANJAAN SEBENAR					
		BINA BARU		BAIK PULIH		JUMLAH	
		UNIT	JUMLAH (RM Juta)	UNIT	JUMLAH (RM Juta)	UNIT	JUMLAH (RM Juta)
I	1.91	58	1.91	-	-	58	1.91
II	3.96	83	2.74	111	1.22	194	3.96
III	1.00	1	0.03	88	0.97	89	1.00
JUMLAH	6.87	142	4.68	199	2.19	341	6.87

9.4.2 Lokasi Tapak

Lokasi tapak yang sesuai adalah penting bagi memastikan ia sesuai untuk pembinaan rumah dan keperluan infrastruktur asas seperti bekalan elektrik dan air boleh dibekalkan ke tapak tersebut. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati lokasi tapak adalah kurang sesuai dan ini menyebabkan kontraktor menghadapi kesukaran bagi kerja penyambungan bekalan elektrik dan air. Semakan Audit mendapati masalah ini berlaku di Mukim Tebak, Kemaman dan Bukit Besi, Dungun, Terengganu seperti berikut:

9.4.2.1 Mukim Tebak, Kemaman

Tapak ini merupakan tapak pemberian Kerajaan Negeri di Kampung Batu 14, Mukim Tebak, Kemaman dan KETENGAH telah mendirikan sebanyak 6 unit rumah bina baru di atas tapak ini. Lawatan Audit pada bulan Disember 2010 terhadap 6 unit rumah tersebut mendapati hanya 3 unit rumah telah diduduki manakala baki 3 penerima masih menduduki rumah lama. Pihak Audit juga mendapati penghuni di tapak ini terpaksa menggunakan *generator* bagi memperoleh bekalan elektrik kerana pencawang elektrik yang sedia ada tidak mencukupi untuk menampung bekalan tambahan di tapak ini. Gangguan bekalan elektrik di kampung berdekatan akan berlaku sekiranya menggunakan pencawang elektrik yang sedia ada. Sehubungan itu, penghuni terpaksa menanggung kos untuk menggunakan *generator* bagi mendapatkan bekalan elektrik. Butiran lanjut adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 9.1



Rumah PBR Yang Tiada Kemudahan Bekalan Elektrik Di Mukim Tebak, Kemaman

GAMBAR 9.2



Rumah PBR Yang Tiada Kemudahan Bekalan Elektrik Di Mukim Tebak, Kemaman

9.4.2.2 Bukit Besi, Dungun

Tapak di Bukit Besi, Dungun adalah merupakan tanah milik KETENGAH. Sebanyak 10 unit rumah PBR telah dibina di atas tapak ini yang melibatkan 4 kontraktor dan telah siap dibina pada 27 Julai 2009 tetapi masih belum sempurna untuk diduduki kerana berlaku masalah kelewatan penyambungan paip air utama selama 16 bulan. Lawatan Audit pada 30 November 2010 mendapati masalah bekalan air telah selesai tetapi rumah telah diceroboh oleh pihak yang tidak bertanggungjawab. Kelewatan ini menyebabkan rumah PBR terbiar dan berlaku kecurian meter elektrik, dawai elektrik, kipas dan kepala paip serta kerosakan suis, *wiring casing* dan cermin tingkap. Contohnya adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 9.3



Rumah Bina Baru Di Bukit Besi, Dungun

GAMBAR 9.4



Meter Elektrik Yang Dicuri

GAMBAR 9.5



Dawai Elektrik Yang Dicuri

GAMBAR 9.6



Kepala Dan Salur Paip Yang Dicuri

Sehubungan itu, KETENGAH terpaksa menanggung kos tambahan sejumlah RM20,000 untuk membaik pulih kerosakan 10 unit rumah tersebut dengan anggaran sejumlah RM2,000 bagi seunit rumah. Lawatan susulan Audit pada bulan Disember 2010 mendapati kesemua rumah tersebut masih tidak dapat diduduki kerana belum dibaik pulih. Menurut KETENGAH, kertas cadangan bagi permohonan peruntukan membaik pulih 10 unit rumah tersebut masih belum mendapat kelulusan.

Pada pandangan Audit, KETENGAH hendaklah memastikan lokasi tapak adalah sesuai untuk pembinaan rumah PBR. Ini adalah bagi memastikan rumah PBR yang dibina dapat diduduki mengikut jadual yang dirancang dan dilengkapi infrastruktur asas seperti air dan elektrik serta selesa untuk diduduki. Rumah yang belum diserahkan atau belum diduduki hendaklah dikawal bagi mengelakkan pencerobohan dan penanggungan kos baik pulih oleh KETENGAH.

KETENGAH memaklumkan baki 3 unit rumah di Mukim Tebak, Kemaman masih belum diduduki kerana peserta PBR bekerja di luar kawasan berkenaan. Peserta berkenaan bersetuju untuk menduduki rumah tersebut dalam masa terdekat. Selain itu, Tenaga Nasional Berhad (TNB) memaklumkan pencawang baru akan dibina di kawasan Batu 14, Kemaman. Bagaimanapun, penyambungan elektrik sementara telah dibuat oleh TNB ke 6 unit rumah di kawasan ini sementara menunggu pencawang elektrik baru dibina.

KETENGAH juga memaklumkan tindakan membaik pulih 10 unit rumah PBR di Bukit Besi, Dungun sedang dijalankan dan dijangka siap pada bulan April 2011. Selain itu, seorang pengawal telah ditempatkan di kawasan tersebut bagi mengelak kes kecurian berulang. Sehingga 30 April 2011, sebanyak 3 unit rumah di kawasan ini telah diduduki manakala baki 7 unit rumah masih dalam pembaikan. Bagaimanapun, seramai 3 penerima yang menduduki rumah tersebut adalah peserta gantian. Keseluruhan kos membaik pulih rumah tersebut adalah berjumlah RM16,733.

9.4.3 Garis Panduan Program Bantuan Rumah

Pembinaan struktur rumah Program Bantuan Rumah di bawah PRE 1 perlu mengguna pakai Garis Panduan PBR terkini yang dikeluarkan oleh Kementerian. Semakan Audit mendapati pelan dan spesifikasi binaan rumah PBR bagi 83 unit rumah bina baru Fasa II dan 1 unit rumah bina baru Fasa III yang dibina mulai bulan Jun 2009 tidak mengikut Garis Panduan PBR Bilangan 1 Tahun 2009 tetapi masih mengguna pakai Garis Panduan PBR Bilangan 1 Tahun 2008. Sehubungan itu, pembinaan rumah tersebut tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan. Antara perbezaan pelan dan spesifikasi binaan rumah PBR bagi kedua-dua garis panduan tersebut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 9.2
PERBEZAAAN ANTARA GARIS PANDUAN PBR BILANGAN 1 TAHUN 2009
DENGAN BILANGAN 1 TAHUN 2008

PERKARA	GARIS PANDUAN PBR BIL. 1/2009	GARIS PANDUAN PBR BIL. 1/2008
Tiang	<i>Concrete In-Situ</i>	<i>Precast</i> (Tiang pasang siap)
Dinding Bilik	Batu-bata simen	2 kaki batu-bata simen dan 8 kaki papan lapis

Pada pandangan Audit, KETENGAH hendaklah mengguna pakai garis panduan yang terkini dalam pembinaan rumah PBR supaya rumah yang dibina mengikut pelan dan spesifikasi yang ditetapkan oleh Kementerian.

KETENGAH memaklumkan pihaknya tidak menyedari mengenai garis panduan terkini yang dikeluarkan oleh Kementerian dan akan mengguna pakai garis panduan tersebut pada masa akan datang.

9.4.4 Prestasi Projek

9.4.4.1 Pembinaan Tidak Mengikut Pelan Dan Spesifikasi

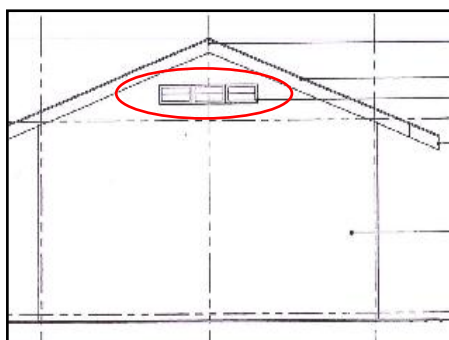
Setiap pembinaan perlu mengguna pakai Garis Panduan PBR yang terkini dan mematuhi pelan serta spesifikasi binaan yang dikeluarkan oleh Kementerian. Lawatan Audit pada bulan November dan Disember 2010 ke projek PBR yang melibatkan 73 unit rumah bina baru mendapati kerja pembinaan tidak mengikut pelan dan spesifikasi kontrak seperti di jadual berikut:

JADUAL 9.3
KUALITI KERJA PEMBINAAN KURANG MEMUASKAN

SPEKSIKASI	PENEMUAN AUDIT
Bahagian sisi kiri rumah menggunakan tingkap ram tetap dengan besi pelindung setebal 10 mm dan bersaiz 1 kaki x 2 kaki. (Rajah 9. 1)	Diganti dengan Batu Bata Lubang Angin (Gambar 9.7)
Tingkap bilik mandi dan tandas menggunakan tingkap ram kaca tetap dengan besi pelindung setebal 10 mm bersaiz 1220 mm x 1220 mm. (Rajah 9.2)	Diganti dengan Batu Bata Lubang Angin (Gambar 9.8)
Bahagian hadapan rumah, kedudukan 2 tingkap ram kaca boleh laras adalah di sebelah kanan pintu dan 1 tingkap ram kaca boleh laras di sebelah kiri pintu. (Rajah 9.3)	Kedudukan 2 tingkap ram kaca boleh laras di sebelah kiri pintu dan 1 tingkap ram kaca boleh laras di sebelah kanan pintu. (Gambar 9.9)
Binaan bumbung hendaklah menggunakan bumbung <i>metal deck</i> berketebalan 0.48 mm atau <i>asbestos free</i> bergelugur.	Kesemua 73 unit rumah bina baru yang dilawati menggunakan bumbung asbestos. Dalam jangka masa panjang, penggunaan bumbung jenis asbestos ini boleh menjejaskan kesihatan pengguna.

BAHAGIAN SISI KIRI

RAJAH 9.1



Lukisan Pelan
(Garis Panduan PBR Bil. 1/2009)
Tingkap Ram Tetap Dengan
Besi Pelindung

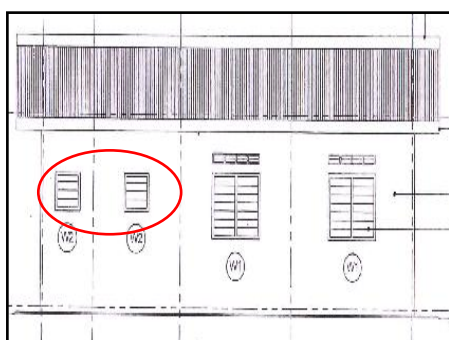
GAMBAR 9.7



Tingkap Ram Tetap Digantikan Dengan
Batu-Bata Lubang Angin

BAHAGIAN BELAKANG

RAJAH 9.2



Lukisan Pelan
(Garis Panduan PBR Bil. 1/2009)
Tingkap Ram Kaca Tetap
Dengan Besi Pelindung

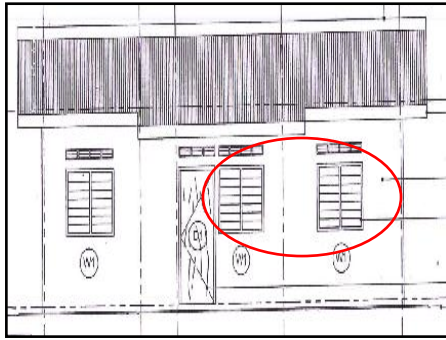
GAMBAR 9.8



Tingkap Ram Kaca Tetap Digantikan
Dengan Batu-Bata Lubang Angin

BAHAGIAN HADAPAN

RAJAH 9.3



Dua Tingkap Ram Kaca Boleh Laras
Sebelah Kanan Pintu dan 1 Tingkap
Ram Kaca Boleh Laras
Sebelah Kiri Pintu

GAMBAR 9.9



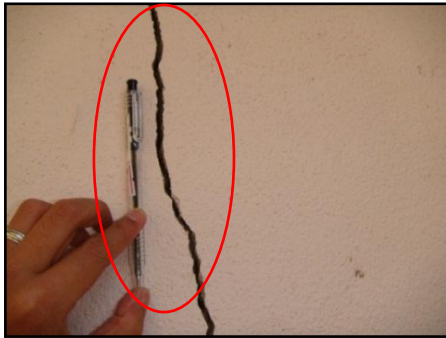
Dua Tingkap Ram Kaca Boleh Laras
Sebelah Kiri Pintu

KETENGAH memaklumkan tingkap ram tetap dengan besi pelindung telah diganti dengan batu-bata lubang angin kerana penggunaan tingkap ram tetap adalah tidak tahan lama, mudah pecah dan kelihatan tidak kemas. Selain itu, pemasangan batu-bata lubang angin lebih cepat berbanding tingkap ram tetap. KETENGAH juga memaklumkan pengubahsuaian kedudukan 2 tingkap ram kaca boleh laras ke sebelah kiri pintu adalah berdasarkan keadaan dan kesesuaian tapak berkenaan dan pengubahsuaian dibenarkan selepas mendapat kelulusan Kementerian. Bagaimanapun, kelulusan pengubahsuaian tersebut tidak diperoleh daripada Kementerian.

9.4.4.2 Kualiti Pembinaan

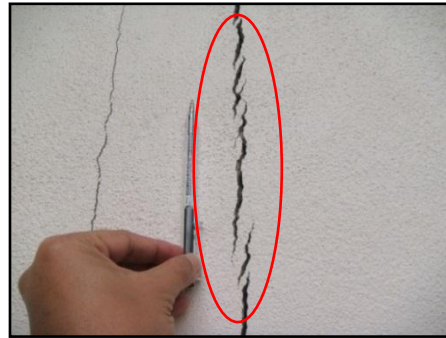
Selain pembinaan yang tidak mengikut pelan dan spesifikasi binaan, pembinaan rumah PBR juga didapati kurang berkualiti seperti berlaku keretakan pada dinding rumah, tanah mendap, kebocoran pada atap rumah dan cat berbalam. Ini kerana pembinaan rumah PBR tidak mengikut spesifikasi seperti yang telah ditetapkan dalam garis panduan. Butiran lanjut adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 9.10



Keretakan Di Dinding Rumah
Di Kg. Minda, Dungun

GAMBAR 9.11



Keretakan Di Dinding Rumah
Di Kg. Minda, Dungun

GAMBAR 9.12



Keretakan Di Dinding Rumah
Di Seberang Tayur Hulu, Kemaman

GAMBAR 9.13



Tanah Mendap Di Rumah, Bandar
Al-Muktafi Billah Shah, Dungun

Pada pandangan Audit, KETENGAH hendaklah memastikan pemantauan dilakukan dengan berkesan ketika rumah sedang dalam pembinaan. Ini bagi memastikan kerja-kerja pembinaan oleh kontraktor adalah berkualiti dan mematuhi pelan serta spesifikasi binaan yang ditetapkan.

9.4.5 Pengurusan Rumah di Bawah Program Bantuan Rumah

Lawatan Audit pada bulan November dan Disember 2010 ke 73 unit rumah bina baru dan 37 unit rumah baik pulih mendapati perkara berikut:

9.4.5.1 Rumah PBR Tidak Diduduki

Pembinaan rumah PBR perlu disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan dan diserahkan milik kepada peserta untuk diduduki. Semakan Audit mendapati sebanyak 7 daripada 73 unit rumah bina baru dan 1 daripada 37 unit rumah baik pulih yang dilawati masih belum diduduki. Kos pembinaan 8 unit rumah tersebut berjumlah RM242,000. Antara sebab rumah PBR tidak diduduki kerana lokasi jauh dari tempat kerja dan sekolah. Ini menjejaskan peluang pemohon lain yang lebih layak menerima bantuan tersebut. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 9.4
RUMAH PBR YANG TIDAK DIDUDUKI

KAWASAN	BIL. PENERIMA	KOS (RM)
RUMAH BINA BARU		
Kg. Minda, Dungun	1	33,000
Kg. Batu 16, Mukim Tebak, Kemaman	1	33,000
Ketengah Jaya, Dungun	2	66,000
Kg. Batu 14, Mukim Tebak, Kemaman	3	99,000
RUMAH BAIK PULIH		
Pasir Gajah, Kemaman	1	11,000
JUMLAH	8	242,000

9.4.5.2 Rumah PBR Lewat Diduduki

KETENGAH telah menetapkan tempoh tanggungan kecacatan adalah 3 bulan dari tarikh rumah siap dibina. Jika rumah bina baru mengalami sebarang kerosakan dalam tempoh tersebut, kerja-kerja baik pulih adalah di bawah tanggungjawab kontraktor. Pihak Audit mendapati seramai 13 daripada 23 penerima PBR yang ditemu bual telah menduduki rumah tersebut selepas tamat tempoh tanggungan kecacatan. Tempoh kelewatan menduduki rumah tersebut adalah antara 8 hingga 343 hari. Rumah tersebut lewat diduduki kerana kelewatan penyambungan bekalan air dan elektrik. Sehubungan itu, penerima terpaksa menanggung sendiri kos pembaikan kerosakan kerana rumah tersebut diduduki selepas tamat tempoh tanggungan kecacatan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 9.5
TEMPOH KELEWATAN MENDUDUKI RUMAH
PROGRAM BANTUAN RUMAH

PENERIMA (BILANGAN)	TEMPOH KELEWATAN (HARI)
5	8 hingga 50
3	51 hingga 150
3	151 hingga 200
2	201 hingga 350

Pada pandangan Audit, rumah PBR yang telah siap dibina perlu diduduki dengan segera supaya sebarang kerosakan yang berlaku dalam tempoh tanggungan kecacatan dapat diperbaiki oleh kontraktor berkenaan. Ini dapat mengelakkan penghuni daripada menanggung kos pembaikan tersebut.

KETENGAH memaklumkan sehingga bulan Mei 2011, seramai 3 penerima telah menduduki rumah tersebut manakala baki 5 penerima lagi masih belum mendudukinya. Bagaimanapun, KETENGAH telah meminta Pengerusi Jawatankuasa Keselamatan dan Kemajuan Kampung (JKKK) berkaitan memaklumkan kepada penerima PBR berkenaan supaya menduduki rumah tersebut dengan segera.

9.4.6 Pemilihan Peserta Program

9.4.6.1 Pendaftaran Peserta Program Bantuan Rumah

Pemohon PBR yang layak menerima bantuan PBR hendaklah berdaftar dalam Sistem Skim Pembangunan Kesejahteraan Rakyat (SPKR) atau e-Kasih dan diperakukan tidak mempunyai rumah atau rumah sedia ada disahkan usang, daif atau tidak selamat untuk diduduki. Semakan Audit terhadap penerima PBR mendapati perkara berikut:

- a. Seramai 327 daripada 341 penerima PBR atau 95.9% pada tahun 2009 tidak didaftarkan dalam SPKR atau e-Kasih tetapi telah menerima bantuan rumah. Penerima tersebut merupakan peserta cadangan baru yang disyorkan oleh Pengerusi JKKK dan telah dibuat banciaan oleh Bahagian Pembasmian Kemiskinan KETENGAH. Sehingga bulan Disember 2010, penerima bantuan tersebut masih belum didaftarkan dalam e-Kasih seperti di jadual berikut:

JADUAL 9.6
PENERIMA YANG TIDAK DIDAFTARKAN DALAM e-KASIH MENGIKUT DAERAH

DAERAH	JENIS BANTUAN PBR			
	BINA BARU (UNIT)	JUMLAH (RM)	BAIK PULIH (UNIT)	JUMLAH (RM)
Dungun	59	1,947,000	115	1,265,000
Kemaman	45	1,485,000	68	748,000
Hulu Terengganu	24	792,000	16	176,000
JUMLAH	128	4,224,000	199	2,189,000

- b. KETENGAH telah mengemukakan senarai 251 peserta kepada Pejabat Pembangunan Negeri Terengganu (PPNT) pada bulan Oktober 2008 untuk semakan e-Kasih. Hasil semakan PPNT adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 9.7
PESERTA YANG DIKEMUKAKAN OLEH KETENGAH
UNTUK SEMAKAN e-KASIH

KATEGORI DALAM e-KASIH	PESERTA (BILANGAN)
Miskin Tegar	7
Miskin	15
Melempi Pendapatan Garis Kemiskinan	42
Tiada dalam senarai	187
JUMLAH	251

Semakan Audit terhadap senarai peserta ini menunjukkan kedudukan seperti berikut:

- i. Hanya seorang daripada 22 peserta yang layak diberi bantuan telah menerima bantuan rumah bina baru. Baki seramai 21 peserta yang terdiri daripada 6 peserta miskin tegar dan 15 peserta miskin yang disenarai dalam e-Kasih tidak menerima bantuan PBR. Pihak Audit dimaklumkan senarai peserta dalam e-Kasih tidak digunakan kerana maklumat peserta tidak dikemas kini.
- ii. Seramai 3 peserta dalam senarai e-Kasih yang telah melepasi Pendapatan Garis Kemiskinan masih menerima bantuan baik pulih rumah.

9.4.6.2 Peserta Gantian

Sekiranya berlaku pertukaran peserta, surat tawaran baru perlu dikeluarkan dan borang permohonan peserta gantian hendaklah diisi. Senarai peserta gantian ini hendaklah dikemukakan kepada Kementerian untuk makluman. Semakan Audit mendapati wujud perbezaan nama peserta antara surat tawaran, baucar bayaran dan senarai penerima kepada Kementerian bagi 9 penerima PBR. Ini disebabkan berlaku pertukaran peserta selepas surat tawaran dikeluarkan kepada kontraktor. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan sebab pertukaran peserta asal kerana tiada maklumat mengenainya diselenggara. Selain itu, semakan lanjut terhadap fail borang permohonan PBR juga mendapati tiada borang permohonan bagi 9 peserta gantian tersebut.

Pada pandangan Audit, KETENGAH hendaklah memberi keutamaan kepada peserta yang layak dan berdaftar dengan e-Kasih semasa pemilihan peserta PBR. Selain itu, KETENGAH juga perlu memastikan kesemua peserta cadangan baru perlu berdaftar dalam e-Kasih dan mengemas kini data peserta yang telah menerima bantuan. Senarai penerima bantuan yang muktamad juga perlu dikemukakan kepada Kementerian.

KETENGAH memaklumkan agensi pelaksana PBR tiada maklumat mengenai senarai e-Kasih bagi kawasan masing-masing. Selain itu, KETENGAH juga memaklumkan sehingga bulan April 2011, seramai 122 daripada 341 penerima PBR telah didaftarkan dan dikemas kini dalam e-Kasih oleh Unit Penyelarasan Pelaksanaan. Baki seramai 219 penerima PBR masih belum didaftarkan dan KETENGAH akan membuat permohonan pendaftaran e-Kasih secara *online*. Pada bulan Mac 2011, Bahagian Pembasmian Kemiskinan, KETENGAH telah mengeluarkan memo dalaman bagi pertukaran penerima PBR 2009.

9.4.7 Penerima Program Bantuan Rumah Yang Berkemampuan

Berdasarkan Garis Panduan Program Bantuan Rumah (PBR), pemohon PBR yang layak dipertimbangkan hendaklah terdiri daripada peserta golongan Miskin Tegar atau Miskin yang berdaftar dengan SPKR atau e-Kasih. Pemohon perlu disahkan tidak mempunyai rumah atau rumah yang sedia ada diperakui usang, daif dan tidak selamat untuk diduduki. Lawatan Audit pada bulan November dan Disember 2010 terhadap 73 unit rumah bina baru dan 37 unit rumah baik pulih di daerah Dungun, Kemaman dan Hulu Terengganu mendapati ada antara penerima PBR tersebut memiliki kereta dan telah mengubah suai rumah yang diterima seperti di gambar berikut:

GAMBAR 9.14



Rumah Baik Pulih Yang Dipasang Jubin,
Di Kg. Padang Pulut, Dungun

GAMBAR 9.15



Rumah Baik Pulih Yang Dipasang Jubin,
Di Kg. Padang Pulut, Dungun

GAMBAR 9.16



Rumah Bina Baru Yang Diubah Suai
Di Kg. Minda, Dungun

GAMBAR 9.17



Rumah Bina Baru Yang Diubah Suai
Di Kg. Tok Dor, Hulu Terengganu

GAMBAR 9.18



Penerima PBR Yang Memiliki
Kereta Di Kg. Seberang Tayur Hulu,
Kemaman

GAMBAR 9.19



Penerima PBR Yang Memiliki
Kereta dan Motosikal
Di Kg. Pela, Hulu Terengganu

Pada pandangan Audit, pemilihan peserta yang dibuat oleh KETENGAH perlu mematuhi kriteria yang ditetapkan supaya bantuan ini diberi kepada peserta yang layak dan memerlukan bantuan sahaja. Selain itu, Pengerusi JKKK perlu lebih telus dalam mengesyorkan peserta PBR dan memastikan peserta berkenaan adalah layak diberi bantuan. Bancian juga perlu dibuat dengan lebih teliti supaya kelayakan penerima PBR tidak diragui. KETENGAH memaklumkan penerima berkenaan layak untuk mendapat bantuan rumah semasa bancian dibuat.

9.4.8 Borang Permohonan PBR Dan Borang Kebenaran Menggunakan Tanah

Semua pemohon perlu mengisi borang permohonan PBR dan mendapat pengesahan serta sokongan daripada Pengerusi Jawatankuasa Keselamatan dan Kemajuan Kampung (JKKK). Bahagian Pembasmian Kemiskinan (BPK) KETENGAH akan menjalankan bancian bagi tujuan memastikan pemohon adalah layak untuk diberi bantuan. Semakan Audit terhadap 341 borang permohonan PBR mendapati beberapa kelemahan seperti berikut:

- a. Seramai 45 atau 13.2% penerima bantuan tidak mengisi borang permohonan. Sehubungan itu, pihak Audit tidak dapat memastikan sama ada penerima tersebut layak untuk diberi bantuan.
- b. Maklumat seperti bilangan tanggungan, status tapak rumah, status rumah yang diduduki dan gambar rumah yang diduduki tidak dilengkapkan.
- c. Kesemua 89 unit rumah PBR Fasa III tiada pengesahan pembanci dan semakan serta pengesahan oleh penyelia BPK, KETENGAH. Sehubungan itu, pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada bancian telah dibuat bagi bantuan PBR Fasa III. Bagaimanapun, BPK memaklumkan bancian tersebut ada dilaksanakan tetapi maklumat pembanci tidak isi. Borang ini juga tidak disahkan oleh penyelia BPK kerana kesuntukan masa memandangkan bantuan PBR bagi Fasa III tersebut perlu dibelanjakan dengan kadar segera. Sehubungan itu, pihak Audit tidak dapat memastikan sama ada agihan bantuan telah diberikan kepada golongan sasaran.
- d. Sebanyak 17 Borang Kebenaran Menggunakan Tanah tidak ditandatangani oleh saksi yang ditetapkan iaitu Pegawai Daerah atau Pentadbir Tanah Daerah.

Pada pandangan Audit, KETENGAH hendaklah memastikan semua pemohon PBR mengisi borang permohonan dengan lengkap dan borang tersebut disahkan oleh pembanci serta penyelia BPK bagi memudahkan proses pemilihan peserta dan bancia dijalankan. Selain itu, Borang Kebenaran Menggunakan Tanah juga perlu diisi dengan lengkap dan ditandatangani oleh saksi yang ditetapkan bagi mengelakkan sebarang pertikaian.

9.4.9 Perakuan Siap Kerja Lewat Disediakan

Mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 7 Tahun 2006, pembayaran kepada kontraktor hendaklah dibuat dalam tempoh 14 hari selepas projek siap. Semakan Audit mendapati Bahagian Pembasmian Kemiskinan lewat menyediakan Perakuan Siap Kerja dan tempoh kelewatan adalah antara 15 hingga 150 hari. Ini menyebabkan sejumlah RM3.88 juta lewat dibayar kepada 76 kontraktor seperti di jadual berikut:

JADUAL 9.8
PERAKUAN SIAP KERJA LEWAT DISEDIAKAN

TEMPOH (HARI)	KONTRAKTOR (BIL.)	JUMLAH (RM Juta)
1 hingga 30	43	2.36
31 hingga 60	14	0.70
61 hingga 90	5	0.23
91 hingga 120	9	0.47
121 hingga 150	5	0.12
JUMLAH	76	3.88

Perakuan Siap Kerja didapati lewat disediakan kerana kontraktor lewat menyiapkan kerja pembinaan. Bagaimanapun, semakan lanjut mendapati tarikh siap kerja yang diperakuan oleh Bahagian Pembasmian Kemiskinan, KETENGAH adalah sama seperti tarikh yang ditetapkan di surat tawaran.

Pada pandangan Audit, KETENGAH perlu mengesahkan kerja yang disempurnakan oleh kontraktor setelah rumah PBR siap dibina atau dibaiki dan diserahkan milik. Ini bagi mengelakkan kelewatan bayaran kepada kontraktor dan ketidakpatuhan peraturan yang ditetapkan.

KETENGAH memaklumkan kontraktor lewat menyiapkan kerja pembinaan berbanding tempoh yang ditetapkan dan insurans kerja hendaklah masih dalam tempoh sah bagi tujuan bayaran kepada kontraktor. Kontraktor yang lewat menyiapkan kerja pembinaan tersebut tidak memperbaharui insurans kerja kerana pembaharuan insurans kerja memerlukan lanjutan masa. Bagaimanapun, KETENGAH tidak mengeluarkan lanjutan masa untuk projek PBR. Sehubungan itu, tarikh siap kerja yang dicatatkan di Perakuan Siap Kerja adalah sama seperti di surat tawaran. KETENGAH juga akan memastikan perkara ini tidak berulang lagi bagi projek yang akan datang.

9.4.10 Wang Jaminan

KETENGAH menetapkan kontraktor perlu mengemukakan wang jaminan sebanyak 5% daripada harga tawaran bagi pembinaan rumah bina baru dan baik pulih sama ada menerusi pembayaran secara tunai atau deposit pendaftaran, draf bank, jaminan bank atau insurans yang diluluskan. Perakuan Siap Membaiki Kecacatan hendaklah dikeluarkan setelah tamat tempoh tanggungan kecacatan iaitu 3 bulan dari tarikh rumah siap dibina untuk membolehkan wang jaminan dikembalikan kepada kontraktor. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- a. KETENGAH lewat menyediakan Perakuan Siap Membaiki Kecacatan menyebabkan bayaran wang jaminan sejumlah RM306,531 lewat dibayar kepada 72 kontraktor melibatkan tempoh kelewatan antara 9 hingga 334 hari. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 9.9
TEMPOH KELEWATAN BAYARAN BALIK WANG JAMINAN

TEMPOH KELEWATAN (HARI)	KONTRAKTOR (BIL.)	JUMLAH (RM)
9 hingga 54	12	42,900
55 hingga 104	18	75,850
105 hingga 154	20	83,050
155 hingga 204	10	47,850
205 hingga 254	6	27,181
255 hingga 304	2	9,900
305 hingga 334	4	19,800
JUMLAH	72	306,531

- b. Sehingga bulan Disember 2010, pihak Audit juga mendapati wang jaminan sejumlah RM16,500 masih belum dibayar balik kepada 4 kontraktor.

Pada pandangan Audit, KETENGAH perlu menyediakan Perakuan Siap Membaiki Kecacatan setelah tamat tempoh tanggungan kecacatan bagi memastikan wang jaminan dikembalikan kepada kontraktor.

KETENGAH memaklumkan Perakuan Siap Kerja Membaiki Kecacatan lewat disediakan menyebabkan kelewatan bayaran balik wang jaminan kepada kontraktor. Selain itu, wang jaminan masih belum dibayar balik kerana kontraktor tidak membayar deposit air dan elektrik kepada Syarikat Air Terengganu dan Tenaga Nasional Berhad. Wang jaminan sejumlah RM6,600 bagi 2 kontraktor telah di bayar pada bulan Mac 2011 manakala baki wang jaminan sejumlah RM9,900 pula dibayar pada bulan April 2011.

9.4.11 Penyelenggaraan Rekod

Penyelenggaraan dokumen yang lengkap dan kemas kini merupakan satu mekanisme pemantauan yang baik dan berkesan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- a. KETENGAH tidak menyelenggara rekod yang lengkap seperti daftar penerimaan permohonan, daftar pelaksanaan projek mengikut daerah dan daftar serta fail aduan bagi Program Bantuan Rumah.
- b. KETENGAH tidak mengisi dan mengemukakan Borang Laporan Pengesahan Kelayakan Senarai Penerima PBR kepada Kementerian.

Pada pandangan Audit, KETENGAH perlu menyelenggara rekod dengan teratur, lengkap dan kemas kini bagi memudahkan rujukan dan penilaian prestasi Program Bantuan Rumah. Selain itu, KETENGAH juga perlu mengisi borang berkaitan dan mengemukakannya kepada Kementerian.

KETENGAH memaklumkan rekod berkaitan telah dikemas kini dan difailkan dengan teratur selepas perkara ini dibangkitkan.

9.4.12 Pemantauan

Pemantauan adalah penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal. Ini membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk membaiki atau menyelesaikannya. Semakan Audit mendapati pemantauan ada dibuat di peringkat Kementerian dan pengurusan KETENGAH melalui mesyuarat yang diadakan. Bagaimanapun, pemantauan di peringkat pengurusan KETENGAH adalah kurang memuaskan kerana pemantauan projek ini tidak dilaksanakan secara menyeluruh. Laporan pemantauan prestasi projek yang disediakan tidak mengambil kira masalah yang dihadapi oleh kontraktor. Selain itu, tiada tindakan susulan diambil terhadap perkara berbangkit berkaitan masalah pelaksanaan PBR.

Pada pandangan Audit, KETENGAH perlu melaksanakan pemantauan secara menyeluruh dan laporan pemantauan yang komprehensif juga perlu disediakan supaya kelemahan pelaksanaan PBR dapat dikenal pasti dan tindakan penambahbaikan boleh dibuat dengan segera.

KETENGAH memaklumkan pemantauan pelaksanaan PBR dilaksanakan oleh Bahagian Pemantauan dan Penilaian KETENGAH. Selain itu, Juruteknik di Bahagian Pembasmian Kemiskinan juga berperanan sebagai pemantau pelaksanaan PBR dan dikehendaki membuat lawatan ke tapak pelaksanaan PBR. KETENGAH juga memaklumkan jawatankuasa khas akan ditubuhkan bagi memantau pelaksanaan PBR dengan lebih berkesan.

9.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan Program Bantuan Rumah tidak dilaksanakan dengan baik. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan supaya KETENGAH mengambil tindakan berikut:

9.5.1 Memastikan lokasi tapak adalah sesuai untuk pembinaan rumah PBR. Ini adalah bagi memastikan rumah PBR yang dibina dapat diduduki mengikut jadual yang dirancang dan dilengkapi infrastruktur asas seperti air dan elektrik.

9.5.2 KETENGAH hendaklah memberi keutamaan kepada peserta yang layak dan berdaftar dengan e-Kasih semasa pemilihan peserta PBR. Selain itu, KETENGAH juga perlu memastikan senarai peserta baru yang dicadangkan berdaftar dalam e-Kasih dan mengemas kini data peserta yang telah menerima bantuan.

9.5.3 Pemilihan peserta yang dibuat oleh KETENGAH perlu mematuhi kriteria yang ditetapkan. Selain itu, Pengerusi JKKK perlu lebih telus dalam mengesyorkan peserta PBR dan memastikan peserta berkenaan adalah layak diberi bantuan. Bancian juga perlu dibuat dengan lebih teliti supaya kelayakan penerima PBR tidak diragui.

9.5.4 Mengguna pakai garis panduan yang terkini yang dikeluarkan oleh Kementerian dalam pelaksanaan Program Bantuan Rumah.

9.5.5 Memastikan kerja-kerja pembinaan oleh kontraktor adalah berkualiti dan mematuhi pelan dan spesifikasi binaan yang ditetapkan.

PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH

10. PENGURUSAN PROGRAM BANTUAN RUMAH DI BAWAH PAKEJ RANGSANGAN EKONOMI

10.1 LATAR BELAKANG

10.1.1 Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah (RISDA) ditubuhkan pada 1 Januari 1973 di bawah Akta Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah (Akta 85) bertujuan untuk memajukan pekebun kecil dan masyarakat luar bandar selaras dengan Dasar Pembangunan Negara.

10.1.2 Selaras dengan fungsi tersebut, Kerajaan melalui Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah telah memperuntukkan sejumlah RM500 juta di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Pertama dan sejumlah RM116.66 juta telah diperuntukkan kepada RISDA bagi melaksanakan Program Bantuan Rumah. Matlamat program ini adalah untuk membolehkan golongan sasaran mendiami rumah yang lebih selamat dan selesa berbanding tempat kediaman terdahulu serta meningkatkan kualiti hidup.

10.1.3 Golongan sasaran bagi program ini terdiri daripada miskin luar bandar dan bandar yang mempunyai pendapatan kurang daripada Pendapatan Garis Kemiskinan yang ditetapkan di Semenanjung Malaysia. Pendapatan bulanan bagi golongan miskin luar bandar adalah RM700 dan golongan miskin bandar adalah RM740 manakala golongan miskin tegar luar bandar adalah sejumlah RM440 dan golongan miskin tegar bandar RM420. Sehingga 31 Disember 2010, RISDA telah membina 2,609 unit rumah bina baru dan membaik pulih 2,780 unit rumah dengan perbelanjaan berjumlah RM116.66 juta bagi program ini.

10.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan Program Bantuan Rumah di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Pertama telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur bagi mencapai objektif yang ditetapkan.

10.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan program di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Pertama bagi tahun 2009 hingga 2010. Semakan telah dibuat terhadap rekod dan dokumen yang berkaitan dengan pengurusan program di Ibu Pejabat RISDA, Pejabat RISDA Negeri Selangor dan Pejabat RISDA Daerah Marang/Kuala Terengganu dan Besut, Terengganu. Perbincangan dan temu bual telah diadakan dengan pegawai dan penerima bantuan yang terlibat. Lawatan juga telah dibuat ke rumah penerima bantuan di Negeri Selangor dan Terengganu.

10.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan pada bulan Julai hingga Oktober 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pelaksanaan Program Bantuan Rumah di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Pertama. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah penerima bantuan bukan daripada golongan sasar; rumah lama penerima bantuan tidak dirobohkan; rumah bina baru tidak didiami peserta; kualiti kerja kontraktor yang tidak memuaskan; surat setuju terima lewat dikembalikan; kerja pembinaan tidak siap mengikut tempoh yang ditetapkan; kelulusan lanjutan masa tidak teratur; kelewatan pengesahan dan perakuan siap kerja; pesanan tempatan lewat dikeluarkan dan pemantauan kurang memuaskan. Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

10.4.1 Prestasi Program Bantuan Rumah Di Bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Pertama

10.4.1.1 Program Bantuan Rumah dibahagi kepada 2 kategori iaitu membina baru atau membina semula dan membaik pulih rumah kediaman. Bantuan membina baru atau membina semula diberi kepada golongan miskin dan miskin tegar yang tidak mempunyai rumah atau rumah terlalu usang dan tidak ekonomik untuk dibaiki. Program ini dibahagi kepada 2 reka bentuk iaitu:

- a. Rumah 2 bilik kayu/batu berkeluasan 560 kaki persegi (20 kaki x 28 kaki) bernilai RM29,300.
- b. Rumah 3 bilik kayu/batu berkeluasan 600 kaki persegi (20 kaki x 30 kaki) bernilai RM33,000.

10.4.1.2 Bantuan baik pulih diberikan kepada keluarga miskin dan miskin tegar yang mempunyai rumah usang tetapi masih ekonomik untuk dibaiki. Bahagian rumah yang boleh dibaiki adalah seperti lantai, gelegar, dinding, bumbung, tiang rasuk, palang, kuda-kuda, bilik air, dapur dan sebagainya. Kadar bantuan baik pulih rumah adalah berdasarkan kos pembaikan sebenar dengan nilai maksimum tidak melebihi RM11,000.

10.4.1.3 Peruntukan Program Bantuan Rumah di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Pertama (PRE1) perlu dibelanjakan sepenuhnya pada tahun 2009. Semakan Audit mendapati RISDA telah membelanjakan sejumlah RM105.51 juta pada tahun 2009 dan baki sejumlah RM11.15 juta telah dibelanjakan pada tahun 2010 bagi rumah bina baru dan rumah baik pulih. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL10.1
RUMAH BINA BARU DAN RUMAH BAIK PULIH YANG DIBINA
DI BAWAH PAKEJ RANGSANGAN EKONOMI PERTAMA

TAHUN	RUMAH BINA BARU (Bil.)	RUMAH BAIK PULIH (Bil.)	NILAI BANTUAN (RM Juta)
2009	2,313	2,653	105.51
2010	296	127	11.15
JUMLAH	2,609	2,780	116.66

10.4.1.4 Sehingga 31 Disember 2010, RISDA telah membina sebanyak 2,609 unit rumah bina baru dan membaik pulih sebanyak 2,780 unit rumah bernilai RM116.66 juta bagi program ini. Penerima bantuan rumah yang tertinggi adalah di Negeri Selangor berjumlah RM21.58 juta dan diikuti oleh Negeri Terengganu berjumlah RM20.12 juta. Bilangan pembinaan rumah bina baru dan rumah baik pulih yang telah disiapkan mengikut negeri adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 10.2
STATUS PEMBINAAN RUMAH BINA BARU DAN RUMAH BAIK PULIH
SEHINGGA 31 DISEMBER 2010

NEGERI	RUMAH BINA BARU (Bil.)	RUMAH BAIK PULIH (Bil.)	NILAI RUMAH (RM Juta)
Selangor	479	525	21.58
Terengganu	362	741	20.12
Johor	438	153	16.19
Perlis	372	192	14.20
Negeri Sembilan	322	122	12.03
Kelantan	186	351	10.00
Pulau Pinang	114	488	9.18
Melaka	226	127	8.86
Pahang	110	81	4.50
JUMLAH	2,609	2,780	116.66

Pada pandangan Audit, Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah perlu menetapkan sasaran rumah bina baru dan rumah baik pulih yang akan dilaksanakan bagi program ini. RISDA juga hendaklah membuat perancangan Program Bantuan Rumah bagi bina baru dan baik pulih supaya peruntukan yang diberikan di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Pertama digunakan mengikut matlamat yang telah ditetapkan.

Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah (Kementerian) memaklumkan sasaran sebanyak 15,000 unit rumah bina baru dan baik pulih telah ditetapkan pada tahun 2009 bagi Program Bantuan Rumah di bawah PRE1. Sehingga 31 Disember 2009, sebanyak 12,222 rumah bina baru dan 5,088 rumah baik pulih telah disiapkan oleh semua agensi pelaksana. Bagaimanapun, RISDA sebagai salah satu agensi pelaksana belum membelanjakan keseluruhan peruntukan PRE1 pada tahun 2009 kerana masalah kelewatan pengesahan peserta.

10.4.2 Bantuan Diluluskan Kepada Golongan Sasar Yang Tidak Layak

10.4.2.1 Mengikut Garis Panduan Pelaksanaan Program Bantuan Rumah (PBR-Rangsangan 2009), golongan sasar Program Bantuan Rumah adalah keluarga yang mempunyai pendapatan bulanan kurang daripada Pendapatan Garis Kemiskinan Makanan Semasa dan berdaftar dalam Sistem Skim Pembangunan Kesejahteraan Rakyat atau Bank Data Kemiskinan Nasional (e-Kasih).

10.4.2.2 Mengikut Garis Panduan tersebut, Jabatan Kemajuan Masyarakat (KEMAS) akan mengemukakan senarai nama penerima bantuan yang layak kepada Kementerian untuk diperakui dan diluluskan. KKLW akan memperakui senarai nama penerima bantuan kepada RISDA untuk tujuan pelaksanaan Program Bantuan Rumah.

10.4.2.3 Sehingga 31 Disember 2010, RISDA telah menerima 12,708 senarai nama penerima bantuan daripada Kementerian dan seramai 6,033 penerima bantuan adalah layak untuk mendapat bantuan rumah. Lawatan Audit terhadap 75 rumah bina baru dan 62 rumah baik pulih di Negeri Selangor dan Terengganu pada bulan Ogos hingga Oktober 2010 mendapati ada antara penerima bantuan rumah memiliki kereta dan melanggan perkhidmatan Astro. Ini menimbulkan keraguan terhadap kesahihan pendapatan yang dinyatakan dalam borang permohonan sama ada mematuhi syarat Pendapatan Garis Kemiskinan. Penerima bantuan yang mempunyai kereta dan Astro adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 10.1



Penerima Bantuan Berkemampuan Memilik
Kereta Di Besut, Terengganu

GAMBAR 10.2



Penerima Bantuan Berkemampuan Memilik
Kereta Di Besut, Terengganu

GAMBAR 10.3



Penerima Bantuan Berkemampuan Memilik
Astro di Besut, Terengganu

GAMBAR 10.4



Penerima Bantuan Berkemampuan
Memiliki Astro Di Marang, Terengganu

Pada pandangan Audit, KEMAS yang membuat pemilihan penerima bantuan di bawah Program Bantuan Rumah hendaklah mematuhi kriteria yang ditetapkan. Ini bagi membolehkan golongan sasar menikmati bantuan rumah bina baru atau rumah baik pulih.

KEMAS memaklumkan pengesahan awal yang dibuat mendapati golongan sasar adalah layak mendapat bantuan berdasarkan maklumat yang diberikan oleh pemohon dan pengesahan daripada pemimpin masyarakat tempatan. Bagaimanapun, proses semakin untuk mendapatkan maklumat yang lengkap dan menyeluruh berkaitan pendapatan dan harta pemohon sukar diperoleh.

10.4.3 Rumah Lama Tidak Dirobuhkan

10.4.3.1 Mesyuarat Bahagian Pembasmian Kemiskinan Kementerian pada 6 April 2009 memutuskan supaya rumah asal penerima bantuan rumah bina baru wajib dirobuhkan selepas rumah baru siap dibina. Mengikut surat tawaran yang dikeluarkan, kontraktor yang mendapat kerja pembinaan rumah baru hendaklah membina rumah, merobuhkan rumah lama, menyediakan tapak rumah dan membayar deposit bagi penyambungan bekalan elektrik dan air.

10.4.3.2 Lawatan Audit yang dijalankan di Negeri Selangor dan Terengganu pada bulan Ogos hingga Oktober 2010 mendapati rumah lama tidak dirobohkan. Perkara ini disebabkan permintaan penerima bantuan selain kontraktor tidak mahu menanggung kos bagi merobohkan rumah lama. Semakan Audit selanjutnya mendapati penerima bantuan telah membuat permohonan kepada RISDA untuk tidak merobohkan rumah lama. Bagaimanapun, tiada sebarang kelulusan diberikan oleh RISDA mengenai permohonan tersebut. Butiran lanjut seperti di gambar berikut:

GAMBAR 10.5



Rumah Lama Penerima Bantuan Yang Tidak Dirobohkan Di Besut, Terengganu

GAMBAR 10.6



Rumah Lama Penerima Bantuan Yang Tidak Dirobohkan Di Petaling, Selangor

GAMBAR 10.7



Rumah Lama Penerima Bantuan Yang Tidak Dirobohkan Di Hulu Langat, Selangor

GAMBAR 10.8



Rumah Lama Penerima Bantuan Yang Tidak Dirobohkan Di Marang, Terengganu

Pada pandangan Audit, RISDA hendaklah memastikan kontraktor merobohkan rumah lama selepas rumah baru dibina selaras dengan surat tawaran yang dikeluarkan kepada kontraktor.

10.4.4 Rumah Bina Baru Tidak Didiami

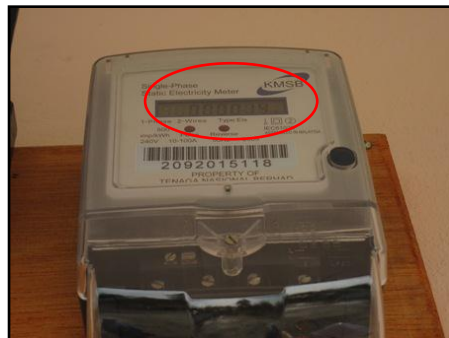
Bantuan rumah yang diberikan hendaklah didiami penerima bantuan supaya objektif Program Bantuan Rumah tercapai. Lawatan Audit yang dijalankan di Negeri Selangor dan Terengganu pada bulan Ogos hingga Oktober 2010 mendapati bantuan rumah baru yang diberi tidak didiami oleh penerima bantuan. Pihak Audit mendapati 8 daripada 75 rumah bina baru yang melibatkan kos berjumlah RM264,000 tidak didiami penerima bantuan berdasarkan bacaan meter elektrik dan tarikh rumah siap dibina. Antara sebab rumah tidak didiami adalah rumah yang diberikan terletak jauh dari tempat kerja, penerima bantuan lebih selesa mendiami rumah yang sedia ada dan penerima bantuan belum bersedia berpindah ke rumah baru serta masih menumpang di rumah keluarga. Pihak Audit juga mendapati penerima bantuan telah menyerahkan rumah kepada orang lain untuk didiami. Butiran lanjut seperti di gambar berikut:

GAMBAR 10.9



Rumah Telah Diperaku Siap Pada 23.12.2009 Tidak Didiami Di Petaling, Selangor

GAMBAR 10.10



Bacaan Meter Hanya 14 Watt Semasa Lawatan Audit Pada 18.08.2010

GAMBAR 10.11



Rumah Telah Diperaku Siap Pada 22.02.2010 Tidak Didiami Di Marang, Terengganu

GAMBAR 10.12



Bacaan Meter Hanya 2 Watt Semasa Lawatan Audit Pada 30.09.2011

Pada pandangan Audit, RISDA hendaklah memastikan penerima bantuan mendiami rumah yang telah siap dibina. Sehubungan itu, objektif program untuk membantu golongan sasar mendiami rumah selamat dan selesa tercapai.

RISDA memaklumkan adalah di luar bidang kuasanya untuk memastikan penerima bantuan mesti menduduki rumah setelah diserahkan kepada penerima. Di samping itu, Kementerian memaklumkan penerima bantuan tidak mendiami rumah tersebut kerana seorang penerima bantuan telah menerima bantuan rumah dari Lembaga Zakat Negeri Selangor pada tahun 2009 dan seorang lagi penerima bantuan telah meninggal dunia selepas rumah siap dibina. Selain itu, sebanyak 6 rumah belum didiami kerana rumah yang diberikan terletak jauh dari tempat kerja, penerima bantuan lebih selesa mendiami rumah yang sedia ada dan penerima bantuan belum bersedia berpindah ke rumah baru serta masih menumpang di rumah keluarga.

10.4.5 Kelewatan Pemasangan Bekalan Elektrik Dan Air

Mengikut surat tawaran yang dikeluarkan, kontraktor hendaklah membina dan menyiapkan rumah termasuk membayar deposit bagi penyambungan bekalan elektrik dan air. Semakan Audit mendapati 19 rumah bina baru lewat mendapat bekalan elektrik dan air dengan tempoh kelewatan antara 47 hingga 160 hari seperti di jadual berikut:

JADUAL 10.3
KELEWATAN PEMASANGAN BEKALAN ELEKTRIK DAN AIR

KAWASAN	TARIKH SURAT SERAH SIAP KERJA	TARIKH BEKALAN ELETRIK DAN AIR	TEMPOH KELEWATAN
Kuala Terengganu, Terengganu	27.10.2009	13.12.2009	47
Marang, Terengganu	31.12.2009	22.02.2010	53
Besut, Terengganu	01.12.2009	04.02.2010	65
Marang, Terengganu	27.10.2009	20.01.2010	85
Marang, Terengganu	21.12.2009	25.03.2010	94
Kuala Terengganu, Terengganu	10.11.2009	24.02.2010	106
Kuala Terengganu, Terengganu	24.02.2010	29.06.2010	125
Besut, Terengganu	05.10.2009	04.02.2010	122
Kuala Terengganu, Terengganu	15.10.2009	01.03.2010	137
Kuala Terengganu, Terengganu	17.09.2009	24.02.2010	160

Pihak Audit berpendapat RISDA hendaklah memastikan rumah bina baru yang telah siap mempunyai bekalan elektrik dan air supaya penerima bantuan dapat mendiami rumah dengan segera.

RISDA memaklumkan pemasangan bekalan elektrik dan air adalah di luar bidang kuasanya. Bayaran deposit bekalan elektrik dan air akan dibuat oleh kontraktor apabila pembinaan rumah telah siap. Selain itu, RISDA mengakui kelewatan oleh pihak yang terlibat akan memberi kesan terhadap pembayaran kepada kontraktor dan penyerahan rumah kepada penerima bantuan.

10.4.6 Kualiti Kerja Kontraktor Bagi Rumah Bina Baru

10.4.6.1 Mengikut perenggan 8.3(e), Garis Panduan Pelaksanaan Program Bantuan Rumah (PBR-Rangsangan 2009), RISDA hendaklah memastikan bahan binaan yang digunakan oleh kontraktor mengikut spesifikasi yang telah ditetapkan dan pembayaran tidak dibuat sekiranya kontraktor tidak mengikut spesifikasi tersebut. Spesifikasi rumah bina baru bagi Program Bantuan Rumah seperti pelan yang dikeluarkan oleh Bahagian Pembangunan (Teknikal) Kementerian adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 10.4
SPESIFIKASI RUMAH BINA BARU PROGRAM BANTUAN RUMAH

PERKARA	SPESIFIKASI SEPerti DI PELAN
Tampak sisi kiri rumah	Tingkap ram tetap dengan besi pelindung setebal 10 mm bersaiz 1 kaki x 2 kaki
Tingkap	Ram kaca boleh laras dengan besi pelindung setebal 10mm bersaiz 1220mm x 1220mm
Tingkap bilik mandi dan tandas	Ram kaca tetap dengan besi pelindung setebal 10mm bersaiz 610mm x 610mm
Pintu bilik tidur	762mm x 2135mm pintu rata papan lapis
Pintu bilik air	762mm x 2135mm pintu rata pvc
Pintu dapur	915mm x 2135mm pintu rata papan lapis
Table top sinki	2134mm panjang dan dikemaskan dengan kemasan jubin
Longkang	Di sekeliling rumah
Kedalaman lantai bilik air	50mm lebih rendah dari lantai dapur
Ketinggian rumah	100mm lebih tinggi daripada lantai kaki lima
Lebar kaki lima	610mm
Kotak agihan elektrik	240 watt
Kipas siling 60 inci	1 unit
Lampu pendarfluor 36w	6 unit
Lampu pendarfluor 18w	2 unit

10.4.6.2 Lawatan Audit ke 75 rumah bina baru yang dijalankan di Negeri Selangor dan Terengganu pada bulan Ogos hingga Oktober 2010 mendapati kualiti kerja pembinaan rumah bina baru kurang memuaskan dan tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 10.5
KERJA PEMBINAAN RUMAH BINA BARU
TIDAK BERKUALITI DAN TIDAK MENGIKUT SPESIFIKASI

KEADAAN FIZIKAL	BILANGAN RUMAH TERLIBAT
Tampak sisi kiri rumah tidak dibuat tingkap ram tetap dengan besi pelindung setebal 10mm bersaiz 1 kaki x 2 kaki. (Gambar 10.13)	53
Keretakan pada dinding rumah. (Gambar 10.14)	42
Panjang pintu bilik air tidak berukuran 2135mm. (Gambar 10.15)	35
Pintu bilik tidur tidak berukuran 762mm x 2135mm . (Gambar 10.16)	30
Tingkap ram kaca boleh laras dengan besi pelindung setebal 10mm tidak bersaiz 1220mm x 1220mm. (Gambar 10.17)	27
Pintu dapur tidak berukuran 915mm x 2135mm. (Gambar 10.18)	18
Kedalaman lantai bilik air dan tandas daripada lantai dapur kurang 50mm. (Gambar 10.19)	18
Table top sinki tidak berukuran 2134mm panjang . (Gambar 10.20)	17
Lebar kaki lima berukuran kurang daripada 610mm. (Gambar 10.21)	14
Kotak bumi (<i>earth chamber</i>) tidak dipasang dengan sempurna dan telah disimen. (Gambar 10.22)	12
Kebocoran pada atap rumah menyebabkan air meresap ke siling. (Gambar 10.23)	11

GAMBAR 10.13



Tingkap Ram Tetap Di Ganti Dengan Salur, Di Kuala Terengganu, Terengganu

GAMBAR 10.14



Keretakan Dinding Rumah Di Besut, Terengganu

GAMBAR 10.15



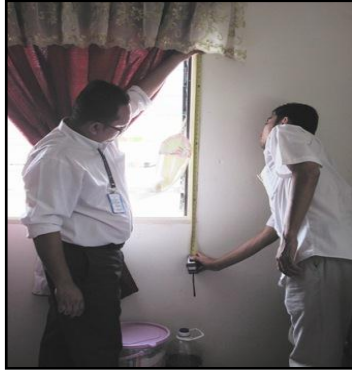
Panjang Pintu Bilik Air Tidak Berukuran 2135mm, Di Marang, Terengganu

GAMBAR 10.16



Pintu Bilik Tidur Tidak Berukuran 762mm x 2135mm, Di Marang, Terengganu

GAMBAR 10.17



Panjang Tingkap Tidak Berukuran 1220mm x 1220mm, Di Marang, Terengganu

GAMBAR 10.18



Pintu Dapur Tidak Berukuran 915mm x 2135mm, Di Kuala Terengganu, Terengganu

GAMBAR 10.19



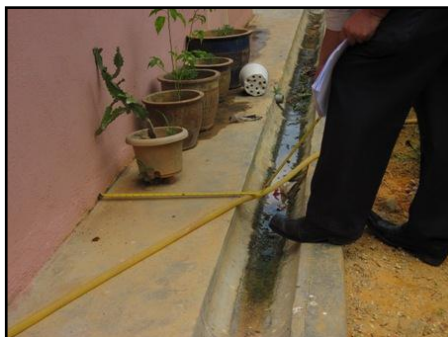
Kedalaman Lantai Bilik Air Berukuran kurang 50mm Di Petaling, Selangor

GAMBAR 10.20



Panjang *Table Top* Sinki Tidak Mengikut Spesifikasi Di Marang, Terengganu

GAMBAR 10.21



Kaki Lima Tidak Berukuran 610mm Di Klang, Selangor

GAMBAR 10.22



Kotak Bumi Yang Disimen Di Marang, Terengganu

GAMBAR 10.23



Kebocoran Pada Atap Rumah Menyebabkan Air Meresap Ke Siling Di Besut, Terengganu

10.4.6.3 Pihak Audit dimaklumkan sebarang kecacatan tidak ditanggung oleh kontraktor selepas penerima bantuan mendiami rumah dan kerja memperbaiki kecacatan tersebut perlu dilakukan oleh penerima bantuan sendiri. Bagaimanapun, ada kontraktor melakukan kerja pembaikan kecacatan walaupun penerima bantuan telah menduduki rumah tersebut.

Pada pandangan Audit, RISDA hendaklah memastikan pemantauan dilakukan dengan berkesan ketika rumah sedang dalam pembinaan bagi memastikan kerja kontraktor berkualiti dan mematuhi spesifikasi yang ditetapkan. RISDA perlu mewujudkan syarat tempoh kecacatan bagi memastikan kontraktor bertanggungjawab terhadap kecacatan rumah serta penerima bantuan memperoleh rumah yang berkualiti. RISDA telah mengambil tindakan untuk menambah baik lukisan pelan bagi menangani kelemahan atau masalah yang berlaku di tapak pembinaan sebelum ini.

10.4.7 Pengurusan Program Bantuan Rumah

10.4.7.1 Surat Setuju Terima Lewat Dikembalikan

Mengikut surat tawaran, kontraktor hendaklah menandatangani dan mengembalikan salinan pendua Surat Setuju Terima selewat-lewatnya dalam tempoh 1 minggu dari tarikh surat tawaran. Tawaran akan dianggap batal dan RISDA berhak melantik kontraktor lain sekiranya kontraktor gagal berbuat demikian.

Semakan Audit terhadap 242 Surat Setuju Terima mendapati sebanyak 16 kontraktor lewat mengembalikan Surat Setuju Terima dan tempoh kelewatan adalah antara 9 hingga 88 hari. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL10.6
SURAT SETUJU TERIMA LEWAT DIKEMBALIKAN
OLEH KONTRAKTOR

KAWASAN	TEMPOH KELEWATAN (Hari)	KONTRAKTOR (Bil.)
Hulu Langat, Selangor	88	1
Marang, Terengganu	11 Hingga 39	6
Besut, Terengganu	10 Hingga 21	5
Kuala Terengganu, Terengganu	9 Hingga 16	3
Sabak Bernam, Selangor	19	1
JUMLAH		16

Pada pendapat Audit, RISDA hendaklah memastikan Surat Setuju Terima dikembalikan oleh kontraktor mengikut masa yang ditetapkan dan membatalkan penyertaan kontraktor yang gagal berbuat demikian.

RISDA memaklumkan Surat Setuju Terima lewat dikembalikan kerana terdapat masalah peralihan tapak rumah, permohonan kelulusan kos untuk cerucuk/tiang talian elektrik/sambungan paip air/tambun tanah, persetujuan dan perundingan dengan tuan rumah mengenai bahagian yang perlu dibaik pulih. Kontraktor juga mempunyai masalah seperti menyelesaikan insurans, surat perjanjian dan surat aku janji yang perlu dihantar bersama dengan Surat Setuju Terima.

10.4.7.2 Kerja Pembinaan Lewat Disiapkan

Garis Panduan Pelaksanaan Program Bantuan Rumah (PBR-Rangsangan 2009) menyatakan RISDA hendaklah memantau pelaksanaan projek oleh kontraktor dan memastikan projek dapat disiapkan mengikut jadual yang telah ditetapkan serta diserahkan kepada penerima bantuan dengan segera. Kontraktor hendaklah mengemukakan Surat Serah Siap Kerja kepada RISDA setelah kerja pembinaan disiapkan untuk tindakan perakuan siap kerja dan bayaran. Berdasarkan syarat tawaran kepada kontraktor, semua kerja pembinaan bagi rumah bina baru dan baik pulih hendaklah disiapkan dalam tempoh 2 bulan bermula daripada tarikh Surat Setuju Terima.

Semakan Audit mendapati 104 kontraktor lewat menyiapkan kerja pembinaan rumah baru dan rumah baik pulih dengan tempoh kelewatan antara 9 hingga 269 hari berdasarkan 516 Surat Serah Siap Kerja. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 10.7
KERJA PEMBINAAN LEWAT DISIAPKAN

KAWASAN	TEMPOH KELEWATAN (Hari)	KONTRAKTOR (Bil.)
Kuala Selangor, Selangor	9 Hingga 269	10
Hulu Selangor, Selangor	9 Hingga 243	11
Sabak Bernam, Selangor	16 Hingga 211	18
Hulu Langat, Selangor	9 Hingga 170	4
Gombak, Selangor	10 Hingga 149	8
Kuala Terengganu, Terengganu	16 Hingga 101	9
Marang, Terengganu	24 Hingga 127	9
Kuala Langat, Selangor	15 Hingga 119	10
Petaling, Selangor	22 Hingga 51	9
Sepang, Selangor	16 Hingga 47	2
Klang, Selangor	15 Hingga 45	7
Besut, Terengganu	13 Hingga 91	7
JUMLAH		104

Pada pandangan Audit, RISDA perlu memantau kerja pembinaan yang dilakukan supaya mengikut jadual yang ditetapkan dan bantuan rumah dapat diserahkan kepada penerima bantuan.

RISDA memaklumkan kerja pembinaan lewat disiapkan oleh kontraktor kerana beberapa faktor antaranya adalah seperti berikut:

- Perubahan atau perpindahan tapak rumah, faktor cuaca, kekurangan modal dan lewat penyambungan air dan elektrik.
- Laluan jalan masuk mengangkut bahan binaan tidak sempurna, licin dan berbukit sehingga menyebabkan jalan tersebut tidak boleh dilalui oleh jentera berat.
- Pembinaan tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan bagi rumah bina baru dan rumah baik pulih serta kos pembaikan tidak mencukupi dengan peruntukan yang ditetapkan. Perkara ini menyebabkan juruteknik RISDA terpaksa berulang kali membuat pemeriksaan terhadap rumah tersebut dan memaklumkan tindakan yang perlu diambil oleh kontraktor.

10.4.7.3 Lanjutan Masa Kerja Pembinaan

Kontraktor hendaklah memohon lanjutan masa kerja pembinaan jika gagal menyiapkan kerja pembinaan mengikut tempoh yang ditetapkan atau dikenakan denda sejumlah RM50 sehari. Kelulusan perlanjutan masa kerja pembinaan hendaklah dibuat oleh RISDA secara bertulis. Semakan Audit secara sampel terhadap 282 kontraktor mendapati perkara berikut:

- a. Sebanyak 116 kontraktor tidak memohon kelulusan bertulis dari RISDA untuk melanjutkan tempoh masa kerja pembinaan.
- b. Denda berjumlah RM278,300 atau RM50 sehari tidak dikenakan kepada kontraktor yang membuat lanjutan masa kerja pembinaan tanpa kelulusan bertulis daripada RISDA.
- c. Tiada kelulusan secara bertulis dikeluarkan oleh RISDA kepada 45 kontraktor yang memohon perlanjutan masa.
- d. RISDA mengambil masa antara 10 hingga 110 hari bagi meluluskan permohonan lanjutan masa yang dikemukakan oleh kontraktor. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 10.8
KELEWATAN MELULUSKAN TEMPOH LANJUTAN MASA

KAWASAN	TARIKH MOHON LANJUTAN MASA OLEH KONTRAKTOR	TARIKH LANJUTAN MASA DILULUSKAN	TEMPOH KELULUSAN (Hari)
Marang, Terengganu	05.11.2009	23.02.2010	110
Kuala Terengganu, Terengganu	30.11.2009	23.02.2010	85
Kuala Terengganu, Terengganu	08.12.2009	23.02.2010	77
Kuala Terengganu, Terengganu	01.08.2009	13.09.2009	43
Kuala Terengganu, Terengganu	13.11.2009	17.12.2009	34
Marang Terengganu, Terengganu	02.09.2009	28.09.2009	26
Marang Terengganu, Terengganu	02.08.2009	19.08.2009	17
Marang Terengganu, Terengganu	30.11.2009	17.12.2009	17
Kuala Terengganu, Terengganu	01.09.2009	13.09.2009	12
Kuala Terengganu, Terengganu	03.09.2009	13.09.2009	10

Pada pandangan Audit, RISDA perlu memastikan kontraktor memohon lanjutan masa pembinaan dan denda sejumlah RM50 sehari hendaklah dikenakan kepada kontraktor yang membuat lanjutan masa kerja pembinaan tanpa kelulusan bertulis. RISDA juga perlu memberi kelulusan secara bertulis sekiranya kontraktor layak memohon lanjutan masa kerja pembinaan. RISDA memaklumkan kuasa untuk meluluskan lanjutan masa telah diberi kepada Pegawai RISDA Daerah supaya kelulusan dapat dibuat dalam tempoh yang ditetapkan.

10.4.7.4 Pengesahan Dan Perakuan Siap Kerja

Garis Panduan Pelaksanaan Program Bantuan Rumah (PBR-Rangsangan 2009) menyatakan pengesahan siap kerja pembinaan hendaklah dibuat oleh Penolong Pegawai RISDA dan Perakuan Siap Kerja hendaklah dibuat oleh Pegawai RISDA atau Unit Kejuruteraan RISDA Negeri sebelum bayaran boleh dibuat. RISDA mengguna pakai Borang Perakuan Bayaran Kemajuan/Muktamad sebagai pengesahan dan perakuan siap kerja.

Semakan Audit terhadap 518 Perakuan Siap Kerja mendapati sebanyak 91 rumah bina baru dan 80 rumah baik pulih lewat mendapat perakuan siap kerja daripada RISDA antara 8 hingga 263 hari. Kelewatan mengeluarkan perakuan siap kerja menyebabkan bayaran lewat dibuat kepada kontraktor. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 10.9
KELEWATAN PERAKUAN SIAP KERJA

KAWASAN	TEMPOH KELEWATAN (Hari)	KONTRAKTOR (Bil.)	PERAKUAN SIAP KERJA (Bil.)
Klang, Selangor	9 Hingga 263	15	23
Gombak, Selangor	8 Hingga 250	16	29
Hulu Selangor, Selangor	8 Hingga 150	19	48
Kuala Selangor, Selangor	8 Hingga 84	20	34
Petaling, Selangor	8 Hingga 48	16	28
Kuala Terengganu, Terengganu	81	1	1
Sabak Bernam, Selangor	27	1	1
Kuala Langat, Selangor	8 Hingga 31	4	4
Hulu Langat, Selangor	8 Hingga 14	2	2
Marang, Terengganu	10	1	1
JUMLAH		95	171

Pada pandangan Audit, RISDA hendaklah memastikan pengesahan dan Perakuan Siap Kerja dibuat dengan segera selepas kontraktor menyerahkan Surat Serah Siap Kerja bagi memastikan bayaran dapat dibuat dalam tempoh yang ditetapkan.

RISDA memaklumkan kelewatan membuat pengesahan dan mengeluarkan Perakuan Siap Kerja adalah kerana pembinaan yang tidak mengikut spesifikasi.

10.4.7.5 Pesanan Tempatan

Pesanan tempatan hendaklah dikeluarkan terlebih dahulu sebelum sesuatu barang dibeli atau perkhidmatan dan kerja dilaksanakan bagi menentukan peruntukan yang sedia ada mencukupi. Panduan Pematuhan Peraturan Kewangan RISDA Bilangan 2 Tahun 2009 menyatakan kontraktor yang berjaya dalam undian hendaklah menandatangani Surat Setuju Terima dan Surat Aku Janji yang dikeluarkan oleh RISDA pada hari pengundian dan RISDA hendaklah mengeluarkan pesanan tempatan. Semakan Audit terhadap 563 sampel pesanan tempatan mendapati perkara berikut:

- a. Sebanyak 293 pesanan tempatan lewat dikeluarkan kepada 133 kontraktor dengan tempoh kelewatan antara 8 hingga 216 hari dari tarikh Surat Aku Janji. Pihak Audit dimaklumkan kelewatan mengeluarkan pesanan tempatan adalah kerana kekurangan kakitangan bagi menguruskan program ini. Selain itu, Pejabat RISDA Negeri Selangor memaklumkan tarikh memulakan kerja pembinaan adalah berdasarkan tempoh pembinaan yang dinyatakan pada Surat Aku Janji dan Surat Setuju Terima yang ditandatangani. Bagaimanapun, Pejabat RISDA Daerah Marang/Kuala Terengganu dan Besut memaklumkan tempoh kerja pembinaan adalah berdasarkan pesanan tempatan yang dikeluarkan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 10.10
PESANAN TEMPATAN YANG LEWAT DIKELUARKAN KEPADA KONTRAKTOR

KAWASAN	TEMPOH KELEWATAN	KONTRAKTOR (Bil.)	PESANAN TEMPATAN (Bil.)
Sabak Bernam, Selangor	9 Hingga 216	11	26
Kuala Selangor, Selangor	8 Hingga 87	15	40
Petaling, Selangor	14 Hingga 83	15	29
Gombak, Selangor	29 Hingga 81	12	27
Kuala Langat, Selangor	29 Hingga 70	15	30
Hulu Langat, Selangor	20 Hingga 70	15	31
Klang, Selangor	13 Hingga 67	13	26
Sepang, Selangor	28 Hingga 62	2	4
Hulu Selangor, Selangor	24 Hingga 53	15	44
Marang, Selangor	10 Hingga 53	7	12
Kuala Terengganu, Terengganu	13 Hingga 41	8	19
Besut, Terengganu	8 Hingga 37	5	5
JUMLAH		133	293

- b. Sebanyak 11 pesanan tempatan dikeluarkan terlebih dahulu sebelum Surat Aku Janji dikembalikan oleh kontraktor antara 9 hingga 165 hari. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 10.11
PESANAN TEMPATAN YANG DIKELUARKAN SEBELUM
SURAT AKU JANJI DIKEMBALIKAN OLEH KONTRAKTOR

KAWASAN	TARIKH SURAT AKU JANJI	TARIKH PESANAN TEMPATAN	TEMPOH AWAL (Hari)
Sabak Bernam, Selangor	07.12.2009	25.06.2009	165
Sabak Bernam, Selangor	15.10.2009	14.07.2009	93
Sabak Bernam, Selangor	15.10.2009	14.07.2009	93
Sabak Bernam, Selangor	20.10.2009	25.08.2009	56
Sabak Bernam, Selangor	09.10.2009	21.08.2009	49
Sabak Bernam, Selangor	09.10.2009	21.08.2009	49
Sabak Bernam, Selangor	10.09.2009	27.08.2009	14
Sabak Bernam, Selangor	10.09.2009	27.08.2009	14
Besut, Terengganu	09.07.2009	30.06.2009	9

Pada pandangan Audit, kelewatan mengeluarkan pesanan tempatan menyebabkan tempoh sebenar kerja pembinaan tidak dapat dipastikan. RISDA hendaklah memastikan pesanan tempatan dikeluarkan sebelum kontraktor memulakan kerja pembinaan. Pesanan tempatan hendaklah dikeluarkan selepas Surat Aku Janji dikembalikan oleh kontraktor bagi memastikan hanya kontraktor yang berjaya dalam undian ditawarkan kerja.

RISDA memaklumkan tempoh Surat Setuju Terima dan Surat Aku Janji yang perlu ditandatangani dan dikemukakan oleh kontraktor telah dipinda kepada 7 hari selepas hari pengundian berbanding serta merta pada hari pengundian. Bagaimanapun, tempoh pindaan ini hanya dimaklumkan secara lisan kepada Pusat Tanggungjawab RISDA yang melaksanakan program ini. RISDA juga memaklumkan siling peruntukan telah diberi oleh Kementerian pada awal tahun 2009 sedangkan nama penerima bantuan diterima oleh RISDA secara berperingkat. Penerimaan senarai nama dan siling peruntukan tidak seiring menyebabkan kerja undi perlu dilaksanakan terlebih dahulu supaya peruntukan yang disalur dapat dibelanjakan dalam tempoh PRE 1.

10.4.8 Pemantauan

Pemantauan adalah penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan seterusnya membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk membaiki atau menyelesaikannya. Mekanisme pemantauan di peringkat Kementerian dibuat melalui Mesyuarat Penyelaras Pelaksanaan Program Bantuan Rumah manakala di peringkat RISDA dibuat melalui Mesyuarat Jawatankuasa Induk dan Mesyuarat Penyelaras Pemantauan Program Bantuan Rumah di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi. Bahagian Kesejahteraan Rakyat Kementerian Dan Bahagian Program Khas RISDA bertanggungjawab membuat pemantauan program ini.

Semakan Audit mendapati pemantauan yang kurang berkesan menyebabkan kelemahan pengurusan Program Bantuan Rumah terutama dari segi pemilihan penerima bantuan, kerja membina atau membaik pulih rumah tidak mengikut tempoh yang ditetapkan dan kualiti kerja pembinaan rumah baru serta rumah baik pulih yang tidak memuaskan.

Pada pendapat Audit, pemilihan penerima bantuan yang dibuat oleh KEMAS hendaklah dilakukan dengan tepat mengikut kriteria yang ditetapkan supaya golongan sasar adalah golongan yang layak dan memerlukan bantuan. RISDA pula hendaklah melaksanakan pemantauan bagi memastikan tempoh pembinaan dan kualiti kerja kontraktor mengikut spesifikasi ditetapkan supaya penerima bantuan rumah dapat mendiami rumah dengan segera.

RISDA memaklumkan pemantauan tidak dapat dibuat dengan menyeluruh kerana kekurangan kakitangan berbanding dengan peruntukan yang diterima bagi program ini. RISDA telah memberi kursus pendek pemantauan projek kepada Pegawai dan Pembantu Pertanian RISDA dalam membantu urusan pengesahan siap kerja bagi menampung kekurangan kakitangan teknikal. RISDA juga akan memastikan kerja pembinaan mengikut tempoh yang ditetapkan dengan kualiti dan spesifikasi dipatuhi sepenuhnya oleh kontraktor bagi pelaksanaan program ini pada masa hadapan.

10.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan Program Bantuan Rumah tidak dilaksanakan dengan baik. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan tindakan berikut diambil:

10.5.1 Pemilihan penerima bantuan rumah yang dibuat oleh agensi Kerajaan perlu mematuhi kriteria yang ditetapkan supaya objektif Program Bantuan Rumah dapat dicapai dan rumah diduduki oleh golongan sasaran.

10.5.2 RISDA hendaklah mematuhi peraturan kewangannya di mana surat setuju terima dan surat aku janji perlu ditandatangani oleh kontraktor sebelum pesanan tempatan dikeluarkan. Ini bagi memastikan hanya kontraktor yang berjaya dalam undian ditawarkan kerja.

10.5.3 Memastikan pengesahan dan perakuan siap kerja dilakukan supaya pembayaran dapat dibuat kepada kontraktor dan rumah dapat diserahkan kepada penerima bantuan dengan segera.

10.5.4 Melaksanakan pemantauan bagi memastikan kualiti kerja kontraktor adalah mengikut tempoh kerja pembinaan dan spesifikasi yang ditetapkan supaya tuntutan bayaran yang dibuat mengikut kos pembinaan dan pembaikan sebenar.

RISDA memaklumkan pihaknya telah mengeluarkan Arahan Ketua Pengarah mengenai Urusan Pelaksanaan Kerja Program Bantuan Rumah dan Panduan Pematuhan Kewangan RISDA bagi memperkemaskan lagi pelaksanaan Program Bantuan Rumah.

LEMBAGA KEMAJUAN PERTANIAN KEMUBU

11. PENGURUSAN PROGRAM PEMBANGUNAN USAHAWAN TANI

11.1 LATAR BELAKANG

11.1.1 Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu (KADA) ditubuhkan pada 30 Mac 1972 di bawah Akta Lembaga Pertanian Kemubu 1972 dan merupakan agensi di bawah Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani. Objektif utama penubuhannya adalah untuk menjadi agensi yang unggul dalam meningkatkan taraf sosioekonomi petani dan pengeluaran makanan negara. Misi KADA adalah untuk memberi perkhidmatan yang berkualiti, cekap dan berkesan dalam bidang sumber bekalan air, pengurusan sistem pengairan dan saliran serta penggunaan teknologi pertanian melalui kaedah pembangunan bersepadu.

11.1.2 Program Pembangunan Usahawan Industri Asas Tani (IAT) mula diperkenalkan pada tahun 2003 oleh Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani (Kementerian) bertujuan untuk menambah pendapatan masyarakat pertanian melalui pembangunan aktiviti nilai tambah hasil pertanian. Program ini diteruskan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan (RMK9) untuk mewujudkan 10,000 usahawan IAT yang berpendapatan bersih bulanan RM2,000 menjelang tahun 2010. Kementerian turut mensasarkan sekurang-kurangnya 20% daripada jumlah usahawan tersebut berjaya menembusi pasaran global dengan kualiti produk yang menepati pensijilan antarabangsa.

11.1.3 Selaras dengan objektif Kementerian, KADA telah merangka Program Pembangunan Usahawan Tani pada tahun 2006. Objektif utama program adalah untuk membangunkan industri desa secara berkelompok melalui penyatuan aktiviti penduduk dengan mempelbagaikan sumber pendapatan sama ada dalam sektor pengeluaran makanan, industri kraf, memproses makanan ternakan dan ternak air. Program Pembangunan Usahawan Tani terdiri daripada 5 aktiviti utama iaitu pembinaan gerai jualan produk; pusat pengumpulan dan pembungkusan serta perolehan peralatan dan kelengkapan; bengkel pemprosesan makanan dan kraf serta perolehan peralatan dan kelengkapan; bimbingan dan latihan usahawan serta promosi produk keluaran petani.

11.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan Program Pembangunan Usahawan Tani telah diurus dengan cekap, teratur dan mencapai objektif yang ditetapkan.

11.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan dijalankan terhadap pengurusan Program Pembangunan Usahawan Tani bagi tahun 2006 hingga 2010. Semakan telah dibuat terhadap dokumen dan rekod yang diselenggara oleh Ibu Pejabat KADA dan Bahagian Industri Bukan Padi. Temu bual telah diadakan dengan pegawai KADA dan 41 usahawan yang terlibat dengan program ini. Lawatan juga dibuat ke premis dan bengkel usahawan yang dipilih.

11.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan November hingga Disember 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pelaksanaan Program Pembangunan Usahawan Tani. Antara kelemahan yang dikenal pasti adalah peralatan yang dibeli tidak digunakan; pendaftaran usahawan dan pengurusan pemberian bantuan tidak teratur; surat perjanjian tidak diselenggarakan; penyelenggaraan rekod yang tidak memuaskan dan pemantauan yang kurang berkesan. Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

11.4.1 Prestasi Program

11.4.1.1 Program Pembangunan Usahawan Tani dibiayai oleh Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani (Kementerian) di bawah peruntukan RMK9 berjumlah RM6.60 juta. Sehingga bulan Disember 2010, sejumlah RM6.10 juta atau 92.4% telah dibelanjakan untuk program ini. KADA telah memperuntukkan sejumlah RM2.64 juta bagi bantuan Bengkel Pemprosesan Makanan dan Kraf serta Peralatan dan Kelengkapan kepada usahawan. Selain itu, sejumlah RM1.65 juta diperuntukkan untuk Pusat Pengumpulan dan Pembungkusan serta Perolehan Peralatan dan Kelengkapan. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.1
PRESTASI PERBELANJAAN PROGRAM PEMBANGUNAN USAHAWAN TANI
DARI TAHUN 2007 HINGGA 2010

AKTIVITI	PERUNTUKAN (RM)	PERBELANJAAN				JUMLAH (RM)	BAKI (RM)
		2007 (RM)	2008 (RM)	2009 (RM)	2010 (RM)		
Bengkel Pemprosesan Makanan Dan Kraf Serta Peralatan Dan Kelengkapan	2,640,000	381,074	526,993	446,112	823,752	2,177,930	462,070
Pusat Pengumpulan Dan Pembungkusan Serta Perolehan Peralatan Dan Kelengkapan	1,650,000	397,854	516,000	500,937	209,771	1,624,562	25,438
Promosi Produk Keluaran Petani	990,000	215,163	215,886	275,152	275,795	981,996	8,004
Pembinaan Gerai Jualan Produk	792,000	3,152	121,682	380,000	278,825	783,659	8,341
Bimbingan Dan Latihan Usahawan	528,000	171,275	213,884	78,170	64,672	528,000	-
JUMLAH	6,600,000	1,168,518	1,594,445	1,680,371	1,652,815	6,096,147	503,853

11.4.1.2 Berdasarkan peruntukan yang diluluskan, KADA telah menetapkan sasaran di bawah RMK9 untuk mewujudkan 200 usahawan berdaftar dengan KADA di mana 50 daripada usahawan tersebut disasarkan memperoleh pendapatan kasar bulanan RM2,000 atau RM24,000 setahun. Pengiraan pendapatan kasar adalah berdasarkan 30% daripada nilai jualan usahawan.

11.4.1.3 Sehingga bulan Disember 2010, seramai 430 usahawan telah berdaftar dengan KADA dan 65 usahawan telah memperoleh pendapatan kasar purata berjumlah RM2,000 sebulan melebihi sasaran yang ditetapkan oleh KADA di bawah RMK9. **Bagaimanapun, sasaran pendapatan yang ditetapkan oleh KADA tidak menepati sasaran yang ditetapkan oleh Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani iaitu pendapatan bersih RM2,000 sebulan.** Butiran mengenai usahawan berdaftar adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.2
PESERTA PROGRAM PEMBANGUNAN USAHAWAN TANI
DARI TAHUN 2006 HINGGA 2010

SEKTOR	PESERTA PROGRAM					
	2006 (Bil.)	2007 (Bil.)	2008 (Bil.)	2009 (Bil.)	2010 (Bil.)	JUMLAH (Bil.)
Berasaskan Tanaman	8	24	31	54	161	278
Berasaskan Ternakan	3	9	21	12	78	123
Berasaskan Perikanan	-	6	2	4	7	19
Kraftani	-	4	2	-	4	10
JUMLAH	11	43	56	70	250	430

11.4.1.4 Sepanjang tempoh tahun 2006 hingga 2010, usahawan KADA telah memperoleh sejumlah RM45.28 juta melalui jualan produk Industri Asas Tani seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.3
PENCAPAIAN NILAI JUALAN PRODUK INDUSTRI ASAS TANI
DARI TAHUN 2006 HINGGA 2010

	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	2010 (RM Juta)	JUMLAH (RM Juta)
Berasaskan Tanaman	0.23	1.36	4.64	6.57	13.62	26.42
Berasaskan Ternakan	0.08	0.75	1.99	2.54	5.49	10.85
Berasaskan Perikanan	-	1.02	1.61	1.86	2.21	6.70
Kraftani	-	0.12	0.36	0.37	0.46	1.31
JUMLAH	0.31	3.25	8.60	11.34	21.78	45.28

Pada pandangan Audit, KADA telah mencapai sasaran usahawan yang berdaftar di bawah Program Pembangunan Usahawan Tani. Bagaimanapun, KADA tidak mencapai sasaran pendapatan bersih RM2,000 sebulan seperti yang ditetapkan oleh Kementerian. Usaha yang telah dilaksanakan oleh KADA perlu dibuat secara berterusan supaya bilangan usahawan yang mencapai pendapatan bersih bulanan seperti yang ditetapkan dapat dicapai dan berjaya dikekalkan.

11.4.2 Pelaksanaan Aktiviti

11.4.2.1 Pusat Pengumpulan dan Pembungkusan – Kilang Sosej Ikan Keli

Pusat pengumpulan dan pembungkusan berfungsi sebagai pusat pembungkusan, pemprosesan, pemasaran dan penjenamaan produk serta menjamin kualiti produk. KADA telah membangunkan 2 pusat pengumpulan dan pembungkusan iaitu kilang sosej ikan keli dan pusat pengumpulan produk jenama CITAMAS. Kilang sosej ikan keli telah dibangunkan di Melor, Kota Bharu di atas tanah milik KADA dan siap dibina pada 22 Januari 2010 dengan kos berjumlah RM392,000. Pembinaan kilang ini adalah untuk memproses hasil penternakan akuakultur seperti ikan keli, patin dan tilapia bagi menghasilkan makanan sejuk beku. Pada tahun 2008 dan 2009, sebanyak 10 peralatan dan kelengkapan bernilai RM754,000 diperoleh bagi menjalankan operasi kilang. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- a. Kilang ini masih belum beroperasi disebabkan tiada usahawan yang berpotensi untuk menjalankan aktiviti pemprosesan, pembungkusan dan pemasaran produk ikan keli.

- b. Peralatan dan kelengkapan bernilai RM754,000 diperoleh masih belum digunakan. Semakan lanjut mendapati sebanyak 5 peralatan yang bernilai RM488,000 telah tamat tempoh waranti manakala 4 peralatan yang bernilai RM237,000 tidak dapat disahkan tempoh waranti. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.4
PERALATAN YANG TAMAT TEMPOH WARANTI

PERALATAN	TARIKH TERIMA	TARIKH WARANTI TAMAT	JUMLAH (RM)
<i>Sausage Filler</i>	26.03.2009	Disember 2009	188,000
<i>Bowl Cutter</i>	19.10.2008	Julai 2009	148,000
<i>Contact Freezer</i>	21.12.2008	TM	120,000
<i>HAS Vacum Packaging</i>	21.12.2008	September 2009	69,000
<i>3 Compartment Steamer</i>	22.09.2008	Jun 2009	49,000
<i>Cold Room / Freezer</i>	09.10.2008	TM	47,000
<i>Deboner 8</i>	09.10.2008	TM	41,000
<i>Fish Washer</i>	25.01.2009	September 2009	34,000
<i>Multi Purpose Cooker</i>	22.09.2008	TM	29,000
JUMLAH			725,000

Nota: TM – Tiada Maklumat

- c. Lawatan Audit mendapati Kilang Sosej Ikan Keli telah siap dibina dan antara peralatan diperoleh yang masih belum digunakan di kilang tersebut adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 11.1



Bowl Cutter Bernilai RM148,000
Yang Belum Digunakan

GAMBAR 11.2



Sausage Filler Bernilai RM188,000
Yang Belum Digunakan

GAMBAR 11.3



*HAS Vacuum Packaging Bernilai
RM69,000 Yang Belum
Digunakan*

GAMBAR 11.4



*Three Compartment Steamer
Bernilai RM49,000 Yang Belum
Digunakan*

Pihak Audit berpendapat KADA perlu membuat perancangan pengurusan projek secara lebih teliti dengan memastikan pemilihan usahawan dibuat di peringkat awal projek. Perolehan peralatan dan kelengkapan hendaklah dibuat selaras dengan perancangan projek. Pemilihan usahawan perlu dibuat dengan segera supaya kilang dapat beroperasi sepenuhnya sebagai Pusat Pengumpulan dan Pembungkusan.

KADA memaklumkan Pertubuhan Peladang Kawasan (PPK) Jaya Peringat, Kota Bharu telah dipilih untuk bekerjasama dengan usahawan yang berkemampuan untuk menjalankan operasi kilang tetapi pihak usahawan telah menarik diri di peringkat akhir. KADA sedang dalam proses membuat tawaran secara tender bagi mendapatkan usahawan baru.

11.4.2.2 Pembinaan Gerai Jualan Produk

Gerai jualan produk dibina di atas tanah KADA bagi memudahkan usahawan memasar dan menjual produk dengan lebih berkesan. Pembinaan gerai jualan diuruskan oleh KADA dan diserahkan kepada PPK selepas pembinaan selesai. PPK akan membuat pemilihan usahawan yang layak, penyenggaraan dan urusan penyewaan premis. Sepanjang tahun 2008 hingga 2010, sebanyak 52 unit gerai jualan produk berjumlah RM600,100 telah dibina seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.5
GERAI JUALAN PRODUK DARI TAHUN 2008 HINGGA 2010

TAHUN	BUTIRAN	UNIT	JUMLAH (RM)
2008	Membina Gerai Jualan Produk	19	138,200
2009	Ubah Suai Gerai Jualan Produk	5	74,000
	Membina Gerai Jualan Produk	9	135,400
2010	Ubah Suai Gerai Jualan Produk	1	19,800
	Membina Gerai Jualan Produk	18	232,700
JUMLAH		52	600,100

Semakan Audit terhadap pembinaan gerai jualan produk dari tahun 2008 hingga 2010 mendapati perkara berikut:

a. Gerai Jualan Produk Yang Belum Disewakan

Sebanyak 15 daripada 52 unit gerai jualan produk masih belum disewakan antara 3 hingga 18 bulan seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.6
GERAI JUALAN PRODUK YANG BELUM DISEWA
SEHINGGA BULAN DISEMBER 2010

BUTIRAN	UNIT	TARIKH SIAP DIBINA	TEMPOH KEKOSONGAN PREMIS SEHINGGA DISEMBER 2010 (Bulan)
Membina Dan Menyiapkan Ruang Niaga Batu Selapis Di atas Lot 1836 Di Mukim Selising, Pasir Puteh	4	30.09.2010	3
Membina Ruang Niaga Batu Selapis Di Atas Lot 2051 Di Mukim Bunohan, Tumpat	4	15.06.2010	6
Membina Ruang Niaga Batu Selapis Di Atas Lot 2050 Di Mukim Binjai, Bachok	4	15.06.2010	6
Membina Gerai Keluli Selapis Di Atas Lot 4169 Dan 2330 Di Kadok, Kota Bharu	3	09.06.2009	18

Pihak Audit berpendapat KADA perlu mempercepatkan proses pemilihan usahawan untuk membolehkan usahawan memulakan perniagaan mereka. KADA memaklumkan usahawan telah mula memasuki premis.

b. Usahawan Menjalankan Perniagaan Bukan Berasaskan Pertanian

Mengikut perjanjian penyewaan antara PPK Bunga Raya, Tumpat dengan penyewa, tempoh sewaan akan ditamatkan dengan serta-merta dan wang cagaran tidak akan dikembalikan sekiranya penyewa menjual produk yang bukan berasaskan pertanian. Lawatan Audit pada 20 Disember 2010 terhadap 18 gerai jualan produk mendapati 2 usahawan tidak menjalankan perniagaan seperti permohonan dan tindakan belum diambil terhadap usahawan tersebut. Butiran lanjut adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 11.7
GERAI JUALAN PRODUK BUKAN BERASASKAN PERTANIAN

JENIS PERNIAGAAN MENGIKUT PERMOHONAN	JENIS PERNIAGAAN SEBENAR YANG DIJALANKAN
Pembekal Barangan Kraf Dan Cenderahati	Kedai Runcit
Pembekal Telur Ayam	Kedai Runcit

GAMBAR 11.5



Papan Tanda Asal Seperti Dalam Permohonan Di Tumpat

GAMBAR 11.6



Perniagaan Yang Dijalankan Pada Masa Kini Di Tumpat

GAMBAR 11.7



Papan Tanda Asal Seperti Dalam Permohonan Di Tumpat

GAMBAR 11.8



Perniagaan Yang Dijalankan Pada Masa Kini Di Tumpat

Pihak Audit berpendapat KADA perlu membuat pemantauan secara berkala bagi memastikan usahawan menjalankan perniagaan mengikut syarat perjanjian. KADA hendaklah mengkaji semula kesesuaian produk berasaskan tani yang boleh dipasarkan dan berdaya maju.

11.4.3 Pengurusan Program Pembangunan Usahawan Tani

Program Pembangunan Usahawan Tani diuruskan oleh Bahagian Industri Bukan Padi. Bahagian ini bertanggungjawab sepenuhnya terhadap pengurusan program seperti menguruskan pendaftaran usahawan, permohonan dan kelulusan bantuan, pengagihan bantuan, latihan dan program promosi terhadap usahawan, pemantauan dan penyelenggaraan rekod.

11.4.3.1 Pendaftaran Usahawan

Mengikut syarat Program Pembangunan Usahawan Tani, usahawan perlu mendaftar dengan KADA sebelum layak menerima bantuan. Bahagian Industri Bukan Padi bertanggungjawab untuk meluluskan permohonan pendaftaran usahawan yang baru. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- a. Seramai 28 atau 68.3% daripada 41 sampel usahawan yang menerima bantuan tidak berdaftar dengan KADA seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.8
PENDAFTARAN USAHAWAN YANG TIDAK TERATUR

BANTUAN YANG DITERIMA	SAMPel (Bil.)	USAHAWAN	
		BERDAFTAR (Bil.)	TIDAK BERDAFTAR (Bil.)
Gerai Jualan Produk	18	6	12
Bengkel Pemprosesan Makanan Dan Kraf	10	2	8
Peralatan Dan Kelengkapan	13	5	8
JUMLAH	41	13	28

- b. Semakan lanjut terhadap 42 Surat Akuan Terimaan bagi bantuan peralatan yang diberikan kepada usahawan pada tahun 2009 dan 2010 mendapati seramai 6 usahawan didaftarkan selepas bantuan diterima bagi peralatan memasak, bengkel dan memproses makanan. Pihak Audit mendapati perkara ini berlaku disebabkan KADA tidak menyediakan Garis Panduan Program Pembangunan Usahawan Tani dan penyelenggaraan rekod yang tidak teratur. Garis panduan adalah penting sebagai panduan mengenai prosedur dan peraturan yang sepatutnya dipatuhi dalam setiap proses kerja.

Pada pandangan Audit, KADA perlu memastikan pendaftaran usahawan dibuat dengan teratur dan usahawan yang berdaftar sahaja layak menerima bantuan. Pendaftaran usahawan adalah penting untuk memastikan pemilihan usahawan yang berkebolehan melaksanakan program dan pemantauan terhadap usahawan yang telah menerima bantuan. KADA juga perlu menyediakan Garis panduan Program Pembangunan Usahawan Tani supaya proses kerja dapat dilaksanakan dengan lebih teratur.

11.4.4 Pemberian Bantuan

Bantuan KADA terdiri daripada pembinaan gerai jualan produk yang disewakan kepada usahawan, ubah suai bengkel pemprosesan makanan dan kraf di atas tanah KADA atau usahawan serta pemberian peralatan dan kelengkapan. KADA menetapkan nilai bantuan peralatan dan kelengkapan adalah tidak melebihi RM10,000, ubah suai bengkel tidak melebihi RM30,000 manakala had nilai bantuan gerai jualan produk tertakluk kepada kelulusan KADA. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

11.4.4.1 Seramai 31 usahawan atau 75.6% daripada 41 sampel usahawan yang telah menerima bantuan tidak mengisi borang permohonan bantuan. Sehubungan itu, pihak Audit tidak dapat mengesahkan sama ada proses permohonan dan kelulusan bantuan adalah teratur. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.9
PERMOHONAN BANTUAN TIDAK TERATUR

BANTUAN YANG DITERIMA	SAMPSEL (Bil.)	BORANG PERMOHONAN	
		ADA (Bil.)	TIADA (Bil.)
Gerai Jualan Produk	18	3	15
Bengkel Pemprosesan Makanan Dan Kraf	10	2	8
Peralatan Dan Kelengkapan	13	5	8
JUMLAH	41	10	31

11.4.4.2 Mulai tahun 2006 hingga 2009, Pengarah Bahagian Industri Bukan Padi telah diberi kuasa untuk meluluskan jenis dan jumlah bantuan kepada pemohon. Kelulusan yang diberikan oleh Pengarah Bahagian Industri Bukan Padi sehingga 31 Disember 2009 berjumlah RM1.86 juta. Bagaimanapun, Jawatankuasa Kelulusan Bantuan telah ditubuhkan pada tahun 2010 untuk meluluskan bantuan kepada usahawan. Semakan lanjut mendapati ahli jawatankuasa masih belum dilantik secara rasmi. Jawatankuasa ini telah bermesyuarat pada bulan Ogos 2010 dan meluluskan bantuan kepada 66 usahawan. Bagaimanapun, jumlah bantuan bagi setiap usahawan tidak

diputuskan dalam mesyuarat tersebut. **Pihak Audit dimaklumkan Bahagian Industri Bukan Padi akan mengenal pasti keperluan pemohon dan jumlah bantuan diberi berdasarkan keperluan pemohon tersebut serta tertakluk kepada kelulusan Pengarah Bahagian Industri Bukan Padi.**

Pada pandangan Audit, KADA perlu memastikan borang permohonan diisi bagi setiap bantuan yang diberikan supaya proses kelulusan bantuan dapat dibuat dengan teratur. Amalan meluluskan bantuan oleh Pengarah Bahagian Industri Bukan Padi hendaklah diberhentikan dengan serta merta supaya mengelakkan penyalahgunaan kuasa. Pelantikan ahli Jawatankuasa Kelulusan Bantuan perlu dibuat secara rasmi dan bertanggungjawab meluluskan usahawan yang layak menerima bantuan. Jumlah bantuan kepada setiap usahawan hendaklah ditetapkan dan diluluskan berdasarkan kriteria dan potensi perniagaan. Bahagian Industri Bukan Padi perlu mengenal pasti jenis bantuan serta peralatan yang diperlukan oleh pemohon sebelum diperakukan untuk kelulusan Jawatankuasa Kelulusan Bantuan.

KADA memaklumkan seramai 15 usahawan yang tidak mengemukakan borang permohonan adalah peserta yang dipilih oleh PPK bagi menjalankan perniagaan di gerai jualan dan 8 peserta kraf adalah di bawah program kelompok. Selain itu, seramai 8 peserta yang memohon bantuan peralatan dan kelengkapan mempunyai borang permohonan kerana pihak KADA hanya meluluskan permohonan sekiranya disahkan dan disokong oleh Jawatankuasa Keselamatan dan Kemajuan Kampung Persekutuan dan Pusat Kemajuan Peladang KADA. Perkara ini berlaku disebabkan borang permohonan tidak diselenggara dengan teratur oleh pegawai terlibat dan KADA telah mengambil tindakan untuk menyelenggara borang permohonan bantuan.

11.4.3 Surat Perjanjian

Surat Perjanjian merupakan dokumen yang mengikat seseorang dengan sesuatu perjanjian, ikatan atau persetujuan yang dibuat secara bertulis. Surat Perjanjian perlu ditandatangani sebagai garis panduan di samping mengikat usahawan dengan syarat pemilikan atau penggunaan sesuatu bantuan yang diterima. Semakan Audit terhadap pemberian bantuan gerai jualan produk, bengkel pemprosesan dan peralatan mendapati KADA tidak menetapkan prosedur untuk menandatangani Surat Perjanjian bagi usahawan yang menerima bantuan KADA. Lawatan Audit mendapati usahawan menjalankan perniagaan bukan berasaskan pertanian dan bantuan diberikan tidak digunakan seperti tujuan asal semasa permohonan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 11.10
BANTUAN TIDAK DIGUNAKAN MENGIKUT TUJUAN YANG DILULUS

JENIS PERNIAGAAN	LOKASI PERNIAGAAN	JENIS BANTUAN YANG DIMOHON	STATUS
Kedai Runcit	Kadok, Kota Bharu	Gerei Jualan Produk Berasaskan Pertanian	Menjalankan Perniagaan Bukan Berasaskan Pertanian
Memproses Telur Masin	Melor, Kota Bharu	Bengkel Pemprosesan Makanan	Bengkel Pemprosesan Telur Masin Dijadikan Tempat Menyimpan Barang Dan Menjahit Pakaian

GAMBAR 11.9



Gerai Jualan Produk Yang Tidak Menjalankan Perniagaan Berasaskan Pertanian Di Kadok, Kota Bharu

GAMBAR 11.10



Bengkel Memproses Makanan Dijadikan Bengkel Memproses Telur Masin, Tempat Menyimpan Barang Dan Menjahit Pakaian Di Melor, Kota Bharu

Pada pendapat Audit, KADA perlu menyediakan Surat Perjanjian bagi setiap bantuan yang diberi. Ini bagi memastikan usahawan menggunakan bantuan yang diberikan untuk mengeluarkan dan memasarkan produk yang ditetapkan. Tindakan hendaklah diambil terhadap usahawan yang melanggar syarat perjanjian.

KADA memaklumkan Surat Perjanjian tidak disediakan kerana *Standard Operating Procedures* yang dikeluarkan oleh Kementerian tidak menetapkan syarat supaya surat perjanjian disediakan. Bagaimanapun, peralatan dan kelengkapan yang tidak digunakan akan ditarik balik dan diberi kepada usahawan yang memerlukannya. Surat Akuan Terimaan juga disediakan untuk ditandatangani oleh usahawan yang menerima peralatan.

11.4.4 Penerimaan Peralatan

Berdasarkan syarat Program Pembangunan Usahawan Tani, usahawan perlu menandatangani Surat Akuan Terimaan selepas bantuan diterima. Semakan Audit terhadap 41 usahawan yang menerima bantuan mendapati hanya 5 Surat Akuan Terimaan diselenggara dengan lengkap. Sebanyak 20 Surat Akuan Terimaan tidak diterima bagi bantuan yang telah diberi dan 16 surat tersebut tidak diisi dengan lengkap. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.11
SURAT AKUAN TERIMAAN BAGI PERALATAN TIDAK TERATUR

JENIS BANTUAN	SAMPSEL (Bil.)	SURAT AKUAN TERIMAAN		TIADA SURAT AKUAN TERIMAAN (Bil.)
		LENGKAP (Bil.)	TIDAK LENGKAP (Bil.)	
Gerai Jualan Produk	18	-	2	16
Bengkel Pemprosesan Makanan Dan Kraf	10	4	6	-
Peralatan Dan Kelengkapan	13	1	8	4
JUMLAH	41	5	16	20

Pihak Audit berpendapat Surat Akuan Terimaan perlu diisi dengan lengkap bagi semua bantuan yang diberikan. Ini adalah penting sebagai bukti pengesahan penerimaan bantuan oleh usahawan serta bantuan yang diberi adalah seperti yang diluluskan.

11.4.5 Promosi Produk

KADA bertanggungjawab membantu usahawan dalam menjalankan aktiviti promosi produk melalui pameran dan jualan yang dianjurkan di dalam dan luar negara. Sebanyak 117 program promosi produk telah disertai oleh KADA termasuk yang diadakan di Singapura, China, Vietnam, Thailand dan Australia. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 11.12
PROGRAM PROMOSI DAN PEMASARAN PRODUK USAHAWAN KADA
DARI TAHUN 2007 HINGGA 2010

TAHUN	PENYERTAAN KADA ANJURAN AGENSI LAIN (Bil.)	ANJURAN KEMENTERIAN (Bil.)	LUAR NEGARA (Bil.)	JUMLAH (Bil.)
2007	3	9	1	13
2008	2	7	0	9
2009	8	29	3	40
2010	8	42	5	55
JUMLAH	21	87	9	117

KADA juga mempromosikan produk usahawan melalui penjenamaan semula produk iaitu CITAMAS bagi produk yang berkualiti dan dijangka mampu bersaing dalam pasaran. Sebanyak 7 produk usahawan telah dibungkus semula menggunakan jenama CITAMAS dan dipasarkan di gerai jualan di Jalan Pasir Hor, Kota Bharu dan melalui program promosi yang disertai oleh KADA. Antara program promosi yang disertai oleh KADA ialah **Malaysian Agriculture, Horticulture and Agrotourism**

(MAHA) 2010 yang diadakan pada 26 November hingga 5 Disember 2010 melibatkan 14 usahawan KADA seperti di gambar berikut:

GAMBAR 11.11



Booth KADA Di MAHA 2010
Di MARDI, Serdang

GAMBAR 11.12



Produk Jenama CITAMAS Yang
Dipromosikan Di MAHA 2010
Di MARDI, Serdang

Pihak Audit berpendapat KADA perlu meluaskan lagi program promosi produk usahawan dengan mewujudkan *kiosk* jualan CITAMAS di lokasi yang menjadi tumpuan dan tarikan pelancong terutama di lapangan terbang serta memasarkan produk usahawan di pasar raya tempatan. KADA hendaklah memastikan lebih ramai usahawan yang berdaftar dengannya termasuk usahawan yang menghasilkan produk dalam kuantiti yang kecil terlibat dengan program promosi produk.

11.4.6 Penyelenggaraan Rekod

Penyelenggaraan dokumen yang lengkap dan kemas kini merupakan mekanisme kawalan bagi memastikan pengurusan program adalah teratur dan mengikut prosedur. Laporan Pendapatan Usahawan KADA telah diselenggara untuk memantau prestasi usahawan. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat menyemak senarai usahawan yang menerima bantuan dan jenis bantuan kerana KADA tidak menyediakan senarai tersebut serta daftar usahawan juga tidak dikemas kini.

Pada pandangan Audit, KADA perlu menambah baik pengurusan penyelenggaraan rekod bagi memastikan semua maklumat disimpan secara teratur dan sistematik. Ini untuk memudahkan maklumat berkaitan Program Pembangunan Usahawan Tani dapat disemak dan dianalisis supaya tindakan dapat diambil dengan segera. KADA memaklumkan tindakan telah diambil untuk mengemas kini senarai usahawan yang menerima bantuan peralatan dan kelengkapan.

11.4.7 Pemantauan

Pemantauan perlu dilakukan secara berterusan bagi memastikan Program Pembangunan Usahawan Tani dilaksanakan dengan cekap dan berkesan supaya segala kelemahan dan masalah dapat dikenal pasti dengan segera. KADA telah mewujudkan mekanisme pemantauan di peringkat Ibu Pejabat dan Bahagian Industri Bukan Padi melalui Mesyuarat Lembaga Pengarah, Mesyuarat Tindakan Pembangunan dan Mesyuarat Bahagian Industri Bukan Padi. Bagaimanapun, prestasi usahawan tidak dibincangkan dalam mesyuarat tersebut. Lawatan ke premis usahawan ada dijalankan tetapi laporan pemantauan tidak disediakan. Pihak Audit mendapati KADA hanya membuat lawatan ke premis usahawan secara pensampelan.

Pada pandangan Audit, pemantauan yang dilaksanakan masih kurang memuaskan. Sehubungan itu, KADA perlu memastikan pemantauan dibuat secara berkala dan tindakan susulan terhadap masalah usahawan diambil dengan segera. Selain itu, semua aktiviti dan prestasi usahawan yang terlibat dalam Program Pembangunan Usahawan Tani hendaklah juga dibincangkan semasa mesyuarat berkaitan. KADA memaklumkan kekangan yang dihadapi oleh Bahagian Industri Bukan Padi adalah kekurangan pegawai untuk membuat susulan dengan lebih kerap. Bilangan usahawan adalah 430 berbanding pegawai yang terlibat hanya seramai 7 orang.

11.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, Program Pembangunan Usahawan Tani tidak diurus dengan baik. Sehubungan itu, KADA perlu mengambil tindakan penambahbaikan terhadap kelemahan dalam pengurusan Program Pembangunan Usahawan Tani seperti berikut:

11.5.1 Setiap aktiviti yang dilaksanakan hendaklah dirancang dengan teliti dan mengenal pasti usahawan yang berpotensi supaya mencapai sasaran pendapatan bersih RM2,000 sebulan seperti ditetapkan oleh Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani.

11.5.2 Mengemas kini pendaftaran usahawan dan memastikan semua usahawan yang menerima bantuan berdaftar sebagai usahawan KADA.

11.5.3 Menyediakan Surat Perjanjian bagi setiap bantuan yang diberikan dan memastikan ia ditandatangani oleh usahawan supaya bantuan digunakan mengikut objektif program yang ditetapkan.

11.5.4 Menggiatkan aktiviti promosi dan pemasaran dengan melibatkan semua usahawan yang berdaftar.

11.5.5 Memastikan pemantauan dilaksanakan meliputi semua aktiviti Program Pembangunan Usahawan Tani serta mengadakan lawatan secara menyeluruh ke premis usahawan dan dibuat secara berkala.

11.5.6 Menjalankan kajian impak terhadap Program Pembangunan Usahawan Tani dan mengenal pasti kelemahan yang menjejaskan pencapaian objektif program. Hasil daripada kajian ini, KADA perlu mengambil tindakan penambahbaikan untuk mengatasi segala kelemahan yang telah dikenal pasti.

12. PENGURUSAN PROJEK PEMBINAAN KAMPUS TETAP FASA 1A

12.1 LATAR BELAKANG

12.1.1 Universiti Malaysia Pahang (UMP) dahulunya dikenali sebagai Kolej Universiti Kejuruteraan Dan Teknologi Malaysia (KUKTEM) ditubuhkan pada 1 Februari 2002 di bawah Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 dan mula beroperasi pada 1 Mei 2002. KUKTEM telah ditukarkan nama kepada UMP berkuat kuasa pada 1 Februari 2007 selaras dengan visi untuk menjadi universiti teknikal berteraskan kompetensi bertaraf dunia dan misi untuk menyediakan pendidikan teknikal berkualiti tinggi bagi menggalakkan kreativiti dan inovasi. UMP telah memulakan operasinya dengan menyewa bangunan Malaysia Electric Corporation (MEC) sebagai kampus sementara yang terletak di Gambang, Kuantan, Pahang. Bangunan MEC ini telah diubah suai untuk dijadikan kelas, makmal, bengkel, asrama, bangunan pentadbiran dan tempat kediaman pegawai. Kos penyewaan kampus sementara dan asrama adalah berjumlah RM29.85 juta setahun manakala kos ubah suai dan penyenggaraan bangunan MEC yang telah dibelanjakan sehingga tahun 2010 berjumlah RM21.42 juta.

12.1.2 Projek pembinaan kampus tetap UMP telah dirancang di kawasan seluas 642 ekar di Pekan, Pahang dan boleh menampung seramai 10,000 pelajar. Mengikut perancangan asal, aktiviti kampus sementara akan berpindah ke kampus tetap apabila pembangunannya siap. Rancangan pembangunan kampus tetap telah dibuat secara berfasa dimulakan dengan Fasa 1 yang dirancang membangunkan 5 Fakulti, 1 pusat Pasca Ijazah, asrama pelajar untuk 4,000 orang, kemudahan pentadbiran dan kemudahan berpusat seperti blok kemudahan kesihatan, pusat sukan, pusat Islam/masjid serta kemudahan infrastruktur.

12.1.3 Projek pembangunan Fasa 1A telah diluluskan oleh Kementerian Kewangan semasa Rancangan Malaysia Kelapan (RMK8) bagi tahun 2001 hingga 2005 yang meliputi Fakulti Kejuruteraan Mekanikal (FKM), Fakulti Kejuruteraan Elektrik dan Elektronik (FKEE) serta bangunan asrama yang boleh menampung 2,000 pelajar. Pembangunan Fasa 1B telah diluluskan dalam Rancangan Malaysia Kesembilan (RMK9) melibatkan Fakulti Sistem Komputer dan Kejuruteraan Perisian, Fakulti Kejuruteraan Pembuatan, Dewan Konvokesyen, Perpustakaan, Pusat ICT dan Kemudahan Pentadbiran. Berikutan kekangan kewangan semasa RMK8, cadangan pembangunan kampus tetap UMP telah diluluskan semula dalam RMK9 sebagai projek sambungan di samping projek baru RMK9. Pembinaan

asrama yang sepatutnya dilaksanakan dalam Fasa 1A telah dikeluarkan dari skop projek kerana perubahan dasar Kerajaan yang mengarahkan pembinaan asrama dibuat secara *Built, Lease, Maintain and Transfer* (BLMT) dan menyebabkan hanya 2 fakulti sahaja dibina iaitu FKM dan FKEE. Maklumat projek pembangunan yang diluluskan dalam projek sambungan RMK8 dan RMK9 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 12.1
PROJEK YANG DILULUSKAN DI BAWAH RMK8 DAN RMK9

PROJEK	KOS PROJEK (RM Juta)
PROJEK SAMBUNGAN RMK8 : PAKEJ 1 FASA 1A	
Kerja Tanah Fasa 1	191
Pembinaan Fakulti Kejuruteraan Mekanikal dan Fakulti Kejuruteraan Elektrik & Elektronik	161.16
Peralatan Makmal untuk Kejuruteraan Mekanikal dan Fakulti Kejuruteraan Elektrik & Elektronik	60
Pembinaan Asrama	53
PROJEK BARU RMK9 : PAKEJ 1 FASA 1B	
Pembinaan Fakulti Sistem Komputer dan Kejuruteraan Perisian	32
Fakulti Kejuruteraan Pembuatan	43.80
Dewan Konvokesyen	12.60
Perpustakaan	38.20
Pusat ICT	17.30
Kemudahan Pentadbiran	16.50

12.1.4 Pada tahun 2002, Kementerian Kewangan telah memutuskan projek pembinaan kampus tetap UMP Fasa 1A dilaksanakan secara rundingan terus dengan kaedah reka dan bina. Kementerian Kewangan pada masa itu tidak menetapkan harga kontrak tetapi mengingatkan UMP supaya harga dirunding ke paras yang munasabah sebelum mencapai harga muktamad. Surat niat tawaran telah dikeluarkan kepada kontraktor pada bulan Mac 2002. Projek pembinaan dimulakan dengan pakej kerja tanah bernilai RM191 juta dan pembinaan 2 fakulti serta infrastruktur bernilai RM161.16 juta. Projek Fasa 1A ini telah siap pada bulan Jun 2009 dan tempoh tanggungan kecacatan oleh kontraktor selama 2 tahun berakhir pada bulan September 2011.

12.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan pakej kerja tanah Fasa 1 dan projek pembinaan kampus tetap Universiti Malaysia Pahang Fasa 1A dirancang dan dilaksanakan dengan teratur, cekap dan berhemat.

12.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi aspek perancangan, pelaksanaan dan pemantauan terhadap pakej kerja tanah Fasa 1 dan projek pembinaan kampus tetap Fasa 1A yang meliputi bangunan FKM dan FKEE. Semakan dibuat terhadap fail, rekod dan dokumen yang berkaitan dengan pembinaan kampus tetap UMP di Pekan, Pahang. Di samping itu, lawatan fizikal telah dijalankan ke tapak projek dan temu bual telah diadakan dengan pegawai yang bertanggungjawab. Bangunan yang dilawati terdiri dari blok pentadbiran dan kafeteria, dewan kuliah, bilik kuliah, makmal dan surau.

12.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan pada bulan November hingga Disember 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pelaksanaan projek pembinaan kampus tetap Universiti Malaysia Pahang (UMP). Antara kelemahan yang diperhatikan ialah kelewatan penetapan harga kontrak dan skop projek Fasa 1A; perbelanjaan melebihi siling peruntukan; peningkatan kos projek kerana perubahan kerja dan pelarasan harga kontrak; pelaksanaan perubahan kerja sebelum mendapat kelulusan Kementerian Kewangan dan kerja pembinaan kurang berkualiti. Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang dibangkitkan adalah seperti berikut:

12.4.1 Penetapan Harga Kontrak

12.4.1.1 Rundingan harga projek pembinaan kampus tetap UMP Fasa 1A telah diadakan antara Kementerian Kewangan, Kementerian Pengajian Tinggi (KPT), UMP, kontraktor dan perunding. Proses rundingan harga hanya boleh dilaksanakan setelah mendapat kelulusan dari Jawatankuasa Kecil Piawaian dan Kos, Unit Perancang Ekonomi (UPE), Jabatan Perdana Menteri. Rundingan harga projek ini telah dibuat sebanyak 9 kali bermula dari bulan Disember 2004 hingga April 2007 iaitu selama 28 bulan. Hasil rundingan ini, kos projek telah dikurangkan daripada RM632.33 juta menjadi RM161.16 juta. Rundingan harga projek ini sebelum harga kontrak pembinaan Fasa 1A dimuktamadkan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 12.2
RINGKASAN RUNDINGAN HARGA BAGI PROJEK PEMBINAAN
KAMPUS UNIVERSITI MALAYSIA PAHANG FASA 1A

RUNDINGAN	TARIKH	PERIHAL TENDER	HARGA TAWARAN (RM Juta)	CATATAN
1	28 Dis 04	Tender Alternatif A • 28 Bulan Tempoh Penyenggaraan	632.33	Asrama - Reka bentuk apartmen
		Tender Alternatif B • 64 Bulan Tempoh Penyenggaraan	700.33	-
		Tender Alternatif C • 28 Bulan Tempoh Penyenggaraan • Cadangan Tambahan Oleh Kontraktor	124.83	Peralatan makmal (lengkap)
		Tender Alternatif D • 64 Bulan Tempoh Penyenggaraan • Cadangan Tambahan Oleh Kontraktor	132.64	-
		Tender Alternatif E • 28 Bulan Tempoh Penyenggaraan • Cadangan Tambahan Oleh Kontraktor	94.51	Peralatan makmal (separa lengkap)
		Tender Alternatif F • 64 Bulan Tempoh Penyenggaraan • Cadangan Tambahan Oleh Kontraktor	100.61	-
2	6 Mei 05	Tender Alternatif G • 28 Bulan Tempoh Penyenggaraan	616 .76	Asrama – Reka bentuk dormitori
		Tender Alternatif H • 64 Bulan Tempoh Penyenggaraan	684.76	-
3	15 Ogos 05	Tender Alternatif G Pindaan 1 • 28 Bulan Tempoh Penyenggaraan	460.23	Pindaan reka bentuk berikutan interaksi antara UMP dan PMC
		Tender Alternatif H Pindaan 1 • 64 Bulan Tempoh Penyenggaraan	496.23	
		Tender Alternatif I • Tanpa Penyenggaraan • Cadangan Tambahan	432.23	
4	15 Dis 05	Tender Alternatif G Pindaan 2 • Tanpa Penyenggaraan • Cadangan Tambahan	408.58	Arahan selepas mesyuarat dengan Kementerian Kewangan (29 September 2005) untuk mengkaji semula reka bentuk bangunan.
		Tender Alternatif H Pindaan 2 • 28 Bulan Tempoh Penyenggaraan	444 .58	
		Tender Alternatif I Pindaan 1 • 64 Bulan Tempoh Penyenggaraan	380 .58	
5	1 Mac 06	Tender Alternatif I Pindaan 2 • Tanpa Penyenggaraan • Cadangan Tambahan	369.96	Pindaan selepas perbincangan antara PMC dan UMP.
6	20 Apr 06	Tender Alternatif J • Tanpa Penyenggaraan • Cadangan Tambahan	263.63	Pindaan seperti surat UMP bertarikh 6 April 2006.
7	18 Sept 06	Tender Alternatif J Pindaan 1 • Tanpa Penyenggaraan • Cadangan Tambahan • Tanpa Cadangan C01	254.67	Pindaan seperti surat UMP bertarikh 21 Ogos 2006.
8	14 Dis 06	Tender Alternatif K • Tanpa Penyenggaraan • Cadangan Tambahan	239.89	Pindaan selepas mesyuarat antara KPT, UPE,UMP dan PMC pada 2 November 2006.

RUNDINGAN	TARIKH	PERIHAL TENDER	HARGA TAWARAN (RM Juta)	CATATAN
9	2 Mac 07	Tender Alternatif K Pindaan 1 • Tanpa Penyenggaraan	219.75	Pindaan selepas mesyuarat antara KPT, UPE, UMP dan PMC pada 12 Feb, 16 Februari dan 1 Mac 2007.
	16 Apr 07	Harga Muktamad	161.16	

12.4.1.2 Semasa rundingan harga yang pertama iaitu pada bulan Disember 2004, kontraktor telah mengemukakan 2 alternatif tender iaitu sejumlah RM632.33 juta dengan 28 bulan tempoh penyenggaraan dan RM700 juta dengan 64 bulan tempoh penyenggaraan. Kontraktor turut mengemukakan 4 alternatif tambahan yang mengemukakan harga berlainan bagi peralatan makmal untuk 2 fakulti iaitu FKM dan FKEE. Bagaimanapun, semakan yang dilakukan oleh perunding mendapati cadangan teknikal dan komersil pembangunan Fasa 1A yang dikemukakan oleh kontraktor adalah tidak lengkap mengikut kehendak dokumen pra-tawaran. Sehubungan itu, perbincangan telah diadakan antara UMP, kontraktor dan perunding dari bulan Mei 2005 hingga Disember 2005 untuk menetapkan perincian susun atur makmal dan bilik kuliah serta mengkaji semula reka bentuk dan beberapa faktor lain yang menyebabkan kos projek tinggi. Hasil daripada perbincangan tersebut, kontraktor telah mengemukakan 3 alternatif lain bersama pindaan dengan harga terendah sejumlah RM380.58 juta. Perubahan harga tawaran tender ini adalah selepas mengambil kira pindaan yang melibatkan tambahan ruang, spesifikasi dan reka bentuk bangunan bagi menepati kesesuaian peralatan makmal. Bagaimanapun, harga kontrak sejumlah RM380.58 juta ini masih dianggap tidak berpatutan oleh KPT.

12.4.1.3 Pada tahun 2006, kontraktor mengemukakan 4 alternatif tender terbaru dengan harga antara RM369.96 juta sehingga RM239.89 juta tanpa pakej penyenggaraan. Ini kerana pentadbiran dan operasi penyenggaraan kampus tetap akan diambil alih oleh UMP berikutan ia memerlukan rundingan terperinci mengenai kos yang akan ditanggung. Bagaimanapun, kos tender yang bernilai RM239.89 juta adalah tinggi berbanding penilaian oleh perunding yang hanya bernilai RM170.18 juta disebabkan oleh perbezaan kuantiti dan kadar harga bahan binaan yang dikemukakan.

12.4.1.4 Pada bulan Mac 2007, rundingan harga ke 9 telah diadakan antara KPT, UMP, kontraktor dan perunding bagi membincangkan pelarasan kuantiti dan kadar harga bahan binaan. Kontraktor telah mengemukakan tawaran tender baru tanpa penyenggaraan kepada KPT bernilai RM219.75 juta dengan tempoh pembinaan selama 24 bulan. Bagaimanapun, harga ini tidak dipersetujui dan pada bulan April 2007, KPT menetapkan harga tawaran terakhir iaitu sejumlah RM161.16 juta atau projek ini akan dilaksanakan secara tender terbuka. Kontraktor bersetuju menerima tawaran ini tetapi akan terus berunding bersama UMP mengenai reka bentuk bangunan. KPT seterusnya mengemukakan harga RM161.16 juta ini kepada Kementerian Kewangan untuk dimuktamadkan.

Pihak Audit mendapati kelewatan selama 28 bulan bagi memuktamadkan harga kontrak pembinaan kampus tetap UMP Fasa 1A adalah disebabkan oleh kekangan kewangan dan perubahan skop projek yang tidak mengambil kira pembinaan asrama pelajar. Ini adalah berikutan perubahan dasar Kerajaan untuk menggalakkan penglibatan pihak swasta dalam membina asrama pelajar.

UMP memaklumkan projek kerja tanah Fasa 1 telah siap pada 30 September 2005. Kelewatan penetapan harga kontrak adalah disebabkan oleh beberapa perubahan dasar Kerajaan serta masalah peruntukan sehingga UMP dan perunding perlu membuat penilaian semula terhadap cadangan yang dikemukakan oleh kontraktor. Setiap kali berlakunya perubahan dasar, UMP, perunding dan kontraktor reka dan bina perlu mengadakan sesi interaksi untuk membincangkan reka bentuk baru dan membuat semakan terhadap cadangan teknikal dan kewangan. Proses tersebut memerlukan masa dan menyumbang kepada kelewatan untuk memuktamadkan harga kontrak Pembinaan Fasa 1A.

12.4.2 Penetapan Skop Projek

12.4.2.1 Pada awal perancangan, kontraktor telah mengemukakan tender tawaran dengan 2 alternatif yang mencadangkan reka bentuk dan struktur bangunan FKM, FKEE, asrama bagi 2,000 pelajar dan infrastruktur berdasarkan jadual keperluan ruang yang ditetapkan. Kontraktor turut menyediakan reka bentuk asrama pelajar berkonsepkan apartmen mengikut kehendak jadual keperluan ruang. Bagaimanapun, berikutan arahan Unit Perancang Ekonomi pada bulan November 2004, UMP telah meminta kontraktor meminda reka bentuk asrama kepada bentuk dormitori yang memerlukan keluasan yang lebih besar. Tender yang dikemukakan oleh kontraktor pada bulan Mei 2005 telah mengambil kira reka bentuk dormitori untuk asrama.

12.4.2.2 Bagaimanapun pada bulan April 2006, berikutan dasar Kerajaan menghendaki semua projek asrama dilaksanakan secara *Built, Lease, Maintain and Transfer* (BLMT) menyebabkan kontraktor tidak terlibat dalam pembinaan asrama. Kontraktor sekali lagi mengemukakan tender baru selepas mengambil kira perubahan skop projek tetapi harga yang dinyatakan tidak dipersetujui oleh KPT. Ini kerana hasil semakan UPE terhadap cadangan teknikal dan jadual keperluan ruang, kos yang diluluskan bagi pembinaan ini hanya RM116.30 juta dengan keluasan lantai seluas 45,259 meter persegi. Perubahan skop kerja bagi pembinaan kampus tetap UMP Fasa 1A adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 12.3
KRONOLOGI PERUBAHAN SKOP KERJA PROJEK
PEMBINAAN KAMPUS TETAP FASA 1A

TARIKH RUNDINGAN	PERISTIWA
28 Mac 2006	Perbincangan teknikal antara UMP, UPE dan perunding berkenaan jadual keperluan ruang dan dasar pembinaan asrama secara BLMT.
20 April 2006	Berikutan dasar baru Kerajaan, asrama perlu dibina secara BLMT, kontraktor membuat tawaran semula berharga RM263.63 juta .
4 Julai – Sept 2006	Semakan cadangan teknikal dan jadual keperluan ruang oleh UPE. Surat UPE (12 Sep 2006) meluluskan kos sejumlah RM116.30 juta serta keluasan lantai 45,259 meter ² .
18 Sept 2006	Kontraktor mengemukakan harga kontrak berikutan perubahan skop sejumlah RM254.67 juta .
25 Sept 2006 - 5 Feb 2007	Tempoh penelitian semula susun atur dan tingkat bangunan serta penetapan kerja infrastruktur utama.
6 Feb 2007	Kontraktor mengemukakan tawaran sejumlah RM239.89 juta berbanding penilaian oleh perunding sejumlah RM170.18 juta . Perbezaan ini disebabkan perbezaan kuantiti dan kadar harga. KSU memohon kuantiti dan kadar harga diselaraskan sebelum laporan dikemukakan kepada Kementerian Kewangan.
2 Mac 2007	Mesyuarat terakhir tentang pelarasan kuantiti dan kadar harga di KPT dihadiri oleh kontraktor dan perunding. Kontraktor mengemukakan tawaran terbaru kepada KPT berjumlah RM219.75 juta .

12.4.2.3 Pengasingan pembinaan asrama pelajar dari skop projek Fasa 1A telah menyebabkan kelewatan penetapan harga projek dan UMP mengubah suai beberapa fungsi bilik di bangunan FKM dan FKEE untuk kegunaan dan keselesaan pelajar dan pegawai UMP. Fungsi ruang yang telah diubah suai adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 12.4
PERUBAHAN FUNGSI BILIK DI FAKULTI KEJURUTERAAN MEKANIKAL
DAN FAKULTI KEJURUTERAAN ELEKTRIK DAN ELEKTRONIK

FUNGSI BILIK ASAL	KEGUNAAN BILIK SEKARANG
Fakulti Kejuruteraan Mekanikal	
Pusat Kecemerlangan Pelajar	Pejabat Pembangunan dan Pengurusan Harta
Bilik Siswazah Lanjutan	Klinik Pelajar
Bilik Mesyuarat Kecil	Pejabat Pembangunan dan Pengurusan Harta
Bilik Sumber	Surau
Fakulti Kejuruteraan Elektrik dan Elektronik	
Bilik Siswazah Lanjutan	Pejabat Pusat Teknologi Maklumat dan Komunikasi
Bilik Mesyuarat Kecil	Pejabat Pegawai dan Pejabat Pendaftar
Ruang Menunggu	Ruang Pegawai, Pejabat Pendaftar dan Anggota Keselamatan
Bilik Sumber	Perpustakaan

12.4.2.4 Kelewatan pembinaan asrama ini juga menyebabkan UMP terpaksa menyewa 25 bas dengan sewaan sejumlah RM322,500 sebulan bermula dari bulan Julai 2009 untuk membawa pelajar dari kampus sementara di Gambang ke kampus tetap di Pekan yang jaraknya 62 kilometer sehalu. Bagaimanapun, sewaan bas telah diturunkan dari 25 kepada 20 bas pada bulan Oktober 2010 dan seterusnya kepada 5 bas pada bulan Disember 2010 dengan sewaan bulanan dari RM258,000 sebulan kepada RM64,500 sebulan. Kos pengangkutan yang telah dibayar bermula dari bulan Julai 2009 hingga Disember 2010 adalah berjumlah RM5.26 juta.

Pada pendapat Audit, dengan perubahan dasar Kerajaan terhadap pembinaan asrama pelajar telah memberi kesan kepada UMP yang terpaksa menanggung kos pengangkutan bas sejumlah RM5.26 juta dari bulan Julai 2009 hingga Disember 2010. Pelajar juga menghabiskan masa dalam perjalanan dan boleh menjejaskan pembelajaran. Pihak Audit turut mendapati beberapa fungsi bilik di bangunan FKM dan FKEE terpaksa ditukar dari rancangan asal untuk kegunaan dan keselesaan pelajar dan pegawai UMP berikutan penangguhan pembinaan asrama pelajar.

UMP memaklumkan perubahan reka bentuk asrama kepada jenis dormitori menyebabkan kerja reka bentuk terpaksa dibuat semula dan menyebabkan kelewatan pelaksanaan projek. Selain itu, perubahan dasar kerajaan yang menyebabkan pembinaan asrama dikeluarkan dari skop asal Fasa 1A kerana perlu dilaksanakan secara BLMT juga menyebabkan kelewatan tersebut.

Dengan beroperasinya FKM dan FKEE di UMP Pekan, ia perlu disokong oleh beberapa Pusat Tanggungjawab (PTJ) lain. Penempatan PTJ di FKM dan FKEE adalah sementara sahaja dan ruang penempatan tersebut akan diserahkan semula kepada fakulti apabila PTJ berkenaan berpindah ke bangunan sendiri dengan siapnya projek mengikut fasa pembangunan kampus.

12.4.3 Peruntukan Dan Perbelanjaan Projek

12.4.3.1 Mengikut Surat Pekeliling Kementerian Pengajian Tinggi Bilangan 1 Tahun 2008, KPT perlu memastikan setiap siling perbelanjaan pembangunan tidak melebihi siling RMK9 yang telah diperuntukkan. Penyelarasan siling hendaklah dikemukakan kepada KPT sebelum dikemukakan kepada Unit Perancang Ekonomi (UPE) untuk pertimbangan dan kelulusan. Jabatan/Agensi di bawah KPT perlu membuat penyelarasan siling dengan mengambil langkah berikut bagi mengatasi isu kekurangan siling:

- Menyusun semula program/projek mengikut keutamaan.
- Menangguh pelaksanaan program/projek yang kurang penting dan mempunyai keutamaan yang rendah.
- Mengurangkan skop program.
- Melaksanakan program/projek secara berfasa mengikut keperluan.

12.4.3.2 Siling peruntukan projek pembinaan kampus tetap UMP Fasa 1A di bawah RMK9 yang ditetapkan oleh UPE adalah sejumlah RM184.40 juta. Bagaimanapun, ia telah dipinda kepada RM181.60 juta dan lebihan peruntukan sejumlah RM2.80 juta diagihkan sebagai bayaran kepada perunding kejuruteraan. Siling projek pembinaan kampus tetap Fasa 1A adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 12.5
PERUNTUKAN SILING DAN KOS PROJEK PEMBINAAN
KAMPUS TETAP FASA 1A

PERKARA	KOS (RM Juta)
Siling Asal	184.40
Siling selepas dipinda	181.60
Kos Asal	161.16
Kos Sebenar	183.47

12.4.3.3 Semakan Audit mendapati kos keseluruhan perbelanjaan projek Fasa 1A adalah berjumlah RM183.47 juta berbanding siling yang diluluskan berjumlah RM181.60 juta. Ini menunjukkan UMP telah terlebih belanja sejumlah RM1.87 juta daripada harga siling. UMP telah memperakukan pembayaran sejumlah RM183.47 juta kepada kontraktor untuk bayaran arahan perubahan kerja dan perubahan kenaikan harga bahan binaan dan sejumlah RM841,992 telah dibayar kepada perunding projek untuk bayaran yuran perkhidmatan perunding. Pelarasan harga kontrak yang terlibat adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 12.6
PELARASAN HARGA KONTRAK

PELARASAN	HARGA (RM)
Harga Kontrak Asal	161,160,000
Pelarasan Harga Kontrak No. 1	1,521,284
Pelarasan Harga Kontrak No. 2	1,105,000
Pelarasan Harga Kontrak No. 3	9,424,605
Pelarasan Harga Kontrak No. 4	797,458
Pelarasan Harga Kontrak No. 5	3,114,299
Pelarasan Harga Kontrak No. 6	5,966,065
Pelarasan Harga Kontrak No. 7	(459,063)
Yuran Perkhidmatan Perunding	841,992
JUMLAH	183,471,639

12.4.3.4 Peruntukan untuk menampung lebih perbelanjaan sejumlah RM1.87 juta telah diperoleh daripada lebih peruntukan projek Pusat ICT dan Pusat Bahasa Moden. Permohonan penyelarasan siling projek telah dibuat melalui Sistem Pemantauan Projek pada bulan September 2010 dan diperakukan oleh Kementerian Pengajian Tinggi pada bulan Oktober 2010. Bagaimanapun, UMP masih menunggu kelulusan daripada UPE terhadap peningkatan kos berkenaan.

Pada pandangan Audit, pelaksanaan projek pembinaan Fasa 1A telah dibuat berdasarkan kelulusan skop kerja oleh Unit Perancang Ekonomi. Bagaimanapun, UMP telah gagal mematuhi siling peruntukan yang diluluskan oleh UPE dan Kementerian Kewangan. Ini menyebabkan permohonan tambahan perlu dibuat terhadap siling peruntukan RMK9 yang berpunca daripada arahan perubahan kerja dan peningkatan kos bahan binaan. Justeru itu, UMP perlu merancang dengan lebih teliti perbelanjaan projek bagi fasa yang seterusnya supaya tidak melebihi peruntukan yang diluluskan.

UMP memaklumkan secara dasarnya projek Fasa 1A ini telah dijalankan mengikut kelulusan skop kerja dan siling peruntukan yang diluluskan oleh UPE dan Kementerian Kewangan. Perubahan kerja perlu dilaksanakan kerana terdapat perubahan keperluan dan kehendak pengguna akhir selepas proses penilaian semula dan semasa tempoh pembinaan.

Jumlah harga kontrak sebelum perubahan kerja hanya sejumlah RM176.66 juta masih di bawah siling peruntukan iaitu RM181.60 juta. Tambahan sejumlah RM5.97 juta adalah nilai perubahan kerja selaras dengan Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 3 Tahun 2008 yang telah menyebabkan kos keseluruhan melebihi siling. UMP telah memohon peruntukan tambahan kepada Kementerian Pengajian Tinggi bagi menampung kekurangan siling tersebut.

12.4.4 Pelantikan Perunding

12.4.4.1 Perunding bertanggungjawab untuk menyediakan pra-tawaran mengikut kehendak dan keperluan UMP sebagai asas untuk kontraktor mengemukakan cadangan pelan, reka bentuk, sistem, harga dan sebagainya. Perunding yang dilantik juga bertanggungjawab mengawasi kerja awalan seperti mendapatkan maklumat daripada pihak pengguna, kerja pengukuran tapak, kerja penyiasaan tanah dan sebagainya. Memandangkan perubahan dasar Kerajaan yang memansuhkan perkhidmatan perunding pengurusan projek yang dinyatakan dalam Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 2 Tahun 2004, perkhidmatan perunding telah ditukar kepada perkhidmatan perunding kejuruteraan teknikal. Antara skop tugas utama perkhidmatan perunding adalah meliputi perkara berikut:

- Mengurus dan memantau sepenuhnya kerja pembinaan di tapak pembinaan merangkumi kualiti kerja, pengesahan kerja di tapak pembinaan, penyelesaian isu teknikal, kemajuan kerja, penilaian dan pembayaran serta pentadbiran kontrak.
- Mengurus dan melaksanakan mesyuarat tapak dan mesyuarat teknikal yang berkaitan dengan pengurusan projek.

12.4.4.2 Kementerian Kewangan telah melantik perunding pengurusan projek pada tahun 2001.

a. Perjanjian Dengan Perunding Pengurusan Projek

Pada bulan Julai 2002, UMP telah mengeluarkan surat niat melantik perunding pengurusan projek bagi mengendalikan projek pembinaan kampus tetap UMP. Pelantikan perunding ini dibuat kerana Jabatan Pembangunan dan Pengurusan Harta (JPPH), UMP tidak mempunyai kepakaran teknikal dan tenaga kerja yang mencukupi untuk mengendalikan projek pembangunan kampus tetap. Yuran ikhtisas dan bayaran imbuhan balik adalah berdasarkan kepada cadangan teknikal dan kewangan yang dirundingkan di Mesyuarat Jawatankuasa Teknikal dan Jawatankuasa Kewangan. Bagaimanapun, keputusan muktamad dibuat oleh Kementerian Kewangan. Pada bulan Oktober 2004, Mesyuarat Jawatankuasa tersebut telah bersetuju dengan yuran perkhidmatan berjumlah RM5.66 juta yang merangkumi peringkat kerja tanah berjumlah RM2.87 juta sehingga peringkat pra-kontrak pembinaan Fasa 1A berjumlah RM2.41 juta dan kos *out of pocket* berjumlah RM394,195. Pada bulan Mac 2005, Kementerian Kewangan sekali lagi memberi kelulusan kos perkhidmatan perunding bagi cadangan mereka bentuk, membina, melengkap, menyiapkan dan mentauliah kerja Fasa 1A untuk pembangunan kampus tetap UMP dengan syarat perunding tidak dibenarkan menuntut kos tambahan sekiranya tempoh projek dilanjutkan. Bagaimanapun, perjanjian ini hanya ditandatangani pada 11 April 2005 walaupun tarikh mula kerja tanah telah bermula sejak 20 Februari 2002.

UMP memaklumkan skop asal perunding pengurusan projek mengikut surat niat bertarikh 2 Julai 2002 adalah merangkumi keseluruhan pembangunan kampus. Perunding telah mengemukakan cadangan teknikal dan kewangan (CTK) pada 3 September 2002. KPT telah mengarahkan perunding meminda CTK berkenaan melalui mesyuarat pada 27 Jun 2003 dan perunding telah mengemukakan semula CTK tersebut pada 16 Julai 2003. Bagaimanapun, skop kerja perunding telah dikurangkan kepada 2 fakulti iaitu FKM, FKEE dan asrama 2,000 pelajar serta kerja infrastruktur berkaitan. Perunding selanjutnya telah memajukan pindaan CTK pada 6 Februari 2004 dan 1 Julai 2004. Mesyuarat rundingan harga dengan KPT hanya dimuktamadkan pada 7 Oktober 2005 dan yuran perunding turut dimuktamadkan.

b. Perjanjian Dengan Perunding Kejuruteraan Teknikal

Kementerian Kewangan bersetuju meluluskan perunding kejuruteraan teknikal bagi projek Fasa 1A pada bulan Januari 2008 dengan syarat kos perkhidmatan perunding dimuktamadkan oleh Lembaga Perolehan A UMP. Seterusnya UMP telah mengemukakan surat pelantikan perunding kejuruteraan teknikal pada bulan April 2009. Kos perkhidmatan perunding menggunakan kaedah bayaran secara input-masa manakala perbelanjaan imbuhan balik mengikut kadar sebenar berdasarkan prinsip yang mana lebih rendah. Bayaran keseluruhan

adalah bernilai RM1.93 juta iaitu yuran untuk penyeliaan pembinaan sejumlah RM1.36 juta, bayaran semasa tempoh tanggungan kecacatan sejumlah RM237,165 dan kos imbuhan balik serta penyeliaan tapak sejumlah RM326,375. Mengikut jadual pelaksanaan, kerja pembinaan Fasa 1A telah bermula pada bulan Jun 2007 dan siap pada bulan Jun 2009. Bagaimanapun, perjanjian ini telah lewat ditandatangani iaitu pada 22 April 2009 walaupun tarikh mula kerja Fasa 1A telah bermula pada 11 Jun 2007. Semakan Audit selanjutnya mendapati sejumlah RM1.32 juta telah dibayar sebagai yuran perkhidmatan perunding kejuruteraan teknikal sehingga bulan Disember 2010.

UMP memaklumkan kelewatan menandatangani perjanjian dengan perunding kejuruteraan teknikal adalah disebabkan proses rayuan untuk melantik perunding asal sebagai perunding kejuruteraan teknikal.

12.4.5 Penetapan Skop Kerja

12.4.5.1 Kementerian Kewangan telah melantik kontraktor dan UMP telah mengeluarkan surat niat kepada kontraktor pada bulan Mac 2002. Bagaimanapun, mesyuarat Lembaga Pengarah UMP pada bulan Mac 2004 memutuskan projek pembangunan Fasa 1A dimulakan dengan mengadakan dokumen pra-tawaran untuk menilai cadangan kontraktor bagi mengadakan rundingan harga dan seterusnya memohon perakuan dan kelulusan Kementerian Kewangan mengenai pelantikan kontraktor.

12.4.5.2 Pada bulan Disember 2004, perunding mendapati cadangan yang diterima daripada kontraktor tidak lengkap antaranya tiada lukisan struktur, lukisan mekanikal dan elektrik terlalu ringkas dan lukisan infrastruktur tidak disertakan dengan pembedungan, perparitan, jalan dan bekalan air. Kontraktor telah diberi tempoh sehingga bulan Mei 2005 untuk mengemukakan keperluan tersebut dengan lengkap. Bagaimanapun, perbincangan teknikal berkenaan jadual keperluan ruang hanya diadakan bersama UPE dengan perunding pada bulan Mac 2006. Seterusnya UMP mengemukakan surat ke KPT memohon kelulusan Jawatankuasa Piawai dan Kos berikutan pindaan skop pembangunan Fasa 1A pada bulan April 2006. Pindaan skop ini hanya diluluskan oleh UPE pada bulan Julai 2006 dengan kos pembinaan sejumlah RM111.67 juta bagi keluasan ruang 43,245 meter persegi. Bagaimanapun, UMP telah membuat rayuan untuk menambah ruang yang lebih besar dan hanya menerima kelulusan pada bulan September 2006 dengan keluasan ruang 45,259 meter persegi bernilai RM116.30 juta. UPE telah memberi kelulusan pada bulan Februari 2007 untuk pembangunan Fasa 1A dan harga dimuktamadkan pada bulan April 2007.

Pada pandangan Audit, kelewatan UPE menetapkan dan meluluskan kehendak dan skop projek serta kelemahan penyediaan cadangan reka bentuk oleh kontraktor turut menyumbang kepada kelewatan pembinaan bangunan kampus tetap Fasa 1A.

UMP memaklumkan kerja tanah telah dimulakan pada 23 Jun 2003. UPE telah meluluskan pembangunan Fasa 1A dan asrama bagi 2,000 pelajar dengan siling peruntukan sejumlah RM230 juta pada 23 November 2003. UMP dengan dibantu oleh perunding telah bekerjasama dengan UPE dan KPT untuk merangka pembangunan Fasa 1A. Bagaimanapun, projek ini tergendala disebabkan pindaan siling peruntukan, perubahan skop projek dan perubahan dasar Kerajaan. Berikutan keperluan ini, cadangan reka bentuk telah dipinda beberapa kali sehingga menyebabkan kelewatan pembinaan kampus tetap UMP.

12.4.6 Kontrak Projek Pembinaan Fasa 1A

12.4.6.1 UMP telah mengeluarkan surat setuju terima kepada kontraktor untuk melaksanakan kerja mereka bentuk, membina, menyiapkan dan mentauliah kerja-kerja Fasa 1A bagi pembangunan kampus tetap UMP pada 30 April 2007. Kontraktor dikehendaki menyerahkan kepada UMP, bon pelaksanaan bernilai RM8.06 juta dan polisi insurans berkaitan. Semakan Audit mendapati kontraktor yang terlibat telah mematuhi syarat kontrak yang ditetapkan.

12.4.6.2 Perjanjian kontrak perlu ditandatangani oleh pihak yang terlibat sebelum projek pembinaan bermula. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati perjanjian projek pembinaan Fasa 1A hanya ditandatangani pada 17 Januari 2008 manakala tarikh milik tapak oleh kontraktor untuk pelaksanaan pembinaan adalah pada 11 Jun 2007. Kelewatan menandatangani perjanjian ini boleh mengakibatkan kepentingan UMP tidak dilindungi.

UMP memaklumkan selepas penerimaan surat pelantikan, kontraktor perlu mengemas kini reka bentuk berdasarkan kepada skop dan harga yang telah dipersetujui. Dokumen kontrak hanya boleh dimuktamadkan apabila reka bentuk dan perinciannya telah mencapai persetujuan semua pihak yang terlibat sebelum perjanjian ditandatangani.

12.4.7 Pakej Kerja Tanah Fasa 1

12.4.7.1 Proses Runding Harga Kerja Tanah

Pada bulan Februari 2002, Kementerian Kewangan memutuskan projek pembangunan kampus tetap ditawarkan kepada kontraktor dengan syarat harga dirunding ke paras yang munasabah. Projek pembangunan telah dimulakan dan surat niat telah dikeluarkan kepada kontraktor untuk melaksanakan kerja tanah pada bulan Mac 2002 manakala surat niat perunding kerja tanah pada bulan Julai 2002. Mesyuarat runding harga tanah telah dilaksanakan pada bulan Disember 2002 dan kontraktor telah bersetuju dengan harga tawaran sejumlah RM191 juta dan harga tersebut telah dimuktamadkan oleh Kementerian Kewangan pada bulan Mei 2003. Surat setuju terima cadangan kerja tanah untuk cadangan mereka bentuk, membina, melengkap, menyiapkan dan mentauliah kerja Fasa 1 untuk pembangunan kampus tetap UMP dikeluarkan kepada kontraktor pada bulan Jun 2003 dan pelaksanaan kerja tanah telah dimulakan pada tarikh yang sama. **Semakan Audit mendapati berlaku kelewatan selama 14 bulan bagi melaksanakan proses kerja tanah. Ini disebabkan tempoh masa selama 9 bulan telah diambil dari tempoh surat niat sehingga proses rundingan harga diadakan, seterusnya selama 5 bulan lagi untuk memuktamadkan harga oleh Kementerian Kewangan selepas proses rundingan harga dilaksanakan.**

UMP memaklumkan proses penyediaan reka bentuk bagi kerja tapak baru memerlukan tempoh yang panjang kerana kawasan ini berpaya dan kerja-kerja mengukur sukar dilakukan. Selain itu, proses meluluskan reka bentuk melibatkan pelbagai agensi Kerajaan. Proses tersebut telah menyumbang kepada kelewatan untuk memuktamadkan harga kontrak kerja tanah.

12.4.7.2 Tapak Nurseri

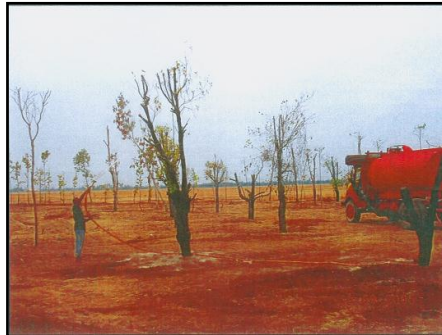
Pakej kerja tanah Fasa 1 yang perlu dilaksanakan oleh kontraktor adalah termasuk kerja landskap dan kosnya adalah seperti di jadual berikut :

JADUAL 12.7
KOS TAPAK NURSERI BAGI KERJA TANAH FASA 1

PERKARA	KOS (RM)
Nurseri Landskap	100,000
Pemindahan Pokok	227,300
Kos Penyeliaan - Arkitek Landskap - Juruteknik Landskap - Tuntutan Lain	96,000 48,000 6,000
JUMLAH	477,300

Semakan Audit terhadap laporan kemajuan bulanan kerja tanah bagi tempoh berakhir 30 September 2005 mendapati kontraktor ada melakukan pemindahan pokok ke tapak nurseri seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.1



Pokok Yang Ditanam
Di Tapak Nurseri

Bagaimanapun, lawatan Audit pada bulan Disember 2010 mendapati tapak nurseri telah digunakan sebagai tapak projek pembangunan. UMP memaklumkan semua pokok yang dipindahkan ke tapak nurseri semasa proses kerja tanah ini tidak tumbuh kerana pokok telah rosak dan mati. Semakan Audit selanjutnya terhadap Mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan Universiti pada bulan April 2006 mendapati lanjutan masa selama 6 bulan telah diberikan kepada kontraktor untuk memperbaiki kecacatan kerja landskap terutamanya tanaman rumput pada kawasan cerun.

Pada pendapat Audit, projek pembinaan Fasa 1A sepatutnya disegerakan apabila kerja tanah selesai supaya pembayaran berjumlah RM0.48 juta bagi penyediaan tapak dan kerja landskap dapat mencapai tujuannya serta Kerajaan tidak menanggung kos tambahan untuk menyenggara tapak yang dibangunkan.

UMP memaklumkan kelewatan memuktamadkan harga kontrak pembinaan Fasa 1A yang mengambil masa hampir 2 tahun menyebabkan kerja landskap lewat dilaksanakan.

12.4.8 Projek Pembinaan Fasa 1A

12.4.8.1 Bangunan Yang Dibina

Perancangan asal projek pembinaan kampus Fasa 1A adalah untuk membina Fakulti Kejuruteraan Mekanikal (FKM), Fakulti Kejuruteraan Elektrik dan Elektronik (FKEE), asrama 2,000 pelajar dan kerja infrastruktur berkaitan serta dilaksanakan di bawah RMK8. Bagaimanapun, pada bulan Mac 2006, perubahan dasar Kerajaan terhadap pembinaan telah menyebabkan pembinaan

asrama untuk 2,000 pelajar telah dikeluarkan dari skop asal perancangan. Proses rundingan harga yang mengambil masa yang lama telah menyebabkan projek Fasa 1A ini di bawa kepada siling peruntukan baru di bawah RMK9. Fasiliti dan infrastruktur Fasa 1A yang telah siap dibina oleh kontraktor adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 12.8
FASILITI DAN INFRASTRUKTUR YANG DIBINA

FAKULTI KEJURUTERAAN MEKANIKAL	FAKULTI KEJURUTERAAN ELEKTRIK DAN ELEKTRONIK
1 Blok Pentadbiran dan Kafeteria	1 Blok Pentadbiran dan Kafeteria
1 Dewan Kuliah kapasiti 300 orang	3 Dewan Kuliah
6 Blok Bilik Kuliah kapasiti 40 orang	6 Blok Bilik Kuliah
4 Blok Pelbagai Makmal	3 Blok Pelbagai Makmal
1 Blok Surau kapasiti 20 orang	1 Blok Surau kapasiti 20 orang

Semakan Audit mendapati UMP menghadapi masalah untuk menempatkan pelajarinya apabila rancangan pembangunan asrama 2,000 pelajar telah dikeluarkan daripada skop asal. Oleh itu, UMP terpaksa mengekalkan penyewaan kediaman pelajar di kampus sementara di Gambang.

UMP telah membuat rayuan kepada UPE untuk membina asrama pelajar di kampus Pekan pada 7 September 2006. UPE telah bersetuju dengan pembinaan asrama untuk 648 pelajar yang bermula pada 15 Disember 2008 dan siap pada bulan Julai 2010.

12.4.8.2 Kerja Landskap

Berdasarkan reka bentuk yang dikemukakan oleh kontraktor, landskap UMP adalah berkonsepkan *contemporary garden campus* diinspirasi melalui peranan UMP sebagai IPTA yang menekankan konsep yang ringkas dan harmoni untuk mewujudkan persekitaran kampus yang selesa bagi tujuan pembelajaran, kerja dan istirahat. Konsep landskap yang telah mendapat persetujuan UMP ini adalah untuk menanam beberapa jenis pokok mengikut spesifikasi dan kuantiti. Jenis tanaman yang dipersetujui adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 12.9
JENIS TANAMAN UNTUK KERJA LANDSKAP PROJEK FASA 1A

JENIS TANAMAN	KUANTITI (BIL.)
Pokok	
• Hujan-hujan (<i>Samanea saman</i>)	290
• Jambu Laut (<i>Eugenia grands</i>)	243
• Penaga laut (<i>Callphyllum Inophyllum</i>)	330
• Bucida (<i>Bucida Evorensis</i>)	20
Palma (<i>Majestic Palm (Ravenea Rivunalis)</i>)	40
Shrubs - Kenanga (<i>Cananga Odorata</i>)	1800
Turfing - Manila Grass (<i>Zoysia Matrella- Springging Method</i>)	152,585m2

Berikut adalah gambaran sebenar penanaman pokok untuk mewujudkan kampus berkonsepkan taman seperti mana ditunjukkan dalam dokumen pra tawaran:

GAMBAR 12.2



Pokok Penaga Laut

GAMBAR 12.3



Pokok *Bucida*

GAMBAR 12.4



Pokok Kenanga

GAMBAR 12.5



Pokok *Majestic Palm*

UMP telah membelanjakan sejumlah RM1.03 juta bagi kos landskap dan *turfing*. Pemeriksaan Audit mendapati keadaan landskap tidak memenuhi konsep lakaran dalam kontrak kerana pertumbuhan rumput tidak serata dan pokok tidak subur. UMP memaklumkan keadaan tanah yang tidak sesuai telah menyebabkan pokok dan rumput tidak dapat tumbuh dengan baik. Keadaan landskap UMP adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.6



Pokok Yang Tidak Subur di Sekitar
Kampus Fasa 1A

GAMBAR 12.7



Pertumbuhan Rumput Yang Tidak
Serata Di Sekitar Kampus Fasa 1A

Pada pandangan Audit, kajian kesesuaian tanah hendaklah dilakukan dengan segera untuk memastikan pokok yang dicadangkan boleh ditanam atau membuat penggantian dengan pokok yang lebih sesuai. Perunding hendaklah memainkan peranan untuk memastikan keadaan landskap memenuhi konsep lakaran yang dipersetujui dalam kontrak.

UMP memaklumkan Mesyuarat Khidmat Nasihat Kerja Landskap Kampus UMP, Pekan telah diadakan di UMP pada 9 Mac 2011. Mesyuarat ini disertai oleh pakar dari Universiti Putra Malaysia, Institut Penyelidikan Perhutanan Malaysia dan Jabatan Pertanian. Hasil daripada tinjauan tapak dan perbincangan mendapati tanah di UMP, Pekan adalah daripada jenis Beris (berpasir) yang tidak boleh memegang air dan baja. Tanah ini perlu dirawat terlebih dahulu untuk tempoh 2 hingga 3 tahun sebelum ditanam dengan pokok yang sesuai. Hasil mesyuarat tersebut selanjutnya telah dibentang dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan Universiti pada 14 Mac 2011 meluluskan cadangan mendapat khidmat pakar dalam pembangunan landskap di UMP.

12.4.9 Penyewaan Kampus Sementara

12.4.9.1 Mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan Universiti yang diadakan pada bulan April 2006 telah bersetuju pada dasarnya cadangan untuk meneruskan sewaan premis yang sedia ada bagi mengatasi masalah kelewatan pembinaan projek pembangunan Fasa 1A. Mesyuarat Lembaga Pengarah Universiti yang diadakan pada bulan Julai 2006 juga telah bersetuju menyewa premis di Gambang sehingga

kampus tetap siap sepenuhnya. Kampus sementara telah mula disewa pada tahun 2003 secara berperingkat dan maklumat adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 12.10
PENYEWAAN KAMPUS SEMENTARA**

NO LOT	KELUASAN (KAKI PERSEGI)	KETERANGAN PREMIS	SEWAAN BULANAN (RM)	TEMPOH	JUMLAH (RM Juta)
74372	243,480	Blok X,Y,Dan Z	735,000	2003 - 2010	63.27
74374	947,224	Blok A,B,C , Bangunan Fasiliti, Astaka , Kantin Dan Surau			
74380	4,653,238	Padang Permainan			
		Kolej Kediaman Ke 2 Fasa 1	101,390	2006 - 2010	
		Kolej Kediaman Ke-2 Fasa 2	141,945	2007 - 2010	
74378	825,502	Kompleks Pentadbiran Utama Taman Teknologi & Inovasi	444,000	2004 - 2010	27.95
74377	1,304,586	Blok W	120,000	2006 - 2010	20.64
		Pejabat Fakulti, Perpustakaan, makmal dan kompleks sukan.	600,000	2009 - 2010	
74388	-	Kolej Kediaman Pelajar	327,000	2009 - 2010	4.62
JUMLAH					116.48

Sumber mesyuarat LPU 2/2007

12.4.9.2 Semakan Audit menunjukkan sejumlah RM116.48 juta telah dibelanjakan oleh UMP bagi pembayaran sewa sejak beroperasi di kampus sementara di Gambang. Kos penyewaan telah meningkat sejak tahun 2003 sehingga 2009 iaitu dari RM4.19 juta kepada RM26.40 juta dan seterusnya menurun pada tahun 2010 berikutan pemindahan 2 fakulti iaitu FKM dan FKKE serta pemindahan sebahagian pelajar ke asrama di UMP, Pekan. Mengikut perancangan, penyewaan kampus sementara sepatutnya tamat apabila pembinaan kampus tetap Fasa 1A siap pada bulan Julai 2009.

Pada pendapat Audit sekiranya pembinaan Fasa 1A siap mengikut jadual, UMP boleh membuat penjimatan yang dianggarkan berjumlah RM26.31 juta iaitu RM11.77 juta bagi penyewaan asrama manakala sejumlah RM14.54 juta untuk penyewaan bangunan pentadbiran, pengajaran dan pembelajaran. Kelewatan dan perubahan skop kerja projek pembinaan Fasa 1A menyebabkan pelajar tidak dapat menduduki asrama mengikut perancangan yang ditetapkan manakala urusan pentadbiran terpaksa dilaksanakan di kampus sementara dan bukannya di UMP, Pekan. Ini menyebabkan pegawai terpaksa berulang-alik dari Gambang ke Pekan dan sebaliknya untuk urusan pentadbiran, pengajaran dan pemantauan. Di samping itu, keadaan ini telah menjejaskan prestasi pegawai dan meningkatkan kos perjalanan serta pentadbiran.

UMP memaklumkan kemudahan asrama untuk 648 orang pelajar telah siap pada bulan Julai 2010 manakala asrama untuk 1,400 pelajar dijangka akan siap pada Jun 2011. Ini dapat mengurangkan kos operasi terutamanya kos pengangkutan. Bagaimanapun, penyewaan asrama untuk seramai 4,943 pelajar masih diperlukan kerana terdapat 5 fakulti lagi yang beroperasi di Gambang.

12.4.10 Arahan Perubahan Kerja

12.4.10.1 Pelaksanaan Perubahan Kerja

Satu pra-syarat yang amat penting dalam reka dan bina ialah penyata keperluan Kerajaan hendaklah dinyatakan dengan lengkap, jelas dan boleh dinilai tahap kualitinya. Pada dasarnya, pembinaan bangunan yang diluluskan dengan kaedah reka dan bina tidak sepatutnya mempunyai perubahan kerja. Bagaimanapun, syarat kontrak memperuntukkan 3 keadaan yang membolehkan perubahan kerja yang akan melibatkan pelarasan harga kontrak seperti berikut:

- i. Perubahan kepada keperluan Kerajaan.
- ii. Perubahan yang disebabkan oleh keadaan fizikal atau halangan yang bukan sedia ada yang mana tidak dapat dijangka secara munasabah oleh seorang kontraktor yang berpengalaman.
- iii. Perubahan kerja disebabkan kekurangan terhadap reka bentuk kontraktor yang mana perlu dibuat di atas sebab kesesuaian, kefungsiian dan keselamatan kerja tersebut.

Mengikut Arahan Perbendaharaan 202.2, sebelum mengeluarkan Arahan Perubahan Kerja, pegawai yang bertanggungjawab hendaklah memastikan kerja tersebut adalah perlu dan mempunyai peruntukan yang mencukupi bagi menampung perbelanjaan tambahan. Kelulusan perubahan kerja hendaklah diperoleh terlebih dahulu daripada Pihak Berkuasa seperti di jadual berikut:

JADUAL 12.11
PERATURAN ARAHAN PERUBAHAN KERJA BAGI KONTRAK BADAN BERKANUN

NILAI PERUBAHAN	PIHAK BERKUASA MELULUS
Jika harga asal kontrak tidak melebihi RM10 juta dan jumlah perubahan kerja terkumpul yang dicadangkan tidak melebihi 10 % dari nilai kontrak atau jika harga asal kontrak melebihi RM10 juta dan jumlah perubahan kerja yang dicadangkan tidak melebihi RM1 juta.	Satu Jawatankuasa yang dipengerusi oleh Pegawai Penguasa yang dinamakan di dalam kontrak
Jika harga asal kontrak tidak melebihi RM20 juta dan jumlah arahan perubahan kerja terkumpul yang dicadangkan tidak melebihi 20 % atau jika harga asal kontrak melebihi RM20 juta dan jumlah arahan perubahan kerja yang dicadangkan tidak melebihi RM4 juta.	Lembaga Perolehan Agensi
Dalam semua hal lain	Ketua Setiausaha Perbendaharaan atau Pegawai Kewangan Negeri mengikut mana yang berkenaan.

Pengarah Projek perlu memastikan perubahan yang dipohon adalah termasuk dalam skop penyata keperluan dan meneliti sama ada keperluan perubahan tersebut adalah disebabkan oleh ketidakcukupan dan ketidaksempurnaan pembangunan reka bentuk oleh kontraktor. Semakan Audit terhadap minit Mesyuarat Perubahan Kerja mendapati UMP melalui perunding telah mengarahkan kontraktor supaya menjalankan 5 kerja tambahan yang mengakibatkan peningkatan kos sejumlah RM15.96 juta. Ringkasan perubahan kerja yang terlibat adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 12.12
ARAHAN PERUBAHAN KERJA PROJEK PEMBANGUNAN KAMPUS UMP, PEKAN

PERUBAHAN KERJA	PIHAK BERKUASA MELULUS	TARIKH PELAKSANAAN	KOS (RM)	CATATAN
ARAHAN PERUBAHAN KERJA 1 Perubahan kepada kerja dalaman bangunan makmal FKM dan FKEE yang melibatkan kerja arkitektural dan kerja penghawa dingin, perlindungan kebakaran dan sistem tekanan angin.	Kementerian Kewangan pada 28.04.2009	Keputusan Mesyuarat APK yang dipengerusikan oleh Naib Canselor pada 23.05.2008	797,457	Mesyuarat Lembaga Perolehan A Bil. 2/2008 membuat keputusan membawa permohonan ke Kementerian Kewangan.
ARAHAN PERUBAHAN KERJA 2 Penambahan kepada kerja elektrik dalaman untuk makmal dengan penambahan <i>switch socket outlet</i> , <i>isolater</i> dan kerja berkaitan untuk makmal FKM dan FKEE.	Mesyuarat Lembaga Perolehan A Bil. 2/2008	-	1,521,283	SPP Bil.7 tahun 2007 (Jadual ii) (Item B) jika kontrak asal melebihi RM20 juta, jumlah perubahan terkumpul tidak melebihi RM4 juta.
ARAHAN PERUBAHAN KERJA 3 Menaiktaraf Makmal <i>Noise, Vibration & Harshness</i> (NVH) untuk Fakulti Kejuruteraan Mekanikal.	Kementerian Kewangan pada 28.04.2009	Keputusan Mesyuarat APK yang dipengerusikan oleh Naib Canselor pada 23.05.2008	1,105,000	Mesyuarat Lembaga Perolehan A Bil. 2/2008 membuat keputusan membawa permohonan ke Kementerian Kewangan
ARAHAN PERUBAHAN KERJA 4 Penambahan <i>sub-station</i> dengan peralatan dan kerja pemasangan kabel berkaitan.	Kementerian Kewangan pada 28.04.2009	Keputusan Mesyuarat APK yang dipengerusikan oleh Naib Canselor pada 23.05.2008	3,114,298	Mesyuarat Lembaga Perolehan A Bil. 2/2008 membuat keputusan membawa permohonan ke Kementerian Kewangan
ARAHAN PERUBAHAN KERJA 5 Perubahan kepada jajaran jalan raya, perparitan, laluan bekalan elektrik dan telekom serta tambahan kapasiti tangki kumbahan dan kerja landskap.	Kementerian Kewangan pada 28.04.2009	Surat Arahan Pegawai Penguasa Bil. 1 dalam UMP/JPPH/16.14/3 bertarikh 04.10.2007	9,424,605	Mesyuarat Lembaga Perolehan A Bil. 2/2008 membuat keputusan membawa permohonan ke Kementerian Kewangan
JUMLAH			15,962,645	

Semakan Audit mendapati 4 daripada 5 perubahan kerja telah dibawa kepada peringkat kelulusan Kementerian Kewangan setelah Lembaga Perolehan A UMP tidak dapat mencapai keputusan muktamad. Bagaimanapun, permohonan mendapatkan kelulusan telah lewat dikemukakan kepada Kementerian Kewangan dan UMP telah melaksanakan terlebih dahulu perubahan kerja tersebut sebelum memperoleh peruntukan tambahan. UMP hanya mendapat kelulusan daripada Bahagian Perolehan Kerajaan, Kementerian Kewangan pada 28 April 2009. UMP telah diberi amaran oleh Kementerian Kewangan supaya memohon kelulusan sebelum mengeluarkan arahan perubahan kerja selaras dengan peruntukan AP 202.

Semakan Audit selanjutnya mendapati UMP gagal memberi penyata keperluan yang lengkap sehingga mengakibatkan 5 perubahan kerja walaupun pada dasarnya penyata keperluan telah dibuat dengan merujuk kepada keperluan pelanggan dan pengguna akhir. Perunding memaklumkan kehendak UMP telah disediakan selengkap yang mungkin berdasarkan maklumat yang diperoleh pada masa tersebut. Antara punca perubahan kerja bagi projek ini adalah mengambil kira keperluan mengikut kesesuaian dan kehendak pengajaran oleh pensyarah dan makmal yang tidak menepati keperluan semasa.

Pada pendapat Audit, UMP perlu mendapatkan kelulusan terlebih dahulu sebelum melaksanakan perubahan kerja supaya Kerajaan mempunyai peruntukan mencukupi untuk menanggung sebarang tambahan kerja. UMP hendaklah membuat perancangan yang teratur dan menetapkan keperluan pengguna akhir dengan teliti supaya peningkatan kos projek dari perubahan kerja dapat dielakkan. UMP boleh merujuk kepada IPTA yang mempunyai pegawai akademik yang berpengalaman luas bagi mendapatkan gambaran yang jelas tentang konsep dan reka bentuk bangunan terkini. Kerajaan sepatutnya mendapat kelebihan apabila melaksanakan projek melalui sistem perolehan reka dan bina kerana kos projek adalah tetap dan tidak melibatkan perubahan kerja yang banyak.

UMP memaklumkan semua Arahan Perubahan Kerja yang telah dilaksanakan adalah untuk memenuhi keperluan yang wujud semasa pembinaan dan kehendak pengguna. Semasa projek sedang dilaksanakan, terdapat keperluan yang perlu diambil kira sejajar dengan perkembangan teknologi dan kaedah pembelajaran UMP. Sekiranya perubahan tidak dilaksanakan, ia boleh menjejaskan kemudahan pembelajaran yang tidak memenuhi sukatan pelajaran dan piawaian yang ditetapkan.

12.4.11 Prestasi Projek

12.4.11.1 Kecacatan Bangunan

Syarat perjanjian menetapkan dalam tempoh tanggungan kecacatan, sebarang kecacatan, ketidaksempurnaan ataupun kerosakan yang disebabkan oleh bahan, barang atau mutu hasil kerja yang tidak menepati perjanjian akan dimaklumkan oleh UMP kepada kontraktor secara bertulis. Dalam tempoh kecacatan, kontraktor hendaklah membaiki segala kecacatan dan kerosakan dengan perbelanjaannya sendiri. Sekiranya kontraktor gagal berbuat demikian dalam tempoh yang ditetapkan, UMP berhak meminta pihak lain melakukan kerja pembaikan dan memotong dari bon pelaksanaan kontraktor.

Semakan Audit mendapati UMP akan menyediakan senarai kecacatan bagi bangunan FKM dan FKEE setiap kali menerima aduan kerosakan. UMP akan membuat pemeriksaan terhadap kerosakan bangunan sebelum diserahkan kepada kontraktor untuk pembaikan kecacatan berkenaan. Pihak Audit dimaklumkan laporan kerosakan yang diterima akan dikumpulkan dahulu mengikut jenis kerosakan. Ini bertujuan menjimatkan masa dan kos dalam melaksanakan pembaikan berkenaan. Lawatan Audit ke bangunan FKM dan FKEE bersama pegawai UMP, perunding dan kontraktor telah menemui perkara berikut:

a. Pembinaan Di Bawah Penyeliaan Perunding

Perunding hendaklah membuat penyeliaan, pemantauan berterusan dan berkala bagi memastikan kerja pembinaan menepati spesifikasi dan ringkasan projek yang ditetapkan. Selain itu, perunding juga perlu memberi khidmat kepakaran terhadap konsep reka bentuk bangunan bagi mengelak pembaziran dan kos penyenggaraan tinggi. Semua reka bentuk perlu memenuhi kehendak yang bersesuaian dengan tujuan kegunaan dan dilaksanakan menepati standard reka bentuk dan amalan kejuruteraan terkini serta diluluskan oleh pihak yang berkuasa.

i. Bahan Binaan Tidak Mengikut Spesifikasi Kontrak

Berikut adalah beberapa kelemahan yang diperhatikan dalam pembinaan semasa lawatan Audit dijalankan.

- **Pengalir Perlindungan Kilat**

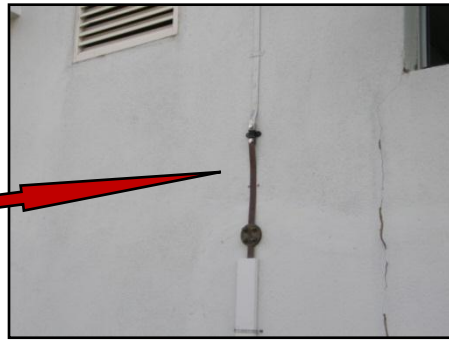
Spesifikasi dalam kontrak pembinaan telah menetapkan pengalir perlindungan kilat hendaklah menggunakan pengalir dari jenis tembaga. Pemeriksaan Audit mendapati pemasangan tembaga hanya dipasang pada ukuran lebih kurang 2 meter sahaja dari aras tanah ke pengalir aluminium. Kedudukannya adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.8



Pengalir Perlindungan Kilat Jenis Aluminium Di Bangunan Fakulti Kejuruteraan Mekanikal

GAMBAR 12.9



Pengalir Perlindungan Kilat Jenis Aluminium Di Bangunan Fakulti Kejuruteraan Mekanikal

Pihak Audit mendapati kontraktor tidak mematuhi spesifikasi yang ditetapkan dalam kontrak. Kontraktor telah memasang pengalir perlindungan kilat jenis aluminium dan bukan pengalir jenis tembaga. Walaupun kos pemasangan aluminium adalah lebih murah berbanding kos pemasangan tembaga tetapi jenis aluminium didapati tidak berfungsi sebaik jenis tembaga untuk mengalir perlindungan kilat. UMP perlu mengarahkan kontraktor mengganti pengalir perlindungan kilat mengikut spesifikasi yang ditetapkan dalam kontrak.

ii. Reka Bentuk Bangunan

- **Tiada Pemasangan Saluran Paip Air**

Pihak Audit mendapati air hujan dari *gutter* dan air daripada sistem penghawa dingin mengalir terus ke lantai simen koridor menyebabkan dinding berlumut dan merosakkan simen. Keadaan ini disebabkan tiada pemasangan saluran paip air untuk pengaliran air terus ke longkang. Gambar berikut menunjukkan tiada pemasangan saluran paip air:

GAMBAR 12.10



Tiada Pemasangan Saluran Paip Air Di Bangunan Fakulti Kejuruteraan Elektrik Dan Elektronik

GAMBAR 12.11



Tiada Pemasangan Saluran Paip Air Di Penghawa Dingin Di Bangunan Fakulti Kejuruteraan Elektrik Dan Elektronik

Pada pandangan Audit, UMP hendaklah memaklumkan kepada kontraktor untuk membuat pemasangan saluran paip bagi setiap *gutter* dan penghawa dingin dalam tempoh tanggungan kecacatan ini. Ia hendaklah dipasang bagi mengelakkan kesan kotoran berlaku pada permukaan dinding dan simen bangunan.

UMP telah mengarahkan kontraktor untuk memasang saluran paip berkenaan selepas perkara ini dibangkitkan.

iii. Pertambahan Kos Pembaikan Dan Penyenggaraan

- **Cat Bangunan Pudar Dan Tidak Rata**

Pemeriksaan Audit mendapati kerja mengecat keseluruhan bangunan adalah kurang berkualiti. Mengikut perjanjian, kontraktor hendaklah mengecat semula bangunan tidak lebih dari 3 bulan sebelum tamat tempoh penyenggaraan bangunan. Bangunan di FKEE dan FKM yang telah pudar warnanya adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.12



Cat Yang Pudar dan Tidak Berkualiti Di Bangunan Fakulti Kejuruteraan Elektrik dan Elektronik

GAMBAR 12.13



Cat Yang Pudar dan Tidak Berkualiti Di Bangunan Fakulti Kejuruteraan Mekanikal

Pada pandangan Audit, kerja mengecat semula perlu dilakukan bagi mengelakkan bangunan berkenaan kelihatan pudar dan berkulat. Pihak Audit mengesyorkan penggunaan jenis cat yang sesuai untuk anti kulat dan rintangan cuaca dengan persekitaran UMP, Pekan yang berhampiran kawasan pantai.

UMP memaklumkan kerja mengecat pada bahagian yang pudar telah dibuat secara berperingkat terutamanya di bahagian luar bangunan. Kerja mengecat bahagian bangunan yang pudar akan berterusan dalam tempoh tanggungan kecacatan.

- **Papan Lapisan Simen Mengembang**

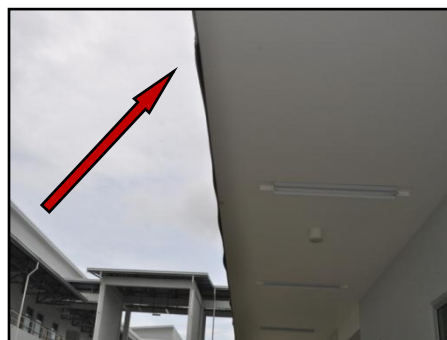
Papan lapisan simen telah dipasang di sepanjang koridor untuk kekemasan terakhir kerja pembinaan. Bagaimanapun, papan berkenaan telah mengembang akibat keadaan basah dan lembap pada bangunan berkenaan. Antara faktor kesan lembapan ini berlaku adalah kerana tempias air hujan dan pengaliran air hujan menerusi saluran air keluar di tepi koridor seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.14



Keadaan Lapisan Papan Simen
Mengembang Di Bangunan Fakulti
Kejuruteraan Mekanikal

GAMBAR 12.15



Keadaan Lapisan Papan Simen
Mengembang Di Bangunan Fakulti
Kejuruteraan Mekanikal

Keadaan basah dan lembap yang merupakan punca kerosakan lapisan papan simen akan mencacatkan pemandangan dan meningkatkan kos penyelenggaraan bangunan.

Pada pandangan Audit, keadaan ini berpunca daripada masalah di peringkat reka bentuk bangunan. Kajian dan penilaian semula terhadap pembaikan kerosakan ini hendaklah mengambil kira elemen kawalan kualiti bahan dan kesan persekitaran. Perkara ini perlu diberi perhatian supaya kos penyelenggaraan bangunan dapat dikawal.

UMP memaklumkan pemasangan papan lapisan simen adalah tambahan di luar skop kontrak yang telah dibuat oleh kontraktor untuk menambah nilai estetik. Tindakan pembaikan terhadap papan lapisan simen mengembang ialah dengan memaku semula kepingan yang bengkok serta menambah struktur aluminium di bahagian tepi siling tersebut.

- **Peralatan Elektrik Berkarat**

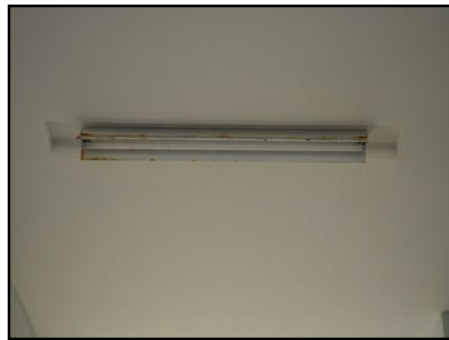
Semakan Audit mendapati sepanjang koridor bangunan dan siar kaki dipasang dengan lampu kalimantang dan pembesar suara. Bagaimanapun, lampu dan pembesar suara tersebut telah berkarat berpunca daripada persekitaran bangunan yang berhampiran dengan laut seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.16



Pembesar Suara Berkarat Di Fakulti
Kejuruteraan Elektrik dan Elektronik

GAMBAR 12.17



Lampu Berkarat Di Bangunan Fakulti
Kejuruteraan Mekanikal

Pada pandangan Audit, kesan karat pada peralatan tersebut akan mencatatkan pemandangan dan UMP akan menanggung kos penyenggaraan sekiranya terdapat peralatan yang rosak akibat kesan karat yang teruk.

UMP memaklumkan spesifikasi kontrak bagi peralatan lampu untuk *outdoor* adalah sama seperti *indoor*. UMP akan meningkatkan spesifikasi untuk peralatan *outdoor* bersesuaian dengan pemasangan di kawasan tepi pantai untuk projek akan datang.

12.4.11.2 Kecacatan Kerja Pembinaan Bangunan

Projek pembangunan telah siap pada bulan Jun 2009 dan masih dalam tempoh tanggungan kecacatan oleh kontraktor selama 2 tahun. UMP hendaklah memantau pelaksanaan penyenggaraan dan kerja-kerja kecacatan serta aduan kerosakan selepas penerimaan Perakuan Siap Kerja. Selain itu, mesyuarat Tempoh Tanggungan Kecacatan perlu dilaksanakan untuk menyemak laporan dan status pembaikan kecacatan, penyenggaraan dan aduan kecacatan. Sehubungan itu, semua aduan kecacatan bangunan perlu dilaksanakan oleh kontraktor. Berikut adalah beberapa kecacatan kerja yang ditemui semasa lawatan Audit dijalankan:

a. Kerja Lepaan Simen Lantai Tidak Berkualiti

Penyediaan permukaan dan ikatan kepada permukaan yang dilepa, kualiti pasir, nisbah campuran yang betul serta lepaan yang konsisten perlu diberi perhatian bagi mendapatkan lepaan permukaan lantai yang berkualiti, tidak retak dan tertanggal. Pemeriksaan Audit di Bilik Kuliah FKM mendapati lepaan simen di beberapa bahagian permukaan lantai telah pecah dan dipenuhi dengan pasir. Keadaan ini menunjukkan kerja lepaan permukaan lantai yang telah dibuat adalah tidak berkualiti. Kesan lepaan di permukaan lantai telah pecah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.18



Lantai Simen Yang Pecah Di Bilik Kuliah,
Fakulti Kejuruteraan Mekanikal

UMP memaklumkan kontraktor telah membaiki dan melepa lantai yang rosak.

b. Keretakan Bangunan

Pemeriksaan Audit mendapati retakan pada dinding bangunan akibat kerja-kerja pembinaan yang tidak berkualiti. Berikut adalah beberapa penemuan retakan pada permukaan dinding bangunan seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.19



Keretakan Pada Permukaan Dinding Dewan Kuliah Fakulti Kejuruteraan Mekanikal

GAMBAR 12.20



Keretakan Pada Koridor Bangunan di Fakulti Kejuruteraan Elektrik & Elektronik

UMP memaklumkan keretakan lepaan simen di Dewan Kuliah telah dibaiki dan dicat semula.

i. Siar Kaki Pecah

Pemeriksaan Audit mendapati tebing sisi siar kaki pecah walaupun telah dibaiki kerana terdapat kesan pembaikan lepaan simen yang telah dilakukan. UMP memaklumkan ia kerap kali pecah dan kerja yang kurang berkualiti. Keadaan siar kaki yang pecah di bangunan FKEE adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.21



Siar Kaki Pecah Di Bangunan Fakulti Kejuruteraan Elektrik Dan Elektronik

UMP memaklumkan kontraktor telah mengambil tindakan membaiki lepaan siar kaki yang pecah.

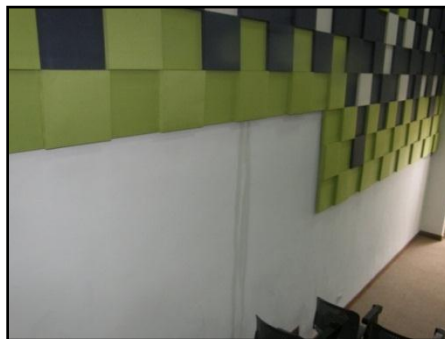
ii. Resapan Air Di Dinding Bilik Kuliah

Bangunan yang mempunyai bumbung rata sering kali mengalami masalah resapan air sekiranya permukaan bumbung retak, air bertakung dan lapisan

kalis air tidak berfungsi. Kerja menyapu lapisan kalis air perlu dibuat dengan teliti dan mengikut spesifikasi. Kerja melapis lepa di permukaan bumbung rata perlu dibuat dengan kecerunan yang betul supaya air boleh mengalir ke sistem saliran air hujan dan tidak bertakung. Leraan di permukaan bumbung rata akan mengalami keretakan apabila berlaku pengecutan. Semasa kerja melepai dijalankan, *contraction joint* perlu dibuat di permukaannya untuk mengelakkan keretakan.

Pemeriksaan Audit mendapati berlaku resapan air di dinding Bilik Kuliah kapasiti 100 orang di FKEE dan resapan air ini boleh menyebabkan panel akustik dinding kuliah rosak. Resapan air yang berlaku pada dinding bilik kuliah tersebut adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 12.22



Kesan Resapan Pada Panel Akustik
Dinding Bilik Kuliah, Di Fakulti
Kejuruteraan Elektrik dan Elektronik

UMP memaklumkan kontraktor telah mengambil tindakan membaiki kesan resapan dengan memasang lapisan kalis air di kawasan bumbung.

Pada pendapat Audit, UMP perlu membuat pemeriksaan menyeluruh dan memastikan semua kecacatan bangunan dibaiki dengan segera. Bangunan yang dibina perlu mengikut spesifikasi, berkualiti dan kerosakan hendaklah dibaiki oleh kontraktor dalam tempoh tanggungan kecacatan. Pemantauan secara berterusan perlu dilaksanakan untuk memastikan kerja pembaikan dan penyenggaraan adalah berkualiti dan tidak akan berlaku masalah yang sama pada masa hadapan.

UMP memaklumkan pada masa ini projek Fasa 1A masih dalam tempoh tanggungan kecacatan sehingga 15 September 2011. UMP bersama dengan perunding akan terus bekerjasama memantau prestasi projek dalam tempoh tanggungan kecacatan ini. Segala kerosakan, kecacatan dan mutu pembinaan yang tidak memuaskan akan dikenal pasti dan dibaiki oleh kontraktor.

12.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan Projek Pembinaan Kampus Fasa 1A tidak dapat dilaksanakan mengikut tempoh yang ditetapkan. Projek ini mengalami kelewatan selama 7 tahun dan menyebabkan kos tambahan berjumlah RM22.31 juta. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan tindakan berikut diambil:

12.5.1 UMP perlu merancang dengan teliti dengan mengambil kira kehendak pengguna dan mendapat siling peruntukan yang mencukupi untuk melaksanakan projek pembinaan.

12.5.2 Skop projek dan skop kerja hendaklah ditetapkan semasa perancangan bagi mengelakkan perubahan skop projek yang mengakibatkan kos tambahan dan kelewatan menyiapkan projek.

12.5.3 UMP dan perunding hendaklah memantau pelaksanaan projek dengan rapi supaya projek dapat dilaksanakan mengikut spesifikasi, berkualiti dan siap dalam tempoh yang ditetapkan.

12.5.4 UMP dan perunding hendaklah mengenal pasti semua kerosakan dan kecacatan diambil tindakan pembaikan oleh kontraktor dalam tempoh tanggungan kecacatan.

12.5.5 Kajian kesesuaian tanah hendaklah dilakukan untuk memastikan pokok dan rumput yang ditanam hidup subur.

LEMBAGA PEMBANGUNAN LANGKAWI

13. PENGURUSAN PROJEK PEMBINAAN BANGUNAN TAMBAHAN KOTA MAHSURI

13.1 LATAR BELAKANG

13.1.1 Lembaga Pembangunan Langkawi (LADA) telah ditubuhkan di bawah Akta Lembaga Pembangunan Langkawi 1990 (Akta 423) pada 15 Mac 1990 dan dikawal selia oleh Kementerian Kewangan. Objektif penubuhan LADA adalah untuk menerajui pembangunan sosioekonomi, infrastruktur dan pembangunan produk pelancongan; menyediakan peluang pelaburan untuk membangunkan sektor ekonomi dan pelancongan; menggalakkan penglibatan masyarakat dalam kegiatan sosioekonomi dan budaya serta mempromosikan Langkawi sebagai destinasi pelancongan antarabangsa.

13.1.2 Selaras dengan objektif tersebut, Kompleks Kota Mahsuri yang terletak di Mukim Ulu Melaka, Langkawi telah dibina sebagai salah satu tarikan pelancong ke Langkawi. Kompleks ini menempatkan Makam Mahsuri yang dilengkapi dengan muzium, panggung teater dan rumah tradisional Kedah yang berkaitan dengan sejarah Mahsuri.

13.1.3 Pada bulan Februari 2005, LADA telah meluluskan pembinaan bangunan tambahan Kota Mahsuri iaitu auditorium yang berfungsi sebagai tempat persembahan teater dan pertunjukan kebudayaan serta rumah guru silat untuk menambah keunikan Kompleks Kota Mahsuri. LADA telah diperuntukkan sejumlah RM4.50 juta di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan untuk pembinaan bangunan tersebut di atas tanah seluas 0.68 hektar yang dilaksanakan melalui tender terbuka. Projek ini telah dimulakan pada 24 Mac 2008 dan perlu disiapkan pada 23 November 2008 iaitu dalam tempoh 8 bulan.

13.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan projek pembinaan bangunan tambahan Kota Mahsuri telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur bagi mencapai objektif yang ditetapkan.

13.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan projek pembinaan bangunan tambahan Kota Mahsuri bagi tahun 2007 hingga bulan Oktober 2010. Semakan dibuat terhadap fail projek, rekod dan kontrak serta minit mesyuarat berkaitan projek di Ibu Pejabat LADA. Selain itu, perbincangan dan temu bual telah diadakan dengan pegawai yang bertanggungjawab serta lawatan juga telah dibuat ke tapak projek pada 21 Oktober 2010.

13.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober dan Disember 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan projek pembinaan bangunan tambahan Kota Mahsuri. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah kontraktor gagal menyiapkan kerja mengikut tempoh yang ditetapkan dan projek ini disenaraikan sebagai Projek Sakit; projek pembinaan telah dilaksanakan sebelum kelulusan diperoleh daripada Pihak Berkuasa Tempatan; tiada kajian kesesuaian tanah yang menyeluruh; lanjutan masa lewat diluluskan; kerja pembinaan kurang berkualiti dan tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan serta pemantauan projek yang kurang memuaskan. Penjelasan lanjut mengenai kelemahan yang diperhatikan adalah seperti berikut:

13.4.1 Kelulusan Daripada Pihak Berkuasa Tempatan

13.4.1.1 Merujuk kepada Akta Perancangan Bandar Dan Desa 1976, permohonan kebenaran merancang hendaklah diperoleh daripada pihak berkuasa tempatan dan pihak yang berkaitan sebelum projek dimulakan. LADA telah melantik perunding perancangan pada 29 Oktober 2007 untuk mengurus permohonan kebenaran merancang bagi projek pembinaan bangunan tambahan Kota Mahsuri.

13.4.1.2 Semakan Audit mendapati perunding hanya membuat permohonan kebenaran merancang daripada Jabatan Perancangan Bandar Dan Desa pada 23 Mac 2008 iaitu sehari sebelum projek dimulakan pada 24 Mac 2008 dan kelulusan diperoleh pada 21 April 2008. Perunding juga telah mengemukakan permohonan kerja pembinaan kepada Majlis Perbandaran Langkawi pada 15 Januari 2008. Bagaimanapun, kelulusan hanya diterima pada 14 Januari 2010 iaitu 2 tahun selepas permohonan. LADA telah didenda sejumlah RM19,500 oleh Majlis Perbandaran Langkawi kerana telah menjalankan kerja pembinaan sebelum permit kelulusan dikeluarkan.

Pihak Audit berpendapat LADA hendaklah membuat perancangan yang teliti dan memastikan kelulusan permohonan kebenaran merancang dan kerja pembinaan diperoleh sebelum projek pembangunan dimulakan selaras dengan peraturan yang telah ditetapkan bagi mengelakkan risiko projek tidak dapat diteruskan.

13.4.2 Pelantikan Kontraktor

13.4.2.1 LADA telah melantik kontraktor secara tender terbuka untuk melaksanakan projek pembinaan bangunan tambahan auditorium dan rumah guru silat. Semakan Audit mendapati sebuah syarikat arkitek telah membuat penilaian tender terhadap kontraktor dengan mengambil kira pinjaman yang masih belum diluluskan sebagai elemen modal. **Pihak Audit berpendapat pinjaman oleh kontraktor adalah berisiko tinggi jika tidak diluluskan dan akan menjejaskan projek pembinaan.**

13.4.2.2 Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 5 Tahun 2007, perenggan 5 menyatakan kontraktor hendaklah mengemukakan Sijil Perakuan Pendaftaran dengan Lembaga Pembangunan Industri Pembinaan Malaysia (CIDB) bersama dokumen tender. Semakan Audit mendapati kontraktor telah mengemukakan Sijil Perakuan Pendaftaran CIDB yang telah tamat tempoh pada 19 Oktober 2007 semasa menyertai tender. Semakan lanjut mendapati sijil tersebut masih belum diperbaharui semasa penilaian tender pada bulan November 2007. Pihak Audit dimaklumkan sehingga bulan Disember 2010, permohonan memperbaharui pendaftaran syarikat tersebut masih belum diluluskan oleh CIDB.

Pada pandangan Audit, penilaian tender perlu dibuat dengan teratur bagi memastikan kontraktor yang dipilih memenuhi syarat kelayakan yang ditetapkan. Selain itu, kontraktor perlu mempunyai kedudukan kewangan yang kukuh dan berpengalaman dalam kerja pembinaan. Kontraktor yang dipilih hendaklah berwibawa dan berupaya supaya dapat melaksanakan projek mengikut jadual.

13.4.3 Prestasi Projek

Pembinaan bangunan tambahan Kota Mahsuri telah diluluskan dengan peruntukan sejumlah RM4.50 juta. Sehingga bulan Disember 2010, sejumlah RM2.10 juta atau 46.7% telah dibelanjakan dan peruntukan masih berbaki RM2.40 juta atau 53.3%. Projek ini telah dimulakan pada 24 Mac 2008 dan perlu disiapkan dalam tempoh 8 bulan iaitu pada 23 November 2008. Kemajuan kerja keseluruhan pembinaan setakat bulan Mac 2010 adalah 72.9% walaupun kemajuan kerja pembinaan telah diberi 2 lanjutan masa iaitu pada 30 April 2009 dan 24 Disember 2009. Pembinaan

projek tersebut telah dihentikan setelah Arahan Pemberhentian Kerja dikeluarkan oleh LADA pada 4 Januari 2010 dan projek ini disenaraikan sebagai Projek Sakit oleh Kementerian Kewangan pada 13 Mac 2010. Semakan lanjut mendapati antara kelemahan yang menyebabkan projek tidak diteruskan adalah seperti berikut:

13.4.3.1 Tiada Kajian Kesesuaian Tanah Yang Menyeluruh

- a. Berdasarkan standard amalan terbaik kejuruteraan dalam sebarang projek pembinaan, kajian kesesuaian tanah hendaklah dirancang dan dilaksanakan sebelum projek bermula bagi menilai paras air bawah tanah, kemampuan tanah menampung beban, kesesuaian muka bumi dan penyediaan reka bentuk serta spesifikasi bangunan yang akan dibangunkan. Pembinaan bangunan tambahan Kota Mahsuri adalah di atas tanah sawah seluas 0.68 hektar di Mukim Ulu Melaka, Langkawi. Semakan Audit mendapati tiada kajian kesesuaian tanah yang menyeluruh dilakukan bagi mengenal pasti kesesuaian tanah sebelum reka bentuk bangunan auditorium dan rumah guru silat disediakan. Walaupun kontraktor melaksanakan *soil test* menggunakan kaedah *mackintosh probe* namun hasil ujian ini tidak dapat menilai paras air bawah tanah bagi kawasan yang hendak dibangunkan.
- b. Ketiadaan maklumat paras air bawah tanah ini telah menyebabkan aras ketinggian tapak di *orchestra pit* dan pentas auditorium perlu ditambah daripada 1000mm kepada 1500mm. Semakan lanjut mendapati kontraktor telah diberikan lanjutan masa 58 hari melalui Lanjutan Masa Nombor 1 disebabkan oleh perubahan reka bentuk dan kuantiti bahan yang diperlukan bagi menaikkan paras ketinggian tapak *orchestra pit* dan pentas.
- c. Lawatan Audit ke bangunan auditorium pada 26 Oktober 2010 mendapati berlaku takungan air yang tinggi di *orchestra pit* walaupun aras ketinggian tapak pentas telah ditambah. LADA memaklumkan takungan air ini berlaku disebabkan paras mata air di bawah kawasan tersebut yang tidak dapat dikesan sebelum pembinaan. Paras air yang bertakung masih tidak dapat diatasi walaupun lapisan kalis air telah dibuat pada *retaining wall* yang mana akan memberi kesan kepada kekukuhan tetulang pembinaan. Keadaan air bertakung di *orchestra pit* adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 13.1



Paras Air Bertakung Di *Orchestra Pit*
Setinggi 1500mm

GAMBAR 13.2



Ketinggian Paras Air Bertakung Di
Orchestra Pit Setinggi 1500mm

Pihak Audit berpendapat masalah takungan air berlaku disebabkan kajian kesesuaian tanah yang dibuat tidak menyeluruh. Sehubungan itu, LADA perlu mengenal pasti dan mengambil tindakan terhadap masalah punca air di bawah tanah yang menyebabkan takungan air tersebut.

13.4.3.2 Reka Bentuk Dan Spesifikasi Bumbung

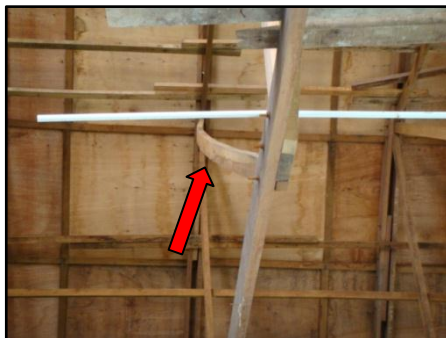
Reka bentuk bagi struktur pembinaan hendaklah mengikut spesifikasi dalam perjanjian. Ini bagi memastikan tiada masalah akan timbul pada peringkat pelaksanaan projek. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- a. Spesifikasi bumbung auditorium dalam kontrak perjanjian adalah daripada jenis keluli manakala reka bentuk bumbung lukisan seni bina adalah daripada jenis kayu. Lukisan ini tidak ditandatangani oleh perunding dan jurutera sivil dan struktur serta tiada lukisan perincian yang disediakan bagi bumbung auditorium daripada jenis kayu. Lukisan pembinaan terperinci hanya disediakan selepas struktur kekuda siap dipasang dan setelah mendapat arahan daripada LADA.
- b. Menurut perjanjian kontrak, struktur kekuda bumbung auditorium berdasarkan bahan keluli adalah berjumlah RM325,068. Bagaimanapun, kontraktor telah memasang struktur bumbung dari bahan kayu dan LADA telah membuat bayaran berjumlah RM266,345 berdasarkan perkiraan bahan keluli.
- c. Merujuk kepada surat perwakilan kuasa bertarikh 5 Mac 2008 daripada Pegawai Penguasa iaitu Pengurus Besar LADA kepada Wakil Pegawai Penguasa iaitu Timbalan Pengurus Besar 1 dan syarikat arkitek selaku perunding utama menyatakan sebarang percanggahan kerja yang dilakukan hendaklah mendapat kelulusan daripada Pegawai Penguasa terlebih dahulu.

Semakan Audit mendapati perubahan kerja bagi pemasangan struktur kekuda bumbung telah dilaksanakan oleh pihak kontraktor tanpa kelulusan daripada Pegawai Penguasa. Perubahan kerja bagi pemasangan struktur kekuda bumbung menggunakan kaedah *proprietary system trusses* kepada *conventional timber trusses* telah dimaklumkan oleh kontraktor semasa Mesyuarat Teknikal ke 25 pada 18 Mei 2009 yang dihadiri oleh wakil LADA, kontraktor dan semua perunding. Kerja pemasangan struktur kekuda bumbung telah diteruskan oleh kontraktor kerana tiada bantahan dikemukakan daripada wakil LADA semasa mesyuarat tersebut.

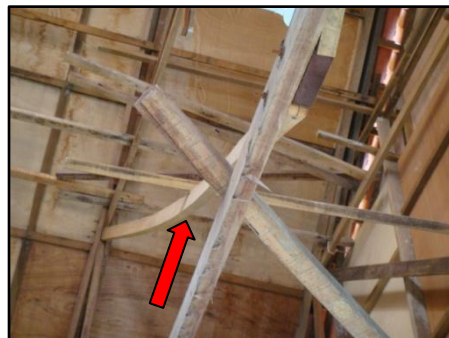
- d. Kontraktor telah memasang kekuda bumbung menggunakan kayu jenis kandis yang tidak tersenarai dalam kategori SG1 hingga SG4 kod amalan praktis MS 544:1978 bagi kategori kayu yang dibenarkan untuk kegunaan struktur bangunan. Keputusan ujian terhadap sampel kayu yang dihantar ke Institut Penyelidikan Perhutanan Malaysia (FRIM) pada 22 Disember 2009 mendapati kandungan rambatan garam adalah pada tahap 1.47 kg/m³ lebih rendah berbanding 5.6 kg/m³ mengikut kehendak MS 360:2006. Ini menunjukkan kayu yang digunakan tidak mengikut piawaian yang diluluskan.
- e. Lawatan Audit ke tapak projek mendapati struktur kekuda bumbung telah bengkok dan tidak dapat menampung berat atap genting seperti di gambar berikut:

GAMBAR 13.3



Struktur Kekuda Bumbung Bangunan Auditorium Yang Telah Bengkok

GAMBAR 13.4



Struktur Kekuda Bumbung Bangunan Auditorium Yang Telah Bengkok

Pihak Audit berpendapat LADA hendaklah meneliti perjanjian dengan terperinci sebelum ia ditandatangani bagi memastikan tidak berlaku percanggahan mengenai reka bentuk pembinaan. LADA perlu menuntut semula bayaran daripada kontraktor bagi pemasangan struktur kekuda bumbung yang telah dibayar berdasarkan perkiraan bahan keluli.

13.4.3.3 Kelulusan Lanjutan Masa

Berdasarkan klausa 43 perjanjian, kontraktor hendaklah mengemukakan notis bertulis dengan segera kepada Pegawai Penguasa bagi memohon lanjutan masa sekiranya terdapat kelewatan dalam kemajuan kerja. Pegawai Penguasa pula hendaklah meluluskan permohonan tersebut sebelum tarikh siap atau tarikh lanjutan masa yang ditetapkan telah tamat. Semakan Audit mendapati LADA telah meluluskan 2 lanjutan masa sebanyak 396 hari dengan kelewatan memberi kelulusan sebanyak 320 hari walaupun kontraktor telah mengemukakan permohonan lanjutan masa sebelum tarikh siap projek. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 13.1
KELEWATAN KELULUSAN LANJUTAN MASA

NO. LANJUTAN MASA	ASAS LANJUTAN	LANJUTAN MASA YANG DILULUSKAN (HARI)	TARIKH PERMOHONAN	TARIKH SIAP ASAL/ KEMAS KINI	TARIKH KELULUSAN	TEMPOH KELEWATAN KELULUSAN (HARI)
1	Masalah bekalan cerucuk dan jentera melantak	30	14.10.2008	23.11.2008	12.2.2009	81
	Arahan menaikkan aras bangunan Zon B	27				
	Arahan menaikkan aras bangunan Zon C	31				
	Masalah bekalan besi tetulang	70				
2	Arahan Surat Pekeliling Perbendaharaan Bil. 3/2008 membenarkan lanjutan masa untuk kontraktor bumiputera	20	23.4.2009	30.4.2009	24.12.2009	239
	Kesukaran mendapatkan jentera kren	43				
	Perbezaan lukisan seni bina dan kejuruteraan untuk kerja tetulang konkrit	25				
	Arahan Perubahan Kerja <i>trenches pipe</i> dan <i>manholes</i>	24				
	Arahan Perubahan Kerja mengalihkan bilik pam sistem mencegah kebakaran ke tingkat bawah	9				
	Penggantian tangki kumbahan yang pecah	30				
	Arahan Perubahan Kerja penambahan sistem jana kuasa	87				
JUMLAH		396				320

- a. LADA hanya mengeluarkan Perakuan Tidak Siap Kerja pada 11 Mac 2010 dengan kelewatan 77 hari selepas tamat Lanjutan Masa No. 2 pada 24 Disember 2009. Kelewatan LADA mengeluarkan Perakuan Tidak Siap Kerja dengan segera boleh menyebabkan projek pembinaan berada dalam keadaan tergendala.
- b. Mesyuarat Khas Penyelarasan Projek Bilangan 2 telah diadakan pada 13 Mei 2010 yang dihadiri oleh wakil LADA dan semua perunding telah memutuskan untuk menarik balik Arahan Pemberhentian Kerja. Mesyuarat juga mengarahkan kontraktor untuk menurunkan kekuda bumbung pada 1 Jun 2010 selepas 5 bulan Lanjutan Masa No. 2 tamat pada 24 Disember 2009.
- c. Kontraktor telah memohon Lanjutan Masa No. 3 pada 24 Februari 2010 untuk meneruskan kerja pembinaan yang telah diberhentikan. Mesyuarat Khas Penyelarasan Projek Bilangan 2 pada 13 Mei 2010 telah bersetuju untuk meluluskan Lanjutan Masa Nombor 3 bagi menyiapkan projek ini. Bagaimanapun, LADA tidak meluluskan permohonan tersebut. Projek ini tidak dapat diteruskan dan kini dalam proses diambil alih oleh JKR.

13.4.3.4 Bayaran Kemajuan Projek

Sehingga akhir tahun 2010, LADA telah membuat 14 bayaran kemajuan berjumlah RM2.10 juta. Kontraktor telah mengemukakan tuntutan kemajuan nombor 15 dan 16 berjumlah RM189,100 yang telah diperakui oleh perunding pada 10 Disember 2009 dan 9 Februari 2010 setelah kerja pemasangan kekuda bumbung daripada jenis kayu selesai dilaksanakan. Bagaimanapun, LADA telah menangguhkan pembayaran kedua-dua tuntutan bayaran kemajuan tersebut sehingga isu kekuda bumbung selesai. Mesyuarat antara LADA, Kementerian Kewangan dan Jabatan Kerja Raya pada bulan Jun 2010 telah memutuskan supaya LADA membuat pembayaran kemajuan tersebut dengan segera. Sehingga bulan Disember 2010, LADA masih belum membuat pembayaran berjumlah RM189,100 untuk tuntutan tersebut.

Pihak pengurusan LADA memaklumkan penyelarasan semula tuntutan interim nombor 15 dan 16 telah selesai dilaksanakan pada 3 Januari 2011 dan kontraktor didapati berhutang sejumlah RM152,974.

13.4.3.5 Tapak Pembinaan Projek Terbiar

Kawasan tapak pembinaan hendaklah dipagari dan dikawal bagi memastikan ia selamat dan tidak terdedah kepada risiko kecurian. Lawatan Audit pada 29 September 2010 mendapati tapak pembinaan tidak dipagar dengan sempurna dan boleh dimasuki oleh orang awam. Terdapat lubang kumbahan yang tidak ditutup dan bilik jana kuasa yang tidak berkunci serta kawasan Rumah Guru Silat yang terbiar dan tidak berkunci.

Pihak Audit berpendapat LADA perlu memastikan kawasan tapak pembinaan dipagari dan dikawal supaya tidak berlaku pencerobohan dan terdedah kepada risiko kecurian. Lawatan susulan pada 31 Mac 2011 mendapati kawasan tersebut telah dipagari dan ditempatkan pengawal keselamatan. Kawasan sekitar tapak projek dan semak samun di kawasan Rumah Guru Silat telah dibersihkan seperti mana gambar di bawah:

GAMBAR 13.5



Keadaan Tapak Pembinaan Tidak Dikawal Dan Dipagar Dengan Kemas Semasa Lawatan Audit Pada 29.09.2010

GAMBAR 13.6



Tapak Pembinaan Telah Dipagar Semasa Lawatan Susulan Pada 31.03.2011

GAMBAR 13.7



Keadaan Lubang Kumbahan Yang Tidak Ditutup Dengan Sempurna Semasa Lawatan Audit Pada 29.09.2010

GAMBAR 13.8



Keadaan Lubang Kumbahan Masih Tidak Ditutup Semasa Lawatan Susulan Pada 31.03.2011

GAMBAR 13.9



Bilik Jana Kuasa Yang Tidak Dikunci
Semasa Lawatan Audit Pada 29.09.2010

GAMBAR 13.10



Bilik Jana Kuasa Telah Dikunci Semasa
Lawatan Susulan 31.03.2011

GAMBAR 13.11



Kawasan Auditorium Yang Tidak
Dibersihkan Semasa Lawatan Audit
Pada 29.09.2010

GAMBAR 13.12



Kawasan Auditorium Telah Dibersihkan
Semasa Lawatan Susulan
Pada 31.03.2011

GAMBAR 13.13



Kawasan Rumah Guru Silat Yang
Dipenuhi Semak Samun Semasa
Lawatan Audit Pada 29.09.2010

GAMBAR 13.14



Semak Samun Di Kawasan Rumah Guru
Silat Telah Dibersihkan Semasa
Lawatan Susulan Pada 31.03.2011

13.4.3.6 Bahan Binaan Tidak Disimpan Di Tempat Selamat

Bahan binaan di tapak projek hendaklah disimpan di tempat yang selamat dan sesuai. Semakan Audit mendapati beberapa bahan binaan seperti atap genting, *porcelain tiles*, papan siling dan simen yang dianggarkan bernilai RM21,480 dibiarkan di tapak projek. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 13.2
BAHAN BINAAN TERBIAR DI TAPAK PROJEK

BAHAN BINAAN	ANGGARAN KUANTITI	ANGGARAN KOS SEUNIT (RM)	JUMLAH (RM)
Atap Genting	2,400 keping	4.50	10,800
<i>Porcelain Tiles Guocera Ceramics</i>	2,400 keping	3.00	7,200
<i>Polished Porcelain Granite Tiles White Horse Ceramics</i>	980 keping	3.00	2,940
Papan Siling	270 keping	2.00	540
JUMLAH			21,480

Lawatan Audit pada 26 Oktober 2010 mendapati bahan binaan tersebut ditinggalkan tanpa pengawasan dan diletakkan di tempat yang terdedah kepada risiko kecurian seperti di gambar berikut:

GAMBAR 13.15



Porcelain Tiles Guocera Ceramics

GAMBAR 13.16



Polished Porcelain Granite Tiles White Horse Ceramics

GAMBAR 13.17



Atap Genting

GAMBAR 13.18



Papan Siling

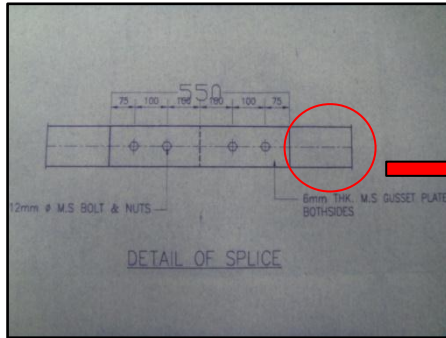
13.4.3.7 Kualiti Kerja Kontraktor

Pembinaan hendaklah dilakukan mengikut perjanjian yang telah ditandatangani dan piawaian kualiti yang telah ditetapkan oleh pihak Jabatan Kerja Raya. Lawatan Audit pada 26 Oktober 2010 di tapak pembinaan mendapati kualiti pembinaan kurang memuaskan dan tidak mengikut spesifikasi seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 13.3
KUALITI KERJA PEMBINAAN KURANG MEMUASKAN
DAN TIDAK MENGIKUT SPESIFIKASI

LOKASI	KEADAAN FIZIKAL
Bangunan Auditorium	• Sambungan struktur kekuda bumbung tidak mengikut lukisan pembinaan seperti di Gambar 13.19 dan Gambar 13.20. • <i>Honeycomb</i> terbentuk pada rasuk pintu utama seperti di Gambar 13.21 dan Gambar 13.22. • Pembentukan stalaktit akibat konkrit lantai yang porous dan kegagalan lapisan kalis air seperti di Gambar 13.23 dan Gambar 13.24. • Pemasangan tetulang yang tidak sempurna menyebabkan tetulang terdedah dan berkarat seperti di Gambar 13.25 hingga Gambar 13.28. • Dinding bata melebihi 4 meter yang dibina tanpa <i>horizontal stiffener</i> seperti di Gambar 13.29. • 9 cerucuk telah teranjak melebihi 75mm dari titik tengah seperti yang dinyatakan di dalam lukisan pembinaan namun tiada rekod pembaikan telah dibuat terhadap cerucuk tersebut.
Rumah Guru Silat	• Siling setebal 13mm seperti yang terdapat di dalam spesifikasi tidak dipasang pada bahagian bumbung seperti di Gambar 13.30. Pembayaran sejumlah RM7,000 bagi pemasangan siling tersebut telah dijelaskan semasa bayaran kemajuan nombor 6 melalui cek Bank Islam Malaysia Berhad 500620 bertarikh 31 Disember 2008.

GAMBAR 13.19



Tiada Jarak Pada Sambungan Seperti Perincian Dalam Lukisan Pembinaan Bangunan Auditorium

GAMBAR 13.20



Terdapat Renggang / Jarak Pada Sambungan Yang Dilakukan Tidak Mengikut Lukisan Pembinaan Bangunan Auditorium

GAMBAR 13.21



Honeycomb Yang Terbentuk Pada Struktur Dinding Bangunan Auditorium

GAMBAR 13.22



Honeycomb Yang Terbentuk Pada Struktur Dinding Bangunan Auditorium

GAMBAR 13.23



Stalagtit Yang Terbentuk Pada Rasuk Bangunan Auditorium

GAMBAR 13.24



Stalagtit Yang Terbentuk Pada Rasuk Bangunan Auditorium

GAMBAR 13.25



Tetulang Besi Terdedah Dan Berkarat Di Bangunan Auditorium

GAMBAR 13.26



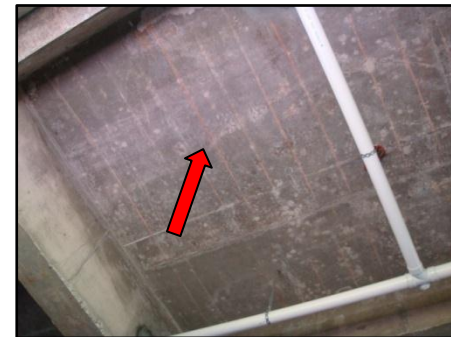
Tetulang Besi Terdedah Dan Berkarat Di Bangunan Auditorium

GAMBAR 13.27



Tetulang Besi Pada Pengikat Rasuk Di Tingkat Atas Telah Berkarat Di Bangunan Auditorium

GAMBAR 13.28



Tetulang Besi Pada Lantai Tandas Telah Berkarat Di Bangunan Auditorium

GAMBAR 13.29



Dinding Bata Tanpa *Horizontal Stiffener* Di Bangunan Auditorium

GAMBAR 13.30



Siling Tidak Dipasang Pada Bumbung Rumah Guru Silat

Pihak Audit berpendapat, LADA perlu membuat keputusan sama ada kontraktor penyelamat perlu dilantik atau mencapai persetujuan dengan kontraktor asal bagi memastikan projek pembinaan ini dapat diteruskan.

Pihak pengurusan LADA memaklumkan mesyuarat telah diadakan pada 17 Februari 2011 yang dihadiri oleh JKR dan Kementerian Kewangan dan JKR telah bersetuju untuk mengambil alih pelaksanaan projek tersebut sehingga siap.

13.4.4 Pemantauan

Pemantauan adalah elemen pengurusan penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan punca masalah pada peringkat awal seterusnya mengambil tindakan segera untuk menyelesaikannya. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

13.4.4.1 Syarikat arkitek yang dilantik sebagai perunding utama tidak dapat mengenal pasti isu kesesuaian tanah di peringkat permulaan projek yang telah menyebabkan berlaku takungan air yang tinggi di auditorium. Perunding juga kurang memantau kualiti kerja yang dijalankan oleh kontraktor dan gagal memberikan pandangan teknikal yang tepat semasa pelaksanaan projek tersebut. Perunding telah membenarkan struktur bumbung ditukar daripada keluli kepada kayu yang dikatakan selamat untuk diguna pakai. Bagaimanapun, JKR berpendapat ia tidak mematuhi kod reka bentuk dan spesifikasi kejuruteraan yang diterima pakai di Malaysia. Ini mengakibatkan struktur kekuda bumbung telah membengkok dan tidak dapat menampung berat atap genting.

13.4.4.2 Bahagian Kejuruteraan Teknikal LADA juga tidak memantau projek ini dengan berkesan di mana berdasarkan rekod, wakil LADA hanya menghadiri 24 daripada 34 mesyuarat tapak yang diadakan serta tiada bukti menunjukkan buku harian tapak disemak. Pemantauan yang kurang berkesan menyebabkan tindakan lewat diambil bagi menentukan status projek. Ini mengakibatkan Sijil Perakuan Tidak Siap Kerja lewat dikeluarkan sehingga projek terpaksa diberhentikan dan disenaraikan sebagai projek sakit.

Pihak Audit berpendapat pemantauan yang tidak berkesan oleh LADA dan perunding menyebabkan projek pembinaan ini gagal disiapkan dan terpaksa diberhentikan. Pemantauan hendaklah dibuat secara rapi dan berterusan supaya masalah berkaitan projek dapat dikenal pasti dan diselesaikan dengan segera.

13.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan Projek Pembinaan Bangunan Tambahan Kota Mahsuri tidak diurus dengan cekap dan teratur. Projek telah dihentikan dan kini telah disenaraikan sebagai projek sakit. Pihak Audit mengesyorkan LADA mengambil tindakan berikut:

13.5.1 Membuat perancangan yang teliti dan memastikan kelulusan permohonan kebenaran merancang diperoleh sebelum projek pembangunan dimulakan.

13.5.2 Reka bentuk dan spesifikasi dalam perjanjian dimuktamadkan sebelum perjanjian ditandatangani serta kajian kesesuaian tanah yang menyeluruh hendaklah dilakukan bagi mengelakkan kelewatan dalam menyiapkan projek.

13.5.3 LADA hendaklah menilai kontraktor semasa pemilihan untuk memastikan kontraktor yang dilantik mempunyai pengalaman kerja dan kedudukan kewangan yang kukuh.

13.5.4 LADA dan perunding yang dilantik hendaklah memantau projek pembinaan dengan rapi bagi memastikan kerja pembinaan berkualiti, mengikut spesifikasi dan disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan.

PERBADANAN STADIUM MALAYSIA

14. PENGURUSAN KEMUDAHAN KOMPLEKS SUKAN

14.1 LATAR BELAKANG

14.1.1 Perbadanan Stadium Malaysia yang dahulunya dikenali sebagai Perbadanan Stadium Merdeka (PSM) ditubuhkan di bawah Akta Perbadanan Stadium Malaysia 2010 (Akta 717) dan dikawal selia oleh Kementerian Belia Dan Sukan. Fungsi PSM adalah mengurus, menyelenggara, menyedia, mempromosi dan menguruskan acara di Kompleks Sukan Negara Bukit Jalil, Kompleks Sukan Negara Bukit Kiara, Kompleks Sukan Negara Panasonic Shah Alam serta Kompleks Sukan Negara Jalan Duta. Kompleks sukan tersebut mempunyai *venue* dan kemudahan untuk tujuan penganjuran acara sukan dan bukan sukan serta kejohanan bertaraf dunia. *Venue* dan kemudahan yang disediakan di kompleks sukan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 14.1
VENUE DAN KEMUDAHAN KOMPLEKS SUKAN

KOMPLEKS SUKAN	VENUE / KEMUDAHAN
Kompleks Sukan Negara Bukit Jalil	Stadium Nasional Stadium Putra Stadium Hoki Nasional Pusat Akuatik Nasional Arena Nicol Taman X-Treme Nasional Persisiran Sungai Kuyoh Bukit Komanwel
Kompleks Sukan Negara Bukit Kiara	Stadium Juara Pusat Boling Padang Nasional
Kompleks Sukan Negara Panasonic Shah Alam	Trek olahraga, padang bola sepak, kolam renang serta gelanggang bola tampar, bola jaring, bola keranjang, futsal dan sepak takraw.
Kompleks Sukan Negara Jalan Duta	Kompleks Tennis, Pusat Skuasy Negara dan Stadium Hoki Tun Razak

14.1.2 Kompleks Sukan Negara Bukit Jalil dan Kompleks Sukan Negara Bukit Kiara siap dibina pada tahun 1998 dan pengurusan kompleks sukan tersebut telah diserahkan oleh Kerajaan kepada PSM pada tahun yang sama. Kompleks Sukan Negara Panasonic Shah Alam pula telah diserahkan oleh Matsushita Sports Centre kepada Kementerian Belia dan Sukan dan diuruskan oleh PSM mulai bulan November 2008. Selain itu, Kompleks Sukan Negara Jalan Duta telah diserahkan oleh Majlis Sukan Negara kepada PSM untuk diuruskan sejak bulan Mac 2009. Bagaimanapun, bangunan dan tanah kompleks sukan tersebut merupakan hak milik Kerajaan Persekutuan.

14.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan kemudahan kompleks sukan dirancang dan dilaksanakan secara cekap dan teratur selaras dengan objektif penubuhan Perbadanan Stadium Malaysia.

14.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan projek pembangunan, pembaikan, menaik taraf, penyenggaraan dan penyewaan kemudahan kompleks sukan bagi tahun 2008 hingga 2010. Semakan dibuat terhadap dokumen berkaitan dan temu bual diadakan dengan pegawai yang bertanggungjawab. Pihak Audit juga telah membuat lawatan ke Kompleks Sukan Negara Bukit Jalil, Kompleks Sukan Negara Bukit Kiara, Kompleks Sukan Negara Panasonic Shah Alam dan Kompleks Sukan Negara Jalan Duta.

14.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Oktober hingga Disember 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan kemudahan kompleks sukan. Antara kelemahan tersebut ialah kerosakan pada bumbung yang belum dibaik pulih; kurang pemantauan terhadap kerja penyenggaraan yang dilaksanakan oleh kontraktor; penangguhan projek penggantian *turf* di Stadium Hoki Nasional dan tunggakan hasil penyewaan kompleks sukan melebihi 7 tahun. Penjelasan lanjut mengenai kelemahan tersebut adalah seperti berikut:

14.4.1 Keperluan Kewangan

14.4.1.1 Sumber kewangan PSM adalah melalui penyewaan kemudahan kompleks sukan. Hasil sewaan bagi tahun 2008 berjumlah RM3.64 juta, tahun 2009 berjumlah RM4.86 juta dan tahun 2010 berjumlah RM6.34 juta. Hasil PSM digunakan untuk membiayai perbelanjaan emolumen, pentadbiran, bekalan dan perbelanjaan lain tetapi tidak dapat menampung perbelanjaan penyenggaraan, baik pulih dan pembangunan PSM setiap tahun. PSM memerlukan peruntukan daripada Kerajaan untuk penyenggaraan berkala, ubah suai, alat ganti, utiliti, kemudahan perhubungan dan perkhidmatan ikhtisas.

14.4.1.2 PSM telah memohon peruntukan sejumlah RM29.18 juta pada tahun 2008 dan sejumlah RM35.93 juta pada tahun 2010 berbanding RM30 juta pada tahun 2009 untuk perbelanjaan utiliti dan penyenggaraan kompleks sukan. Peningkatan keperluan peruntukan adalah disebabkan PSM telah mengambil alih pengurusan Kompleks Sukan Negara Panasonic Shah Alam pada tahun 2008 dan Kompleks Sukan Negara Jalan Duta pada tahun 2009. Bagaimanapun, Kerajaan telah meluluskan peruntukan mengurus sejumlah

RM28.70 juta pada tahun 2008, sejumlah RM30 juta untuk tahun 2009 dan RM30 juta untuk tahun 2010. PSM juga telah diluluskan peruntukan pembangunan sejumlah RM36 juta di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan (RMK9) dan RM10 juta di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi. Tujuan peruntukan ini adalah untuk melaksanakan projek menaik taraf, pembaikan dan penyenggaraan seperti projek penggantian *turf* di Stadium Hoki Nasional dan kerja pengubahsuaian pejabat serta bilik persalinan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 14.2
PERUNTUKAN DAN PERBELANJAAN BAGI TAHUN 2008 HINGGA 2010

PERUNTUKAN	PERUNTUKAN DIPOHON (RM Juta)	PERUNTUKAN DITERIMA (RM Juta)	PERBELANJAAN (RM Juta)	BAKI PERUNTUKAN (RM Juta)
Mengurus				
2008	29.18	28.70	21.12	7.58
2009	30.00	30.00	30.58	(0.52)
2010	35.93	30.00	26.13	3.87
JUMLAH	102.96	89.18	77.83	11.35
Pembangunan (RMK9)	114.70	36.00	19.83	16.17
Pakej Rangsangan Ekonomi	-	10.00	8.44	1.56
JUMLAH	114.70	46.00	28.27	17.73

14.4.1.3 Semakan Audit mendapati baki peruntukan mengurus berjumlah RM7.58 juta pada tahun 2008 dan RM3.87 juta pada tahun 2010 tidak dibelanjakan. Selain itu, sejumlah RM1.56 juta tidak dibelanjakan bagi peruntukan di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi. Ini berikutan dasar penjimatan PSM untuk menampung belanja operasi termasuk emolumen. PSM juga tidak menerima peruntukan tambahan pada tahun 2010. PSM juga perlu menanggung peningkatan kos pengurusan yang dianggarkan berjumlah RM6.14 juta setahun berikutan pengambilalihan Kompleks Sukan Negara Panasonic Shah Alam dan Kompleks Sukan Negara Jalan Duta.

Pihak Audit berpendapat, walaupun PSM telah menyediakan pelan perniagaan mulai tahun 2010 tetapi ia perlu merangkumi strategi meningkatkan hasil penyewaan kompleks stadium bagi menampung belanja penyenggaraan dan baik pulih seterusnya dapat mengurangkan kebergantungan kepada peruntukan Kerajaan.

14.4.2 Penyenggaraan dan Pembaikan Kemudahan Kompleks Sukan

Kerja penyenggaraan dan pembaikan amat penting dilaksanakan bagi memastikan kemudahan di kompleks sukan sentiasa berada dalam keadaan baik dan selamat digunakan. Ini perlu dilaksanakan melalui perancangan penyenggaraan, baik pulih serta penggantian peralatan dan kemudahan yang tamat tempoh jaminan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

14.4.2.1 Kerosakan Bumbung Stadium Nasional Bukit Jalil

Kerosakan pada bumbung di Stadium Nasional Bukit Jalil memerlukan pembaikan segera. Selain itu, terdapat juga beberapa kerosakan di Stadium Putra, Laluan Pejalan Kaki dan Pusat Akuatik Nasional di Bukit Jalil serta Stadium Juara Bukit Kiara seperti berikut:

a. Stadium Nasional Bukit Jalil

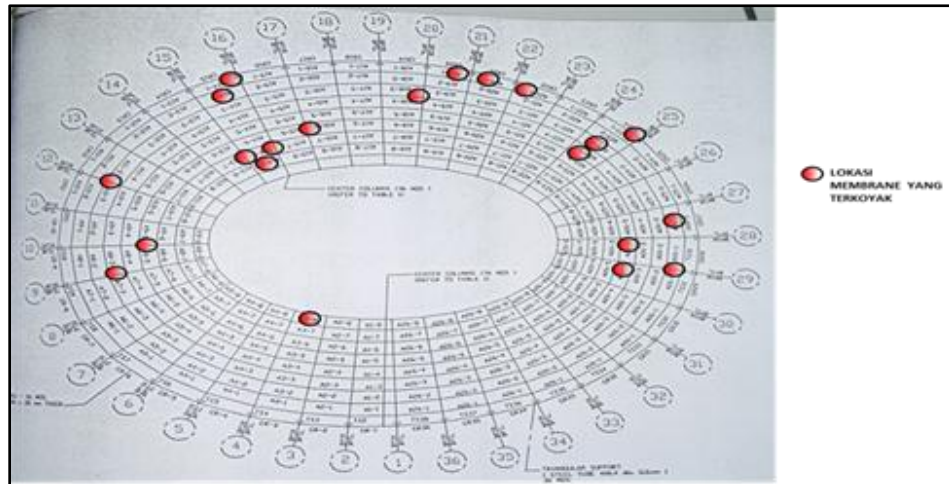
- i. Stadium Nasional Bukit Jalil yang mempunyai kawasan seluas 76,000 meter persegi dibina pada tahun 1998 sempena penganjuran Sukan Komanwel. Stadium ini mempunyai tempat duduk setinggi 3 tingkat yang boleh memuatkan seramai 90,000 penonton pada satu masa. Stadium ini digunakan untuk acara bola sepak dan olahraga serta acara bukan sukan. Bilangan acara yang telah diadakan pada tahun 2008 hingga 2010 di Stadium Nasional Bukit Jalil adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 14.3
ACARA YANG DIADAKAN DI STADIUM NASIONAL BUKIT JALIL
PADA TAHUN 2008 HINGGA 2010

TAHUN	ACARA BUKAN SUKAN (Bil.)	ACARA SUKAN (Bil.)	LATIHAN SUKAN (Bil.)	JUMLAH (Bil.)
2008	39	41	824	904
2009	45	82	498	625
2010	18	36	517	571
JUMLAH	102	159	1,839	2,100

- ii. Bumbung Stadium Nasional Bukit Jalil adalah daripada jenis *membrane* dari Jerman dan mempunyai tempoh jaminan selama 10 tahun. Semakan Audit mendapati bumbung stadium tersebut telah tamat tempoh jaminan pada tahun 2008 dan masih digunakan sehingga kini. Sebahagian besar bumbung didapati telah terkoyak dan skru kabelnya longgar serta berkarat seperti di rajah dan gambar berikut:

RAJAH 14.1



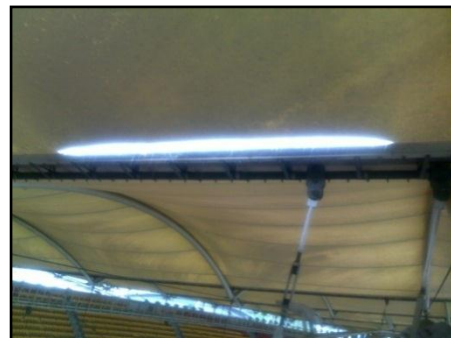
Kawasan Bumbung Membrane Yang Terkoyak

GAMBAR 14.1



Bumbung Jenis Membrane Yang Koyak

GAMBAR 14.2



Bumbung Jenis Membrane Yang Koyak

GAMBAR 14.3



Skrus Kabel Yang Telah Longgar

GAMBAR 14.4



Kawasan Penyambungan Skrus Kabel Telah Berkarat

- iii. Pihak Audit mendapati PSM telah memohon peruntukan pembangunan untuk menukar bumbung Stadium Nasional Bukit Jalil sebanyak 4 kali sejak tahun 2006 walaupun bumbung tersebut masih dalam tempoh jaminan. Ini disebabkan bumbung telah koyak akibat terkena percikan bunga api dan kerosakan ini tidak termasuk dalam syarat tuntutan jaminan. Bagaimanapun, permohonan tersebut tidak diluluskan oleh Kerajaan.
- iv. Pada tahun 2010, PSM telah memohon semula peruntukan sebanyak 2 kali iaitu permohonan pertama dibuat pada 8 Februari 2010 berjumlah RM40 juta bagi penukaran bumbung termasuk bumbung Stadium Nasional Bukit Jalil. Permohonan kedua dibuat pada 20 September 2010 berjumlah RM35 juta di bawah peruntukan RMK9. Bagaimanapun, Kerajaan telah meluluskan peruntukan sejumlah RM30 juta di bawah RMK9 pada bulan Disember 2010. PSM melalui Kementerian Belia Dan Sukan (Kementerian) telah menyerahkan pelaksanaan kerja penukaran bumbung stadium kepada Jabatan Kerja Raya (JKR) pada bulan April 2011 kerana PSM tidak mempunyai kepakaran teknikal.

Pihak Audit berpendapat berlaku kelewatan melaksanakan kerja penukaran bumbung di Stadium Nasional Bukit Jalil yang telah tamat tempoh jaminan kerana peruntukan yang dimohon semenjak tahun 2006 tidak diluluskan. Ini boleh menjejaskan keselesaan pengguna kerana terdedah kepada hujan serta membahayakan pengguna sekiranya berlaku bumbung runtuh terutamanya bagi penganjuran acara dan kejohanan peringkat antarabangsa. Selain itu, PSM perlu membuat perancangan rapi untuk kerja penukaran bumbung tersebut supaya kerja dapat dilaksanakan dengan teratur dan mengikut jadual yang ditetapkan. Ini bagi memastikan hasil penyewaan stadium tidak terjejas sekiranya berlaku kelewatan penukaran bumbung.

b. Stadium Putra Bukit Jalil

- i. Stadium Putra Bukit Jalil merupakan stadium tertutup yang direka bentuk sebagai pusat sukan dan tempat bagi penganjuran pelbagai acara seperti konsert, pameran, perhimpunan dan karnival. Bilangan acara yang telah diadakan pada tahun 2008 hingga 2010 di stadium ini adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 14.4
ACARA YANG DIADAKAN DI STADIUM PUTRA BUKIT JALIL
DARI TAHUN 2008 HINGGA 2010

TAHUN	ACARA BUKAN SUKAN (Bil.)	ACARA SUKAN (Bil.)	LATIHAN SUKAN (Bil.)	JUMLAH (Bil.)
2008	49	3	340	392
2009	110	43	0	153
2010	59	23	0	82
JUMLAH	218	69	340	627

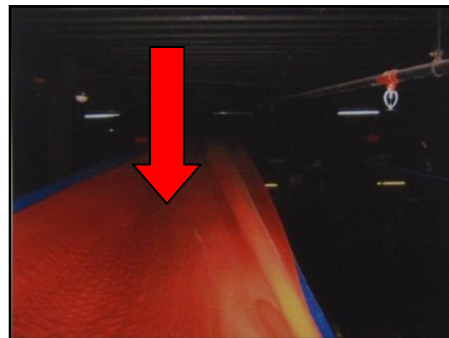
- ii. Bumbung Stadium Putra Bukit Jalil diperbuat daripada bahan seperti RAN 153, *rockwool insulation*, *hardrock insulation*, *ACI sisalation* dan *Kal-Zip 400*. Semakan Audit mendapati bumbung tersebut telah bocor akibat besi yang berkarat pada bahagian atas bumbung. PSM telah memasang kanvas pada siling yang dikenal pasti bocor untuk menyalur air bagi mengelak struktur bangunan atau acara yang diadakan terdedah kepada hujan. Keadaan bumbung yang berkarat dan bocor adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 14.5



Bumbung Yang Berkarat

GAMBAR 14.6



Pemasangan Kanvas Akibat Bumbung Yang Bocor

- iii. Semakan lanjut mendapati PSM telah memohon peruntukan di bawah RMK9 bagi menukar bumbung Stadium Putra Bukit Jalil sebanyak 4 kali bermula pada tahun 2006 hingga 2010 tetapi tidak diluluskan. Pada bulan Mac 2010, PSM sekali lagi telah memohon peruntukan sejumlah RM6 juta di bawah peruntukan RMK10. Kerajaan telah meluluskan permohonan sejumlah RM6 juta pada bulan Januari 2011.

Pihak Audit berpendapat PSM perlu membuat perancangan rapi supaya kerja penukaran bumbung dapat dilaksanakan dengan teratur dan disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan. Kelewatan menyiapkan kerja penukaran bumbung akan menjejaskan penganjuran sukan, karnival, perhimpunan, program di peringkat nasional dan antarabangsa. Bilangan

acara yang diadakan di Stadium Putra Bukit Jalil berkurangan sejak tahun 2009.

PSM memaklumkan pada bulan Januari 2011 peruntukan yang diterima adalah sejumlah RM1.50 juta dan baki peruntukan sejumlah RM4.50 juta akan disalurkan kepada PSM pada tahun 2012. Pada bulan November 2010, PSM melalui Kementerian telah menyerahkan projek penukaran bumbung Stadium Putra Bukit Jalil kepada JKR kerana tidak mempunyai kepakaran teknikal. PSM telah mengadakan perbincangan dan lawatan tapak dengan JKR pada bulan Disember 2010, untuk mengenal pasti punca kebocoran bumbung dan membuat perancangan terperinci bagi menentukan spesifikasi kerja sebelum mengeluarkan tender. Sehingga bulan Mac 2011, pihak JKR masih dalam proses untuk menyiapkan spesifikasi kerja.

c. Pusat Akuatik Nasional

- i. Pusat Akuatik Nasional yang berkeluasan 28,000 meter persegi mempunyai 3 kolam renang iaitu kolam pertandingan, kolam latihan dan kolam terjun yang mula digunakan sejak tahun 1998. Bilangan acara yang telah diadakan dari tahun 2008 hingga 2010 di Pusat Akuatik Nasional adalah seperti di jadual berikut:

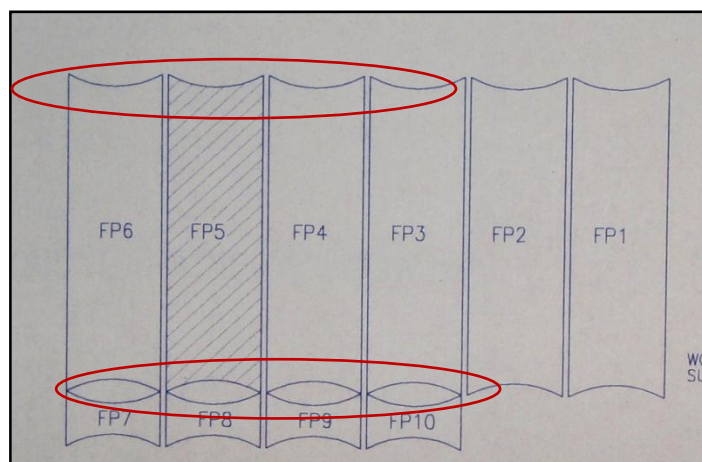
**JADUAL 14.5
ACARA YANG DIADAKAN DI PUSAT AKUATIK NASIONAL
DARI TAHUN 2008 HINGGA 2010**

TAHUN	ACARA BUKAN SUKAN (Bil.)	ACARA SUKAN (Bil.)	LATIHAN SUKAN (Bil.)	JUMLAH (Bil.)
2008	15	40	789	844
2009	9	26	529	564
2010	2	15	369	386
JUMLAH	26	81	1,687	1,794

- ii. Bumbung Pusat Akuatik Nasional merupakan bumbung jenis *membrane* dari Jerman dan mempunyai tempoh jaminan selama 10 tahun. Semakan Audit mendapati bumbung Pusat Akuatik Nasional telah tamat tempoh jaminan pada tahun 2008 dan masih digunakan sehingga kini walaupun sebahagian besar bumbung juga telah terkoyak. Pada bulan Februari 2010, PSM telah membuat permohonan peruntukan khas kepada Kementerian berjumlah RM26 juta untuk projek penukaran bumbung Pusat Akuatik Nasional. Bagaimanapun sehingga kini, peruntukan untuk projek penukaran bumbung Pusat Akuatik Nasional masih belum diluluskan. Ini telah menjejaskan bilangan acara yang diadakan di Pusat

Akuatik Nasional. Keadaan bumbung adalah seperti di rajah dan gambar berikut:

RAJAH 14.2



Lokasi *Membrane* Yang Koyak

GAMBAR 14.7



Bumbung Yang Terkoyak

GAMBAR 14.8



Bumbung Yang Terkoyak

PSM memaklumkan permohonan peruntukan penukaran bumbung Pusat Akuatik Nasional akan dikemukakan semula di bawah peruntukan RMK10 pada tahun 2013 dan 2014.

d. Laluan Pejalan Kaki Kompleks Sukan Negara Bukit Jalil

Laluan pejalan kaki dari Kompleks Sukan Negara Bukit Jalil menuju ke stesen Sistem Transit Aliran Ringan juga menggunakan bumbung jenis *membrane* dengan anggaran keluasan 10,000 meter persegi. Pihak Audit mendapati bumbung tersebut telah terkoyak disebabkan hujan lebat dan ribut. Pada tahun 2010, PSM telah membuat permohonan peruntukan kepada Kementerian Belia Dan Sukan berjumlah RM5 juta untuk projek penukaran bumbung laluan pejalan kaki. Sehingga akhir tahun 2010,

peruntukan untuk projek tersebut diluluskan. PSM telah mengambil penyelesaian jangka pendek dengan membuang bumbung yang koyak dan memasang kabel baru untuk menyokong kabel lama bagi mengelakkan struktur besi daripada jatuh. Keadaan bumbung laluan pejalan kaki yang telah terkoyak dan ditanggalkan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 14.9



Bumbung Yang Terkoyak

GAMBAR 14.10



Laluan Pejalan Kaki Selepas
Bumbung Ditanggalkan

PSM memaklumkan permohonan peruntukan akan dibuat semula di bawah RMK10. Bagaimanapun, PSM berpendapat kerosakan bumbung di laluan pejalan kaki adalah tidak kritikal. PSM merancang untuk menggunakan peruntukan mengurus bagi mengganti bumbung tersebut sekiranya Kementerian Belia Dan Sukan tidak meluluskan permohonan peruntukan.

e. Stadium Juara Kompleks Sukan Bukit Kiara

Stadium Juara Bukit Kiara mempunyai kawasan seluas 12,010 meter persegi dibina pada tahun 1998 sempena penganjuran Sukan Komanwel. Stadium ini mempunyai 2 gelanggang tertutup dan 2 gelanggang di luar stadium yang digunakan untuk acara badminton, bola jaring serta acara bukan sukan. Stadium tertutup yang boleh memuatkan seramai 1,000 penonton pada satu masa digunakan oleh Persatuan Badminton Malaysia untuk latihan atlet badminton negara. Bilangan acara yang telah diadakan pada tahun 2008 hingga 2010 di stadium ini adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 14.6
ACARA SUKAN YANG DIADAKAN DI STADIUM JUARA BUKIT KIARA
DARI TAHUN 2008 HINGGA 2010

TAHUN	ACARA BUKAN SUKAN (Bil.)	ACARA SUKAN (Bil.)	LATIHAN SUKAN (Bil.)	JUMLAH (Bil.)
2008	11	22	501	534
2009	1	30	120	151
2010	1	23	36	60
JUMLAH	13	75	657	745

Lawatan Audit pada 2 Disember 2010 mendapati bumbung Stadium Juara Bukit Kiara telah bocor dan stadium tersebut masih digunakan hingga kini. Pihak Audit dimaklumkan bumbung telah bocor sejak tahun 2007 akibat besi yang berkarat pada bahagian atas bumbung. Kerja membaik pulih bumbung tidak dapat dijalankan kerana PSM tidak mempunyai peruntukan. PSM telah memasang kanvas pada siling yang dikenal pasti bocor untuk menyalur air bagi mengelakkan struktur bangunan atau acara yang diadakan terdedah kepada hujan. Semakan Audit mendapati PSM telah mengemukakan permohonan peruntukan pembangunan sejumlah RM200,000 pada bulan Mac 2007 di bawah RMK9 kepada Kementerian Belia Dan Sukan bagi membaik pulih kebocoran bumbung dan kerosakan lain di stadium ini. Sehingga akhir tahun 2010, peruntukan untuk projek membaik pulih bumbung di stadium tersebut masih belum diluluskan. Keadaan bumbung yang bocor adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 14.11



Bumbung Yang Bocor Di Stadium Juara
Bukit Kiara

Pihak Audit berpendapat semua kerosakan di Stadium Nasional, Stadium Putra, Pusat Akuatik Nasional dan Stadium Juara Bukit Kiara perlu dibaiki segera bagi mengelakkan kerosakan yang lebih teruk dan membahayakan keselamatan pengguna. PSM bertanggungjawab memastikan kompleks sukan selamat digunakan dan sentiasa dalam keadaan baik bagi memberi

keselesaian kepada pengguna terutamanya melibatkan penganjurian acara dan kejohanan peringkat nasional dan antarabangsa.

PSM memaklumkan permohonan peruntukan projek membaik pulih bumbung Stadium Juara telah dibuat semula di bawah peruntukan mengurus tahun 2012. Bagaimanapun, PSM akan melaksanakan projek ini lebih awal sekiranya terdapat lebih peruntukan mengurus tahun 2011 dan mencukupi untuk menampung kos baik pulih stadium tersebut.

14.4.3 Penangguhan Projek Penggantian *Turf* Di Stadium Hoki Nasional

PSM telah diperuntukkan sejumlah RM5 juta di bawah RMK9 untuk melaksanakan kerja penggantian *turf* di Stadium Hoki Nasional Bukit Jalil. Gelanggang *turf* ini telah digunakan selama 8 tahun dan telah mengalami kerosakan menyebabkan ia tidak sesuai digunakan untuk kejohanan hoki di peringkat antarabangsa. PSM telah melantik kontraktor secara tender untuk melaksanakan kerja penggantian *turf* dengan nilai kontrak berjumlah RM4.47 juta mulai 5 April 2010 hingga 30 Disember 2010. Mengikut perjanjian, kontraktor akan menggunakan *turf* jenis *Demolympic* dari Belgium yang diiktiraf oleh *Federation of International Hockey* (FIH).

Semakan Audit mendapati kontraktor hanya melaksanakan kerja membuka *turf* lama dan kerja pemasangan *turf* baru telah ditangguhkan sejak bulan Ogos 2010. Projek ini telah ditangguhkan kerana Persatuan Hoki Malaysia tidak bersetuju dengan jenis *turf* yang akan dipasang oleh kontraktor. Persatuan Hoki Malaysia mencadangkan supaya PSM menggunakan *turf* jenis *Polytan* dari Jerman yang juga mendapat pengiktirafan daripada FIH. Semakan lanjut mendapati mesyuarat Lembaga Perolehan B bertarikh 6 Disember 2010 bersetuju untuk menggunakan produk *Polytan* daripada kontraktor lain dengan kos sejumlah RM4.75 juta. Keputusan dibuat setelah mengambil kira penjimatan menggunakan *turf* jenis *Polytan* berjumlah RM0.25 juta atau 5% berbanding *turf* jenis *Demolympic* berjumlah RM5 juta kerana *turf* jenis ini mengalami kenaikan harga. Projek penggantian *turf* ini dijangka siap pada 30 Jun 2011.

Projek yang lewat disiapkan telah menyebabkan stadium hoki tidak dapat digunakan dan PSM kehilangan hasil sewa bagi tempoh bulan Januari hingga Jun 2011. Anggaran hasil yang tidak dapat dikutip adalah sejumlah RM6,000 sebulan atau RM36,000. Keadaan Stadium Hoki Nasional yang tidak boleh digunakan kerana *turf* masih belum dipasang adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 14.12



Turf Lama Yang Telah Rosak

GAMBAR 14.13



*Turf Penggantian Turf Baru
Masih Belum Dilaksanakan*

PSM memaklumkan mesyuarat Lembaga Perolehan B pada 17 Februari 2011 telah meluluskan permohonan lanjutan kerja bermula pada 31 Disember 2010 hingga 28 Jun 2011.

14.4.4 Pembangunan Sukan Bermotor Di Kompleks Sukan Negara

Mengikut Seksyen 425 (1)(a) Akta Kanun Tanah Negara, mana-mana pihak tidak boleh menduduki atau membina bangunan atas tanah Kerajaan, tanah rizab dan tanah lombong tanpa kebenaran yang sah daripada pihak yang berkuasa. PSM telah menandatangani kontrak penyewaan tanah di Taman Sukan X-Treme Nasional dengan sebuah syarikat bagi tujuan pembangunan Pusat Sukan Bermotor Bersepadu selama 6 tahun mulai 18 Julai 2006 hingga 17 Julai 2012. Mengikut perjanjian penyewaan, kadar sewa adalah berjumlah RM5,000 sebulan bagi 3 tahun pertama yang berkuat kuasa apabila Pusat Sukan Bermotor Bersepadu mula beroperasi.

Semakan Audit mendapati PSM hanya menandatangani perjanjian pajakan tanah pada 1 Jun 2009 dengan Pesuruhjaya Tanah Persekutuan selama 30 tahun. **Pihak Audit berpendapat perjanjian penyewaan tanah pada 18 Julai 2006 bagi tujuan pembangunan sukan bermotor adalah tidak sah. Ini kerana PSM telah menandatangani perjanjian dengan syarikat berkenaan 3 tahun lebih awal sebelum perjanjian pajakan tanah ditandatangani dengan Pesuruhjaya Tanah Persekutuan pada 1 Jun 2009. Oleh itu, PSM tidak mempunyai hak untuk menandatangani perjanjian penyewaan tanah untuk pembangunan sukan tersebut sebelum perjanjian pajakan ditandatangani.**

Mesyuarat antara PSM dengan Ketua Pengarah Tanah Dan Galian pada 23 April 2009 telah bersetuju supaya kontrak perjanjian penyewaan tanah dibatalkan kerana perjanjian tersebut tidak sah. Sehingga kini, perjanjian penyewaan tanah belum dibatalkan dan perjanjian baru dengan syarikat tersebut masih belum ditandatangani. Bagaimanapun, kerja pembangunan telah bermula pada awal tahun

2010 tetapi telah ditangguhkan sejak bulan Ogos 2010 kerana syarikat mengalami masalah kewangan.

Kerja pembangunan yang tertangguh telah menyebabkan PSM tidak dapat mengutip sewa berjumlah RM5,000 sebulan kerana Pusat Sukan Bermotor Bersepadu belum beroperasi. Ini juga telah menyebabkan gelanggang sukan yang bersebelahan seperti gelanggang bola keranjang, bola jaring dan bola tampar tidak dapat disewa sejak bulan Oktober 2010. Keadaan kawasan pembangunan yang ditangguhkan di Taman Sukan X-Treme adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 14.14



Kawasan Pusat Sukan Bermotor Bersepadu
Yang Belum Dibina

Pihak Audit berpendapat PSM perlu mengkaji kesesuaian untuk meneruskan pembinaan Pusat Sukan Bermotor Bersepadu di lokasi ini kerana berdekatan dengan kawasan perumahan. PSM memaklumkan kawasan tersebut telah dirancang untuk pembinaan projek pembangunan lain di bawah Kementerian Belia dan Sukan.

14.4.5 Pengurusan Hasil Penyewaan Kompleks Sukan

PSM perlu mempunyai sistem pengurusan hasil yang cekap dan teratur bagi memastikan hasil dapat dikutip dengan berkesan. Ini penting kerana hasil penyewaan kompleks sukan merupakan sumber kewangan PSM untuk membiayai belanja operasi dan pentadbiran. Mengikut klausa 2(2.3) dalam syarat penyewaan Kompleks Sukan Negara, penyewa hendaklah menjelaskan bayaran sewa dalam tempoh satu bulan dari tarikh invois dikeluarkan dan menjelaskan bayaran sewa terlebih dahulu sebelum membuat penyewaan kali kedua.

Semakan Audit mendapati hasil penyewaan kompleks sukan yang tertunggak sehingga bulan Januari 2011 berjumlah RM9.11 juta melibatkan 627 penghutang. Daripada jumlah tersebut, tunggakan sewa yang melebihi 3 tahun berjumlah RM6.08 juta dan melebihi 7 tahun berjumlah RM5.60 juta. Semakan lanjut mendapati antara faktor tunggakan hasil sewa yang tinggi adalah disebabkan PSM

membenarkan penyewa yang mempunyai tunggakan hutang menggunakan kemudahan stadium bagi acara seterusnya. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 14.7
TUNGGAKAN HASIL SEWA KOMPLEKS SUKAN**

TAHUN	BILANGAN PENGHUTANG (Bil.)	JUMLAH (RM Juta)
1998	4	0.02
1999	25	0.20
2000	16	0.80
2001	38	3.24
2002	17	1.18
2003	8	0.16
2004	12	0.10
2005	63	0.07
2006	111	0.30
2007	51	0.35
2008	43	0.84
2009	80	0.54
2010	159	1.31
JUMLAH	627	9.11

Analisis Audit mendapati 5 penghutang tertinggi berjumlah RM6.71 juta sehingga bulan Disember tahun 2010 adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 14.8
PENGHUTANG TERTINGGI
SEHINGGA BULAN DISEMBER 2010**

PENGHUTANG	JUMLAH (RM Juta)	TEMPOH TUNGGAKAN HINGGA DISEMBER 2010
Vantage Horizon Sdn Bhd	4.14	10
Persatuan Badminton Malaysia	1.33	4
Persatuan Bola Sepak Malaysia	0.63	4
MCITIES Corporation Sdn. Bhd	0.45	11
PR World Wide (M) Sdn. Bhd	0.16	3
JUMLAH	6.71	

Semakan lanjut terhadap tunggakan sewa mendapati perkara berikut:

- a. Vantage Horizon Sdn. Berhad (Vantage) mempunyai tunggakan sewa padang letak kereta dan bayaran lain berjumlah RM4.14 juta bagi penganjuran acara di Kompleks Sukan Negara Bukit Jalil pada tahun 2001 hingga 2003. PSM telah mengambil tindakan undang-undang terhadap Vantage sejak tahun 2003 bagi menuntut hutang tertunggak berjumlah RM3.97 juta dan baki hutang berjumlah RM165,070 juta telah dikeluarkan surat peringatan. Bagaimanapun, Vantage belum menjelaskan hutang tersebut sehingga bulan April 2011. Peguamcara PSM melalui suratnya bertarikh 18 Februari 2011 berpendapat PSM tidak boleh meneruskan tindakan undang-undang untuk menuntut hutang daripada Vantage kerana tuntutan hutang telah melebihi tempoh 6 tahun dari tarikh invois dikeluarkan selaras dengan Akta Had Masa 1953.
- b. Persatuan Badminton Malaysia mempunyai tunggakan sewa Stadium Putra Bukit Jalil, Stadium Juara Bukit Kiara dan utiliti asrama Kompleks Sukan Bukit Kiara sejumlah RM1.33 juta yang digunakan untuk kejohanan badminton dan latihan atlet sukan badminton sejak tahun 2007. Persatuan Badminton Malaysia juga mempunyai tunggakan sewa Stadium Putra sejumlah RM0.11 juta yang digunakan untuk Kejohanan Badminton Piala Thomas/Uber pada tahun 2000. Surat peringatan telah dikeluarkan sebanyak 124 kali sejak tahun 2007 sehingga bulan Julai 2010 kepada Persatuan Badminton Malaysia. Bagaimanapun sehingga kini, Persatuan Badminton Malaysia masih belum menjelaskan tunggakan sewa tersebut.

Pihak Audit berpendapat PSM perlu mengadakan perbincangan dengan Majlis Sukan Negara (MSN) untuk mendapatkan tunggakan sewa Persatuan Badminton Malaysia melalui peruntukan MSN kepada Persatuan tersebut.

14.4.6 Penyewaan Kompleks Tenis Jalan Duta

Pengurusan Kompleks Sukan Negara Jalan Duta telah diserahkan oleh MSN kepada PSM pada bulan Mac 2009. Kompleks sukan berkenaan terdiri daripada Kompleks Tenis, Pusat Skuasy Negara dan Stadium Hoki Tun Razak. Lawn Tennis Association Of Malaysia (LTAM) telah diberi ruang pejabat semasa kompleks sukan di bawah pengurusan MSN. LTAM tidak dikenakan sewa dan hasil penyewaan kompleks sukan juga tidak diserahkan kepada MSN.

Semakan Audit mendapati PSM telah mengeluarkan surat pemberitahuan kepada LTAM bagi memaklumkan mengenai pengenaan sewa ruang pejabat tetapi LTAM masih belum membuat bayaran sewa tersebut. Ini menyebabkan PSM kehilangan hasil sejumlah RM118,800 setahun bagi sewa ruang pejabat iaitu sejumlah

RM9,900 sebulan. Selain itu, LTAM telah menganjurkan 26 kejohanan pada tahun 2010 dengan anggaran hasil berjumlah RM189,580. Bagaimanapun, hasil sewa kompleks sukan bagi penganjuran kejohanan tersebut juga tidak diserahkan kepada PSM.

Pihak Audit berpendapat PSM perlu menyediakan perancangan, prosedur dan mekanisme kutipan hasil sewaan serta mengambil tindakan lebih tegas untuk mengutip tunggakan sewaan. PSM hendaklah mengadakan perbincangan dengan LTAM mengenai penyewaan Kompleks Tennis Jalan Duta supaya PSM dapat mengutip hasil sewaan di kompleks tersebut.

PSM memaklumkan perbincangan mengenai penyewaan ruang pejabat telah diadakan sebanyak 2 kali dengan LTAM. Bagaimanapun, LTAM tidak bersetuju untuk membuat sebarang bayaran sewaan kerana sebelum Kompleks Sukan Tennis Jalan Duta diserahkan kepada PSM, tiada bayaran sewaan dikenakan terhadapnya. Ini disebabkan acara latihan dan pertandingan adalah bertujuan untuk membangunkan sukan tenis di Malaysia. Mulai tahun 2011, LTAM akan dikenakan bayaran sewa penggunaan ruang pejabat dan penganjuran acara seperti mana dikenakan terhadap pengguna atau persatuan sukan yang lain.

14.4.7 Pemantauan

Pemantauan perlu dilakukan secara berterusan bagi memastikan pengurusan kompleks sukan dapat dilaksanakan dengan cekap dan berkesan supaya segala kelemahan dan masalah dapat dikenal pasti dengan segera. PSM telah mewujudkan mekanisme pemantauan melalui Bahagian Kejuruteraan Dan Penyelenggaraan dan membentangkan Laporan Prestasi Kontraktor, cadangan projek menaik taraf kompleks sukan dan prestasi hasil penyewaan dalam mesyuarat Lembaga Pengarah. Semakan Audit mendapati laporan kerosakan utama kemudahan kompleks sukan yang memerlukan pembaikan segera tidak dibentangkan dalam mesyuarat Lembaga Pengarah PSM secara berkala. Ini menyebabkan perancangan serta tindakan untuk membaik pulih kerosakan lewat dibuat.

Pihak Audit berpendapat PSM perlu membentangkan laporan kerosakan utama kemudahan kompleks sukan yang memerlukan pembaikan segera secara berkala dalam mesyuarat Lembaga Pengarah bagi memastikan keputusan pembaikan dapat dibuat dengan segera.

14.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, PSM tidak mengurus penyenggaraan kemudahan kompleks sukan dengan baik. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan PSM mengambil tindakan berikut bagi menambah baik pengurusan kemudahan kompleks sukannya.

14.5.1 PSM perlu menambah baik perancangan keperluan kewangan untuk kerja penyenggaraan dan pembaikan bagi memastikan kompleks sukan sentiasa berada dalam keadaan baik dan selamat digunakan.

14.5.2 Pelan Perniagaan sedia ada perlu dilaksanakan dan dikaji semula bagi meningkatkan pengurusan hasil penyewaan kompleks sukan bagi mengurangkan kebergantungan kepada peruntukan Kerajaan.

14.5.3 Rancangan Penyenggaraan secara berjadual perlu diteliti dan meliputi penyenggaraan secara *preventive* dan *corrective* terhadap semua kompleks supaya kemudahan kompleks sukan dapat digunakan dalam keadaan baik dan tempoh jangka yang panjang.

14.5.4 Tindakan susulan perlu dipertingkatkan bagi memastikan penyewa dan penganjur membayar tunggakan sewa kompleks sukan. Penganjur perlu menjelaskan tunggakan sewa sebelum menggunakan stadium bagi acara seterusnya.

MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN

15. PENGURUSAN PENYENGGARAAN BANGUNAN MAIWP

15.1 LATAR BELAKANG

15.1.1 Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan (MAIWP) telah ditubuhkan pada tahun 1974 melalui Enakmen Pentadbiran Hukum Syarak Negeri Selangor dan diperbadankan pada tahun 1993 melalui Akta Pentadbiran Undang-undang Islam (Wilayah Persekutuan) 1993 (Akta 505). Mengikut seksyen 4 Akta 505, MAIWP ditubuhkan bagi menasihati Yang Di-Pertuan Agong dalam perkara berhubung dengan agama Islam. MAIWP berperanan sebagai penggubal dasar dan merupakan badan induk dalam mengawasi pembangunan dan perkembangan agama Islam di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, Putrajaya dan Labuan.

15.1.2 Selaras dengan fungsinya, MAIWP memiliki 296 bangunan di Wilayah Persekutuan sehingga akhir tahun 2010 yang terdiri daripada 59 masjid, 66 surau, 26 Sekolah Rendah Agama, 112 rumah teres, 18 rumah kedai dan 15 bangunan lain. MAIWP bertanggungjawab untuk menyenggara bangunan tersebut kecuali masjid, surau dan Sekolah Rendah Agama.

15.1.3 Penyenggaraan bangunan MAIWP diuruskan oleh Unit Penyenggaraan, Bahagian Pembangunan dan Pelaburan. Kerja penyenggaraan adalah meliputi kebersihan, ubah suai, naik taraf, pembaikan dan keselamatan kawasan persekitaran bangunan MAIWP. Penyenggaraan Hospital Pusrawi dan Hotel Putra dilaksanakan oleh kontraktor yang dilantik secara tender. Penyenggaraan bagi bangunan lain dilaksanakan secara sebut harga mengikut jenis kerja penyenggaraan. Pada tahun 2009 dan 2010, sejumlah RM6.57 juta telah dibelanjakan bagi tujuan penyenggaraan bangunan MAIWP yang merangkumi bangunan kediaman, pejabat, institusi latihan, hotel dan hospital.

15.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dilaksanakan bagi menilai sama ada pengurusan penyenggaraan bangunan MAIWP telah diuruskan dengan cekap dan teratur.

15.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan penyenggaraan bangunan bagi tahun 2008 hingga 2010. Semakan dibuat terhadap fail, rekod dan dokumen berkaitan serta mengadakan temu bual dan perbincangan dengan pegawai yang bertanggungjawab. Lawatan Audit telah dibuat ke lokasi bangunan yang disenggarakan oleh MAIWP seperti di jadual berikut:

JADUAL 15.1
BANGUNAN DAN KAWASAN MAIWP YANG DILAWATI

LOKASI	KEGUNAAN SEMASA
Wisma Baitulmal, Jalan Ipoh, Kuala Lumpur	Disewakan kepada syarikat subsidiari
Sekolah Menengah Agama MAIWP, Cheras, Kuala Lumpur	Sekolah
Kompleks Darul Kifayah, Kampung Delima, Kuala Lumpur	Rumah Anak-Anak Yatim
Kompleks Dar Assa'adah, Kampung Batu, Jalan Ipoh, Kuala Lumpur	Rumah Perlindungan Wanita
Institut Kemahiran Baitulmal, Jalan Perkasa, Kampung Pandan, Kuala Lumpur	Tempat Pembelajaran Pelajar IKB
Taman Batu Muda, Kuala Lumpur	Tanah Kosong
Taman Pelangi, Kuala Lumpur	Rumah Teres dan Rumah Kedai

15.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang telah dijalankan antara bulan Disember 2010 hingga Januari 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan penyenggaraan bangunan MAIWP. Antara kelemahan tersebut adalah penyenggaraan sistem kumbahan dan pembetulan ditanggung oleh MAIWP; kelewatan menyiapkan kerja menaik taraf Wisma Baitulmal; perjanjian penyewaan belum disediakan; kerosakan yang memerlukan pembaikan segera; penyenggaraan secara berjadual yang tidak lengkap dan pemantauan yang kurang berkesan. Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

15.4.1 Penyenggaraan Kumbahan Dan Pembetulan di Taman Pelangi, Kuala Lumpur

15.4.1.1 MAIWP telah menandatangani perjanjian usaha sama dengan sebuah syarikat pemaju perumahan pada 25 Oktober 1993 untuk membina taman perumahan di tanah milik MAIWP yang terdiri daripada 187 unit rumah teres 2 tingkat dan 13 unit rumah kedai 2 tingkat termasuk kemudahan asas. Projek perumahan Taman Pelangi yang bernilai RM15.44 juta telah siap pada tahun 1995. Mengikut perjanjian usaha sama, MAIWP memperoleh 32 unit rumah kediaman dan 12 unit rumah kedai manakala 155 unit rumah adalah milik pemaju.

15.4.1.2 MAIWP telah menyenggara sistem kumbahan dan pembetulan di Taman Pelangi bermula tahun 1995 sehingga kini. Penyenggaraan tersebut tidak diserahkan kepada Indah Water Konsortium Sdn. Berhad (IWK) kerana loji kumbahan tersebut tidak memenuhi spesifikasi yang ditetapkan. MAIWP tidak mempunyai jadual bagi penyenggaraan bulanan di loji kumbahan tersebut dan penyenggaraan dilakukan berdasarkan aduan yang dibuat oleh penghuni Taman Pelangi.

15.4.1.3 Semakan Audit mendapati MAIWP kerap menerima aduan daripada penghuni di Taman Pelangi mengenai masalah tandas tersumbat. Pada tahun 2008 hingga 2010, kos kerja pembaikan saluran tersumbat dan stesen pam di Taman Pelangi adalah berjumlah RM129,093. Kerja pembaikan tersebut dilaksanakan oleh sebuah syarikat penyenggaraan dan kos penyenggaraan tersebut ditanggung sepenuhnya oleh MAIWP tanpa dikenakan sebarang caj kepada penghuni Taman Pelangi.

15.4.1.4 Semakan lanjut terhadap laporan yang dibuat oleh syarikat penyenggaraan tersebut mengenai masalah tandas tersumbat pada 30 September 2010 di Taman Pelangi mendapati masalah tersebut berpunca daripada paras air kumbahan di dalam loji telah meningkat kerana kedua-dua pam di dalam loji tersebut tidak berfungsi dan menyebabkan lubang utama dipenuhi air. Selain itu, terdapat banyak minyak hitam, lemak dan sampah sarap di dalam stesen pam tersebut.

Pada pendapat Audit, penyenggaraan tersebut sepatutnya diserahkan kepada IWK yang mempunyai kepakaran dalam penyenggaraan kumbahan dan pembetulan. MAIWP sepatutnya tidak membiayai kos penyenggaraan tersebut tetapi sebaliknya ia perlu dibiayai oleh penghuni kawasan Taman Pelangi. Penyerahan sistem kumbahan dan pembetulan di Taman Pelangi, Kuala Lumpur kepada IWK perlu dipercepatkan supaya masalah penghuni dapat diselesaikan segera.

MAIWP memaklumkan tindakan telah diambil dengan mengadakan perbincangan dengan IWK untuk menyerahkan semula sistem kumbahan tersebut. Beberapa surat permohonan telah dikemukakan kepada IWK berhubung perkara ini. Bagaimanapun, sehingga kini MAIWP masih belum dapat menyelesaikan masalah yang dibangkitkan.

15.4.2 Projek Menaik Taraf Bangunan Wisma Baitulmal

Ibu Pejabat MAIWP telah berpindah daripada Wisma Baitulmal ke Bangunan PERKIM pada bulan Januari 2009. Mesyuarat Ahli MAIWP ke 133 Bilangan 2 Tahun 2010 pada 8 Jun 2010 telah memutuskan Wisma Baitulmal akan disewakan kepada syarikat subsidiari MAIWP iaitu Anggun Mulia Sdn. Berhad yang kini dikenali sebagai Kolej Sains Dan Kejururawatan Pusrawi Sdn. Berhad. Lawatan Audit pada bulan Disember 2010 mendapati bangunan tersebut sedang dinaik taraf. MAIWP telah melantik 2 kontraktor untuk kerja meroboh dan kerja ubah suai. Kerja meroboh dengan kos berjumlah RM149,926 perlu disiapkan dalam tempoh 6 bulan iaitu pada 25 Ogos 2010 dan kerja ubah suai bernilai RM2.95 juta perlu disiapkan dalam tempoh 4 bulan iaitu pada 23 Disember 2010. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- a. Mengikut perjanjian, kontraktor perlu menyiapkan Projek Menaik Taraf Wisma Baitulmal pada 23 Disember 2010. Semakan Audit terhadap Laporan Kemajuan Kerja pada 28 Disember 2010 mendapati kerja pengubahsuaian hanya mencapai 86% daripada keseluruhan kerja. Semakan selanjutnya mendapati kontraktor tersebut tidak mengemukakan permohonan Lanjutan Masa bagi kelewatan tersebut. MAIWP telah mengenakan Ganti Rugi Tertentu Dan Ditetapkan (LAD) sejumlah RM29,440 atau RM460 sehari kepada kontraktor yang menjalankan kerja ubah suai bagi tempoh kelewatan selama 64 hari.
- b. Mesyuarat Ahli MAIWP Ke 133 Bilangan 2 Tahun 2010 telah memutuskan bangunan tersebut akan disewakan kepada Kolej Sains Dan Kejururawatan Pusrawi Sdn. Berhad dengan kadar sewaan sejumlah RM8,990 sebulan mulai bulan Mei 2009. Pihak Audit mendapati perjanjian penyewaan masih belum disediakan sehingga 31 Disember 2010 dan tiada sebarang pembayaran sewa diterima daripada kolej berkenaan. Ini menyebabkan MAIWP kehilangan hasil sewa bangunan bagi tempoh 20 bulan berjumlah RM179,800.

Pihak Audit berpendapat MAIWP hendaklah memantau pelaksanaan projek tersebut dengan rapi supaya punca kelewatan dapat dikenal pasti. Denda hendaklah dikenakan selaras dengan syarat perjanjian yang ditandatangani. Selain itu, perjanjian penyewaan hendaklah ditandatangani memandangkan bangunan tersebut telah diduduki oleh Kolej Sains Dan Kejururawatan Pusrawi Sdn. Berhad dengan syarat yang dipersetujui oleh kedua-dua pihak. Ia juga hendaklah menyatakan dengan jelas berhubung penyenggaraan bangunan supaya bangunan berada dalam keadaan baik.

MAIWP memaklumkan surat amaran telah dikeluarkan kepada pihak kontraktor supaya projek dapat disiapkan dengan segera. Denda kelewatan berjumlah RM29,440 telah dikenakan kepada kontraktor pada kadar RM460 sehari untuk selama 64 hari. Selain itu, perjanjian sewaan telah ditandatangani oleh MAIWP dengan Kolej Sains Dan Kejururawatan Pusrawi Sdn. Berhad pada 1 Mei 2011. Kolej ini juga telah membayar tunggakan sewa bagi bulan Mei hingga Julai 2009 pada Jun 2011 mengikut jadual bayaran balik yang telah dipersetujui dalam perjanjian. Surat amaran juga telah dikeluarkan kepada pihak kontraktor supaya projek dapat disiapkan dengan segera.

15.4.3 Kerosakan Yang Memerlukan Pembaikan Segera

Kerosakan hendaklah dibaiki dengan segera bagi mengelakkan berlakunya kerosakan yang lebih teruk dan membahayakan keselamatan penghuni. Sebarang kerosakan hendaklah diadukan kepada MAIWP melalui borang aduan yang disediakan. Pemeriksaan akan dibuat terhadap aduan bagi mengenal pasti jenis pembaikan yang perlu dilaksanakan. Pembaikan kecil akan dibuat oleh juruteknik manakala pembaikan yang besar akan dilaksanakan oleh kontraktor yang dilantik.

15.4.3.1 Kompleks Darul Kifayah

Lawatan Audit yang dijalankan pada bulan Disember 2010 di Kompleks Darul Kifayah mendapati kerosakan berlaku pada siling, dinding, tingkap dan pendawaian elektrik bangunan asrama dan kelas disebabkan perbuatan vandalisme oleh pelajar. Kerosakan tersebut adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 15.1



Siling Tandas Yang Pecah Di Asrama

GAMBAR 15.2



Dinding Pecah Di Dalam Kelas

GAMBAR 15.3



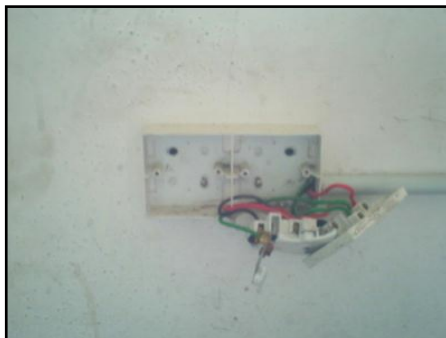
Cermin Tingkap Pecah Di Asrama

GAMBAR 15.4



Siling Yang Telah Pecah Di Asrama

GAMBAR 15.5



Plug Yang Tercabut Dan Tidak Berfungsi Di Dinding Asrama

GAMBAR 15.6



Siling Beserta Lampu Yang Tercabut Di Asrama

Pada pendapat Audit, pihak pentadbiran Kompleks Darul Kifayah perlu memperbaiki kerosakan supaya tidak menjejaskan keselamatan penghuni. Di samping itu, tindakan disiplin hendaklah diambil terhadap pelajar yang melakukan perbuatan vandalisme.

MAIWP memaklumkan kerja pembaikan dibuat setelah aduan diterima. Bagaimanapun, kerosakan kerap berlaku disebabkan perbuatan salah laku pelajar. Tindakan disiplin akan diambil terhadap pelajar yang terlibat dan kerosakan tersebut akan dibaiki. Mulai bulan Mei 2011, pihak pengurusan Kompleks Darul Kifayah telah mengambil keputusan memotong wang saku harian pelajar sekiranya didapati bersalah melakukan perbuatan vandalisme.

15.4.3.2 Institut Kemahiran Baitulmal

Lawatan Audit pada bulan Disember 2010 di Institut Kemahiran Baitulmal mendapati berlaku kesan resapan air di siling Dewan Serba Guna dan Bengkel Kejuruteraan yang disebabkan oleh air mengalir daripada bumbung bocor. Selain itu, siling di tandas bangunan jahitan juga telah tertanggal disebabkan perbuatan vandalisme oleh pelajar. Pihak Audit mendapati tiada laporan kerosakan dibuat oleh institut berkenaan. Keadaan kerosakan siling di Institut Kemahiran Baitulmal adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 15.7



Siling Bocor Di Dewan Serbaguna

GAMBAR 15.8



Siling Bocor Di Dewan Serbaguna

GAMBAR 15.9



Kesan Resapan Air Di Siling
Dewan Serbaguna

GAMBAR 15.10



Kesan Resapan Air Di Siling
Dewan Serbaguna

GAMBAR 15.11



Kesan Resapan Air Di Siling
Bengkel Kejuruteraan Elektrik

GAMBAR 15.12



Siling Tandas Yang Tertanggal
Di Bangunan Kelas Jahitan

Pihak Audit berpendapat kerosakan tersebut perlu dilaporkan kepada Unit Penyelenggaraan MAIWP dan tindakan pembaikan perlu dilaksanakan dengan segera oleh MAIWP. Ini bagi mengelakkan kerosakan menjadi lebih teruk dan menyebabkan peningkatan kos baik pulih akan meningkat.

MAIWP memaklumkan tindakan telah diambil untuk membaiki kerosakan tersebut. Kerja membaik pulih telah ditawarkan kepada sebuah syarikat pada 25 Februari 2011 dan ia perlu disiapkan pada 30 Mei 2011. Pembaikan tersebut meliputi kerja menukar seluruh struktur bumbung, kerangka dan siling dewan serba guna. Selain itu, Unit Penyelenggaraan sedang menyediakan spesifikasi bagi membaik pulih dan menaik taraf keseluruhan bangunan pentadbiran.

15.4.4 Penyelenggaraan Secara Berkala

15.4.4.1 Surat Pekeliling Am Bilangan 2 Tahun 1995 menetapkan setiap agensi untuk menjalankan penyelenggaraan dengan menyediakan satu jadual yang mengandungi tarikh pelaksanaan penyelenggaraan serta pelan operasi dan kekerapan. Penilaian terhadap penyelenggaraan yang telah dilaksanakan juga hendaklah dibuat untuk memastikan bangunan sentiasa dalam keadaan baik dan penyelenggaraan yang ditetapkan telah dilaksanakan.

15.4.4.2 MAIWP telah melantik kontraktor untuk melaksanakan penyelenggaraan berkala terhadap lif, alat penyaman udara, alat pemadam api, pendawaian elektrik, sistem penggera kebakaran dan set jana kuasa. Pelan operasi serta kekerapan penyelenggaraan disediakan oleh kontraktor manakala Unit Penyelenggaraan memantau pelaksanaan penyelenggaraan berdasarkan lawatan dan laporan yang disediakan oleh kontraktor. Bagaimanapun, MAIWP tidak menyediakan penyelenggaraan berjadual bagi kerja mengecat bangunan milik MAIWP. Semakan Audit mendapati cat dinding bangunan kedai di Taman Pelangi, Kuala Lumpur telah pudar seperti di gambar berikut:

GAMBAR 15.13



Keadaan Cat Dinding Bangunan
Kedai Yang Pudar Di Taman Pelangi

MAIWP memaklumkan kerja mengecat dan membaik pulih kedai di Taman Pelangi akan dilaksanakan pada tahun 2011 mengikut bajet yang telah diluluskan. Jadual kerja mengecat bangunan milik MAIWP juga ditetapkan berdasarkan kekerapan 5 tahun sekali.

15.4.5 Pemantauan

Pemantauan adalah penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan yang dihadapi pada peringkat awal dan seterusnya membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk membaiki atau menyelesaikannya. Selain itu, lawatan pemantauan secara fizikal hendaklah dibuat secara berkala dan direkod untuk memastikan bangunan sentiasa dalam keadaan baik dan terkawal.

Semakan Audit mendapati pemantauan penyenggaraan bangunan dibuat melalui mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan dan Pelaburan yang diadakan sekurang-kurangnya 4 kali setahun. Perkara yang dibincangkan adalah seperti kedudukan terkini kerja penyenggaraan yang dijalankan oleh Unit Penyenggaraan dan kerja kontrak serta kos penyenggaraan yang terlibat. Bagaimanapun, pemeriksaan secara berkala oleh Unit Penyenggaraan tidak dilaksanakan kerana lawatan hanya dibuat setelah mendapat laporan kerosakan.

Pihak Audit berpendapat MAIWP perlu membuat pemeriksaan fizikal terhadap semua bangunan supaya sebarang kerosakan dapat dikenal pasti dan tindakan pembaikan dapat diambil dengan segera.

MAIWP memaklumkan jadual lawatan mingguan untuk semua lokasi telah dibuat dan borang laporan pemeriksaan premis telah diguna pakai bagi memastikan tindakan awal dapat dilaksanakan. Selain itu, pemantauan juga dibuat melalui Mesyuarat Penyelarasan Penyenggaraan melibatkan agensi yang menduduki bangunan MAIWP. Polisi penyenggaraan bangunan sedang dirangka bagi memastikan bangunan MAIWP sentiasa berada dalam keadaan baik.

15.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan penyenggaraan bangunan MAIWP tidak dilaksana dengan memuaskan di mana MAIWP perlu mengambil tindakan segera bagi mengatasi masalah dan kerosakan bangunannya. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan tindakan berikut diambil:

15.5.1 MAIWP perlu mempercepatkan penyerahan penyenggaraan sistem kumbahan dan pembetulan di Taman Pelangi kepada IWK supaya masalah pembetulan yang dihadapi penduduk dapat diselesaikan dengan segera.

15.5.2 Memastikan kerja menaik taraf atau ubah suai bangunan yang dilaksanakan oleh kontraktor mengikut spesifikasi dan disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan.

15.5.3 Menyediakan perjanjian dengan penyewa bangunan dengan segera supaya sewa bulanan dapat dikutip dan mengelak daripada kehilangan hasil.

15.5.4 Melaksanakan program penyenggaraan berjadual bagi memastikan bangunan sentiasa selamat, kondusif dan selesa diduduki oleh penghuni.

16. PENGURUSAN PERALATAN

16.1 LATAR BELAKANG

16.1.1 Universiti Teknologi MARA (UiTM) ditubuhkan di bawah Akta ITM 1976 (Akta 173) dan diletakkan di bawah Kementerian Pengajian Tinggi. Antara objektif utama penubuhan UiTM adalah untuk menjadikannya sebuah organisasi cemerlang bagi menjamin pengurusan sumber manusia, kewangan dan peralatan yang berkesan dan cekap untuk mencapai matlamat pendidikan serta sebagai pemangkin pembangunan masyarakat. UiTM mempunyai sebuah Kampus Induk di Shah Alam, 15 Kampus Cawangan, 9 Kampus Kota, 3 Kampus Satelit dan 21 Kolej Bersekutu di seluruh Malaysia.

16.1.2 UiTM telah memperuntukkan sejumlah RM355.18 juta bagi tahun 2008, RM402.83 juta bagi tahun 2009 dan RM268.59 juta bagi tahun 2010 untuk perolehan peralatan. Sehingga tahun 2010, UiTM telah membelanjakan sejumlah RM893.45 juta atau 87% daripada jumlah peruntukan tersebut bagi perolehan peralatan.

16.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan peralatan UiTM telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap serta teratur bagi mencapai objektif yang ditetapkan.

16.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Skop pengauditan meliputi pengurusan peralatan dan inventori UiTM tidak termasuk kenderaan. Pengauditan ini merangkumi aspek perolehan, penggunaan, penyimpanan dan keselamatan, penyenggaraan, pelupusan peralatan dan penyelenggaraan rekod bagi tahun 2008 hingga 2010. Perbelanjaan yang disemak adalah sewaan peralatan, inventori, penyenggaraan peralatan dan harta modal. Semakan Audit telah dibuat terhadap fail, rekod kewangan dan kontrak serta menganalisis data Sistem Pengurusan Harta yang berkaitan. Pemeriksaan fizikal terhadap peralatan telah dijalankan di Fakulti Perubatan, Fakulti Kejuruteraan Mekanikal, Pejabat Pengurusan Fasiliti dan Bahagian Hal Ehwal Pelajar. Pemeriksaan fizikal juga dijalankan di Kampus Cawangan UiTM Perlis, Pulau Pinang, Kuala Terengganu dan Sarawak.

16.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan Disember 2010 hingga Januari 2011 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan peralatan termasuk inventori. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah peralatan tidak digunakan sejak dibeli; peralatan tidak digunakan secara optimum; penyewaan komputer dan perabot tidak diurus dengan baik; proses pelupusan dan kehilangan peralatan tidak mematuhi prosedur yang ditetapkan. Pengauditan Pengurusan Aset Tetap Mudah Alih pernah dijalankan pada tahun 2004 dan Pengauditan Pengurusan Perolehan pada tahun 2006. Bagaimanapun, isu peralatan tidak digunakan sejak dibeli dan peralatan tidak digunakan secara optimum masih berulang pada tahun 2010. Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

16.4.1 Pengurusan Perolehan Peralatan

Pusat Tanggungjawab dan Bahagian Pengurusan Harta Benda bertanggungjawab merancang, mengurus dan menyelaraskan keperluan perolehan peralatan serta memastikan UiTM mendapat penender yang memenuhi spesifikasi. Perolehan peralatan UiTM dibuat melalui tender, sebut harga dan pembelian terus selaras dengan peraturan kewangan yang ditetapkan. Semakan Audit terhadap perolehan ini mendapati perkara berikut:

16.4.1.1 Peralatan Dibeli Tidak Digunakan

Lawatan Audit pada bulan Januari 2011 mendapati 49 unit peralatan bernilai RM1.16 juta masih tidak digunakan sejak dibeli. Antara sebabnya ialah program terlibat telah dipindahkan ke kampus lain, belum ada keperluan penyelidikan dan klinik belum beroperasi.

a. *Intravascular Ultrasound*

Peralatan *Intravascular Ultrasound (IVUS)* bernilai RM525,000 yang dibekalkan pada bulan Julai 2006 masih belum digunakan kerana bilik pembedahan di Pusat Latihan Klinik (CTC), Sungai Buluh belum beroperasi. Selain itu, tempoh waranti peralatan tersebut telah tamat. Peralatan IVUS telah ditempatkan di bilik penyimpanan Lab 1 seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.1



Intravascular Ultrasound
Di Lab 1, CTC Sungai Buluh

GAMBAR 16.2



Intravascular Ultrasound
Di Lab 1, CTC Sungai Buluh

b. *Incubator Infant*

Sebanyak 5 unit *Incubator Infant* bernilai RM215,000 telah diperoleh pada bulan Mac 2010. Bagaimanapun, peralatan tersebut masih belum digunakan semasa pemeriksaan Audit dijalankan kerana Bilik Neonatal Intensive-Care Unit (NICU) di CTC, Sungai Buluh masih belum beroperasi. Perolehan terlalu awal menyebabkan peralatan tersebut tidak dapat digunakan sebelum tempoh waranti tamat. Peralatan *Incubator Infant* adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.3



Peralatan *Incubator Infant*
Di NICU Aras 4, CTC Sungai Buloh

c. *Slurry Erosion Test Rig*

Semakan Audit mendapati Fakulti Kejuruteraan Mekanikal, UiTM Shah Alam telah memperoleh seunit *Slurry Erosion Test Rig* bernilai RM113,473 yang diterima dan diujilari pada bulan September 2009. Bagaimanapun, peralatan tersebut masih belum digunakan semasa pemeriksaan Audit dijalankan kerana belum ada keperluan bagi projek penyelidikan. Perolehan tanpa keperluan

merupakan perbelanjaan yang tidak dirancang dan pembaziran kepada UiTM. Peralatan *Slurry Erosion Test Rig* adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.4



Peralatan Slurry Erosion Test Rig
Di Makmal Tribiology, Fakulti
Kejuruteraan Mekanikal

d. *Module Display Digital Visualizer*

UiTM Pulau Pinang telah membuat perolehan 19 unit *Module Display Digital Visualizer* bernilai RM74,100 pada bulan Disember 2009. Bagaimanapun, 16 unit peralatan belum digunakan dan masih berada dalam kotak walaupun tempoh waranti telah tamat. Semua peralatan tersebut masih belum dilabel dan ditempatkan di Stor Unit Teknologi Pengajaran dan Pembelajaran seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.5



Module Display Digital Visualizer Di
Unit Teknologi Pengajaran Dan
Pembelajaran, UiTM Pulau Pinang

GAMBAR 16.6



Module Display Digital Visualizer Di
Unit Teknologi Pengajaran Dan
Pembelajaran, UiTM Pulau Pinang

e. Peralatan Lain

Semakan Audit selanjutnya mendapati 6 jenis peralatan lain bernilai RM228,200 masih belum digunakan walaupun tempoh waranti telah tamat. Antara sebabnya adalah CTC Sungai Buluh belum beroperasi dan tiada keperluan penggunaannya. Peralatan tersebut adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 16.1
PEROLEHAN PERALATAN LAIN DAN INVENTORI

LOKASI	PERALATAN	TARIKH TERIMA	NILAI (RM)	SEBAB TIDAK DIGUNAKAN
MPG 7-A, Fakulti Perubatan, UiTM Shah Alam	1 unit Freeze Dryer	16.03.2009	47,800	Peralatan belum dipindahkan kerana lokasi sebenar belum siap. (Gambar 16.7)
Stor MPG 6, Fakulti Perubatan, UiTM Shah Alam	5 unit Pump Syringe	08.01.2009	47,500	Peralatan belum dipindahkan kerana lokasi sebenar belum siap. (Gambar 16.8)
Stor MPG 6, Fakulti Perubatan, UiTM Shah Alam	5 unit Pump Volumetric Infusion	21.12.2008	47,500	Peralatan belum dipindahkan kerana lokasi sebenar belum siap. (Gambar 16.9)
Klinik Oftalmologi, Hospital Sg Buluh	Eibos	09.06.2008	41,000	Tiada keperluan penggunaan. (Gambar 16.10)
Clinical Skill Lab, Hospital Sg Buluh	4 unit Resuscitation Junior With Skill Guide	21.10.2009	30,000	Klinik belum siap dibina. (Gambar 16.11)
Clinical Skill Lab, Hospital Sg Buluh	3 unit Resuscitation Baby With Skill Guide	21.10.2009	14,400	Klinik belum siap dibina. (Gambar 16.12)
JUMLAH			228,200	

GAMBAR 16.7



Freeze Dryer
Di MPG 7-A, Fakulti Perubatan, UiTM Shah Alam

GAMBAR 16.8



Pump Syringe
Di Stor MPG 6, Fakulti Perubatan,UiTM Shah Alam

UiTM memaklumkan Klinik CTC Sungai Buluh telah beroperasi pada bulan Mei 2011 setelah semua persediaan untuk membuka dewan bedah, dewan bersalin dan keperluan lain dapat disediakan. Peralatan yang lain telah diagihkan kepada semua fakulti dan jabatan yang memerlukan penggunaan peralatan tersebut.

GAMBAR 16.9



Pump Volumetric Infusion
Di Stor MPG 6, Fakulti Perubatan,
UiTM Shah Alam

GAMBAR 16.10



Eibos
Di Klinik Oftalmologi,
Hospital Sungai Buluh

GAMBAR 16.11



Resuscitation Junior With Skill Guide
Di Clinical Skill Lab,
Hospital Sungai Buluh

GAMBAR 16.12



Resuscitation Baby With Skill Guide
Di Clinical Skill Lab,
Hospital Sungai Buluh

16.4.1.2 Peralatan Tidak Digunakan Secara Optimum

Semakan Audit mendapati UiTM telah memperoleh 41 unit peralatan berjumlah RM909,886 tetapi tidak digunakan secara optimum. Ini menyebabkan UiTM tidak dapat memberi perkhidmatan yang cekap dan berkesan kepada pelajar. Lawatan Audit di kampus yang dipilih mendapati perkara berikut:

a. Local Area Network Trainee

UiTM Shah Alam telah memperoleh 3 unit *Local Area Network Trainee* bernilai RM164,007 pada bulan Mac 2005. Pemeriksaan Audit mendapati peralatan tersebut hanya disimpan di dalam kabinet di Makmal Telekomunikasi. Pihak Audit dimaklumkan peralatan tersebut tidak digunakan melebihi setahun kerana Fakulti Kejuruteraan Elektrik telah menetapkan semua makmal kursus *Local Area Network Trainee (LAN)* perlu menggunakan peralatan CISCO. Keadaan peralatan tersebut adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.13



Local Area Network Trainee
Di Makmal Telekomunikasi 3,
UiTM Pulau Pinang

UiTM memaklumkan, peralatan *Local Area Network Trainee* digunakan secara umum kerana perpindahan program Diploma ke UiTM Pulau Pinang. Bagaimanapun, sebahagian peralatan ini boleh digunakan untuk projek pelajar tahun akhir bermula pada bulan April 2011.

b. *Spectrum Analyzer*

Pemeriksaan Audit di UiTM Pulau Pinang mendapati 4 unit *Spectrum Analyzer* telah ditempatkan di Makmal Gelombang Mikro. Semakan lanjut mendapati 2 unit *Spectrum Analyzer* Model IFR 9kHz 3.0GH2 (*serial number* 103072106) bernilai RM99,824 yang dibeli pada bulan Disember 2004 tidak digunakan sejak bulan Oktober 2008. Bagaimanapun, lokasi bagi 2 unit *Spectrum Analyzer* (3GHZ) LG tidak dapat dikenal pasti kerana tiada pelabelan dibuat terhadap peralatan tersebut. Pihak Audit juga dimaklumkan dokumen perolehan telah hilang semasa perpindahan dari kampus lama ke kampus sedia ada. Peralatan *Spectrum Analyzer* adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.14



Spectrum Analyzer
Di Makmal Gelombang Mikro,
UiTM Pulau Pinang

UiTM memaklumkan pihaknya akan memastikan setiap penggunaan peralatan direkodkan. Selain itu, pihaknya telah mengenal pasti 2 unit *Spectrum Analyzer* dan penandaan telah dibuat.

c. Peralatan Lain

Pihak Audit mendapati sebanyak 13 jenis peralatan lain bernilai RM605,588 tidak digunakan melebihi tempoh setahun. Antara sebabnya adalah program pengajian telah dipindahkan ke kampus cawangan dan tiada keperluan penggunaan. Peralatan tersebut adalah seperti di jadual dan gambar berikut:

JADUAL 16.2
PERALATAN LAIN YANG TIDAK DIGUNAKAN SECARA OPTIMUM

LOKASI	PERALATAN/ INVENTORI	TARIKH PEROLEHAN	TARIKH AKHIR PENGUNAAN	NILAI (RM)	SEBAB TIDAK DIGUNAKAN
Penyediaan Biologi Molekul Dan Bilik Penyediaan Basah, CTC Sungai Buluh	<i>Apparatus Accessories For Lipoprotein Subfraction</i>	24.01.2006	2010	167,000	Projek penyelidikan yang baru masih menunggu kelulusan geran dari UiTM. (Gambar 16.15)
	<i>Protein Electrophoresis System</i>	28.04.2005	TM	149,700	Projek penyelidikan masih dalam proses pengumpulan spesimen. (Gambar 16.16)
Makmal Sains Bahan, UiTM Pulau Pinang	<i>Ideal Gas Law Set 20 set</i>	TM	2009	48,140	Peralatan disimpan dalam kabinet dan tidak digunakan melebihi setahun disebabkan telah berlaku perubahan dalam manual pembelajaran. (Gambar 16.17)
Makmal Termodinamik (B2-A3-15) UiTM, Shah Alam	<i>Thermo Electric Heat Pump</i>	10.01.1997	2005	43,224	Keperluan penggunaan masih belum ada. (Gambar 16.18)
Makmal Dinamik (B2-A3-23) UiTM, Shah Alam	<i>Centripetal Force Apparatus</i>	23.08.1993	2005	40,625	Program diploma telah dipindah ke Pulau Pinang. (Gambar 16.19)
	<i>Cam Analysis Machine</i>	16.08.1996	2005	47,333	Program diploma telah dipindah ke Pulau Pinang.
Makmal Termodinamik (B2-A3-15) UiTM, Shah Alam	<i>Fluidisation & Fluid Bed Heat Transfer Unit</i>	30.06.1987	2006	23,800	Keperluan penggunaan masih belum ada.
Makmal Sains Bahan, UiTM Pulau Pinang	<i>Automatic Mounting Press Machine</i> Jenama Metfinopress	TM	2009	22,800	Peralatan tidak berfungsi sejak diterima dari UiTM Perlis. (Gambar 16.20)
Makmal Sains Bahan, UiTM Pulau Pinang	<i>Hardness Tester Rockwell</i>	TM	2006	21,300	Peralatan tidak digunakan kerana <i>penetrator</i> bagi peralatan ini tidak dibekalkan semasa dipindah dari UiTM Arau.
	<i>End Quench With Furnace</i>	11.12.2006	2008	17,380	Peralatan tidak digunakan kerana kursus untuk peringkat ijazah telah dipindah ke Shah Alam.
	<i>Automatic Mounting Press Machine</i> Jenama Cybron	12.07.2005	2008	10,290	Peralatan tidak berfungsi sejak diterima dari UiTM Arau. Mesin rosak dalam proses pembaikan.

LOKASI	PERALATAN/ INVENTORI	TARIKH PEROLEHAN	TARIKH AKHIR PENGUNAAN	NILAI (RM)	SEBAB TIDAK DIGUNAKAN
	Technology CT 2239				
	<i>Specimen Dryer</i>	TM	2007	8,260	Peralatan ini masih digunakan bagi proses drying dan pelajar jarang menggunakannya.
Makmal Thermodinamik (B2- A3-15) UiTM, Shah Alam	<i>Experimental Impulse Turbine Unit</i>	10.01.1997	2005	5,736	Program diploma telah dipindah ke Pulau Pinang.
JUMLAH				605,588	

GAMBAR 16.15



*Apparatus Accessories For Lipoprotein
Subfraction, Di CTC Sungai Buluh*

GAMBAR 16.16



*Protein Electrophoresis System,
Di CTC Sungai Buluh*

GAMBAR 16.17



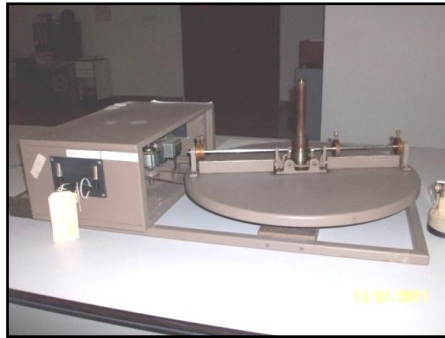
*Ideal Gas Law Set,
Di UiTM Pulau Pinang*

GAMBAR 16.18



*Thermo Electric Heat Pump,
Di UiTM Shah Alam*

GAMBAR 16.19



*Centripetal Force Apparatus,
Di UiTM Shah Alam*

GAMBAR 16.20



*Automatic Mounting Press Machine,
Jenama Metfinopress
Di UiTM Pulau Pinang*

Pada pandangan Audit, UiTM perlu menyediakan perancangan yang menyeluruh bagi program pengajian dan perolehan peralatan bagi mengelak peralatan yang dibeli tidak digunakan. Di samping itu, UiTM juga hendaklah merancang perolehan aset mengikut keperluan program pengajian dan memastikan aset digunakan secara optimum bagi mengelak pembaziran. Pihak Audit mengesyorkan UiTM menyediakan satu pangkalan data bagi peralatan yang tidak digunakan di setiap cawangannya supaya dapat diagihkan kepada cawangan yang memerlukan peralatan.

UiTM memaklumkan pihaknya akan mengoptimumkan penggunaan peralatan yang telah diperoleh. Selain itu, permohonan pelupusan telah dibuat pada bulan Mei 2011 bagi peralatan yang rosak, usang dan tidak ekonomik untuk dibaiki.

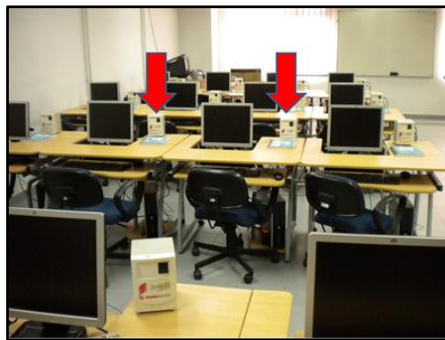
16.4.2 Penyewaan Komputer

UiTM telah menyewa peralatan komputer desktop HP *Compaq* 6005 Pro bernilai RM24.96 juta pada tahun 2009 untuk kegunaan kampus induk dan cawangan. Tempoh perjanjian penyewaan adalah selama 8 tahun mulai 15 Januari 2010 hingga 14 Januari 2018. Had pembekalan komputer ditetapkan 10,000 unit dan UiTM hanya membayar sewa berdasarkan kuantiti yang dibekalkan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- a. UiTM mengeluarkan surat setuju terima pada bulan Disember 2009 dan perlu ditandatangani dalam tempoh 4 bulan selepas surat setuju terima dikeluarkan. Bagaimanapun, perjanjian hanya ditandatangani pada bulan Disember 2010 iaitu kelewatan selama 8 bulan.
- b. Pengesahan tidak dapat dibuat sama ada perjanjian telah dimuktamadkan kerana tiada bukti duit setem dikenakan.

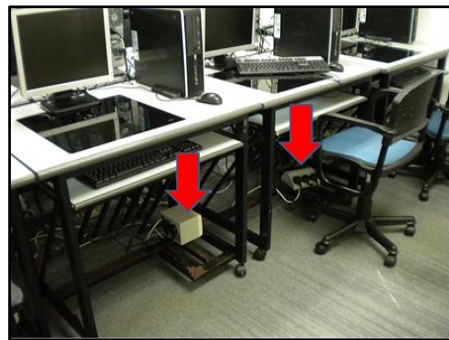
- c. Kampus cawangan tidak dapat memastikan pembekal mematuhi syarat perjanjian kerana salinan spesifikasi serta syarat dan terma pembekalan tidak dikemukakan oleh kampus induk.
- d. Mengikut perjanjian, pembekal hendaklah membekalkan kesemua peralatan komputer mengikut spesifikasi. Sebanyak 5,463 peralatan komputer yang dibekalkan tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan di mana peralatan *Automatic Voltage Regulator* (AVR) tidak dibekalkan. UiTM telah membuat bayaran dengan kadar sewa penuh iaitu RM52 seunit tanpa menolak kos komponen yang tidak dibekalkan. Komputer sewa yang tidak dibekalkan dengan AVR tetapi menggunakan AVR lama milik UiTM adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.21



Komputer Sewa Tidak Dibekalkan AVR
Tetapi Menggunakan AVR Yang Lama,
Di UiTM Pulau Pinang

GAMBAR 16.22



Komputer Sewa Tidak Dibekalkan AVR
Tetapi Menggunakan AVR Yang Lama,
Di UiTM Perlis

Pada pandangan Audit, UiTM hendaklah memastikan dokumen perjanjian penyewaan dimuktamadkan dengan lengkap dan sempurna serta mengikut prosedur perolehan. Ini bagi membolehkan tindakan perundangan dapat dikuatkuasakan terhadap pembekal sekiranya berlaku ketidakpatuhan syarat dan terma perjanjian. Salinan perjanjian dan dokumen berkaitan hendaklah dikemukakan ke kampus cawangan negeri supaya peralatan komputer yang dibekalkan mengikut spesifikasi yang telah dipersetujui. Sehubungan itu, UiTM perlu menuntut bayaran yang terlebih dibayar kepada pembekal terhadap peralatan AVR yang tidak dibekalkan.

UiTM memaklumkan dalam tempoh 11 bulan tersebut, perbincangan telah dibuat bersama wakil syarikat pembekal, Pusat Sistem Maklumat Bersepadu dan Pejabat Penasihat Undang-undang UiTM bagi mencapai persetujuan bersama setiap klausa dalam perjanjian tersebut. Perjanjian sewaan komputer telah disempurnakan oleh Pejabat Duti Setem, Lembaga Hasil Dalam Negeri Shah Alam pada bulan Mac 2011. Dokumen Perjanjian yang telah disempurnakan dipanjangkan kepada Pejabat Bendahari Kampus Cawangan melalui e-mel dan pos. Isu pembekalan AVR telah dibincangkan dengan syarikat pembekal peralatan pada bulan Mac 2011. Pejabat Penasihat Undang-undang UiTM akan menyemak klausa dalam perjanjian bagi menentukan tindakan penguatkuasaan yang boleh diambil.

16.4.3 Penyewaan Perabot

16.4.3.1 Sewaan Perabot Kolej Melati UiTM Shah Alam

UiTM telah menyewa perabot bernilai RM2.55 juta pada tahun 2009 untuk kegunaan Kolej Melati di UiTM Shah Alam. Perjanjian penyewaan telah ditandatangani pada 15 November 2009 untuk membekal perabot selama 5 tahun mulai 15 November 2009 hingga 14 November 2014. Perabot yang disewa bagi setiap bilik adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.3
PERABOT YANG DISEWA

PERABOT	KUANTITI	KADAR SEWA SEHARI SEUNIT (RM)	JUMLAH SEWA UNTUK 5 TAHUN (RM)
Almari Besi	1,748	0.18	574,218
Meja Belajar	1,748	0.17	542,317
Tilam Bujang	1,748	0.13	414,713
Katil Besi Bujang	1,748	0.12	382,812
Rak Buku	1,748	0.05	159,505
Rak Kasut	874	0.10	159,505
Kerusi Bankuet	1,748	0.04	127,604
<i>Softboard</i>	1,748	0.03	95,703
Cermin Dinding	874	0.06	95,700
JUMLAH			2,552,077

Semakan Audit terhadap penyewaan perabot mendapati perkara berikut:

- Salinan dokumen perjanjian tidak dikemukakan kepada Pengurusan Kolej Melati untuk menentukan perabot yang dibekalkan mengikut spesifikasi.

- b. Mengikut perjanjian, pembekal hendaklah memeriksa perabot setiap minggu dan menandatangani Buku Laporan Kerosakan/Kehilangan yang disediakan oleh UiTM serta mengambil tindakan segera membaiki segala kerosakan dan menggantikan perabot yang hilang. Bagaimanapun, tiada bukti menunjukkan pemeriksaan telah dibuat oleh pembekal kerana Buku Laporan Kerosakan/Kehilangan tidak disediakan oleh UiTM.
- c. Sebanyak 3 item iaitu 1,720 katil besi, 1,720 kerusi plastik dan 430 cermin muka di Blok 4, Kolej Melati berjumlah RM284,187 telah diagihkan ke kolej lain tidak dapat disahkan kerana rekod tidak diselenggara.

16.4.3.2 Sewaan Perabot Kolej Kesinai 1 UiTM Perlis

UiTM Perlis telah menyewa perabot bernilai RM336,325 pada tahun 2009 untuk kegunaan Kolej Kesinai 1 di Kampus UiTM Perlis. Surat setuju terima dikeluarkan pada 1 Januari 2010 dan perjanjian telah ditandatangani pada 15 Januari 2010 untuk membekal perabot selama 5 tahun mulai 15 Januari 2010 hingga 14 Januari 2015. Perabot yang disewa bagi setiap bilik adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.4
PERABOT YANG DISEWA

PERABOT	KUANTITI	KADAR SEWA SEHARI SEUNIT (RM)	JUMLAH SEWA UNTUK 5 TAHUN (RM)
Almari Besi Pintu Dengan <i>Padlock</i>	208	0.246	93,381
Katil Besi Bujang	208	0.181	68,707
Meja Belajar	208	0.173	65,670
Tilam <i>Latex</i> Bujang	208	0.144	54,662
<i>Soft Board</i>	208	0.084	31,886
Kerusi Bankuet	208	0.049	18,600
Cermin Dinding	104	0.018	3,416
JUMLAH			336,325

Semakan Audit terhadap penyewaan perabot mendapati perkara seperti berikut:

- a. Salinan dokumen perjanjian juga tidak dikemukakan kepada Pengurusan Kolej Kesenai 1 UiTM Perlis untuk menentukan perabot yang dibekal mengikut spesifikasi.
- b. Tempoh sewaan perabot selama 5 tahun bermula dari 15 Januari 2010 hingga 14 Januari 2015, tetapi tempoh sewaan yang dinyatakan dalam perjanjian bermula dari 15 Januari 2010 hingga 14 Januari 2011.

Pada pandangan Audit, salinan perjanjian perabot hendaklah dikemukakan kepada semua pengurus kolej bagi memastikan perabot yang dibekalkan mematuhi spesifikasi yang dipersetujui. Rekod lokasi perabot hendaklah diselenggara dengan lengkap dan kemas kini.

UiTM memaklumkan salinan dokumen perjanjian telah diserahkan kepada Pengurusan Kolej Melati pada bulan Januari 2011. Pengurusan Kolej Melati telah meminta pembekal membuat pemeriksaan perabot setiap minggu dan rekod pemeriksaan telah direkodkan dalam Buku Laporan Perabot Sewaan. Sebanyak 30 unit katil dipindahkan ke Kolej Jati, 437 unit dipindahkan di Blok 3 Kolej Melati dan 1,253 unit telah dilupuskan pada bulan Disember 2010. Sebanyak 1,720 kerusi plastik diguna untuk aktiviti pelajar yang dijalankan di Kolej Melati dan disimpan dalam Dewan Serbaguna Kolej Melati. Sebanyak 390 unit cermin muka telah diguna pakai semula sebagai hiasan dinding dan ditempatkan di laluan pelajar iaitu di Kolej Melati. Baki sebanyak 40 unit telah pecah semasa proses perpindahan.

UiTM juga memaklumkan salinan dokumen perjanjian telah dikemukakan kepada pihak pengurusan Kolej Kesinai 1. Pindaan telah dibuat terhadap kesilapan teknikal berkaitan tarikh dalam dokumen dan tempoh sewaan. Tempoh sewaan yang sebenarnya bermula dari 15 Januari 2010 hingga 14 Januari 2015. Bayaran juga telah dijelaskan bagi invoice yang dinyatakan.

16.4.4 Pelupusan

Peralatan yang rosak, usang dan tidak ekonomik dibaiki perlu dilupuskan mengikut Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

16.4.4.1 Permohonan pelupusan bagi mesin fotostat bernilai RM124,600 telah dibuat pada bulan Julai 2008 kerana mesin telah usang dan tidak ekonomik dibaiki. Perakuan Pelupusan daripada JKR Perlis telah diperoleh pada bulan April 2009. Bagaimanapun, permohonan pelupusan mesin ini tidak mendapat kelulusan daripada Jawatankuasa Penyiasat UiTM Shah Alam kerana jenama mesin fotostat yang sama masih digunakan di UiTM Shah Alam. Pemeriksaan Audit mendapati tiada tindakan susulan dibuat terhadap mesin ini dan dibiarkan stor pelupusan seperti di gambar berikut :

GAMBAR 16.23



Mesin *Digital Copier OCE 3165*,
Di Stor Pelupusan, UiTM Perlis

16.4.4.2 Peralatan gimnasium terpakai bernilai RM97,870 yang diterima daripada UiTM Shah Alam pada bulan Januari 2009 ditempatkan di stor Fakulti Sains Sukan dan Rekreasi (FSSR), Dewan Lama UiTM Perlis. Bagaimanapun, peralatan tersebut telah rosak semasa proses pemindahan dan tidak boleh digunakan. Pihak Audit dimaklumkan mesin tersebut tidak dapat dilupuskan kerana daftar aset tidak disertakan semasa proses pemindahan. Peralatan gimnasium adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.24



Peralatan Gimnasium Rosak,
Stor Fakulti Sukan Dan Rekreasi,
Di Dewan Lama, UiTM Perlis

GAMBAR 16.25



Peralatan Gimnasium Rosak,
Stor Fakulti Sukan Dan Rekreasi,
Di Dewan Lama, UiTM Perlis

16.4.4.3 Tindakan pelupusan terhadap peralatan yang tidak digunakan oleh UiTM Perlis mengambil masa yang lama antara 2 hingga 6 tahun dan menyebabkan UiTM menghadapi masalah ruang penyimpanan peralatan untuk pelupusan seperti di gambar berikut:

GAMBAR 16.26



Khemah Dipasang Bagi Menampung Ruang Menyimpan Peralatan, Di UiTM Perlis

GAMBAR 16.27



Khemah Dipasang Bagi Menampung Ruang Menyimpan Peralatan, Di UiTM Perlis

16.4.4.4 Pelupusan Peralatan Lain

Mengikut Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007, pelupusan perlu dibuat berdasarkan syor daripada Pegawai Pemeriksa mengikut kaedah yang bersesuaian bagi peralatan yang rosak, usang dan tidak ekonomi dibaiki. Pegawai Pengawal hendaklah melantik Lembaga Pemeriksa bagi membuat pemeriksaan terhadap aset yang hendak dilupuskan. Semakan Audit mendapati tindakan pelupusan belum diambil oleh UiTM terhadap peralatan bernilai RM3.07 juta yang tidak digunakan. Butirannya adalah seperti berikut:

JADUAL 16.5
SENARAI PERALATAN YANG BELUM DILUPUSKAN

LOKASI	PERALATAN	NILAI (RM)	CATATAN
Stor, UiTM Sarawak	Komputer	370,000	- permohonan pelupusan telah dibuat pada bulan Oktober 2010 - peralatan komputer yang telah usang, rosak dan tidak ekonomik dibaiki - tiada dalam rekod Daftar Harta/Inventori (Gambar 16.28 dan Gambar 16.29)
Stor Pelupusan UiTM Perlis	Komputer	1.95 juta	- Permohonan pelupusan telah dibuat pada bulan Ogos 2008 - masih belum dilupuskan sehingga tarikh pengauditan dijalankan (Gambar 16.30)
Ruang Penyimpanan, Bahagian Fasiliti, UiTM Pulau Pinang	Peralatan Dapur	341,360	- permohonan pelupusan ke Pejabat Bendahari telah dibuat pada bulan November 2009 - tiada tindakan pelupusan diambil Disember 2010 (Gambar 16.31)
UiTM Pulau Pinang	Motosikal	12,000	belum membuat permohonan pelupusan (Gambar 16.32)
UiTM Pulau Pinang	Kipas	265,000	belum membuat permohonan pelupusan
UiTM Pulau Pinang	Alat Penghawa Dingin	80,000	kertas kerja pelupusan disediakan pada 3 Januari 2011.
UiTM Pulau Pinang	Peralatan Sukan Dan Papan Tanda	700	belum membuat permohonan pelupusan
Kawasan Luar UiTM Kuala Terengganu	Kerusi	4,500	- hanya digunakan semasa pendaftaran pelajar baru - tidak disimpan di tempat yang sesuai dan terdedah kepada matahari yang mempercepatkan lagi proses pereputan (Gambar 16.33)
Makmal Kimia UiTM Kuala Terengganu	<i>Over head projector (OHP)</i>	10,000	tidak digunakan lagi masih belum dilupuskan (Gambar 16.34)
Stor Gas, UiTM Perlis	<i>Student Spectrometer</i>	28,000	- perolehan peralatan pembelajaran pada tahun 1997 - tidak digunakan lagi disebabkan perubahan teknik pembelajaran
Stor Gas, UiTM Perlis	<i>Travelling Microscope</i>	7,489	- perolehan peralatan pembelajaran pada tahun 1997 - tidak digunakan lagi disebabkan perubahan teknik pembelajaran (Gambar 16.35)
JUMLAH		3,069,049	

GAMBAR 16.28



Peralatan Komputer Rosak Serta Usang,
Di Stor Pejabat Bendahari
UiTM Sarawak

GAMBAR 16.29



Peralatan Komputer Rosak Dan Usang,
Di Stor Pusat Sistem Maklumat Bersepadu,
UiTM Sarawak

GAMBAR 16.30



Peralatan Komputer Belum Dilupuskan,
Di Stor Pelupusan UiTM Perlis

GAMBAR 16.31



Peralatan Dapur, Di Luar Ruang
Penyimpanan, Di Bahagian Fasiliti,
UiTM Pulau Pinang

GAMBAR 16.32



Motosikal Yang Digunakan Semasa
Projek Pembangunan,
Di UiTM Pulau Pinang

GAMBAR 16.33



Kerusi Terbiar Dilupuskan Di Kawasan
Luar Di UiTM Kuala Terengganu

GAMBAR 16.34



OHP Belum Dilupuskan Di Makmal
Kimia Di UiTM Kuala Terengganu

GAMBAR 16.35



Travelling Microscope
Di UiTM Perlis

Pada pandangan Audit, UiTM perlu memastikan tindakan pelupusan bagi peralatan yang rosak, usang dan tidak ekonomik untuk dibaiki dibuat dengan segera supaya menjimatkan penggunaan ruang penyimpanan dan mendapatkan hasil pulangan yang terbaik melalui kaedah pelupusan yang dipilih.

UiTM memaklumkan permohonan pelupusan untuk mesin fotostat telah dikemukakan semula oleh Bahagian Hal Ehwal Akademik UiTM Perlis pada bulan Mac 2011. UiTM Perlis masih menunggu daftar aset peralatan gimnasium untuk menjalankan tindakan pelupusan dan pembaikan. Tindakan penguatkuasaan sedang diambil oleh UiTM Perlis dengan memastikan borang permohonan pelupusan diisi terlebih dahulu oleh PTJ sebelum tindakan menghantar peralatan lupus ke stor pusat.

16.4.5 Kehilangan Dan Hapus Kira

Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007 menetapkan Ketua Jabatan hendaklah menyediakan Laporan Awal Kehilangan dan mengemukakan kepada Pegawai Pengawal dalam tempoh 2 hari bekerja. Aset yang hilang perlu dihapus kira mengikut peraturan yang ditetapkan iaitu dengan melantik Jawatankuasa Penyiasat. Laporan Akhir perlu disediakan oleh Jawatankuasa tersebut dalam tempoh 2 bulan daripada tarikh lantikan dan dikemukakan dengan dokumen lengkap kepada Pegawai Pengawal. Laporan Akhir yang lengkap dengan syor dan ulasan Pegawai Pengawal perlu dikemukakan dalam tempoh 6 bulan dari tarikh Laporan Awal Kehilangan dikemukakan untuk kelulusan pelupusan. UiTM telah mengeluarkan Pekeliling Bendahari Bilangan 2 Tahun 2009 mengenai Tatacara Pengurusan Aset Alih UiTM (Kehilangan).

Semakan Audit terhadap daftar kehilangan UiTM mendapati berlaku 147 kes kehilangan peralatan bernilai RM1.74 juta bagi tahun 2008 hingga 2010. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.6
KEHILANGAN DAN HAPUSKIRA PERALATAN UiTM
BAGI TAHUN 2008 HINGGA 2010

TAHUN	KOS (RM)	BILANGAN KES MENGIKUT JENIS PERALATAN DAN INVENTORI					JUMLAH
		PERALATAN TEKNOLOGI MAKLUMAT	PERALATAN PEJABAT	PERALATAN PENYELIDIKAN	PERALATAN SUKAN	LAIN-LAIN PERALATAN DAN INVENTORI	
2008	567,258	67	-	1	2	8	78
2009	229,764	33	1	1	-	-	35
2010	944,595	31	1	-	-	2	34
JUMLAH	1,741,617	131	2	2	2	8	147

Berdasarkan jadual di atas, peralatan teknologi maklumat seperti komputer, mesin pengimbas, projektor LCD dan kamera menyumbang kepada kes kehilangan tertinggi iaitu 131 kes. Semakan selanjutnya mendapati sejumlah 49 kes kehilangan peralatan masih belum selesai semasa pengauditan dijalankan.

Semakan Audit terhadap daftar kehilangan dan hapus kira UiTM mendapati telah berlaku kes kehilangan 1 unit Workstation jenama Apollo dan SUN SPARC berjumlah RM620,470 di UiTM Terengganu. Kehilangan peralatan tersebut telah dikesan semasa proses verifikasi aset dijalankan pada bulan Disember 2007. Bagaimanapun, Laporan Polis tidak dibuat dan Laporan Awal hanya disediakan pada 26 April 2010 dan Laporan Akhir pula disediakan pada 5 Mei 2010. Bagaimanapun, UiTM memaklumkan dokumen pelupusan tidak dapat dikesan. Sehubungan itu, UiTM Terengganu telah menghantar semula kertas kerja hapus kira kehilangan kepada Sekretariat Jawatankuasa Kewangan dan Pembangunan (JKP) untuk kelulusan. Pada pandangan Audit, UiTM sepatutnya menyemak daftar kehilangan dan hapus kira serta minit mesyuarat terdahulu bagi mengesahkan kelulusan pelupusan yang telah diberikan bagi memastikan tiada unsur penyelewengan berlaku.

Antara peralatan lain yang tidak mematuhi prosedur pengurusan kehilangan seperti yang ditetapkan Pekeliling Bendahari Bilangan 2 Tahun 2009 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.7
PROSEDUR KEHILANGAN TIDAK DIPATUHI

PERALATAN HILANG/LOKASI	PROSEDUR YANG SEPATUTNYA	PROSEDUR TIDAK DIPATUHI
Fakulti Seni Lukis Dan Seni Reka, UiTM Shah Alam ▪ Apple Power Book G4 15" ▪ RM 13,899 ▪ Tarikh hilang – 2 Mei 2006 ▪ Laporan polis – 2 Mei 2006	Laporan Awal dikeluarkan dalam tempoh 2 hari iaitu 4 Mei 2006	Dikeluarkan 3 tahun iaitu pada 30 Januari 2009
	Laporan Akhir dikeluarkan dalam tempoh 6 bulan iaitu Oktober 2006	Lewat 4 bulan (dari tarikh 30 Januari 2009) pada 2 November 2009
UiTM Sabah ▪ Komputer jenama HP Compaq NC6230 ▪ RM 5,020 ▪ Tarikh hilang – Tidak diketahui iaitu antara 15 Ogos hingga 15 Disember 2008 ▪ Laporan Keselamatan – 16 Disember 2008 Status kehilangan – untuk kelulusan JKP	Laporan polis dibuat 24 jam daripada masa kehilangan	Laporan polis dibuat lewat 2 tahun iaitu pada 11 Februari 2010
	Laporan Awal dikeluarkan dalam tempoh 2 hari	Lewat 103 hari iaitu pada 26 Mac 2009
	Laporan Akhir dikeluarkan dalam tempoh 6 bulan iaitu Jun 2009	Lewat 7 bulan (dari tarikh 11 Februari 2010) pada 15 Mac 2010
Fakulti Farmasi, UiTM Puncak Alam ▪ Kamera digital berjenama Olympus (RM28,000) ▪ Kamera handycam berjenama Sony (RM5,981) ▪ Tarikh hilang – 26 April 2010 ▪ Laporan Keselamatan – 27 April 2010 ▪ Laporan polis – 27 April 2010 Status kehilangan – Penyediaan Laporan Akhir	Laporan Awal dikeluarkan dalam tempoh 2 hari iaitu 28 April 2010	Laporan Awal dikeluarkan lewat 152 hari iaitu pada 25 September
	Laporan Akhir dikeluarkan dalam tempoh 6 bulan iaitu Oktober 2010	Laporan Akhir – Belum Disediakan
Fakulti Senibina, Perancang dan Ukur, UiTM Shah Alam ▪ Komputer Hewlett Packet (HP) Brio ▪ Pencetak Canon Colour Inkjet ▪ Scanner HP ▪ Kamera digital Sony ▪ Komputer DPS Celeron 500Hz ▪ Pencetak HP laser jet ▪ RM14,380 ▪ Tarikh hilang – Tidak diketahui iaitu antara tahun 2003 hingga 2010 ▪ Laporan Keselamatan – 11 Oktober 2010 ▪ Laporan Awal – 12 Oktober 2010 Status kehilangan – Penyediaan Laporan Akhir	Laporan polis dibuat 24 jam dari masa kehilangan	Laporan Polis – TIDAK DIBUAT
	Laporan Akhir dikeluarkan dalam tempoh 6	• Laporan Akhir – Belum Disediakan

Pada pendapat Audit, UiTM hendaklah mematuhi prosedur pengurusan kehilangan seperti yang ditetapkan supaya tindakan seperti mengemas kini daftar aset dan menyelaraskan rekod akaun dapat dilakukan dengan segera. Di samping itu, UiTM perlu meningkatkan ciri-ciri keselamatan memandangkan kadar kehilangan peralatan terutamanya peralatan teknologi maklumat adalah tinggi. Tindakan tatatertib perlu diambil terhadap pegawai yang cuai dalam penjagaan peralatan.

UiTM memaklumkan pihak Bahagian Pengurusan Harta sedang membangunkan Portal Kehilangan. Melalui portal ini, pihak PTJ perlu melalui proses kehilangan mengikut tempoh yang dibenarkan. Portal ini juga membantu Bahagian Pengurusan Harta untuk memantau perkembangan siasatan oleh Pegawai Penyiasat.

16.4.6 Penyelenggaraan Rekod

Mengikut Tatacara Pengurusan Aset Alih UiTM, setiap aset hendaklah didaftar bagi memudahkan urusan merekod dan pengesanan serta diberi tanda pengenalan bagi menunjukkan hak milik UiTM. Daftar Aset tersebut hendaklah dikemas kini jika berlaku sebarang penambahan/penggantian/menaik taraf, pemeriksaan aset dan pelupusan aset. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- a. Perolehan peralatan hendaklah direkodkan ke dalam sistem secara tepat dan betul supaya integriti data boleh dipercayai. Semakan Audit menggunakan perisian Audit terhadap Sistem Pengurusan Harta Benda UiTM mendapati 29 Butiran Peralatan bernilai RM2.39 juta dinyatakan secara umum sahaja seperti Peralatan Makmal, Alat Kelengkapan Makmal dan Alat Kelengkapan Penyiaran. Keadaan ini berlaku disebabkan kemasukan data dibuat oleh Pejabat Bendahari/Zon Kewangan menguruskan maklumat di baucar bayaran. Bagaimanapun, Laporan Daftar Harta tidak disemak dan disahkan oleh Bahagian/Fakulti/Pusat Tanggungjawab (PTJ) untuk memastikan ketepatan maklumat. Ini mengakibatkan pengesanan terhadap peralatan tersebut sukar dibuat dan dikenal pasti semasa proses pemeriksaan.
- b. Pihak Audit juga mendapati 15 penghawa dingin berjumlah RM57,912 telah dinyatakan berdasarkan nama lokasi pemasangan dan bukan jenis atau model peralatan. Maklumat yang tidak tepat ini boleh mengakibatkan peralatan tersebut sukar dikesan dan mengelirukan semasa pemeriksaan.
- c. Pemeriksaan fizikal mendapati 17 aset peralatan terdiri dari 187 unit berjumlah RM2.16 juta yang dibeli pada tahun 2009 dan 2010 masih belum dilabel oleh UiTM Pulau Pinang seperti di jadual berikut:

JADUAL 16.8
PERALATAN BELUM DILABEL DI UiTM PULAU PINANG

TARIKH BAUCAR	PERALATAN	UNIT	KOS (RM)
26.01.2010	<i>Projector Liquid Crystal Diode 3.5k</i>	45	490,050
18.08.2009	<i>Projector Liquid Crystal Diode 3.5k</i>	44	488,004
24.08.2009	<i>Spectrum Analyzer 6GH2</i>	3	282,000
11.12.2009	<i>Fiber Optic System Trainer</i>	3	179,070
23.02.2010	<i>Kipas Air Ventilation</i>	2	165,000
12.05.2009	LCD Projector And Motorized Projection Screen	5	104,220
09.02.2010	Panasonic Viera LCD 42" TV	18	89,802
26.01.2010	Module Display Digital Visual	19	74,100
26.01.2010	Pencetak HP Laserjet P3015DN	15	52,485

TARIKH BAUCAR	PERALATAN	UNIT	KOS (RM)
14.01.2010	Camera Recorder Panasonic	2	49,926
14.01.2010	LCD Projector (Panasonic)	8	44,000
21.07.2009	LCD TV Samsung	5	34,490
26.06.2009	Chiayo Victory 2000 (Alat Siaraya)	7	34,482
13.07.2009	Camera SLR Canon EOS 1000D	5	26,975
12.05.2009	LCD Projector	3	22,680
29.10.2010	P2 Card Panasonic	2	12,200
04.08.2009	Planner Thicknesser	1	9,018
	JUMLAH	187	2,158,502

- d. Daftar dan kad inventori UiTM Perlis tidak dikemas kini. Didapati kerusi dan meja di Makmal Komputer 4 dan 5 serta ruang menunggu Blok Pentadbiran tidak dilabelkan. Selain itu terdapat peralatan berkongsi kod label yang sama.

Pada pandangan Audit UiTM perlu meningkatkan kawalan dalaman semasa proses kemasukan data dengan memastikan butiran setiap peralatan secara terperinci. Laporan Daftar Harta juga perlu disemak dan disahkan oleh Bahagian/Fakulti/PTJ untuk memastikan ketepatan maklumat dan integriti data. Peralatan juga perlu dilabel untuk memudahkan pengesanan dan pemantauan.

UiTM memaklumkan tindakan pengemaskinian maklumat dalam Sistem Pengurusan Harta telah dilakukan. Penandaan harta seperti dalam senarai telah dikemas kini dan dibuat penandaan. Proses penandaan akan dibuat segera sejurus selepas pendaftaran harta dibuat pada masa akan datang. UiTM Perlis memaklumkan pembetulan dilakukan terhadap penandaan peralatan yang mempunyai kod yang sama.

16.4.7 Pemantauan

Pemantauan diwujudkan untuk melakukan pemeriksaan dari semasa ke semasa bagi memastikan segala peraturan terhadap pengurusan aset/inventori peralatan dipatuhi. Jawatankuasa Pengurusan Aset Kerajaan (JKPAK) perlu ditubuhkan bagi memastikan pengurusan aset alih dilaksanakan secara teratur, cekap dan berkesan.

UiTM Kampus Induk telah mewujudkan JKPAK bagi tujuan pemantauan peralatannya. Selain itu pengauditan terhadap pengurusan aset/inventori peralatan telah dilaksanakan oleh Bahagian Audit Dalam pada tahun 2008, 2009 dan 2010. Bagaimanapun, semakan Audit mendapati JKPAK tidak diwujudkan di peringkat

kampus cawangan dan Sistem Pengurusan Harta hanya meliputi aset alih harta modal sahaja dan tidak termasuk aset alih inventori.

Pada pendapat Audit, UiTM hendaklah mewujudkan JKPAK di setiap kampus cawangan bagi memperkemas dan memantapkan pengurusan aset alih termasuk aset/inventori peralatan. Sistem Pengurusan Harta yang diguna pakai hendaklah juga meliputi inventori.

16.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan perolehan peralatan UiTM tidak diurus dengan baik. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan UiTM mengambil tindakan serius terhadap perkara berikut:

16.5.1 Menyediakan perancangan yang menyeluruh bagi program pengajian, pembangunan prasarana fakulti dan perolehan peralatan selaras dengan keperluan semasa supaya peralatan dapat digunakan secara optimum.

16.5.2 Merancang perolehan aset mengikut keperluan bagi mengelak pembaziran.

16.5.3 Perolehan peralatan secara sewaan hendaklah dipantau untuk memastikan peralatan mengikut spesifikasi dan juga mematuhi syarat dan terma perjanjian yang telah dipersetujui.

16.5.4 Memastikan prosedur pelupusan dipatuhi supaya tindakan pelupusan terhadap peralatan rosak, usang dan tidak ekonomik untuk dibaiki dapat dibuat dengan segera supaya menjimatkan ruang penyimpanan, mengelak kemerosotan nilai dan mendapatkan hasil pulangan yang terbaik.

16.5.5 Prosedur kehilangan dan hapus kira hendaklah dibuat mengikut peraturan kewangan dan mengemas kini daftar peralatan.

16.5.6 Keselamatan peralatan terutama peralatan teknologi maklumat hendaklah dipertingkatkan dari semasa ke semasa.

16.5.7 Menjalankan pemeriksaan secara fizikal setiap tahun terhadap semua peralatan mengikut peraturan kewangan dan mengambil tindakan tatatertib terhadap pegawai yang cuai dalam penjagaan peralatan UiTM.

LEMBAGA PENDUDUK DAN PEMBANGUNAN KELUARGA NEGARA

17. PENGURUSAN PERALATAN PERUBATAN DAN BEKALAN KONTRASEPTIF

17.1 LATAR BELAKANG

17.1.1 Lembaga Penduduk Dan Pembangunan Keluarga Negara (LPPKN) yang dahulu dikenali sebagai Lembaga Perancang Keluarga Negara telah ditubuhkan di bawah Akta Perancang Keluarga 1966 dan pindaan Akta Perancang Keluarga (Pindaan) 1984. Mulai bulan Februari 2001, LPPKN dikawal selia oleh Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga Dan Masyarakat.

17.1.2 Objektif penubuhan LPPKN adalah untuk mempertingkatkan kesedaran, pengetahuan dan amalan nilai-nilai murni kekeluargaan di kalangan pemimpin masyarakat, ibu bapa, bakal ibu bapa dan remaja serta mengukuh dan meningkatkan kesejahteraan keluarga melalui program usaha sama yang cekap dan berkesan ke arah melahirkan penduduk yang berkualiti.

17.1.3 LPPKN mempunyai 55 Klinik Nur Sejahtera di seluruh Malaysia. Di samping itu, LPPKN juga memperkenalkan klinik bergerak menggunakan perkhidmatan bas yang direka khas. Perkhidmatan klinik bergerak bertujuan memberi kemudahan perkhidmatan kesihatan reproduktif kepada wanita dan lelaki dewasa di kawasan yang tidak mempunyai perkhidmatan ini.

17.1.4 Peruntukan bagi perolehan peralatan perubatan dan bekalan kontraseptif LPPKN adalah terdiri daripada geran mengurus dan pembangunan. Perolehan peralatan dan bekalan kontraseptif dibuat melalui kaedah pembelian terus, sebut harga dan secara tender. LPPKN telah membelanjakan sejumlah RM11.56 juta dari tahun 2006 hingga 2010 daripada peruntukan mengurus untuk perolehan peralatan perubatan dan bekalan kontraseptif.

17.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan peralatan perubatan dan bekalan kontraseptif telah dilaksanakan secara cekap, teratur dan berhemat selaras dengan objektif yang ditetapkan.

17.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Skop pengauditan meliputi perolehan, penerimaan, penyimpanan, penggunaan dan pelupusan peralatan perubatan dan bekalan kontraseptif bagi tahun 2006 hingga 2010. Pemeriksaan dibuat terhadap fail, rekod kewangan dan kontrak serta membuat analisis terhadap data yang diperolehi di Bahagian Kewangan, Klinik-klinik LPPKN, Bahagian Reproduksi Manusia serta Unit Aset LPPKN. Di samping itu, pemeriksaan fizikal, temu bual dan perbincangan dengan pegawai yang terlibat telah diadakan. Lawatan Audit telah dijalankan di klinik LPPKN Negeri Perak, Pahang, Terengganu, Selangor dan Wilayah Persekutuan.

17.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan November hingga Disember 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan peralatan perubatan dan bekalan kontraseptif. Antara kelemahan tersebut adalah mesin *autoclave* tidak digunakan sejak dibeli; mesin *autoclave* digunakan tanpa sijil pentauliahkan; peralatan perubatan tidak digunakan; pengagihan kontraseptif tidak mengikut keperluan; pelupusan peralatan perubatan tidak dilaksanakan dan rekod tidak diselenggara dengan lengkap dan kemas kini. Penjelasan lanjut mengenai perkara yang diperhatikan adalah seperti berikut:

17.4.1 Pengurusan Perolehan Peralatan Perubatan

Unit Perolehan, Bahagian Khidmat Pengurusan Dan Kewangan bertanggungjawab merancang, mengurus dan menyelaras keperluan perolehan peralatan perubatan serta memastikan LPPKN mendapat penender yang memenuhi spesifikasi. Pada tahun 2007, Unit Perolehan telah melantik syarikat pembekal untuk membekal, menghantar, memasang, menguji cuba dan mentauliahkan 44 unit mesin *autoclave* bernilai RM572,000. Mesin ini digunakan untuk menyahkuman peralatan perubatan di klinik LPPKN. Pembekalan telah dilaksanakan pada bulan September 2007. Semakan Audit terhadap perolehan ini mendapati perkara berikut:

17.4.1.1 Mesin *Autoclave* Tidak Digunakan Sejak Dibeli

Lawatan Audit pada bulan November dan Disember 2010 mendapati 5 unit mesin *autoclave* bernilai RM65,000 yang telah dibekalkan ke Klinik LPPKN Dungun, Terengganu, Ampang dan Klang, Selangor, Bentong, Pahang dan Pusat Perubatan Universiti Malaya (PPUM) tidak dipasang dalam tempoh yang ditetapkan. Kelewatan pemasangan *autoclave* telah menyebabkan peralatan tidak dapat digunakan dan telah luput tempoh jaminan. Mesin *autoclave* yang tidak digunakan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 17.1



Mesin *Autoclave* Belum Dipasang Sejak Bulan September 2007 Untuk PPUM Yang Ditempatkan Di Ibu Pejabat LPPKN

GAMBAR 17.2



Mesin *Autoclave* Belum Dipasang Sejak Bulan September 2007 Di Klinik LPPKN Dungun, Terengganu

GAMBAR 17.3



Mesin *Autoclave* Belum Dipasang Sejak Bulan September 2007 Di Klinik LPPKN Klang, Selangor

GAMBAR 17.4



Mesin *Autoclave* Belum Dipasang Sejak Bulan September 2007 Di Klinik LPPKN Bentong, Pahang

Pada pandangan Audit, LPPKN perlu menyegerakan pemasangan mesin *autoclave* di 5 klinik yang terlibat supaya perkhidmatan kepada pelanggan tidak terjejas.

LPPKN memaklumkan masalah pemasangan mesin *autoclave* berlaku kerana klinik LPPKN tidak mempunyai pendawaian elektrik yang bersesuaian dan perlu dinaik taraf daripada fasa 1 kepada fasa 3. Bagaimanapun, kerja menaik taraf pendawaian elektrik tersebut telah selesai dilaksanakan di klinik Ampang dan Bentong serta dalam proses memohon sijil pentaualiahan daripada Jabatan Keselamatan Dan Kesihatan Pekerja. Di klinik Klang, proses menaik taraf pendawaian elektrik Fasa 3 sedang dilaksanakan manakala klinik Dungun, adalah dalam proses berpindah ke bangunan yang disewa.

17.4.1.2 Mesin Autoclave Digunakan Tanpa Sijil Pentauliahan

Peraturan 19, Akta Kilang Dan Jentera 1967 menetapkan tiada seorang individu yang dibenarkan mengendalikan apa-apa jentera melainkan suatu perakuan kelayakan yang sah telah dikeluarkan terhadap jentera tersebut. Pentauliahan terhadap peralatan perubatan perlu dilakukan bagi menentukan peralatan yang diterima berfungsi dengan baik dan berkualiti. Sijil pentauliahan akan dikeluarkan setelah peralatan diterima, dipasang dan berfungsi dengan memuaskan serta latihan pengendalian diberi kepada pengguna.

Lawatan Audit pada bulan November dan Disember 2010 mendapati 6 daripada 39 mesin *autoclave* bernilai RM78,000 yang telah dibekalkan bagi tahun 2007 hingga 2008 di Klinik LPPKN Tanjung Malim; Bidor; Kampar; Taiping; Perak; Mentakab; Pahang dan Kuala Terengganu; Terengganu telah digunakan dalam tahun 2010 sebelum mendapat sijil pentauliahan.

Pada pandangan Audit, LPPKN hendaklah memastikan mesin *autoclave* mempunyai sijil pentauliahan daripada Jabatan Keselamatan Dan Kesihatan Pekerja bagi menjamin keselamatan pekerja yang menggunakan peralatan berkenaan.

LPPKN memaklumkan Klinik LPPKN Tanjung Malim, Bidor, Kampar, Taiping dan Mentakab telah mendapat sijil pentauliahan pada bulan Januari dan Februari 2011.

17.4.1.3 Peralatan Perubatan Tidak Digunakan

Setiap peralatan perubatan yang diterima perlu digunakan mengikut fungsi dan tujuan sebenar peralatan tersebut dibeli. Lawatan Audit pada bulan Disember 2010 mendapati 31 jenis peralatan perubatan tidak digunakan di Klinik LPPKN Kampar, Sri Manjung, Kuala Terengganu dan Klang seperti di jadual berikut:

**JADUAL 17.1
PERALATAN PERUBATAN YANG TIDAK DIGUNAKAN**

KLINIK LPPKN	PERALATAN	UNIT (Bil.)	TARIKH PEROLEHAN
Kampar, Perak (Gambar 17.5)	<i>Nail Brush</i>	2	23.01.1969
	<i>Basin S/S (Medium)</i>	1	09.10.1970
	<i>Mouth Gag</i>	1	06.05.1971
	<i>Allis Tissue Forceps</i>	3	23.04.1972
	<i>Artery Forceps Straight 4"</i>	1	01.12.1972
	<i>Basin S/S (Large)</i>	1	01.12.1972
	<i>Disecting Forceps NonTooth</i>	1	01.12.1972

KLINIK LPPKN	PERALATAN	UNIT (Bil.)	TARIKH PEROLEHAN
	<i>Disecting Forceps With Tooth</i>	1	01.12.1972
	<i>Canister With LID (L)</i>	2	18.12.1981
	<i>Mosquito Artery Forceps Curved</i>	4	02.08.1983
	<i>Mosquito Artery Forceps Straight</i>	4	02.08.1983
	<i>Stitch Scissor 5" Sharp Point</i>	6	02.08.1983
	<i>Metal Tong's</i>	4	21.05.1984
	<i>Vulsellum Forcep 10"</i>	4	22.02.2000
	<i>Hegar's Cervical Dilator</i>	3	22.02.2000
	<i>Uterine Sound</i>	3	22.02.2000
	<i>Curve Excision Scissors</i>	3	22.02.2000
	<i>Cusco Speculum (M)</i>	2	16.11.2000
	<i>Cusco Speculum (L)</i>	1	16.11.2000
	<i>B.P Set</i>	2	27.06.2006
	<i>Stetoscope</i>	3	04.05.2006
Sri Manjung, Perak (Gambar 1 7.6)	<i>Examination Couch</i>	2	20.05.2004 & 20.05.2007
Kuala Terengganu (Gambar 17.7)	<i>Gynae Bed</i>	1	20.11.2003
Klang, Selangor (Gambar 17.8)	<i>Drums</i>	5	TM
	<i>Measuring Jugs</i>	4	TM
	<i>Stainless Steel Tray (Round)</i>	5	TM
	<i>Stainless Steel Tray</i>	8	TM
	<i>Stainless Steel Canister</i>	3	TM
	<i>Cheatle Jar</i>	2	TM
	<i>Cheatle Forcep</i>	3	TM
	<i>Vaginal Speculum</i>	10	TM

* Nota: TM – Nilai perolehan tidak dapat diperolehi kecuali *examination couch* bernilai RM800 dan *gynae bed* bernilai RM8,500.

Peralatan tersebut tidak digunakan kerana klinik telah dibekalkan dengan peralatan yang baru walaupun peralatan lama masih boleh digunakan. Ini menyebabkan peralatan telah dibekalkan melebihi keperluan. Selain itu, peralatan dari Klinik LPPKN Tanjong Karang yang telah ditutup dan dipindahkan ke Klinik LPPKN Klang tidak digunakan dan disimpan di dalam stor. Maklumat mengenai kos dan tahun perolehan juga tidak dapat dikemukakan kerana peralatan tersebut dibeli sejak tahun 1980. Peralatan berkenaan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 17.5



Peralatan Perubatan Tidak Digunakan Di Klinik LPPKN Kampar, Perak

GAMBAR 17.6



Examination Couch Tidak Digunakan Di Klinik LPPKN Sri Manjung, Perak

GAMBAR 17.7



Gynae Bed Tidak Digunakan Di Klinik LPPKN Kuala Terengganu, Terengganu

GAMBAR 17.8



Peralatan Perubatan Tidak Digunakan Di Klinik LPPKN Klang, Selangor

Pada pandangan Audit, LPPKN perlu mengkaji dengan teliti perolehan peralatan perubatan selaras dengan keperluan pengguna. Ini bagi memastikan peralatan yang diperoleh akan diguna secara optimum. Peralatan lama yang tidak digunakan perlu dilupuskan mengikut peraturan dan kaedah yang bersesuaian.

LPPKN memaklumkan pihaknya telah mengarah kesemua LPPKN Negeri mengambil tindakan pelupusan segera terhadap peralatan yang dibangkitkan dan peralatan khususnya klinikal secara optimum bagi mengelakkan pembaziran.

17.4.2 Pengagihan Kontraseptif Tidak Mengikut Keperluan

Pada bulan Jun 2010, LPPKN telah melantik sebuah syarikat pembekal untuk membekalkan kontraseptif dan ubat rawatan kesuburan yang bernilai RM1.43 juta setahun bagi tempoh 3 tahun. Bekalan ubat tersebut akan dihantar terus oleh syarikat pembekal ke Pejabat LPPKN negeri bagi tempoh setiap 6 bulan. Semakan Audit mendapati pengagihan ini tidak dibuat secara berterusan dan mengakibatkan perkara berikut:

- a. Hanya 3 negeri iaitu LPPKN Negeri Perak, Negeri Sembilan dan Ibu Pejabat LPPKN menerima bekalan kontraseptif *loette* dalam tahun 2010.
- b. LPPKN Negeri Johor dan Pulau Pinang menunjukkan *trend* permintaan yang tinggi terhadap bekalan kontraseptif *loette* iaitu masing-masing 12.9% dan 11.9% daripada jumlah keseluruhan penggunaannya pada tahun 2009 tetapi tidak dibekalkan pada tahun 2010.
- c. Pengagihan kontraseptif tidak mengikut keperluan klinik LPPKN menyebabkan stok berlebihan. Stok ini berjumlah RM192,574 telah tamat tarikh luput dan dilupuskan pada tahun 2009 hingga 2010. Pelupusan stok melibatkan LPPKN Negeri Selangor, Terengganu, Pulau Pinang, Pahang, Kedah, Johor, Melaka, Perlis, Kelantan, Sabah dan Sarawak. Maklumat mengenainya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 17.2
STOK KONTRASEPTIF YANG TAMAT TARIKH LUPUT

JENIS KONTRASEPTIF	KEGUNAAN KONTRASEPTIF	UNIT (Bil.)	HARGA SEUNIT (RM)	JUMLAH (RM)
<i>Marvillon</i>	Pil Perancang Keluarga	12,914	9.02	116,484
<i>Nordette</i>		9,469	5.82	55,110
<i>Noriday</i>		904	8.00	7,232
<i>Loette</i>		237	12.20	2,891
<i>Multiload</i>		70	26.85	1,880
Kondom	Alat Perancang Keluarga	40,805	0.22	8,977
JUMLAH		64,399		192,574

Pada pandangan Audit, LPPKN perlu membuat perolehan kontraseptif mengikut keperluan klinik dan membuat pengagihan stok mengikut permohonan bagi memastikan bekalan kontraseptif kepada pengguna secara berterusan. LPPKN juga perlu mengkaji semula pengagihan stok kontraseptif ke LPPKN Negeri supaya bekalan boleh digunakan sebelum tarikh luput.

LPPKN telah melantik sebuah syarikat bagi membekal kontraseptif dan dihantar terus ke semua negeri mengikut keperluan bagi tempoh 6 bulan sahaja untuk mengelakkan lebih stok. Penghantaran boleh dibuat 3 kali setahun di mana kaedah ini dilakukan bagi mengelak daripada berlakunya kehabisan bekalan. Dengan peraturan baru ini, klinik dikehendaki menyediakan unjuran keperluan kontraseptif berdasarkan norma penggunaan tahun sebelumnya. Permohonan yang melebihi norma perlu menyertakan justifikasi sebelum bekalan diluluskan.

17.4.3 Pelupusan Peralatan Perubatan

Peralatan yang rosak, usang dan tidak ekonomi dibaiki perlu dilupuskan mengikut peraturan yang ditetapkan dan tindakan pelupusan hendaklah dilaksanakan dalam tempoh 3 bulan daripada tarikh kelulusan. Semakan Audit mendapati sehingga bulan Disember 2010, sebanyak 39 peralatan perubatan dari tahun 1981 hingga 2004 yang bernilai RM300,133 di Bahagian Reproduksi Manusia masih belum diambil tindakan pelupusan. Mengikut rekod ibu pejabat LPPKN, kelulusan pelupusan telah diperoleh sebanyak 2 kali iaitu pada bulan Mac dan Ogos 2010. Antara peralatan yang belum dilupuskan adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 17.9



*Aloka Echo Camera SSD 620 UltraSound
Belum Dilupuskan Di Ibu Pejabat LPPKN*

GAMBAR 17.10



*Toshiba Sonolayer UltraSound Belum
Dilupuskan Di Ibu Pejabat LPPKN*

GAMBAR 17.11



*Bone Scan Aloka AOS-100NW Belum
Dilupuskan Di Ibu Pejabat LPPKN*

GAMBAR 17.12



*Microscope Olympus Belum Dilupuskan
Di Ibu Pejabat LPPKN*

Pada pendapat Audit, proses pelupusan peralatan perlu dilaksanakan dengan segera supaya ia masih bernilai untuk dijual. Proses pelupusan peralatan ini hendaklah mengikut prosedur yang telah ditetapkan dan direkodkan dengan lengkap serta kemas kini.

Pihak Audit dimaklumkan LPPKN telah melaksanakan pelupusan aset termasuk peralatan klinikal secara berperingkat di semua Negeri dan Ibu Pejabat.

17.4.4 Penyelenggaraan Rekod

Penyelenggaraan daftar aset yang lengkap, teratur dan kemas kini akan memudahkan LPPKN dalam melaksanakan aktiviti pengesanan, pemantauan, penyelenggaraan, pelupusan dan penggantian aset. Semakan Audit mendapati daftar bagi peralatan perubatan di klinik LPPKN ada disediakan. Bagaimanapun, ia masih tidak lengkap kerana terdapat maklumat di dalam borang pendaftaran yang belum diisi. Berdasarkan sampel yang dipilih terhadap 12 klinik LPPKN mendapati maklumat yang tidak lengkap diisi adalah seperti nombor pesanan rasmi, harga perolehan, tandatangan Ketua Jabatan dan lokasi peralatan. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 17.3
DAFTAR ASET TIDAK LENGKAP

KLINIK LPPKN	RUANGAN YANG TIDAK DIISI (Bil. Kad)				
	PESANAN RASMI (Bil. Kad)	HARGA PEROLEHAN (Bil. Kad)	TANDATANGAN KETUA JABATAN (Bil. Kad)	TANDATANGAN PEGAWAI BAHAGIAN PENEMPATAN (Bil. Kad)	LOKASI PERALATAN (Bil. Kad)
Klang, Selangor	7	2	-	-	-
Ampang, Selangor	1	7	3	-	-
Kampar, Perak	-	2	4	4	-
Ipoh, Perak	-	-	9	-	-
Bidor, Perak	3	2	4	8	-
Tanjong Malim, Perak	2	-	2	1	-
Seri Manjung, Perak	8	2	-	7	4
Shah Alam, Selangor	1	1	-	-	-
Sg. Besi, Wilayah Persekutuan	12	-	-	12	-
Kuala Terengganu, Terengganu	7	3	-	7	-
Dungun, Terengganu	9	9	-	1	-
Mentakab, Pahang	5	3	9	-	8
JUMLAH	55	31	31	40	12

Daftar aset yang tidak lengkap boleh menyebabkan LPPKN terdedah dengan risiko kehilangan, kecurian serta penyalahgunaan aset. Di samping itu, penyelenggaraan peralatan tidak dapat dilakukan mengikut jadual yang ditetapkan dan pergerakan peralatan tidak dapat dikesan.

Pada pandangan Audit, daftar aset hendaklah diselenggara lengkap dan kemas kini bagi tujuan mewujudkan pangkalan data yang tepat. Di samping itu, maklumat tersebut juga adalah bagi memudahkan pengesanan dan pemantauan sekiranya berlaku kehilangan serta bagi tujuan pelupusan peralatan.

LPPKN memaklumkan setiap maklumat perolehan baru dikemukakan kepada pihak pengguna aset supaya borang pendaftaran aset boleh dilengkapkan. LPPKN juga sedang dalam perancangan untuk memasukkan data peralatan perubatan dalam sistem *MyAsset* mulai bulan Ogos 2011.

17.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Pada keseluruhannya, pengurusan peralatan dan bekalan kontraseptif di LPPKN tidak diuruskan dengan baik. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan LPPKN mengambil tindakan segera untuk menambah baik pengurusan peralatan perubatan dan bekalan kontraseptif dengan mempertimbangkan perkara berikut:

17.5.1 Membuat perancangan dengan teliti dan menyeluruh bagi perolehan peralatan dan pengagihan bekalan kontraseptif selaras dengan keperluan klinik LPPKN supaya ia dapat digunakan secara optimum bagi mengelakkan pembaziran.

17.5.2 Pelupusan peralatan perubatan dan kontraseptif perlu dilaksanakan dengan segera setelah mendapat kelulusan daripada Lembaga Pemeriksa.

17.5.3 Memastikan rekod berkaitan pengurusan aset diselenggara dengan lengkap dan kemas kini selaras dengan peraturan LPPKN.

LEMBAGA PROMOSI KESIHATAN MALAYSIA

18. PENGURUSAN PEMBERIAN GERAN KEPADA PERTUBUHAN BUKAN KERAJAAN

18.1 LATAR BELAKANG

18.1.1 Lembaga Promosi Kesihatan Malaysia (LPKM) ditubuhkan pada 1 April 2007 di bawah Akta Lembaga Promosi Kesihatan 2006 (Akta 651) dan dikawal selia oleh Kementerian Kesihatan. Tujuan penubuhan LPKM adalah sebagai sebuah pusat kecemerlangan dalam bidang promosi kesihatan di peringkat nasional dan antarabangsa.

18.1.2 Selaras dengan fungsinya, LPKM telah merancang dan melaksanakan program dan aktiviti promosi kesihatan untuk faedah masyarakat bagi mencapai kecemerlangan dalam bidang promosi kesihatan. Antara objektif aktiviti promosi kesihatan adalah membiayai dan menyokong pertubuhan sukan rekreasi dan kebudayaan serta mempromosikan cara hidup dan persekitaran yang sihat.

18.1.3 LPKM memberi geran atau apa-apa bantuan kewangan lain kepada pertubuhan sukan, rekreasi, kebudayaan dan pertubuhan berkaitan kesihatan lain yang berdaftar bagi maksud promosi kesihatan. Bidang keutamaan aktiviti promosi kesihatan yang layak mendapat geran adalah projek kawalan dan pencegahan penggunaan tembakau, promosi cara hidup sihat, kesihatan persekitaran, kesihatan mental, pencegahan kanser, pencegahan diabetes dan promosi kesihatan melalui aktiviti sukan dan kebudayaan. Selain itu, LPKM turut memberi khidmat nasihat kepada NGO bertujuan meningkatkan keupayaan dan kemampuan untuk melaksanakan aktiviti promosi kesihatan. Sehingga bulan Disember 2010, sejumlah RM9.39 juta telah diluluskan kepada 197 NGO melibatkan 233 aktiviti.

18.2 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada pengurusan pemberian geran kepada NGO telah dirancang dan dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang ditetapkan.

18.3 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi pengurusan pemberian geran kepada NGO bagi tahun 2008 hingga 2010. Semakan Audit telah dibuat terhadap fail, rekod dan dokumen berkaitan pemberian geran NGO serta menganalisis data yang berkaitan. Selain itu, temu bual dan perbincangan telah diadakan dengan pegawai yang berkenaan serta lawatan turut dijalankan ke lokasi aktiviti di Perak, Negeri Sembilan, Melaka dan Sabah.

18.4 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan November 2010 hingga Januari 2011 mendapati beberapa kelemahan wujud dalam pengurusan pemberian geran NGO. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah perancangan tahunan tidak disediakan; perbelanjaan aktiviti promosi tidak memuaskan; prosedur kelulusan geran tidak teratur; kaedah pembayaran tidak mengikut garis panduan; NGO tidak mengemukakan Laporan Akhir Projek dan pemantauan tidak dibuat secara menyeluruh. Penjelasan lanjut terhadap kelemahan tersebut adalah seperti berikut:

18.4.1 Perancangan Tahunan

Penyediaan perancangan tahunan yang lengkap dan terperinci adalah penting bagi menjelaskan hala tuju dan strategi yang dirancang untuk sesuatu aktiviti yang akan dilaksanakan bagi mencapai objektif yang ditetapkan. Semakan Audit mendapati LPKM tidak menyediakan perancangan tahunan yang merangkumi peruntukan perbelanjaan geran, aktiviti yang dibiayai, bilangan sasaran, bilangan taklimat permohonan geran, jadual pemantauan dan penilaian keberkesanan penggunaan geran oleh NGO.

Pada pandangan Audit, LPKM perlu menyediakan perancangan tahunan yang merangkumi sasaran peruntukan dan bilangan aktiviti yang akan dibiayai selaras dengan garis panduan yang ditetapkan.

18.4.2 Perbelanjaan Aktiviti

Kementerian Kesihatan Malaysia telah meluluskan peruntukan geran mengurus sejumlah RM77.88 juta kepada LPKM bagi tahun 2008 hingga 2010. Sejumlah RM50.42 juta daripada geran mengurus tersebut telah diperuntukkan untuk pemberian geran kepada NGO bagi melaksanakan aktiviti promosi kesihatan. Semakan Audit mendapati peruntukan yang diluluskan kepada NGO hanya berjumlah RM9.39 juta atau 18.6% berbanding peruntukan pemberian geran bagi tahun 2008 hingga 2010. Maklumat lanjut mengenainya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 18.1
PERUNTUKAN YANG DILULUSKAN KEPADA NGO

TAHUN	PERUNTUKAN KESELURUHAN GERAN (RM Juta)	PERUNTUKAN DILULUSKAN KEPADA NGO	
		(RM Juta)	%
2008	23.79	3.00	12.6
2009	17.16	1.61	9.4
2010	9.47	4.78	50.4
JUMLAH	50.42	9.39	18.6

Pada pandangan Audit, LPKM perlu meningkatkan usaha mewujudkan hubungan dan kerjasama dengan mereka supaya dapat menarik minat NGO menjalankan aktiviti berkaitan kesihatan. Perancangan yang rapi dan teliti perlu disediakan dengan memberi taklimat dan pendedahan kepada NGO serta kesedaran kepada orang awam mengenai fungsi dan peranan LPKM.

LPKM memaklumkan pelbagai usaha telah diambil bagi meningkatkan hubungan dengan NGO supaya dapat menarik minat mereka menjalankan aktiviti berkaitan kesihatan. Selain itu, LPKM telah mengatur beberapa sesi khidmat bimbingan dan nasihat kepada NGO sepanjang tahun 2010.

18.4.3 Pengurusan Pemberian Geran

18.4.3.1 Permohonan Geran

LPKM telah menyediakan Garis Panduan Permohonan Geran kepada NGO yang terdiri daripada 5 kategori aktiviti iaitu promosi kesihatan, bina upaya, sukan, kebudayaan dan projek penyelidikan. Berdasarkan kepada garis panduan tersebut, permohonan hendaklah dibuat menggunakan borang permohonan LPKM berserta sijil pendaftaran pertubuhan, perlembagaan pertubuhan, jadual pelaksanaan aktiviti, perincian perbelanjaan aktiviti dan penyata akaun bank.

Semakan Audit mendapati 9 NGO yang menerima geran sejumlah RM800,000 tidak mengemukakan borang permohonan geran projek seperti yang dinyatakan dalam garis panduan. Sebanyak 7 daripada 9 NGO tersebut telah mendapat kelulusan khas daripada Menteri Kesihatan Malaysia bagi melaksanakan aktiviti kesihatan. NGO yang berkenaan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 18.2
NGO YANG TIDAK MENGEMUKAKAN BORANG PERMOHONAN

PERTUBUHAN BUKAN KERAJAAN	TAJUK PROJEK	TEMPOH PROJEK	JUMLAH GERAN (RM)
<i>The Federation Of Chinese Association Malaysia</i>	Kempen Kesedaran Kesihatan Keluarga	09.07.2010 – 10.10.2010	200,000
<i>Lions Club Of Bentong</i>	Karnival Kesihatan Bentong Tahun 2010	18.07.2010 – 26.09.2010	200,000
Pertubuhan Wanita Malaysia Untuk Aktiviti Kawalan Tembakau (<i>MyWatch</i>)	Pengisytiharan Melaka Bebas Asap Rokok	08.04.2010 – 31.12.2010	100,000
Majlis Belia Malaysia	Pesta Sukan dan Kebudayaan Kali Kedua Tahun 2010	01.12.2010 – 05.12.2010	100,000
Kelab Prostar Malaysia	Fiesta Jom Sihat Hidup Sungguh Bermakna	26.06.2010 – 27.06.2010	50,000
Briged Putera Malaysia Majlis Kuala Lumpur	Karnival Gaya Hidup Sihat 1 Malaysia Kuala Lumpur Tahun 2010	16.10.2010	50,000
Kelab Rekreasi Selebriti	Bersama Untuk Kesihatan	26.10.2008	45,000
Persatuan Penduduk Taman Setia Sungai Chua	Kempen Promosi Kesihatan Tahun 2010 Parlimen Hulu Langat	25.07.2010 – 16.08.2010	45,000
St. John Ambulans Malaysia, Cawangan Muar, Negeri Johor	Kempen Mass Cardiopulmonary Resuscitation (CPR)	04.07.2010	10,000
JUMLAH			800,000

Pada pandangan Audit, LPKM hendaklah memastikan semua permohonan geran mematuhi syarat yang ditetapkan dalam garis panduan. Borang permohonan hendaklah dikemukakan untuk tujuan penilaian sebelum sesuatu projek diluluskan. Pemuatan ini adalah selaras dengan fungsi Bahagian Perancangan dan Penilaian Program untuk memberi panduan dan khidmat nasihat kepada NGO bagi menjalankan projek promosi kesihatan yang dibiayai oleh LPKM.

LPKM memaklumkan Mesyuarat Lembaga Pengarah pada 29 Mac 2011 telah memutuskan semua permohonan hendaklah menggunakan borang permohonan rasmi LPKM. Selain itu, LPKM akan memastikan penerima geran diberi khidmat nasihat dan bimbingan supaya mematuhi syarat tawaran geran yang ditetapkan oleh LPKM.

18.4.3.2 Kelulusan Pemberian Geran

Jawatankuasa Pemberian Geran Kecil bertanggungjawab meluluskan permohonan geran yang tidak melebihi RM100,000 dan Lembaga Pengarah bertanggungjawab meluluskan permohonan geran melebihi RM100,000. Syarat pemberian geran adalah seperti berikut:

- Perjanjian antara LPKM dan NGO hendaklah dibuat sebelum peruntukan disalurkan dan aktiviti dilaksanakan selepas perjanjian ditandatangani.
- NGO yang menerima geran hendaklah melaksanakan aktiviti mengikut kelulusan permohonan.
- Penerima geran tidak boleh menerima imbuhan atau mengenakan yuran kepada orang lain tanpa kelulusan daripada LPKM.
- NGO perlu mengemukakan Laporan Pemantauan Aktiviti dan disahkan oleh Penyelia Projek.
- Laporan Akhir Projek perlu disediakan bagi tuntutan bayaran akhir.
- Pembayaran pendahuluan 10% akan hanya dibuat setelah semua dokumen lengkap dikemukakan kepada Unit Kewangan, Bahagian Khidmat Pengurusan LPKM.

a. Kelab Rekreasi Selebriti

LPKM telah meluluskan geran sejumlah RM45,000 pada 26 Oktober 2008 kepada Kelab Rekreasi Selebriti untuk melaksanakan aktiviti Bersama Untuk Kesihatan. Semakan Audit terhadap prosedur permohonan geran mendapati perkara berikut:

- i. Kertas Cadangan tidak mengandungi anggaran perbelanjaan yang terperinci.
- ii. Pemberian geran tidak melalui kelulusan oleh Jawatankuasa Pemberian Geran Kecil.
- iii. Pembayaran dibuat pada 21 Oktober 2008 iaitu sebelum perjanjian ditandatangani pada 26 Oktober 2008.
- iv. Kelab Rekreasi Selebriti telah mengenakan yuran penyertaan berjumlah RM6,560 iaitu sejumlah RM120 bagi 48 pasukan lelaki dan RM80 bagi 10 pasukan wanita.
- v. Laporan Pemantauan Aktiviti tidak disahkan oleh Penyelia Projek.
- vi. Kelab Rekreasi Selebriti tidak mengemukakan Laporan Akhir Projek dan mesyuarat Lembaga Pengarah Kali Ke-15 Bilangan 2 Tahun 2010 memutuskan baki bayaran 10 % tidak akan dibayar kepada NGO.

Pihak Audit berpendapat LPKM perlu memastikan prosedur pemberian geran dipatuhi dan penilaian dibuat dengan terperinci supaya pemberian geran digunakan oleh NGO untuk menjalankan aktiviti yang diluluskan.

LPKM memaklumkan NGO ini adalah penerima geran terawal dan LPKM tidak mempunyai garis panduan yang seragam semasa tawaran geran ini dibuat. Bagaimanapun, LPKM telah menyemak semula garis panduan pemberian geran pada 16 Disember 2010 dan telah diluluskan oleh mesyuarat Lembaga Pengarah.

b. Pertubuhan Penganut Sam Wong Kong

Pertubuhan Penganut Sam Wong Kong telah menandatangani dokumen perjanjian dengan LPKM pada 13 Januari 2009 bagi aktiviti Kejohanan Tarian Singa Tahun 2008 dengan kelulusan geran berjumlah RM341,950 melalui mesyuarat Lembaga Pengarah Bilangan 3 Tahun 2008 pada 18 Ogos 2008. LPKM telah membuat pembayaran sebanyak 4 kali berjumlah RM307,755 atau 90% daripada geran yang diluluskan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- i. Perjanjian antara LPKM dan NGO lewat ditandatangani iaitu pada 13 Januari 2009 walaupun projek telah tamat pada 28 November 2008.
- ii. Walaupun projek telah tamat pada tarikh tersebut, tetapi LPKM telah meluluskan bayaran keempat pada 21 Januari 2009 berjumlah RM68,390.
- iii. Hasil penemuan Unit Naziran LPKM pada bulan September 2010 mendapati perbelanjaan yang dibuat oleh NGO tersebut hanya berjumlah RM257,898 dengan lebih geran berjumlah RM49,857.
- iv. Sehingga bulan Februari 2011, NGO berkenaan masih belum membayar balik lebih geran berjumlah RM49,857 walaupun tuntutan telah dibuat oleh LPKM pada bulan September 2010.

Pihak Audit berpendapat proses pemberian geran yang tidak teratur menyebabkan terdapat lebih geran yang telah disalurkan kepada NGO. LPKM perlu menuntut semula lebih geran berjumlah RM49,857 selaras dengan perjanjian yang ditandatangani dengan NGO berkenaan.

LPKM memaklumkan perjanjian telah dikemukakan pada 17 Oktober 2008 untuk ditandatangani dan disetemkan. Perjanjian hanya dapat ditandatangani pada 13 Januari 2009 selepas surat peringatan pertama dihantar pada 5 Januari 2009 untuk meminta NGO berkenaan mengembalikan perjanjian yang lengkap dengan segera. LPKM juga memaklumkan perbincangan telah diadakan dengan NGO berkenaan pada 7 Mac 2011 dan NGO telah diminta untuk mengemukakan pelan pelaksanaan aktiviti bagi menggunakan lebih geran tersebut.

18.4.3.3 Kaedah Pembayaran Secara Berperingkat

Mengikut Jadual 1 perjanjian antara LPKM dan NGO, cara pembayaran geran kepada NGO adalah secara berperingkat sama ada melalui cek atau pemindahan wang secara elektronik. Mengikut Garis Panduan Permohonan Geran LPKM, NGO yang berjaya mendapat geran LPKM akan dibayar secara 4 peringkat mengikut kaedah berikut:

**JADUAL 18.3
KAEDAH PEMBAYARAN**

PERINGKAT PEMBAYARAN	KEMAJUAN KERJA	PERATUSAN PEMBAYARAN (%)
Pertama	Akan dibayar kepada NGO setelah dokumen berikut dikemukakan kepada LPKM: i. Surat Setuju Terima; ii. Perjanjian Pemberian Geran yang telah ditandatangani antara NGO dan LPKM; dan iii. Menyempurnakan duti setem dan yuran pendaftaran dokumen Perjanjian Pemberian Geran berkenaan.	10
Kedua	Akan dibayar selepas NGO mengemukakan maklumat terkini dan laporan prestasi aktiviti (termasuk laporan kewangan) dan mendapat kelulusan Ketua Pegawai Eksekutif.	40
Ketiga	Akan dibayar setelah Ketua Pegawai Eksekutif meluluskan Laporan Naziran Projek dan laporan prestasi projek.	40
Keempat	Akan dibayar apabila Ketua Pegawai Eksekutif meluluskan Laporan Akhir Projek (termasuk laporan kewangan)	10
JUMLAH		100

Semakan Audit secara sampel mendapati pemberian geran tidak mengikut peringkat pembayaran dan kadar yang ditetapkan. Pembayaran yang dibuat tidak melebihi 3 peringkat dan sebanyak 3 NGO telah menerima bayaran peringkat pertama antara 50% hingga 90%. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

**JADUAL 18.4
PEMBAYARAN YANG TIDAK MENGIKUT GARIS PANDUAN**

PERTUBUHAN / TAJUK PROJEK	TEMPOH PROJEK	JUMLAH GERAN (RM)	PERATUS PEMBAYARAN (%)	TARIKH BAYARAN	JUMLAH BAYARAN (RM)
<i>Lions Club of Bentong</i>	18.07.2010 Hingga 26.09.2010	200,000	10 80	10.08.2010 06.09.2010	20,000 160,000
Persatuan Kelab Prostar Malaysia (one off)	26.06.2010 Hingga 27.06.2010	50,000	90	21.06.2010	45,000
Persatuan Penduduk Taman Setia Sungai Chua	25.07.2010 Hingga 16.08.2010	45,000	10 80	05.07.2010 06.09.2010	4,500 36,000
Persatuan Perubatan Keluarga Universiti Sains Malaysia	30.09.2010 Hingga 01.10.2010	15,000	10 80	01.09.2010 04.11.2010	1,500 12,000
Persatuan Kesihatan Reproduksi Kelantan	21.10.2009 Hingga 22.10.2009	12,350	10 80 10	21.10.2009 28.10.2009 15.6.2010	1,235 9,880 1,235
St. John Ambulans Malaysia Negeri Johor Cawangan Muar	04.07.2010	10,000	90 10	22.07.2010 24.08.2010	9,000 1,000
Gabungan Pelajar Melayu Semenanjung	16.06.2010 Hingga 16.09.2010	8,000	50 50	14.07.2010 29.12.2010	5,000 4,000

PERTUBUHAN / TAJUK PROJEK	TEMPOH PROJEK	JUMLAH GERAN (RM)	PERATUS PEMBAYARAN (%)	TARIKH BAYARAN	JUMLAH BAYARAN (RM)
Persatuan Alumni Yayasan Tun Razak Kuala Lumpur	03.10.2010 Hingga 09.10.2010	5,000	10 90	26.10.2010 22.11.2010	500 4,500
Persatuan Penduduk Seksyen 7, Taman Lestari Putra, Bandar Putra Permai, Selangor	07.11.2010	5,000	10 80 10	26.10.2010 08.11.2010 27.12.2010	500 4,000 500

Pada pandangan Audit, LPKM hendaklah mematuhi pembayaran secara berperingkat yang telah ditetapkan dalam Garis Panduan Permohonan Geran LPKM. Ini bagi memastikan penggunaan geran oleh NGO adalah mengikut prestasi aktiviti yang dilaksanakan dan dibuat dengan teratur.

LPKM memaklumkan penambahbaikan telah dibuat terhadap Garis Panduan Permohonan Geran LPKM dengan mewujudkan kaedah pembayaran mengikut aktiviti yang dijalankan. Garis panduan ini telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah pada 16 Disember 2010.

18.4.4 Laporan Akhir Projek

Mengikut perjanjian, NGO hendaklah mengemukakan Laporan Akhir Projek termasuk Laporan Kewangan yang telah disahkan dalam tempoh 2 bulan selepas aktiviti dilaksanakan kepada LPKM untuk proses pembayaran akhir iaitu sebanyak 10% daripada jumlah geran diluluskan.

Semakan Audit mendapati 28 NGO masih tidak mengemukakan Laporan Akhir Projek walaupun aktiviti tersebut telah selesai dilaksanakan melebihi 2 bulan bagi tahun 2008 hingga 2010 dengan kelewatan antara 11 hingga 451 hari berdasarkan tarikh tamat perjanjian.

Pada pandangan Audit, LPKM perlu mengambil tindakan susulan terhadap NGO berkenaan dengan membuat lawatan ke premis NGO untuk meneliti sama ada aktiviti telah dilaksanakan mengikut tujuan yang ditetapkan. Selain itu, LPKM juga perlu menyenarai hitam NGO terlibat supaya tiada geran bantuan diluluskan kepada mereka di masa hadapan.

LPKM memaklumkan tindakan susulan akan diambil terhadap NGO yang masih belum mengemukakan Laporan Akhir Projek. LPKM juga akan mengambil langkah penambahbaikan bagi mengatasi masalah penyerahan laporan ini dengan meluluskan penggunaan Perjanjian *Ex Gratia* mulai 29 Mac 2011.

18.4.5 Pemantauan

18.4.5.1 Pemantauan adalah penting bagi memastikan pemberian geran kepada NGO mencapai objektif yang ditetapkan. Unit Naziran, Bahagian Perancangan dan Pembangunan adalah bertanggungjawab memantau pengurusan pemberian geran kepada NGO. Tugas unit ini merangkumi penilaian terhadap prestasi dan pencapaian objektif aktiviti yang dilaksanakan. Mengikut prosedur naziran LPKM, unit ini hendaklah merancang lawatan terhadap aktiviti yang dilaksanakan oleh NGO sekurang-kurangnya 2 kali lawatan seperti berikut:

- Lawatan pertama perlu dijalankan sebelum atau pada 50% kemajuan pelaksanaan aktiviti.
- Lawatan kedua perlu dijalankan sebelum atau pada 70% kemajuan pelaksanaan aktiviti.

18.4.5.2 Semakan Audit mendapati Unit Naziran telah membuat lawatan sebanyak 2 kali terhadap 19 daripada 33 NGO atau 57.5% pada tahun 2009 dan 24 daripada 65 NGO atau 36.9% pada tahun 2010 yang telah selesai menjalankan aktiviti. Hasil lawatan hanya dilaporkan kepada Ketua Pegawai Eksekutif dan tidak dibentangkan di mesyuarat Lembaga Pengarah.

Pada pandangan Audit, pemantauan yang dilaksanakan adalah tidak menyeluruh terhadap aktiviti NGO. LPKM perlu memastikan pemantauan dibuat secara berkala dan tindakan susulan perlu diambil terhadap NGO yang tidak mematuhi peraturan.

LPKM memaklumkan Ketua Pegawai Eksekutif telah memutuskan penempatan Unit Naziran di bawah Bahagian Perancangan dan Penilaian Program pada 3 Mac 2011 supaya tugas pemantauan menjadi lebih efektif dan sistematik. LPKM juga merancang mewujudkan konsep perkongsian pintar dengan melantik naziran sambilan di peringkat negeri bagi melaksanakan pemantauan.

18.5 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, LPKM tidak menguruskan pemberian geran kepada NGO dengan baik. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan LPKM mengambil tindakan berikut:

18.5.1 LPKM hendaklah meningkatkan hubungan dan kerjasama dengan NGO serta memberi kesedaran kepada orang awam mengenai fungsi dan peranan LPKM.

18.5.2 Merancang aktiviti tahunan dengan lengkap dan terperinci dengan mengambil kira maklumat daripada NGO mengenai aktiviti yang akan dilaksanakan.

18.5.3 Memastikan borang permohonan dikemukakan oleh NGO bagi setiap aktiviti bagi membolehkan LPKM menilai kesesuaian aktiviti yang dicadangkan.

18.5.4 Mengkaji semula garis panduan supaya proses pemberian geran dapat dilaksanakan dengan lebih cekap dan teratur serta menjaga kepentingan LPKM.

18.5.5 Merancang jadual lawatan naziran supaya dapat meliputi semua NGO yang menerima geran bagi memastikan aktiviti dilaksanakan mengikut tujuan yang diluluskan.

HASIL PENGAUDITAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS

19. UNIVERSITI SAINS MALAYSIA

- Pengurusan Geran Universiti Penyelidikan

19.1 Universiti Sains Malaysia (USM) telah ditubuhkan pada tahun 1969 dan diperbadankan di bawah Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971. Pada bulan Oktober 2006, USM telah diberikan status Universiti Berasaskan Penyelidikan oleh Kerajaan Malaysia dan menerima geran penyelidikan daripada Kementerian Pengajian Tinggi (KPT) berjumlah RM265.81 juta bagi tahun 2007 hingga 2010. Geran Penyelidikan di USM dikategorikan kepada 3 jenis geran iaitu secara individu, berkumpulan dan berkelompok. USM telah menubuhkan 7 pelantar penyelidikan pada tahun 2004 bertujuan untuk mempromosi *multi-disciplinary* atau *cross-disciplinary* penyelidikan serta usaha kolaborasi penyelidikan dan pembangunan. USM telah menjalankan sebanyak 682 projek penyelidikan dari tahun 2007 hingga 2010. Sebanyak 665 projek masih aktif sementara 14 projek telah ditamatkan pada tahun 2009. Pada tahun 2008, dua projek dibatalkan dan satu projek dibekukan. Prestasi perbelanjaan projek penyelidikan sehingga bulan Disember 2010 berjumlah RM254.58 juta iaitu 95.8%.

19.2 Pengauditan ini dijalankan antara bulan November dan Disember 2010 untuk menilai sama ada Geran Penyelidikan Universiti Penyelidikan USM diurus dengan cekap dan teratur selaras dengan objektif yang ditetapkan. Pengauditan ini meliputi pengurusan penyelidikan USM bagi tahun 2007 hingga 2010 dan dijalankan di Kampus Induk Pulau Pinang, Kampus Kejuruteraan, Nibong Tebal serta Kampus Kesihatan, Kubang Kerian. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

19.2.1 USM ada menyediakan Garis Panduan Pengurusan Kewangan Penyelidikan dan draf Garis Panduan Pengurusan Geran Penyelidikan. Sehingga bulan Disember 2010, garis panduan tersebut masih belum dimuktamadkan. USM memaklumkan Garis Panduan Pengurusan Geran Penyelidikan telah dimaklumkan kepada semua penyelidik USM pada 8 Mac 2011.

19.2.2 Penyelidik yang telah mendapat kelulusan geran penyelidikan dari Timbalan Naib Canselor Bahagian Penyelidikan Dan Inovasi boleh memohon untuk membeli peralatan bagi tujuan penyelidikan. Kelulusan perbelanjaan bagi pelaksanaan penyelidikan akan diberi oleh Dekan di Pusat Pengajian berkenaan. Semakan Audit mendapati sebanyak 5 pesanan pembelian peralatan penyelidikan berjumlah RM28,285 telah dikeluarkan bagi 2 projek penyelidikan. Perolehan peralatan telah dipesan, dilulus dan disahkan penerimaannya oleh pegawai yang

sama iaitu Pegawai Penyelidik yang diberi kuasa untuk meluluskan pesanan pembelian. Bagaimanapun, amalan ini bercanggah dengan peraturan kewangan yang memerlukan pengasingan tugas antara pegawai yang meluluskan perolehan dengan pegawai yang membuat pesanan pembelian. USM memaklumkan penyelidik berkenaan telah dimaklumkan mengenainya dan memastikan perkara yang sama tidak akan berulang lagi.

19.2.3 Mengikut Garis Panduan Pengurusan Kewangan Penyelidikan, peruntukan geran universiti penyelidikan dibahagikan kepada 3 program iaitu operasi, projek penyelidikan dan peralatan serta infrastruktur. Pada tahun 2007 satu projek penyelidikan telah diluluskan dengan peruntukan sejumlah RM24,946 dan peruntukan tambahan sejumlah RM300,000. Bagaimanapun, peruntukan tambahan tersebut tidak digunakan untuk tujuan penyelidikan tetapi dibelanjakan bagi projek pembangunan seperti pengubahsuaian pejabat, kerja pendawaian elektrik, penyaman udara dan perabot. Perbelanjaan ini adalah bagi Pejabat Pelantar Penyelidikan Sains Klinikal dan Bio Perubatan Dan Kesihatan di Kampus Kesihatan, Kubang Kerian, Kelantan. Jumlah sebenar perbelanjaan tersebut ialah RM299,995 iaitu 92% daripada jumlah keseluruhan geran. USM memaklumkan kelulusan permohonan sejumlah RM300,000 adalah bagi perbelanjaan pembangunan dan tindakan pembetulan sedang dilaksanakan oleh Jabatan Bendahari.

19.2.4 Setiap peralatan yang dibekalkan perlu didaftar dan disimpan di tempat yang sesuai serta selamat bagi mengelakkan kehilangan dan kecurian. Di samping itu, segala aktiviti penggunaan, pembaikan dan penyenggaraan perlu direkod ke dalam buku log bagi menjamin peralatan disenggara dengan baik. Semakan Audit mendapati peralatan *Nixon Streamflo Meter Digital Indicator* bernilai RM12,199 yang digunakan untuk tujuan penyelidikan di Pelantar Kejuruteraan dan Teknologi Kampus Kejuruteraan telah disimpan oleh pelajar walaupun peralatan sepatutnya disimpan oleh penyelidik yang berkenaan. USM memaklumkan kekerapan penggunaan peralatan ini menyebabkan pelajar tersebut dibenarkan menyimpan peralatan semasa penyelidikan dijalankan dan memulangkannya apabila tiada penyelidikan dijalankan.

19.2.5 Peralatan *Raman Spectrometer* yang bernilai RM495,000 bagi kegunaan penyelidikan disimpan di bilik yang tidak digunakan di Pusat Pengajian Kejuruteraan Aeroangkasa. Peralatan tersebut juga digunakan untuk penyelidikan lain di bawah Fakulti Kejuruteraan. Pada pandangan Audit, peralatan penyelidikan perlu disimpan di tempat yang sesuai dan selamat. Ini bagi mengelakkan kehilangan dan kerosakan serta peralatan dapat digunakan dalam jangka masa yang panjang mengikut tujuan asal perolehan dibuat. USM memaklumkan peralatan penyelidikan tersebut disimpan di dalam bilik yang tidak digunakan di Pusat Pengajian Kejuruteraan Aeroangkasa kerana Pusat Pengajian Kejuruteraan Kimia tidak mempunyai bilik yang lengkap dan bangunan *Integrated Laboratory* sedang dalam pembinaan.

19.2.6 Perancangan perolehan peralatan hendaklah dibuat dengan teliti supaya peralatan yang dibeli digunakan sepenuhnya bagi mengelakkan kerugian dan penangguhan projek. Peralatan penyelidikan bernilai RM41,247 telah diterima pada bulan September 2009 dan pembayaran sepenuhnya telah dibuat pada bulan Mac 2010. Bagaimanapun, sejak diterima peralatan ini belum pernah digunakan. USM memaklumkan peralatan yang diterima belum lengkap sepenuhnya.

19.2.7 Pejabat Pelantar Penyelidikan telah menjalankan bengkel pemantauan bagi memantau pencapaian dan prestasi geran Universiti Berasaskan Penyelidikan. Panel penilai yang dijemput akan menentukan sama ada projek penyelidikan perlu diberi lanjutan atau ditamat berdasarkan pencapaian penyelidikan. Keputusan penilaian akan dipertimbang dan dilulus oleh Jawatankuasa Pengurusan Penyelidikan. Pihak Audit mendapati peruntukan yang diluluskan bagi 14 projek penyelidikan berjumlah RM1.86 juta telah ditamatkan. Daripada jumlah tersebut, sejumlah RM851,120 atau 45.8% telah pun dibelanjakan. Projek penyelidikan telah ditamatkan kerana tiada hala tuju dan tiada keupayaan menghasilkan penemuan. Selain itu, geran penyelidikan pembangunan berjumlah RM77,533 dibatal walaupun sejumlah RM33,106 iaitu 42.7% telah dibelanjakan. Pembatalan ini disebabkan perkembangan projek penyelidikan yang perlahan dan tidak memenuhi tempoh perancangan yang telah ditetapkan serta pertukaran pegawai penyelidik.

19.3 Secara keseluruhannya, USM telah merancang dan mengurus geran penyelidikan dengan memuaskan. Bagaimanapun, terdapat beberapa kelemahan dalam pengurusan geran penyelidikan di peringkat pentadbiran yang perlu diberi perhatian oleh USM. Antaranya, keperluan kepada perancangan yang teliti supaya projek penyelidikan mempunyai hala tuju dan hasil penyelidikan adalah seperti yang dirancang. USM hendaklah memastikan pengasingan tugas antara pegawai yang meluluskan perolehan dengan pegawai yang menjalankan penyelidikan bagi mengelak percanggahan kepentingan. Peruntukan yang diterima perlu digunakan untuk tujuan penyelidikan dan peralatan penyelidikan disimpan di tempat yang sesuai serta selamat.

20. LEMBAGA TABUNG ANGKATAN TENTERA

- Pengurusan Bangunan

20.1 Lembaga Tabung Angkatan Tentera (LTAT) ditubuhkan pada bulan Ogos 1972 di bawah Akta Tabung Angkatan Tentera 1973 (Akta 101) dan diletakkan di bawah Kementerian Pertahanan. Objektif utama LTAT adalah untuk mengadakan faedah persaraan dan faedah lain untuk anggota Angkatan Tentera Malaysia lain-lain pangkat (pencarum wajib) serta pegawai Angkatan Tentera dan Anggota Kerahan Angkatan Sukarela. Selaras dengan objektif tersebut, LTAT telah membuat pelaburan dalam pelbagai portfolio termasuk pemilikan bangunan bagi mendapat pulangan yang optimum untuk diagihkan kepada pencarum. Bangunan milik LTAT terdiri daripada Ibu

Pejabat LTAT, kompleks perusahaan, gudang, rumah rehat dan bangunan komersil. Sehingga 31 Disember 2010, nilai buku bersih bangunan yang dimiliki oleh LTAT adalah berjumlah RM259.41 juta.

20.2 Pengauditan telah dijalankan antara bulan Disember 2010 hingga Februari 2011 untuk menilai sama ada pengurusan bangunan milik LTAT telah dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta selaras dengan objektif yang ditetapkan. Pengauditan ini meliputi aspek penggunaan, penyewaan, penyenggaraan, keselamatan, pemantauan dan penyelenggaraan rekod terhadap pengurusan bangunan milik LTAT bagi tahun 2008 hingga 2010. Pengauditan telah dijalankan dengan menyemak rekod dan dokumen berkaitan pengurusan bangunan serta perbincangan dengan pegawai yang bertanggungjawab di Ibu Pejabat LTAT, Kompleks Perusahaan LTAT Shah Alam dan Gudang Bukit Kemuning. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

20.2.1 LTAT telah menandatangani perjanjian penyewaan Kompleks Perusahaan LTAT, Shah Alam dengan Syarikat MK Elektrik (M) Sdn. Berhad (MK Elektrik) bagi tempoh 1 Mac 1998 hingga 30 April 2002 dengan sewaan berjumlah RM88,296 sebulan. Kompleks ini terdiri daripada gudang, kilang dan pejabat. Perjanjian sewaan ini telah diperbaharui 3 kali iaitu bagi tempoh 1 Mei 2002 hingga 30 April 2005, 1 Mei 2005 hingga 30 April 2008 dan 1 Mei 2008 hingga 30 April 2010. Pembaharuan perjanjian sewaan bagi tempoh 1 Mei 2010 hingga 1 April 2012 sedang dimuktamadkan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

- Perjanjian Sewaan Kompleks Perusahaan LTAT Shah Alam menetapkan LTAT akan membuat semakan kadar sewa sebelum perjanjian sewaan diperbaharui. LTAT telah mengenakan kadar sewaan yang sama sejak tahun 2002 berjumlah RM19,864 sebulan untuk tempoh 1 Mei 2010 hingga 1 April 2012 bagi sewa gudang. Kadar sewa gudang yang berkeluasan 18,059 kaki persegi masih dikenakan pada kadar RM1.10 sekaki persegi walaupun penilaian oleh Tetuan Raine & Horne pada tahun 2010 menyatakan kadar sewaan semasa adalah RM1.20 sekaki persegi. Ini menyebabkan LTAT telah kehilangan hasil sewaan gudang berjumlah RM43,342 bagi tempoh 2 tahun. Pihak Audit juga mendapati penilaian kadar sewaan tidak dibuat bagi tahun 2005 hingga 2009. LTAT memaklumkan kadar sewaan yang dikenakan kepada MK Elektrik adalah berdasarkan keputusan Jawatankuasa Pengurusan melalui Mesyuarat Bilangan 1 Tahun 2010 pada 9 Februari 2010 yang meluluskan penyewaan Kompleks Perusahaan LTAT oleh MK Elektrik bagi tempoh 2 tahun mulai 1 Mei 2010 hingga tahun 2012.

- MK Elektrik telah diberi diskaun sewaan sejumlah RM8,000 sebulan mulai 1 Mac 1998 hingga 30 April 2002 dengan kadar sewa berjumlah RM80,296 berikutan kegawatan ekonomi. Bagaimanapun, LTAT telah meneruskan kadar sewaan yang sama mulai 1 Mei 2002 hingga 30 April 2010. Ini menyebabkan LTAT kehilangan pendapatan sewaan sejumlah RM1.17 juta untuk tempoh 146 bulan bagi tempoh 1 Mac 1998 hingga 30 April 2010. LTAT memaklumkan pemberian diskaun sejumlah RM8,000 yang diberikan sebelum ini telah dimansuhkan bagi perjanjian sewaan bermula 1 Mei 2010 hingga 30 April 2012. Kadar sewa yang dikenakan berjumlah RM90,059 sebulan berdasarkan penilaian profesional pada 30 April 2010.
- Pembaharuan perjanjian sewaan bagi tempoh 2 tahun mulai 1 Mei 2010 hingga 30 April 2012 sedang dimuktamadkan. Penyewa telah mengemukakan permohonan bertulis pada bulan Januari 2010 untuk menyambung tempoh sewaan yang berakhir pada 30 April 2010 dan diluluskan oleh Mesyuarat Lembaga Pengarah LTAT Bilangan 2 Tahun 2010 pada 17 Mei 2010. LTAT telah membenarkan penyewa untuk terus menduduki Kompleks Perusahaan LTAT mulai 1 Mei 2010 hingga perjanjian sewaan yang baru dimuktamadkan. MK Elektrik telah menandatangani perjanjian tersebut pada 27 April 2011 manakala LTAT pada 5 Mei 2011. Bagaimanapun, MK Elektrik masih membuat bayaran sewaan bulanan sejumlah RM90,059 mengikut jadual yang ditetapkan.
- Perjanjian Sewaan Kompleks Perusahaan LTAT Shah Alam menyatakan penyewa bertanggungjawab untuk memastikan lesen yang sah diperoleh dan operasi perniagaan mematuhi undang-undang yang berkuat kuasa. Pihak Audit mendapati MK Elektrik tidak mempunyai lesen bagi operasi gudang dan lesen perniagaan kantin daripada Majlis Bandaraya Shah Alam (MBSA). Ini adalah berdasarkan 2 saman yang dikeluarkan oleh MBSA pada 30 April 2010. Penyewa tidak memohon lesen tersebut sepanjang tempoh penyewaan kerana ketiadaan pelan lantai Kompleks Perusahaan. Penyewa dalam proses mengemukakan permohonan lesen selepas menerima pelan lantai baru pada 16 Disember 2010 daripada Perbadanan Perwira Harta Malaysia (PPHM) sebagai pengurus bangunan. Bagaimanapun, pihak Audit dimaklumkan lokasi kantin yang terletak di bawah tandas tingkat satu menyukarkan penyewa untuk mengemukakan permohonan lesen kepada MBSA. Lawatan Audit pada bulan Januari 2011 mendapati tandas tersebut telah ditutup sementara kerana mengalami kebocoran dan menyebabkan operasi serta kebersihan kantin terjejas. LTAT memaklumkan MK Elektrik telah pun memperoleh lesen sehingga tamat tempoh 31 Disember 2011 untuk

operasi gudangnya. Bagaimanapun, lesen bagi perniagaan kantin akan diperoleh setelah tandas dipindah ke lokasi lain.

- Penyewa telah membangkitkan beberapa masalah kerosakan di Kompleks Perusahaan LTAT berserta cadangan ubah suai sejak tahun 2003. Bagaimanapun, mesyuarat Lembaga Pengarah LTAT Bilangan 3 Tahun 2010 hanya meluluskan cadangan pengubahsuaian dan baik pulih gudang dan bangunan pejabat 2 tingkat di kompleks tersebut pada bulan Ogos 2010. Seterusnya, Mesyuarat Lembaga Pengarah LTAT Bilangan 4 Tahun 2010 pada 22 November 2010 telah meluluskan anggaran kos keseluruhan projek berjumlah RM3.19 juta dan dijangka dilaksanakan pada tahun 2011. LTAT memaklumkan kerja ubah suai Kompleks Perusahaan LTAT dijangka akan dimulakan pada pertengahan bulan Mei 2011 dan diuruskan oleh PPHM. LTAT juga telah melantik RAM Architect pada 30 September 2010 sebagai perunding utama bagi projek ini. PPHM telah meminta perunding membuat kajian dan memasukkan skop kerja pemindahan lokasi tandas dalam skop kerja ubah suai tersebut berdasarkan perjanjian antara LTAT dengan MK Elektrik, LTAT telah menempatkan seorang *chargeman* yang bertugas sepenuh masa di kilang tersebut. Tugasnya adalah menjaga keperluan kuasa elektrik dan menentukan keadaan kebersihan bangunan. Segala kerja penyenggaraan yang tidak berkaitan dengan struktur bangunan akan dibuat oleh penyewa.

20.2.2 LTAT telah menandatangani perjanjian sewaan Gudang Bukit Kemuning dengan syarikat DKSH Holdings (M) Berhad (DKSH) pada 8 Disember 1998 untuk tempoh 15 tahun bermula dari 1 April 1998 hingga 31 Mac 2013. DKSH telah memohon kerja pembaikan dilaksanakan terhadap Gudang Bukit Kemuning sebelum akhir tahun 2010 sebagai salah satu syarat untuk menyambung sewaan yang akan tamat pada 31 Mac 2013. Mesyuarat Lembaga Pengarah LTAT Bilangan 4 Tahun 2010 telah meluluskan kerja pembaikan bernilai RM21.04 juta yang melibatkan keretakan lantai, pembaikan jalan yang mendap serta membaiki semula *sprinkler* dan sistem pencegah kebakaran. Bagaimanapun, kerja pembaikan masih belum dilaksanakan sehingga bulan Mac 2011. Lawatan Audit ke Gudang Bukit Kemuning mendapati banyak kerosakan di gudang tersebut seperti di gambar berikut:

GAMBAR 20.1



Keretakan Pada Tangga Kantin

GAMBAR 20.2



Lubang Terbentuk Kesan Mendapan Jalan

GAMBAR 20.3



Kawasan Pembuangan Barang
Ditakungi Air

GAMBAR 20.4



Lubang Kesan Mendapan Yang Menakung
Air Ketika Hujan Lebat

LTAT memaklumkan kelewatan kelulusan pelaksanaan kerja menaik taraf gudang tersebut adalah disebabkan proses perbincangan dengan DKSH untuk memuktamadkan skop kerja berpatutan dengan kadar sewaan yang akan dikenakan. Persetujuan dan pelaksanaan kerja pembaikan akan dilaksanakan pada masa terdekat. LTAT juga memaklumkan tempoh sewaan 3 tahun bermula 2013 hingga 2015 pada kadar RM1.45 sekaki persegi selama 3 tahun dan bagi tempoh 2016 hingga 2018 pada kadar RM1.55 sekaki persegi.

20.2.3 Mesyuarat Lembaga Pengarah LTAT Bilangan 1 Tahun 2008 pada 17 Mac 2008 telah meluluskan cadangan kerja ubah suai Bangunan LTAT, Jalan Bukit Bintang bernilai RM1.03 juta. Projek ubah suai terdiri daripada Skop Kerja I iaitu kerja logo, plak, kanopi dan *checker plate* bernilai RM883,547 yang sepatutnya siap pada 12 Mac 2008 dan diberi lanjutan masa sehingga 20 Januari 2009. Skop Kerja II iaitu kerja kemas lantai dan kaunter di lobi utama bernilai RM143,804 sepatutnya siap pada 28 April 2008. Semakan Audit mendapati kedua-dua skop kerja pengubahsuaian ini gagal disiapkan sehingga bulan Mac 2011. Semakan lanjut mendapati denda ganti rugi tidak dikenakan terhadap kontraktor dengan kadar RM100 sehari. LTAT juga tidak mengenakan wang tahanan sebanyak 10% daripada bayaran kemajuan kerja sebagai jaminan sekiranya kontraktor melanggar syarat

kontrak. LTAT memaklumkan denda ganti rugi berjumlah RM142,000 sehingga 31 Disember 2010 akan dikenakan terhadap kontraktor. Selain itu, peruntukan tidak mencukupi untuk menampung bayaran Skop Kerja II. Bagaimanapun, syarat kontrak membenarkan jumlah yang tidak mencukupi bagi Skop Kerja II ditampung daripada baki kontrak Skop Kerja I dan pelarasan hanya dapat dibuat selepas akaun muktamad disediakan.

20.2.4 Pihak Audit mendapati pemantauan terhadap bangunan milik LTAT adalah kurang berkesan kerana tiada lawatan dibuat ke semua bangunan sama ada secara berkala atau mengikut keperluan menyebabkan banyak kerosakan berlaku di bangunan tersebut. Pihak Audit juga mendapati tiada laporan dikemukakan berkaitan penyenggaraan terhadap Kompleks Perusahaan LTAT, Shah Alam sepanjang tahun 2008 hingga bulan Januari 2010. Pihak Audit berpendapat LTAT hendaklah memastikan laporan penyenggaraan bulanan dikemukakan oleh pengurus bangunan bagi memastikan bangunan milik LTAT disenggara dengan baik. LTAT memaklumkan PPHM telah diarah bagi memastikan Laporan Bulanan Penyenggaraan Bangunan Kompleks Perusahaan LTAT dibuat apabila kerja membaik pulih selesai dijalankan dan bagi Gudang Bukit Kemuning bermula pada bulan Mac 2013.

20.3 Secara keseluruhannya, pengurusan bangunan LTAT tidak diurus dengan baik kerana terdapat beberapa kelemahan dalam aspek penyewaan, penyenggaraan dan pemantauan. LTAT perlu membuat penilaian semula kadar sewaan bangunan yang dikenakan terhadap penyewa supaya selaras dengan kadar pasaran sewaan. LTAT hendaklah mengambil tindakan segera terhadap kerosakan bangunan yang dibangkitkan oleh penyewa bagi mengelakkan kerosakan menjadi lebih teruk serta meningkatkan kos baik pulih. Pemantauan berterusan melalui laporan penyenggaraan hendaklah dibuat dan lawatan secara berkala bagi menjamin keselamatan dan keselesaan pengguna bangunan.

21. KUMPULAN WANG SIMPANAN PEKERJA

- Pengurusan Pinjaman Kepada Sektor Kerajaan Dan Bukan Kerajaan

21.1 Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) ditubuhkan di bawah Ordinan Kumpulan Wang Simpanan Pekerja 1951 sebagai skim persaraan wajib dan dikawal selia oleh Kementerian Kewangan. Mulai 1 Jun 1991, akta ini telah dipinda dan digantikan dengan Akta Kumpulan Wang Simpanan Pekerja 1991 (Akta 452). KWSP menyediakan faedah persaraan untuk ahli melalui pengurusan simpanan secara cekap dan berwibawa. Akta KWSP 1991 membenarkan KWSP memberi pinjaman kepada Kerajaan Persekutuan atau Kerajaan Negeri. Selain itu, KWSP boleh memberi pinjaman kepada syarikat yang diperbadankan di bawah Akta Syarikat 1965 dan perbadanan yang ditubuhkan dengan kebenaran bertulis daripada Menteri Kewangan.

Pinjaman terkumpul yang diluluskan sehingga bulan Disember 2010 adalah berjumlah RM95.79 bilion dan faedah pinjaman bagi tahun 2010 berjumlah RM2.52 bilion.

21.2 Pengauditan telah dijalankan pada bulan Oktober hingga Disember 2010 untuk menilai sama ada pengurusan pinjaman KWSP telah diuruskan dengan cekap, teratur dan selaras dengan objektif yang ditetapkan. Pengauditan meliputi pengurusan pinjaman KWSP bagi tahun 2007 hingga 2010. Semakan Audit telah dijalankan di Jabatan Pembiayaan Korporat, Jabatan Pembangunan Pelaburan Islam, Jabatan Penjelasan dan Pematuhan Pelaburan, Jabatan Undang-undang dan Unit RENTAS (Real time Electronic Transfer Of Fund & Securities), Seksyen Bayaran di Jabatan Kewangan mendapati perkara berikut:

21.2.1 KWSP telah meluluskan 13 pinjaman yang tidak memerlukan jaminan berjumlah RM55.10 bilion setakat 31 Disember 2010. Bagaimanapun, pihak Audit mendapati hanya satu peminjam dengan pinjaman berjumlah RM21.30 bilion layak diluluskan pinjaman tanpa jaminan Kerajaan. KWSP memaklumkan pinjaman kepada 2 peminjam dengan pinjaman berjumlah RM7.30 bilion telah dikecualikan daripada jaminan Kerajaan disebabkan peminjam tersebut telah mendapat penarafan kredit yang tinggi oleh *Rating Agency Malaysia Berhad*.

21.2.2 KWSP juga telah meluluskan 15 pinjaman dengan jaminan Kerajaan berjumlah RM35.69 bilion setakat 31 Disember 2010. Bagaimanapun, KWSP telah meluluskan 2 pinjaman dengan jaminan Kerajaan kepada syarikat bukan subsidiari Kerajaan masing-masing berjumlah RM1.24 bilion dan RM5 bilion. KWSP memaklumkan kelulusan pinjaman diberi kepada 2 syarikat tersebut kerana syarikat pertama adalah syarikat milik Menteri Kewangan Diperbadankan dan syarikat kedua pula merupakan syarikat subsidiari di mana 66% saham syarikat tersebut dipegang oleh agensi Kerajaan.

21.2.3 Manual Operasi bagi 5 Jabatan yang terlibat dengan pengurusan pinjaman masih dalam peringkat kajian semula. KWSP memaklumkan Manual Operasi pengurusan pinjaman bagi Jabatan Pembiayaan Korporat telah mendapat kelulusan Ketua Pegawai Eksekutif pada 8 April 2011. Manual Operasi Jabatan lain sedang dikemas kini dan akan diluluskan sebelum 31 Disember 2012.

21.2.4 Permohonan pinjaman Skim Pinjaman Perumahan Kerajaan berjumlah RM4 bilion tidak dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Pelaburan sebelum diluluskan oleh Panel Pelaburan pada 3 Julai 2007. KWSP memaklumkan cadangan pelaburan telah dikemukakan terus kepada Panel Pelaburan berdasarkan keperluan untuk membuat keputusan segera.

21.2.5 KWSP telah meluluskan pinjaman secara *islamic* sejak tahun 2002. Bagaimanapun, KWSP tidak mempunyai pegawai undang-undang yang mahir dengan perundangan kewangan islam khusus untuk menyediakan kontrak perjanjian pinjaman secara *islamic*. Sehubungan itu, KWSP telah menggunakan perkhidmatan peguam luar untuk menyediakan draf perjanjian tersebut dan disemak semula oleh pegawai undang-undang KWSP yang juga penyemak perjanjian pinjaman konvensional. KWSP memaklumkan struktur fasiliti dalam draf perjanjian pinjaman secara *islamic* telah pun diluluskan oleh Penasihat Syariah yang dilantik.

21.2.6 Jawatan Pengurus Besar Jabatan Pembiayaan Korporat tidak diisi sejak jawatan tersebut diluluskan pada bulan Julai 2009 dan kini jawatan tersebut dipangku oleh Pengurus Besar Jabatan Kewangan Korporat. Jawatan Pengurus Kanan juga tidak diisi sejak bulan Jun 2009. Selain itu, 2 jawatan Timbalan/Penolong Pengurus di Jabatan Pembiayaan Korporat tidak diisi sejak bulan Jun 2009. KWSP memaklumkan Jabatan Pembiayaan Korporat, Jabatan Kewangan Korporat dan Jabatan Pembangunan Pelaburan Islam akan digabungkan pada bulan Mei 2011.

21.3 Secara keseluruhannya, KWSP telah melaksanakan aktiviti pelaburan pinjaman dengan memuaskan selaras dengan kehendak seksyen 26 Akta KWSP. Bagaimanapun, KWSP perlu memastikan Manual Operasi Jabatan termasuk pelaburan pinjaman dimuktamadkan untuk diterima pakai. KWSP hendaklah memastikan permohonan pelaburan pinjaman dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pengurusan Pelaburan sebelum diluluskan oleh Panel Pelaburan.

22. LEMBAGA PERINDUSTRIAN KAYU MALAYSIA

- Pengurusan Program Sokongan Bahan Mentah Kepada Usahawan Perkayuan Bumiputera Di Bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua

22.1 Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia (MTIB) telah ditubuhkan pada 1 Jun 1973 di bawah Akta Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia (Perbadanan) 1973 dan dikawal selia oleh Kementerian Perusahaan, Perlombongan dan Komoditi. Objektif penubuhan MTIB adalah untuk membangunkan industri perkayuan negara dengan menyediakan kemudahan berkaitan penyelidikan dan maklumat pasaran; khidmat nasihat dalam bidang pembangunan teknikal dan pengurusan industri perkayuan; penggalak dan pemasar utama kayu atau hasil keluaran kayu.

22.2 Program Sokongan Bahan Mentah bertujuan untuk membantu usahawan perkayuan bumiputera (usahawan) memperoleh bekalan bahan kayu bagi pengeluaran produk yang telah mempunyai kontrak kerja atau bekalan. Ini bagi memastikan usahawan tidak menjual kontrak membekal atau kerja kepada pihak ketiga serta dapat membekalkan produk mengikut syarat kontrak yang ditetapkan. Program ini melibatkan pemberian bantuan kepada usahawan dalam bentuk geran

bersamaan. Bantuan ini membolehkan usahawan memperoleh bahan mentah seperti kayu, *chipboard*, *partical board*, *Medium Density Fibreboard* dan bahan berasaskan kayu untuk diproses menjadi produk siap mengikut spesifikasi kontrak. Kerajaan telah memperuntukkan sejumlah RM10 juta di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua kepada MTIB untuk program ini. Sehingga 31 Disember 2010, MTIB telah memberi bantuan sejumlah RM9.89 juta kepada pembekal untuk memperoleh bahan mentah kayu yang diperlukan oleh usahawan.

22.3 Pengauditan telah dijalankan antara bulan September hingga Disember 2010 untuk menilai sama ada Program Sokongan Bahan Mentah Kepada Usahawan Perkayuan Bumiputera di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua telah dilaksanakan dengan cekap dan teratur serta mencapai objektif yang ditetapkan. Temu bual dan perbincangan telah diadakan dengan pegawai yang bertanggungjawab serta lawatan telah dibuat ke premis usahawan di Negeri Selangor dan Kelantan. Borang soal selidik telah diedarkan kepada usahawan yang dipilih untuk mendapat maklum balas terhadap program tersebut. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

22.3.1 MTIB telah menetapkan sasaran untuk memberi bantuan kepada 200 syarikat usahawan bagi memperoleh bekalan bahan mentah. Sehingga bulan Disember 2010, sebanyak 251 syarikat usahawan telah menerima bantuan berjumlah RM9.89 juta atau 35% daripada nilai bahan mentah yang dipohon. Semakan Audit terhadap 55 syarikat atau 22% daripada 251 syarikat usahawan mendapati pengusaha telah memproses kerja atau bekalan dalam tempoh yang ditetapkan dan tidak menjual kontrak kepada pihak ketiga. Analisis Audit juga mendapati 25 usahawan telah mengembangkan perniagaan di mana 22 usahawan memperoleh peningkatan pendapatan, seramai 10 usahawan telah menambah bilangan pekerja dan 6 usahawan telah menambah peralatan. Baki 30 usahawan masih meneruskan perniagaan walaupun peningkatan pendapatan tidak ketara dan tiada penambahan bilangan pekerja atau mesin.

22.3.2 Penetapan tempoh kelulusan yang sesuai adalah penting bagi memastikan permohonan dapat dipertimbangkan dan diluluskan dalam tempoh kontrak. Sehingga bulan September 2010, MTIB telah meluluskan 335 daripada 440 permohonan yang terdiri daripada 251 pengusaha. Semakan Audit mendapati MTIB mengambil masa antara 2 hingga 6 bulan untuk mengeluarkan surat kelulusan terhadap 153 permohonan. Pihak Audit berpendapat MTIB perlu menetapkan tempoh memproses permohonan Program Sokongan Bahan Mentah supaya proses kelulusan dapat dibuat dalam tempoh kontrak. Ini bagi memastikan bantuan kepada usahawan dapat digunakan untuk kontrak yang dipohon serta mengelakkan usahawan menjual kontrak kepada pihak ketiga serta dapat memenuhi syarat kontrak yang ditetapkan.

22.3.3 Mengikut syarat kelulusan geran, pertimbangan akan diberi kepada permohonan yang mempunyai kontrak muktamad dan masih berkuat kuasa. Pihak Audit mendapati kelulusan telah diberi kepada sebuah syarikat yang mengemukakan kontrak kerja atau bekalan yang telah luput tarikh kuat kuasa. Semakan Audit juga mendapati 5 syarikat telah diluluskan bantuan walaupun tarikh kuat kuasa kontrak kerja atau bekalan telah luput. Ini adalah kerana Jawatankuasa Pemandu lewat memberi kelulusan terhadap permohonan tersebut. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 22.1
TARIKH KUAT KUASA KONTRAK KERJA ATAU BEKALAN LUPUT
KERANA LEWAT DILULUSKAN

SYARIKAT DI NEGERI	TARIKH TERIMA	TARIKH KELULUSAN	TARIKH LUPUT KONTRAK	JUMLAH BANTUAN
Kuala Lumpur	30.04.2009	02.07.2009	21.06.2009	50,000
Kelantan	30.04.2009	02.07.2009	31.05.2009	34,000
Pahang	20.05.2009	12.06.2009	25.05.2009	50,000
Perlis	06.05.2009	05.06.2009	13.05.2009	50,000

22.3.4 Pihak Audit telah mengedarkan borang soal selidik kepada 55 usahawan untuk mendapatkan maklum balas mengenai keberkesanan program ini. Sebanyak 45 atau 90% usahawan berpendapat Program Bantuan Sokongan Bahan Mentah dapat membantu menambah pusingan modal, meningkatkan jualan, menambah bilangan pekerja dan membeli peralatan tambahan. Lawatan Audit ke premis 51 usahawan di Selangor dan Kelantan mendapati ada usahawan telah membina dan menambah baik premis perniagaan seperti di gambar berikut:

GAMBAR 22.1



Keadaan Bengkel Kayu Usahawan Perkhidmatan/Bekalan di Kota Bharu, Kelantan Sebelum Menerima Bantuan

GAMBAR 22.2



Bengkel Baru Usahawan Yang Sama Dibina Hasil Daripada Keuntungan Selepas Menerima Bantuan

GAMBAR 22.3



Keadaan Bumbung Di Premis Usahawan
di Kota Bharu, Kelantan
Sebelum Menerima Bantuan

GAMBAR 22.4



Bumbung Baru Di Premis Usahawan Yang
Sama Hasil Daripada Keuntungan
Selepas Menerima Bantuan

22.4 Secara keseluruhannya, Program Bantuan Bahan Mentah untuk membantu usahawan perkayuan bumiputera telah dilaksanakan dengan baik. Usahawan dapat menghasilkan produk mengikut spesifikasi dan dalam tempoh yang ditetapkan serta dapat mengembangkan perniagaan dalam industri produk berasaskan kayu. Bagaimanapun, MTIB perlu menetapkan tempoh yang sesuai untuk meluluskan pemberian bantuan dan memastikan kontrak masih berkuat kuasa supaya dapat membantu usahawan serta mencapai objektif program.

23. LEMBAGA KEMAJUAN TANAH PERSEKUTUAN

- Pengurusan Pelaburan Saham Siar Harga

23.1 Lembaga Kemajuan Tanah Persekutuan (FELDA) ditubuhkan di bawah Ordinan Kemajuan Tanah 1956 pada 1 Julai 1956 dan telah dipinda kepada Akta Kemajuan Tanah 1956 (Akta 474) (Pindaan 1991). Objektif penubuhan FELDA adalah untuk memajukan kawasan pertanian secara produktif, melaksanakan projek pembangunan tanah dan menggalakkan pertumbuhan serta meningkatkan taraf hidup masyarakat peneroka. Selaras dengan objektif tersebut, FELDA telah membuat pelaburan dalam pelbagai portfolio bagi mendapat pulangan yang optimum. Sehingga tahun 2010, FELDA telah membuat pelaburan bernilai RM5.55 bilion termasuk pelaburan dalam saham siar harga berjumlah RM891.34 juta.

23.2 Pengauditan telah dijalankan antara bulan Oktober hingga Disember 2010 untuk menilai sama ada pengurusan pelaburan saham siar harga FELDA telah diuruskan dengan cekap dan teratur. Pengauditan ini meliputi pengurusan pelaburan saham siar harga bagi tahun 2008 hingga 2010. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

23.2.1 Manual Dasar dan Strategi Pelaburan Kumpulan FELDA yang diluluskan oleh Lembaga Pengarah telah menetapkan peratusan pengagihan sumber dana untuk pelaburan portfolio oleh FELDA. Ini bagi mengurangkan pendedahan risiko kepada dana FELDA yang terdiri daripada Akaun FELDA dan Akaun Peneroka. Agihan sumber dana untuk pelaburan portfolio yang ditetapkan FELDA adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.1
AGIHAN SUMBER DANA PELABURAN PORTFOLIO

JENIS PELABURAN	PELABURAN	
	AKAUN FELDA (%)	AKAUN PENEROKA (%)
Tunai, Pasaran Wang dan Deposit Amanah	60	28
Ekuiti Tempatan (Saham Siar Harga dan Saham Tidak Siar Harga)	24	68
Ekuiti Asing (Ekuiti Global)	10	4
Bon Kerajaan, Bon Korporat dan Sekuriti Hutang Persendirian termasuk Bon Islamik	6	0
JUMLAH	100	100

23.2.2 Pihak Audit mendapati dana daripada Akaun FELDA yang dilaburkan dalam pelaburan saham siar harga dan tidak siar harga telah melebihi had yang dibenarkan iaitu 24% seperti yang ditetapkan dalam Manual Dasar Dan Strategi Pelaburan FELDA. Pelaburan dalam saham siar harga dan tidak siar harga yang menggunakan dana Akaun FELDA pada tahun 2010 adalah sejumlah RM3.14 bilion atau 68.5%, tahun 2009 sejumlah RM2.28 bilion atau 70.7% dan tahun 2008 sejumlah RM713.20 juta atau 31.8%. Lebihan pelaburan adalah sebanyak 44.5% bagi tahun 2010, 46.7% bagi tahun 2009 dan 7.8% bagi tahun 2008. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.2
PELABURAN SAHAM SIAR HARGA DAN TIDAK SIAR HARGA YANG MELEBIHI HAD YANG DITETAPKAN BAGI AKAUN FELDA

TAHUN	JUMLAH PELABURAN (RM Juta)	JUMLAH DANA DALAM AKAUN FELDA (RM Juta)	PELABURAN (%)	HAD DILULUSKAN (%)	PERBEZAAN (%)
2008	713.20	2,248.00	31.8	24	7.8
2009	2,282.11	3,228.51	70.7	24	46.7
2010	3,140.37	4,583.87	68.5	24	44.5

23.2.3 Penggunaan dana akaun FELDA yang melebihi had telah mendedahkan dana tersebut kepada risiko pelaburan saham siar harga melebihi daripada yang telah diluluskan dalam Manual Dasar dan Strategi Pelaburan Kumpulan FELDA. Ini boleh menjejaskan kemampuan kewangan dan memberi kesan kepada operasi serta aktiviti utama FELDA jika pelaburan yang dijalankan tidak dapat memberikan keuntungan yang dijangkakan. FELDA memaklumkan pengagihan dana yang ditetapkan dalam Manual Dasar dan Strategi Pelaburan Kumpulan FELDA adalah

panduan untuk merancang keperluan pelaburan pada masa hadapan. FELDA akan mendapatkan kelulusan dasar daripada Pengarah Besar bagi setiap pembelian, jualan atau pelupusan pegangan saham sama ada bagi saham siar harga atau tidak siar harga sebelum dibentangkan kepada Jawatankuasa Pelaburan, Jawatankuasa Portfolio dan Penilaian Projek atau Lembaga Pengarah FELDA untuk kelulusan.

23.2.4 Sehingga akhir tahun 2010, FELDA telah melabur sejumlah RM891.34 juta dalam saham siar harga. Pelaburan yang dibuat daripada Akaun FELDA berjumlah RM355.42 juta atau 39.9% manakala sejumlah RM535.92 juta atau 60.1% daripada Akaun Peneroka. Pelaburan bagi tahun 2008 hingga 2010 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 23.3
PELABURAN SAHAM SIAR HARGA BAGI TAHUN 2008 HINGGA 2010

TAHUN	PELABURAN MENGIKUT HARGA KOS				JUMLAH KOS PELABURAN (RM Juta)	JUMLAH HARGA PASARAN (RM juta)	KEUNTUNGAN TIDAK NYATA (RM juta)	%
	AKAUN FELDA (RM Juta)	%	AKAUN PENEROKA (RM Juta)	%				
2008	354.27	51.1	338.42	48.9	692.68	2,472.08	1,779.39	256.9
2009	355.20	45.3	429.69	54.7	784.89	3,657.87	2,872.98	366
2010	355.42	39.9	535.92	60.1	891.34	4,430.51	3,539.16	397.1

23.2.5 Analisis Audit mendapati pelaburan saham siar harga FELDA berjumlah RM891.34 juta pada tahun 2010 meningkat sejumlah RM106.45 juta atau 13.6% berbanding sejumlah RM784.89 juta pada tahun 2009. Nilai pasaran pelaburan saham siar harga pada tahun 2010 adalah RM4.43 bilion dengan keuntungan tidak nyata berjumlah RM3.54 bilion atau 397.1%. FELDA telah memperoleh pendapatan dividen pada tahun 2010 berjumlah RM166.14 juta atau 18.6%, tahun 2009 berjumlah RM101.15 juta atau 12.9% dan tahun 2008 berjumlah RM138.62 juta atau 20% daripada jumlah pelaburan.

23.2.6 FELDA juga telah mengalami kerugian tidak nyata terkumpul yang berjumlah RM50.14 juta melibatkan 12 kaunter saham bagi tempoh 31 Disember 2008 hingga 30 November 2010. Daripada kerugian tersebut, sebanyak 4 kaunter saham iaitu Syarikat PK Resources Berhad, Takaful Malaysia Berhad, Telekom Malaysia Berhad dan Tradewinds Corporation Berhad telah mengalami kerugian berterusan sejak tahun 2008. Bagaimanapun, 8 daripada 12 kaunter telah membayar dividen kepada FELDA berjumlah RM33.11 juta bagi tahun 2008 hingga 2010.

23.2.7 Pengasingan tugas merupakan mekanisme kawalan dalaman yang penting bagi memastikan wujudnya kawalan dalam proses urus niaga saham. Semakan Audit mendapati FELDA tidak mempunyai pengasingan tugas yang jelas bagi urus niaga saham selaras dengan amalan yang baik. Selain itu, FELDA tidak

mempunyai pegawai pelaburan atau pegawai penyelidik pelaburan yang mempunyai kepakaran dan kompetensi untuk membuat analisis prestasi pelaburan FELDA. Ini adalah penting bagi memastikan kajian dan pemantauan pelaburan dapat dibuat secara menyeluruh. FELDA memaklumkan Jabatan Kewangan sedang mengemas kini struktur organisasi jabatan bagi melaksanakan fungsi dan peranan Unit Pengurusan Pelaburan. FELDA telah melantik seorang pegawai kontrak di Unit Pengurusan Pelaburan mulai bulan Mei 2011 bagi membolehkan pengkhususan tugas dan pemantauan pelaburan secara berkala.

23.2.8 Pemantauan merupakan aspek pengurusan yang perlu dilaksanakan secara berterusan bagi memastikan pelaburan diurus dengan cekap dan teratur. Unit Pelaburan serta Jawatankuasa Perancangan dan Pembangunan Aset bertanggungjawab memantau prestasi dan kedudukan terkini pelaburan FELDA untuk dibentangkan ke peringkat Lembaga Pengarah. Jawatankuasa Perancangan dan Pembangunan Aset perlu bermesyuarat 4 kali setahun seperti yang ditetapkan oleh Lembaga Pengarah. Semakan Audit mendapati Jawatankuasa tersebut tidak bermesyuarat pada tahun 2010, sekali pada tahun 2009 dan 2 kali pada tahun 2008. Pihak Audit berpendapat mesyuarat jawatankuasa perlu diadakan mengikut kekerapan yang ditetapkan supaya isu dan masalah berkaitan pelaburan dapat dikenal pasti serta tindakan dapat diambil dengan segera.

23.3 Secara keseluruhannya, FELDA telah memperoleh pendapatan dividen melebihi 10% daripada pelaburan saham siar harga yang dibuat. Pelaburan ini juga telah mencatat kenaikan harga pasaran yang tinggi bagi tempoh tahun 2008 hingga 2010. Bagaimanapun, FELDA perlu membuat kajian terhadap saham yang mengalami kerugian secara berterusan dan tidak memberi pulangan dividen. Ini bagi memastikan FELDA mendapat pulangan optimum daripada pelaburan yang dibuat. FELDA juga hendaklah menjalankan kajian terperinci sebelum pelaburan dibuat bagi mengurangkan pendedahan kepada pelaburan yang berisiko tinggi.

24. PERTUBUHAN KESELAMATAN SOSIAL

- Pengurusan Pelaburan Ekuiti

24.1 Pertubuhan Keselamatan Sosial (PERKESO) telah ditubuhkan pada bulan Januari 1971 bagi menguatkuasakan Akta Keselamatan Sosial Pekerja, 1969 dan Peraturan-Peraturan (Am) Keselamatan Sosial Pekerja 1971 dan diletakkan di bawah Kementerian Sumber Manusia. Objektif utama PERKESO ialah melindungi pekerja daripada risiko berkaitan bencana pekerjaan, penyakit khidmat, keilangan dan kematian. Fungsi utama PERKESO adalah memungut caruman, menerima tuntutan dan membuat bayaran faedah kepada pencarum yang ditimpa bencana. Selaras dengan objektif dan fungsi tersebut, PERKESO telah membuat pelaburan dalam pelbagai portfolio bagi mendapat pulangan yang optimum. Sehingga akhir tahun 2010, PERKESO telah membuat pelaburan bernilai RM18.41 bilion termasuk

pelaburan ekuiti yang bernilai RM2.72 bilion.

24.2 Pengauditan telah dijalankan antara bulan November 2010 hingga Januari 2011 untuk menilai sama ada pengurusan pelaburan ekuiti dilaksanakan dengan cekap dan teratur. Pengauditan ini meliputi pengurusan pelaburan ekuiti bagi tahun 2008 hingga 2010. Analisis data pelaburan telah dibuat menggunakan perisian audit dan temu bual telah diadakan dengan pegawai berkenaan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

24.2.1 Analisis Audit terhadap 46 kaunter saham bagi bulan Julai 2009 hingga Julai 2010 mendapati PERKESO telah memperoleh keuntungan berjumlah RM36.56 juta atau 22.3%. Ini berdasarkan keuntungan yang diperoleh berjumlah RM40.54 juta atau 26.6% berbanding kos jualan dan kerugian berjumlah RM3.98 juta atau 32.9% bagi tempoh tersebut. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 24.1
KEUNTUNGAN DAN KERUGIAN PELABURAN EKUITI
BAGI BULAN JULAI 2009 HINGGA JULAI 2010

BUTIRAN	JUMLAH KAUNTER	JUMLAH UNIT	JUMLAH TERIMAAN (RM Juta)	JUMLAH KOS JUALAN (RM Juta)	JUMLAH (RM Juta)	%
Keuntungan	38	38,779,988	192.75	152.21	40.54	26.6
Kerugian	8	3,978,400	8.12	12.10	(3.98)	(32.9)
JUMLAH	46	42,758,388	200.87	164.31	36.56	22.3

24.2.2 Analisis Audit mendapati 40 kaunter mengalami kerugian buku bersih berjumlah RM285.26 juta daripada 55 kaunter pegangan PERKESO pada 31 Disember 2008. Kerugian ini berkurangan pada 31 Disember 2009 yang melibatkan 20 kaunter berjumlah RM71.18 juta daripada 59 kaunter. Pada 31 Disember 2010, kerugian buku bersih telah berkurangan sejumlah RM42.84 juta bagi 9 kaunter daripada 50 kaunter yang dilaburkan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 24.2
KAUNTER YANG MENGALAMI KERUGIAN BUKU BERSIH MENGIKUT SEKTOR
BERDASARKAN HARGA PENUTUP PADA 31 DISEMBER 2008 HINGGA 2010

SEKTOR	TAHUN					
	2008		2009		2010	
	BILANGAN KAUNTER	KERUGIAN (RM Juta)	BILANGAN KAUNTER	KERUGIAN (RM Juta)	BILANGAN KAUNTER	KERUGIAN (RM Juta)
Barangan Pengguna	3	8.37	2	3.65	1	1.00
Barangan Industri	6	18.77	5	10.49	3	8.29
Pembinaan	5	24.90	3	3.84	1	2.84
Dagangan Dan Perkhidmatan	11	119.73	7	22.26	2	2.71
Kewangan	8	79.57	1	4.47	1	2.77

SEKTOR	TAHUN					
	2008		2009		2010	
	BILANGAN KAUNTER	KERUGIAN (RM Juta)	BILANGAN KAUNTER	KERUGIAN (RM Juta)	BILANGAN KAUNTER	KERUGIAN (RM Juta)
Harta	2	3.16	1	0.03	-	-
Perladangan	2	5.09	-	-	-	-
Infrastruktur	1	0.98	-	-	-	-
Teknologi	1	24.67	1	26.44	1	25.23
Waran	1	0.02	-	-	-	-
JUMLAH	40	285.26	20	71.18	9	42.84

Semakan lanjut mendapati kaunter saham yang mengalami kerugian buku bersih melibatkan 6 daripada 10 sektor yang disenaraikan iaitu sektor Barangan Pengguna, Barangan Industri, Pembinaan, Dagangan dan Perkhidmatan, Kewangan dan Teknologi. Kaunter daripada Sektor Teknologi mengalami kerugian tertinggi secara purata setiap tahun berbanding dengan sektor lain.

PERKESO memaklumkan secara keseluruhannya pelaburan pada akhir tahun 2010 telah mencatatkan keuntungan buku bersih iaitu sektor Kewangan berjumlah RM332.76 juta, sektor Dagangan dan Perkhidmatan berjumlah RM244.79 juta, sektor Pembinaan berjumlah RM47.66 juta, sektor Barangan Pengguna berjumlah RM46.55 juta dan sektor Barangan Industri berjumlah RM5.10 juta. Bagaimanapun, Sektor Teknologi mengalami kerugian buku bersih berjumlah RM25.23 juta.

24.2.3 Pihak Audit mendapati pelaburan ekuiti PERKESO telah mengalami kerugian berjumlah RM3.57 juta bagi penjualan saham dari bulan Julai 2009 hingga Julai 2010. Ini berikutan penjualan kaunter saham syarikat yang diambil alih daripada pengurus portfolio yang telah ditamatkan perkhidmatannya bagi mengurangkan kerugian. Kaunter yang terlibat adalah Zelan Berhad, DRB-Hicom Berhad, Hap Seng Consolidated Berhad dan ILB MK Equity yang bukan merupakan saham pegangan teras PERKESO. Kerugian tertinggi adalah daripada penjualan saham Zelan Berhad berjumlah RM3.05 juta dan diikuti oleh DRB-Hicom Berhad berjumlah RM0.49 juta. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 24.3
KERUGIAN TERHADAP PENJUALAN SAHAM
DARI BULAN JULAI 2009 HINGGA JULAI 2010

KAUNTER	BULAN	JUMLAH UNIT	KERUGIAN (RM)	JUMLAH KERUGIAN (RM)
Zelan Berhad	Julai 2009	1,050,000	2,715,574	3,050,121
	Januari 2010	15,000	40,579	
	Julai 2010	100,000	293,968	
DRB-Hicom Berhad	Ogos 2009	230,000	447,510	488,560
	Mei 2010	20,000	41,050	
Hap Seng Consolidated Berhad	Ogos 2009	50,000	2,481	11,418
	Januari 2010	80,100	8,937	
ILB MK Equity	September 2009	27,000	1,172	19,352
	Disember 2009	82,000	9,279	
	Januari 2010	80,000	7,834	
	Mac 2010	20,000	1,067	
JUMLAH		3,978,400	3,569,451	3,569,451

24.2.4 PERKESO telah mewujudkan Bahagian Risiko dan Penyelidikan pada bulan Januari 2006. Bahagian ini bertanggungjawab mengenal pasti dan membuat analisis risiko di semua bahagian PERKESO terutamanya aktiviti kewangan dan pelaburan. Semakan Audit mendapati Bahagian ini telah menjalankan analisis risiko dan mengeluarkan laporan tahunan untuk dibentangkan kepada Lembaga Pengarah. Bagaimanapun, analisis risiko hanya dibuat selepas urusan niaga pembelian dan penjualan saham dilaksanakan. PERKESO memaklumkan Bahagian Pelaburannya ada melaksanakan analisis risiko, senario dan prospek pelaburan sebelum pembelian dan penjualan saham bagi memastikan pelaburan PERKESO sentiasa terpelihara.

24.3 Secara keseluruhannya, pengurusan pelaburan PERKESO adalah memuaskan. Kadar pulangan pelaburan ekuiti telah meningkat 4.3% pada tahun 2009 kepada 10.4% pada tahun 2010. Bagaimanapun, PERKESO perlu memastikan analisis risiko dilaksanakan sebelum pelaburan dibuat bagi mengurangkan pendedahan kepada pelaburan yang berisiko tinggi supaya mendapat pulangan yang optimum.

25. KUMPULAN WANG PERSARAAN (DIPERBADANKAN)

- Pengurusan Caruman

25.1 Kumpulan Wang Persaraan (Diperbadankan) [KWAP] telah ditubuhkan pada 1 Mac 2007 di bawah Akta Kumpulan Wang Persaraan 2007 (Akta 662) untuk mengurus dana persaraan yang akan digunakan bagi membantu Kerajaan Persekutuan membiayai tanggungan pencen negara. Tanggungjawab utama KWAP

adalah untuk menguruskan caruman pencen yang diterima mengikut Seksyen 13 Akta 662 dan peraturan berkaitan pencen. Sehingga 31 Disember 2010, caruman terkumpul KWAP berjumlah RM48.02 bilion dengan 568 majikan dan 126,384 ahli berdaftar. Tanggungan pencen Kerajaan yang dibayar oleh Jabatan Perkhidmatan Awam (JPA) meningkat setiap tahun iaitu sejumlah RM8.34 bilion pada tahun 2008, sejumlah RM8.83 bilion pada tahun 2009 dan sejumlah RM9.79 bilion pada tahun 2010. Peningkatan tersebut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 25.1
PENINGKATAN TANGGUNGAN PENCEN BERBANDING
TERIMAAN CARUMAN YANG DITERIMA KWAP
DARI TAHUN 2008 HINGGA 2010

TAHUN	PENCEN (RM Bilion)	GANJARAN (RM Bilion)	GANTIAN CUTI REHAT (RM Bilion)	ELAUN (RM Bilion)	JUMLAH TANGGUNGAN PENCEN - JPA (RM Bilion)	JUMLAH CARUMAN DITERIMA KWAP (RM Bilion)
2008	6.29	1.89	0.14	0.02	8.34	3.42
2009	7.63	1.07	0.10	0.03	8.83	3.77
2010	7.90	1.70	0.17	0.02	9.79	4.19

25.2 Pengauditan telah dijalankan antara bulan Ogos hingga November 2010 untuk menilai sama ada pengurusan caruman KWAP telah diuruskan dengan cekap dan teratur. Pengauditan ini meliputi caruman yang dilaksanakan oleh Jabatan Caruman KWAP bagi tahun 2008 hingga 2010. Semakan dibuat terhadap rekod dan dokumen di Jabatan Caruman dan di pejabat agensi berkenaan seperti Kumpulan Wang Simpanan Pekerja, Jabatan Perkhidmatan Awam (JPA), majikan berdaftar yang terdiri daripada badan berkanun, pihak berkuasa tempatan dan agensi. Selain itu, analisis data caruman KWAP dengan data JPA telah dibuat dan temu bual dengan pegawai berkaitan juga dilaksanakan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

25.2.1 Pada tahun 2010, KWAP bersama Kementerian Kewangan dan JPA dengan bantuan firma aktuari telah melaksanakan Kajian Liabiliti Pencen untuk menentukan hala tuju KWAP dalam pengurusan pencen. Ini bagi memastikan kecukupan dana KWAP untuk membiayai liabiliti pencen dan gratuiti Kerajaan Persekutuan. Hasil kajian tersebut mendapati saiz dana KWAP tidak mencukupi untuk membiayai liabiliti terakru setakat 31 Disember 2009 yang berjumlah RM308.70 bilion berbanding saiz dana KWAP berjumlah RM61.50 bilion. Kajian tersebut mencadangkan liabiliti pencen dan gratuiti dibiayai secara bersama oleh Kerajaan Persekutuan dan KWAP. Kerajaan Persekutuan dicadangkan membiayai liabiliti pencen dan gratuiti tahunan bagi pegawai perkhidmatan awam yang mula berkhidmat sebelum 1 Jun 1991. Kerajaan Persekutuan juga dicadangkan menanggung kadar caruman tahunan sebanyak 5% daripada jumlah keseluruhan emolumen tahunan Kerajaan kepada KWAP dan dinaikkan sebanyak 0.6% setahun sehingga mencecah 17.5% pada tahun 2031 dan kekal bagi tahun seterusnya. Mengikut anggaran, sekiranya cadangan pembiayaan secara bersama dilaksanakan

sehingga tahun 2040, Kerajaan akan dapat mengurangkan aliran tunai bagi tujuan pembayaran pencen dan gratuiti mulai tahun 2030 berjumlah RM0.30 bilion dan pada tahun 2040, berjumlah RM15.20 bilion. KWAP memaklumkan Jemaah Menteri telah bersetuju dengan cadangan tersebut pada bulan Disember 2010.

25.2.2 Sehingga bulan Jun 2010, ahli yang berdaftar dengan KWAP adalah seramai 123,157 ahli iaitu meningkat sebanyak 12% berbanding 121,572 ahli pada tahun 2009. Semakan Audit terhadap Senarai Butiran Ahli KWAP mendapati 790 atau 4.6% daripada 17,010 ahli bagi 10 majikan masih belum mempunyai nombor ahli. KWAP memaklumkan pendaftaran ahli tidak dapat disempurnakan kerana kegagalan majikan mengemukakan permohonan pendaftaran ahli dengan alasan majikan tidak mempunyai maklumat tarikh taraf berpencen (PTB).

25.2.3 Mengikut Pekeliling Perkhidmatan Bilangan 12 Tahun 2008 mengenai Dasar dan Prosedur Pelantikan Secara Pertukaran Sementara dan Pertukaran Tetap, pegawai awam yang telah diberi taraf berpencen dan dipinjamkan ke Badan Berkanun, Pihak Berkuasa Tempatan dan Agensi Peminjam adalah bertanggungjawab mencarum kepada KWAP sebanyak 17.5% daripada gaji jawatan hakiki pegawai. Berdasarkan maklum balas yang diterima daripada Pejabat Setiausaha Kerajaan Negeri dan Agensi Peminjam mendapati seramai 43 pegawai pinjaman yang diberi taraf PTB masih belum mencarum kepada KWAP. Perkara ini berlaku disebabkan maklumat mengenai peminjaman pegawai tidak lengkap. Sehubungan itu, KWAP telah mengadakan mesyuarat dengan beberapa pihak yang berkenaan untuk mendapat maklumat tambahan tersebut. Pada pendapat Audit, penyelarasan data antara KWAP dengan agensi berkenaan perlu ditingkatkan dan lawatan pemantauan diadakan dengan lebih kerap bagi memastikan majikan membuat caruman untuk pegawai berkenaan.

25.2.4 Mengikut Manual Prosedur Kerja KWAP, surat peringatan akan dikeluarkan kepada majikan yang gagal mencarum pada tempoh yang ditetapkan dan memberi masa 14 hari kepada majikan untuk menjelaskan bayaran caruman berkenaan. Selepas 14 hari jika bayaran masih tidak diterima, KWAP akan mengeluarkan surat peringatan kedua. Sekiranya masih belum menerima, Laporan Ketidakpatuhan (*Non Compliance Report*) akan disediakan untuk pihak pengurusan KWAP. Nama majikan yang gagal menjelaskan bayaran caruman akan dimasukkan dalam senarai untuk dibuat lawatan pematuhan dan penguatkuasaan. Sehingga 30 Jun 2010, seramai 15 majikan tidak membayar caruman bulanan dengan tunggakan caruman terkumpul berjumlah RM3.35 juta. Tempoh tunggakan adalah antara 1 hingga 173 bulan. Daripada jumlah tersebut, sejumlah RM0.91 juta adalah tunggakan caruman bagi 6 majikan yang melebihi 3 bulan manakala tunggakan caruman bagi Majlis Daerah Semporna, Sabah masih belum dikenal pasti. Tunggakan caruman dan caruman semasa bagi 16 majikan tersebut masih belum dibayar walaupun KWAP telah mengambil tindakan terhadap majikan berkenaan

dengan menghantar surat peringatan, mengadakan lawatan pematuhan dan mesyuarat dengan pihak berkenaan. KWAP juga tidak dapat mengambil tindakan undang-undang terhadap majikan yang gagal mencarum kerana tiada peruntukan mengenainya dalam Akta KWAP (Akta 662). Bagaimanapun, draf cadangan pindaan Akta 662 berkaitan bayaran caruman, tempoh, pendaftaran majikan dan ahli, penalti serta pematuhan dan penguatkuasaan masih di peringkat semakan Jabatan Perundangan dan Kesetiausahaan. KWAP memaklumkan perbincangan mengenai tunggakan caruman dan maklumat lengkap pegawai terlibat telah diadakan dengan Kementerian Kerajaan Tempatan Dan Perumahan Sabah. Sehingga bulan Januari 2011, baki tunggakan caruman melebihi 3 bulan adalah berjumlah RM0.75 juta.

25.2.5 Seksyen 8(4) Akta Pencen Pihak Berkuasa Berkanun dan Tempatan 1980 (Akta 239) memperuntukkan majikan boleh dikenakan denda pada kadar 0.5% setiap bulan bagi jumlah caruman bulanan yang tidak dijelaskan dalam tempoh yang ditetapkan. Majikan yang lewat membuat bayaran caruman akan dikenakan denda melalui surat kenaaan denda dalam tempoh 7 hari daripada tarikh bayaran dibuat. Majikan diberi masa selama 14 hari untuk menjelaskan denda dan surat peringatan akan dikeluarkan jika gagal berbuat demikian. Berdasarkan rekod kenaaan denda dari bulan Mac 2007 hingga Jun 2010, seramai 166 majikan telah dikenakan denda berjumlah RM371,972. Daripada jumlah denda yang dikenakan, seramai 84 majikan telah membuat bayaran denda berjumlah RM67,891 atau 18.3% manakala denda bagi 75 majikan berjumlah RM242,101 telah mendapat pengecualian daripada Menteri Kewangan. Setakat 30 Jun 2010, denda yang belum dibayar berjumlah RM61,980.

25.2.6 Akta KWAP (Akta 662) dan Pekeliling Perkhidmatan Bilangan 12 Tahun 2008 tidak memperuntukkan denda dikenakan terhadap Agensi Peminjam yang lewat mencarum dalam tempoh yang ditetapkan. Pihak Audit mendapati sebanyak 6 agensi peminjam yang lewat membuat caruman bagi 12 pegawai pinjaman dari tahun 1998 hingga 2010 tidak boleh dikenakan denda. Pihak Audit mengesyorkan supaya perbincangan diadakan dengan pihak berkenaan bagi menyelesaikan isu tunggakan caruman tersebut.

25.3 Secara keseluruhannya, pengurusan caruman KWAP adalah memuaskan. Bagaimanapun, KWAP perlu memastikan maklumat majikan dan ahli lengkap serta kemas kini supaya pembayaran caruman oleh majikan adalah tepat dan mengikut tempoh yang ditetapkan. Tindakan ini hendaklah diambil oleh KWAP supaya saiz dana caruman dapat ditingkatkan bagi menampung bayaran pencen yang meningkat setiap tahun. KWAP juga perlu memuktamadkan cadangan pindaan Akta Kumpulan Wang Persaraan 2007 (Akta 662) bagi membolehkan KWAP mengambil tindakan terhadap majikan yang gagal mencarum dan lewat membayar tunggakan caruman serta mengenakan denda terhadap agensi peminjam.

BAHAGIAN III
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

BAHAGIAN III PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

26. PENDAHULUAN

26.1 Akta Audit 1957, seksyen 5(1)(d) memberi kuasa kepada Ketua Audit Negara untuk mengaudit syarikat yang menerima geran/pinjaman daripada Kerajaan Persekutuan atau Negeri dan sesebuah syarikat di mana lebih daripada 50% modal saham berbayar dipegang oleh Kerajaan Persekutuan atau Negeri atau Agensi Kerajaan sekiranya mendapat perintah daripada Yang di-Pertuan Agong. Sehubungan itu, satu perintah yang dinamakan Perintah Audit (Akaun Syarikat) 2009 telah diwartakan pada 17 Disember 2009 bagi membolehkan Ketua Audit Negara menjalankan pengauditan terhadap syarikat berkenaan. Sehingga kini, 204 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari Badan Berkanun Persekutuan (BBP) telah diwartakan untuk diaudit oleh Ketua Audit Negara.

26.2 Objektif penubuhan syarikat subsidiari BBP adalah untuk melaksanakan pelbagai aktiviti seperti perniagaan, pelaburan dan sosioekonomi. Pelaksanaan penubuhannya adalah bagi mendapat keuntungan dan pulangan yang munasabah serta memberi perkhidmatan yang cekap dan berkesan kepada orang awam.

26.3 Analisis telah dibuat terhadap penyata kewangan bagi 99 syarikat subsidiari dan 55 syarikat sub-subsidiari daripada 204 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari BBP. Hasil analisis mendapati Badan Berkanun Persekutuan mempunyai pelaburan berjumlah RM3.74 bilion dalam 99 syarikat subsidiari pada tahun 2009 berbanding dengan sejumlah RM1.99 bilion pada tahun 2008. Penyata kewangan syarikat subsidiari BBP diaudit oleh juruaudit yang dilantik oleh syarikat subsidiari berkenaan selaras dengan kehendak Akta Syarikat 1965.

27. PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI

27.1 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Pengauditan ini dijalankan untuk menilai sama ada kepentingan Badan Berkanun Persekutuan sebagai pemegang ekuiti dan pembiaya sumber kewangan dijaga serta pelaburan dalam syarikat subsidiari tersebut diuruskan dengan cekap, berkesan dan berhemat.

27.2 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

27.2.1 Pengauditan ini meliputi penyata kewangan syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari BBP bagi tahun 2006 hingga 2009. Analisis telah dibuat untuk menilai prestasi kewangan syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari di mana Badan Berkanun Persekutuan mempunyai ekuiti lebih daripada 50%. Syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari ini terlibat dalam pelbagai sektor seperti perladangan, pendidikan, perhotelan, konsultan, hartanah, teknologi, pelancongan, kewangan, perkilangan, perikanan dan sektor lain. Ini hanya dapat dilaksanakan terhadap penyata kewangan 99 syarikat subsidiari yang diterima setakat bulan Mei 2011 bagi tahun 2006 hingga 2009. Analisis ini meliputi prestasi kewangan, pembayaran dividen, bonus, cukai dan zakat serta status syarikat. Senarai syarikat subsidiari mengikut sektor adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.1
SYARIKAT SUBSIDIARI BBP MENGIKUT SEKTOR

PERLADANGAN	PENDIDIKAN
1. Derujaya Sdn. Berhad 2. Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad 3. Forest Plantation Development Sdn. Berhad 4. Kumpulan Kilang Sawit RISDA Sdn. Berhad 5. Kuni Riang Sdn. Berhad 6. LGM Properties Corporation 7. Manisraya Sdn. Berhad 8. Pinekey Enterprise Sdn. Berhad 9. RISDA Plantation Sdn. Berhad 10. RRIM Consult Corporation 11. Syarikat Perindustrian dan Perniagaan MADA Sdn. Berhad 12. TH Agro Sdn. Berhad * 13. TH Bakti Sdn. Berhad 14. TH Estate Holdings Sdn. Berhad 15. TH Indo Industries Sdn. Berhad 16. TH Indopalms Sdn. Berhad 17. TH Ladang (Sabah & Sarawak) Sdn. Berhad	1. Akademi Pengurusan YaPEIM Sdn. Berhad 2. British Malaysian Institute Sdn. Berhad 3. CIDB Holdings Sdn. Berhad 4. Giatmara Sdn. Berhad 5. Institut Penyelidikan dan Perundingan YaPEIM Sdn. Berhad 6. Institut Profesional Baitulmal Sdn. Berhad 7. Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad 8. Kolej Sains Dan Kejururawatan Pusrawi Sdn. Berhad 9. Malaysia France Institute Sdn. Berhad 10. Malaysia Spanish Institute Sdn. Berhad* 11. Malaysian Institute of Aviation Technology Sdn. Berhad 12. Pusat Khidmat Pembangunan Usahawan YaPEIM Sdn. Berhad 13. Terasbudi Sdn. Berhad 14. Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad 15. UPUM Sdn. Berhad
PERHOTELAN	KONSULTAN
1. Irat Properties Sdn. Berhad 2. KESEDAR Inn Sdn. Berhad 3. Pj Hotels & Resorts Sdn. Berhad 4. TH Global Services Sdn. Berhad 5. UiTM Hospitality Management Services Sdn. Berhad 6. Uniutama Management Holdings Sdn. Berhad	1. Global Technology and Innovation Management Sdn. Berhad 2. Glocal Link (M) Sdn. Berhad 3. Marditech Corporation Sdn. Berhad 4. THC International Sdn. Berhad 5. UKM Holdings Sdn. Berhad 6. Ultimate Building Machine Sdn. Berhad 7. UM Holdings Sdn. Berhad 8. UMP Holdings Sdn. Berhad 9. UMS Link Holdings Sdn. Berhad 10. Usains Holdings Sdn. Berhad 11. UTEM Holdings Sdn. Berhad 12. UTHM Holdings Sdn. Berhad

HARTANAH	TEKNOLOGI
1. Affordable Homes Sdn. Berhad 2. Darul Sasaran Sdn. Berhad 3. KESEDAR Dagang Sdn. Berhad 4. Pembinaan Perwira Harta Sdn. Berhad 5. Perbadanan Pembangunan Wakaf (M) Sdn. Berhad 6. PPNK-Harta Sdn. Berhad 7. Rakyat Holdings Sdn. Berhad 8. TH Properties Sdn. Berhad 9. YTR Harta Sdn. Berhad	1. TH Computers Sdn. Berhad 2. TH Technologies Sdn. Berhad 3. Uni-Technologies Sdn. Berhad
PELANCONGAN	KEWANGAN
1. Kraf Holdings Sdn Berhad 2. LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad 3. Malaysia Convention & Incentive Bureau Sdn. Berhad 4. Pempena Sdn. Berhad 5. Syarikat Pemasaran Karyaneka Sdn. Berhad 6. TH Travel and Services Sdn. Berhad	1. Amanah Saham Mara Berhad 2. Felda Global Ventures Holdings Sdn. Berhad 3. Hartasuci Sdn. Berhad 4. KETENGAH Holdings Sdn. Berhad 5. Kwasa Properties Sdn. Berhad 6. LBI Sdn. Berhad 7. LabuanFSA Incorporated Sdn. Berhad 8. MARA Incorporated Sdn. Berhad 9. Mayban Venture Capital Company Sdn. Berhad 10. Permodalan BSN Berhad 11. Permodalan BSN Venture Sdn. Berhad* 12. Permodalan Risda Berhad 13. Permodalan YaPEIM Sdn. Berhad 14. Yayasan Taqwa Wilayah Persekutuan 15. YPM Insurance Brokers Sdn. Berhad
PERKILANGAN	SEKTOR LAIN
1. F.I.T Center Sdn. Berhad 2. Johan Ceramics Berhad 3. KESEDAR Perkilangan Sdn. Berhad 4. Power Cables Malaysia Sdn. Berhad 5. Sparkle Precision Sdn. Berhad 6. TH Universal Builders Sdn. Berhad	1. Hospital Pusrawi Sdn. Berhad 2. Majuikan Sdn. Berhad 3. Pengurusan Kompleks Kejiranan Putrajaya Sdn. Berhad 4. PKFZ Sdn. Berhad 5. Smallholders Development Corporation Sdn. Berhad 6. THT-Hcm Jv Sdn. Berhad 7. UiTM Document Services Sdn. Berhad 8. UM Specialist Centre Sdn. Berhad 9. UTM Souvenir Shop Sdn. Berhad 10. YPM Realities Sdn. Berhad

Nota: * Syarikat tidak aktif.

27.2.2 Selain itu, analisis Audit juga dibuat terhadap 55 syarikat sub-subsidiari BBP bagi pembayaran dividen kepada syarikat induk dan status syarikat sub-subsidiari. Senarai syarikat sub-subsidiari mengikut sektor adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.2
SYARIKAT SUB-SUBSIDIARI BBP MENGIKUT SEKTOR

PERLADANGAN	PELANCONGAN
1. Halus Riang Sdn. Berhad * 2. Ibu Hasil Sdn. Berhad* 3. Jembi Mewah Sdn. Berhad* 4. Ketengah Perwira Sdn. Berhad 5. Ladang Jati Keningau Sdn. Berhad 6. TH Pelita Beladin Sdn. Berhad 7. TH-Usia Jatimas Sdn. Berhad 8. TH Bonggaya Sdn. Berhad 9. TH Pelita Meludam Sdn. Berhad 10. THP Agro Management Sdn. Berhad 11. THP-SBB JV Sdn. Berhad	1. Malaysian Travel Bureau Sdn. Berhad* 2. Malaysian Travel Business Sdn. Berhad 3. Nikaniaga Travel & Tours Sdn. Berhad 4. Pempena Executive Taxi Service Sdn. Berhad 5. Pempena Limousine & Taxi Services Sdn. Berhad 6. Rakyat Travel Sdn. Berhad 7. Uniutama Travel & Tours Sdn. Berhad 8. Viva Orient MM2H Sdn. Berhad
HARTANAH	KONSULTAN
1. Rakyat Hartanah Sdn. Berhad 2. Rakyat Facility Management Sdn. Berhad 3. Rakyat Asset Management Services Sdn. Berhad 4. Uniutama Property Sdn. Berhad 5. Usahasama PPHM – Juwana Sdn. Berhad 6. TH-NSTC Sdn. Berhad	1. Rakyat Management Services Sdn. Berhad 2. R&D Serindit Com UUM Sdn. Berhad 3. UM Plantations Sdn. Berhad 4. UKM Pakarunding Sdn. Berhad 5. UKM Perunding Kejuruteraan Arkitek Sdn. Berhad 6. UMP Consultancy & Training Sdn. Berhad 7. ULink Intech Sdn. Berhad* 8. UKM Kesihatan Sdn. Berhad
PENDIDIKAN	TEKNOLOGI
1. Kolej Ketengah Sdn. Berhad	1. Malaysia My Destination Sdn. Berhad 2. UM-PKNS Innotech Park Sdn. Berhad
PERIKANAN	SEKTOR LAIN
1. Asas Ombak Sdn. Berhad 2. Majuikan Forwarding Sdn. Berhad 3. Majuikan Port Services Sdn. Berhad 4. Majuikan International Ventures Sdn. Berhad 5. Majuikan Engineering & Maritime Services Sdn. Berhad	1. KK Lee Motor Sdn. Berhad* 2. Kuari Terengganu Tengah Sdn. Berhad 3. Kuari Pondok Limau Sdn. Berhad 4. Lambaian Maya Sdn. Berhad 5. PT.Synergy Oil Nusantara 6. Rakyat Niaga Sdn. Berhad 7. Risda Semaian dan Lanskap Sdn. Berhad 8. Risda Fleet Sdn. Berhad 9. Surada Jaya Sdn. Berhad
KEWANGAN	PELABURAN
1. Protac Insurance Brokers Sdn. Berhad	1. Felda Global Ventures North America Sdn. Berhad 2. Felda Global Ventures Indonesia Sdn. Berhad 3. Felda Global Ventures Middle East Sdn. Berhad 4. Felda Global Ventures Kalimantan Sdn. Berhad

Nota: * Syarikat tidak aktif.

27.3 PENEMUAN AUDIT

Analisis Audit telah dijalankan dengan menggunakan data penyata kewangan syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari bagi tahun 2006 hingga 2009. Pihak Audit mendapati syarikat subsidiari mengalami penurunan pendapatan, aset dan dana pemegang saham serta peningkatan liabiliti dan mengalami kerugian sebelum cukai bagi 4 tahun berturut-turut. Selain itu, sebanyak 17 syarikat subsidiari dan 5 syarikat sub-subsidiari telah memperoleh keuntungan 3 hingga 4 tahun berturut-turut tetapi tidak membayar dividen kepada Badan Induk.

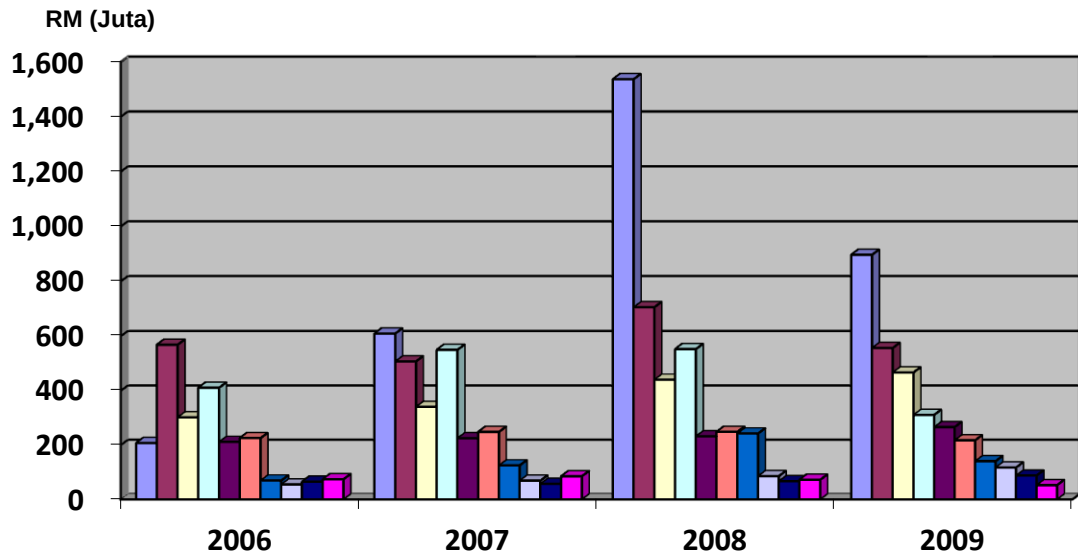
Semakan Audit juga mendapati syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari yang telah ditubuhkan tetapi tidak beroperasi sejak penubuhan atau telah berstatus tidak aktif melebihi 5 tahun yang mana badan/syarikat induk terpaksa menanggung kos perkhidmatan profesional yang tinggi bagi syarikat yang tidak aktif. Penjelasan lanjut adalah seperti berikut:

27.3.1 Prestasi Kewangan Syarikat Subsidiari Secara Keseluruhan

27.3.1.1 Pendapatan Syarikat Subsidiari

- a. Pada tahun 2009, pendapatan bagi 99 syarikat subsidiari adalah berjumlah RM3.12 bilion yang menunjukkan penurunan pendapatan sejumlah RM1.06 bilion berbanding RM4.19 bilion pada tahun 2008. Ini disebabkan oleh penurunan pendapatan syarikat Felda Global Ventures Holdings Sdn. Berhad sejumlah RM667 juta, Power Cables Malaysia Sdn. Berhad sejumlah RM210.64 juta dan Rakyat Holdings Sdn. Berhad sejumlah RM138.77 juta. Pendapatan tertinggi adalah daripada sektor kewangan yang memperoleh pendapatan sejumlah RM897.19 juta atau 29% daripada jumlah keseluruhan pendapatan pada tahun 2009. Ini diikuti oleh sektor perladangan dengan pendapatan berjumlah RM557.58 juta, sektor pendidikan berjumlah RM467.64 juta dan sektor perkilangan berjumlah RM311.19 juta. Pendapatan syarikat subsidiari mengikut sektor bagi tahun 2006 hingga 2009 adalah seperti di carta berikut:

CARTA 27.1
PENDAPATAN SYARIKAT SUBSIDIARI BBP MENGIKUT SEKTOR
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009



SEKTOR		2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)
	Kewangan	207.51	609.95	1537.22	897.19
	Perlindungan	569.15	508.16	705.90	557.58
	Pendidikan	302.18	340.78	440.74	467.64
	Perkilangan	411.22	550.63	553.3	311.19
	Pelancongan	211.77	225.44	232.2	266.16
	Sektor Lain	225.77	248.51	248.78	217.57
	Hartanah	69.4	125.1	242.69	140.65
	Konsultan	54.94	69.12	85.648	117.33
	Teknologi	65.1	57.44	66.85	87.91
	Perhotelan	74.02	85.05	72.34	52.37
JUMLAH		2,191.06	2,820.18	4,185.67	3,115.59

- b. Analisis Audit mendapati 21 syarikat subsidiari telah mencatat peningkatan pendapatan setiap tahun. Pendapatan yang diperoleh oleh syarikat subsidiari tersebut adalah berjumlah RM614.16 juta pada tahun 2008 dan meningkat menjadi RM812.53 juta pada tahun 2009. Pendapatan bagi Johan Ceramics Berhad mengalami penurunan berterusan selama 4 tahun iaitu RM45.73 juta pada tahun 2008 menjadi RM40.58 juta pada tahun 2009. Kedudukan pendapatan syarikat subsidiari yang memperoleh penambahan dan penurunan pendapatan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.3
SYARIKAT SUBSIDIARI BBP YANG MEMPEROLEH PENAMBAHAN DAN
PENURUNAN PENDAPATAN BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT YANG MEMPEROLEH PENAMBAHAN PENDAPATAN	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)
TH Travel and Services Sdn. Berhad.	170.04	176.79	184.5	223.88
Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad	46.64	57.90	75.38	95.74
Hospital Pusrawi Sdn. Berhad	55.51	66.02	80.82	88.73
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	30.95	34.85	34.87	82.87
TH Technologies Sdn. Berhad	33.98	41.01	42.36	63.06
CIDB Holdings Sdn. Berhad	35.03	38.69	49.66	61.64
UKM Holdings Sdn. Berhad	25.04	31.58	33.85	42.16
Marditech Corporation Sdn. Berhad	7.59	9.87	17.03	30.80
KESEDAR Dagang Sdn. Berhad	2.07	6.06	14.98	21.37
Hartasuci Sdn. Berhad	12.06	15.07	17.45	20.75
Irat Properties Sdn. Berhad	5.65	10.6	15.17	17.74
LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad	13.32	14.46	15.37	16.18
RRIM Consult Corporation	2.46	4.12	7.81	12.05
Yayasan Taqwa Wilayah Persekutuan	0.08	1.43	7.22	11.05
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	0	3.50	5.24	9.45
KESEDAR Inn Sdn. Berhad	2.94	4.03	4.1	4.18
F.I.T Center Sdn. Berhad	1.73	2.02	3.16	4.06
Pusat Khidmat Pembangunan Usahawan YaPEIM Sdn. Berhad	1.42	2.93	2.29	3.55
Kolej Sains Dan Kejururawatan Pusrawi Sdn. Berhad	1.08	1.46	1.79	1.91
Sparkle Precision Sdn. Berhad	0.44	0.79	1.03	1.18
MARA Incorporated Sdn. Berhad	0.02	0.02	0.08	0.18
JUMLAH	448.05	523.2	614.16	812.53
SYARIKAT YANG MENGALAMI PENURUNAN PENDAPATAN	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)
Johan Ceramics Berhad	51.82	46.67	45.73	40.58
JUMLAH	51.82	46.67	45.73	40.58

27.3.1.2 Keuntungan Sebelum Cukai

- a. Pada keseluruhannya, keuntungan sebelum cukai bagi 99 syarikat subsidiari pada tahun 2009 adalah berjumlah RM439.56 juta. Ini menunjukkan peningkatan sejumlah RM116.94 juta berbanding sejumlah RM322.62 juta pada tahun 2008. Syarikat di bawah sektor kewangan, perhotelan dan pelancongan menunjukkan peningkatan keuntungan yang lebih baik berbanding sektor lain. Keuntungan/kerugian syarikat subsidiari mengikut sektor adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.4
KEUNTUNGAN/KERUGIAN SEBELUM CUKAI SYARIKAT SUBSIDIARI
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN MENGIKUT SEKTOR
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SEKTOR	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)
Kewangan	(0.44)	34.00	(8.22)	259.69
Perhotelan	(8.65)	7.95	15.95	45.44
Pelancongan	7.20	13.57	(0.51)	43.25
Perladangan	9.30	169.33	135.89	38.70
Perkilangan	22.96	18.21	11.05	5.96
Hartanah	(10.18)	18.12	144.98	17.28
Pendidikan	23.60	38.14	19.24	15.47
Konsultan	2.11	7.032	4.46	10.40
Teknologi	8.52	2.80	0.16	0.35
Sektor Lain	4.18	(11.63)	(0.38)	3.02
JUMLAH	58.60	297.52	322.62	439.56

- b. Pada tahun 2009, sebanyak 32 syarikat subsidiari telah memperoleh keuntungan sebelum cukai berjumlah RM136.63 juta dan 6 syarikat subsidiari lain mengalami kerugian berjumlah RM32.48 juta. Antara punca syarikat subsidiari mengalami kerugian disebabkan syarikat baru ditubuhkan dan belum menjana hasil daripada operasi, penurunan pendapatan dan jumlah hasil yang diperoleh tidak dapat menampung perbelanjaan operasi. Syarikat subsidiari yang memperoleh keuntungan atau mengalami kerugian bagi 4 tahun berterusan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.5
SYARIKAT SUBSIDIARI BBP YANG MEMPEROLEH
KEUNTUNGAN/MENGALAMI KERUGIAN BAGI 4 TAHUN BERTERUSAN
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT YANG MEMPEROLEH KEUNTUNGAN SEBELUM CUKAI.	2006	2007	2008	2009
	(RM Juta)	(RM Juta)	(RM Juta)	(RM Juta)
KETENGAH Holdings Sdn. Berhad	10.19	42.53	30.9	27.26
TH Travel and Services Sdn. Berhad	7.37	14.75	13.37	17.55
Amanah Saham Mara Berhad	11.14	25.11	0.36	14.39
RISDA Plantation Sdn. Berhad	1.41	5.69	7.67	13.21
Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	22.33	31.26	18.46	11.4
Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad	5.25	7.21	7.88	9.64
Rakyat Holdings Sdn. Berhad	5.13	7.93	144.8	8.32
CIDB Holdings Sdn. Berhad	0.99	3.41	5.37	6.63
LGM Properties Corporation	7.86	8.76	2.45	5.89
Hartasuci Sdn. Berhad	3.57	5.29	3.06	5.14
UKM Holdings Sdn. Berhad	0.67	3.75	2.58	3.85
Marditech Corporation Sdn. Berhad	0.21	1.78	0.75	3.01
UM Specialist Centre Sdn. Berhad	4.33	1.70	2.39	1.85
Uniutama Management Holdings Sdn. Berhad	1.84	1.39	4.56	1.80
KESEDAR Dagang Sdn. Berhad	0.81	1.60	1.14	1.14
17 Syarikat Lain	9.70	9.10	10.40	5.55
JUMLAH	92.80	171.26	256.14	136.63
SYARIKAT YANG MENGALAMI KERUGIAN SEBELUM CUKAI	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)
UTEM Holdings Sdn. Berhad*	-	(0.02)	(0.02)	(0.28)
Darul Sasaran Sdn. Berhad	(1.01)	(1.01)	(0.80)	(0.29)
THT-Hcm Jv Sdn. Berhad	(3.02)	(0.25)	(0.29)	(0.68)
Forest Plantation Development Sdn. Berhad*	-	(0.99)	(1.28)	(1.29)
Majuikan Sdn. Berhad	(3.89)	(5.73)	(5.90)	(6.00)
Pempena Sdn. Berhad	(2.26)	(4.28)	(16.42)	(23.94)
JUMLAH	(10.18)	(12.28)	(24.71)	(32.48)

*Nota: Syarikat ditubuhkan pada tahun 2007

27.3.1.3 Pegangan Aset

- a. Aset yang dipegang oleh syarikat subsidiari merupakan aset tetap dan aset semasa yang terdiri daripada hartanah dan peralatan; pelaburan dalam syarikat subsidiari dan bersekutu; inventori; penghutang; tunai dan simpanan tetap. Secara keseluruhannya, aset syarikat subsidiari telah meningkat daripada RM6.19 bilion pada tahun 2008 menjadi RM10.54 bilion pada tahun 2009. Sejumlah RM5.73 bilion atau 54% daripada aset tersebut dimiliki oleh syarikat di bawah sektor kewangan dan sejumlah RM1.98 bilion atau 19%

dimiliki oleh syarikat di bawah sektor perladangan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.6
PEGANGAN ASET SYARIKAT SUBSIDIARI BBP MENGIKUT SEKTOR
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SEKTOR	TAHUN			
	2006	2007	2008	2009
	RM (Juta)	RM (Juta)	RM (Juta)	RM (Juta)
Kewangan	565.19	1,285.91	2,404.29	5,733.81
Perladangan	1,178.781	1,332.434	1,293.084	1,979.00
Hartanah	596.57	620.47	758.93	826.18
Perhotelan	261.17	273.96	428.21	540.04
Pendidikan	374.93	433.61	473.77	518.38
Teknologi	141.15	151.07	153.64	278.38
Perkilangan	249.72	248.02	248.45	202.12
Konsultan	50.18	84.77	94.58	149.77
Pelancongan	129.40	152.17	134.53	141.28
Sektor Lain	201.88	182.47	201.51	168.68
JUMLAH	3,748.97	4,764.88	6,190.99	10,537.64

- b. Semakan selanjutnya mendapati 23 syarikat subsidiari telah menunjukkan pertambahan aset untuk 4 tahun berturut-turut manakala 5 syarikat subsidiari mengalami penurunan pegangan aset secara berterusan bagi tempoh yang sama. Syarikat Felda Global Ventures Holdings Sdn. Berhad mempunyai aset tertinggi berjumlah RM5.01 bilion diikuti Irat Properties Sdn. Berhad berjumlah RM494.32 juta dan TH Technologies Sdn. Berhad berjumlah RM257.70 juta. Syarikat yang mengalami penurunan aset adalah Power Cables Malaysia Sdn. Berhad yang mempunyai aset berjumlah RM109.65 juta pada tahun 2009 berbanding sejumlah RM149.10 juta pada tahun 2008. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.7
SYARIKAT SUBSIDIARI BBP YANG MENUNJUKKAN
PENINGKATAN DAN PENURUNAN PEGANGAN ASET
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENINGKATAN ASET	2006	2007	2008	2009
	(RM Juta)	(RM Juta)	(RM Juta)	(RM Juta)
Felda Global Ventures Holdings Sdn. Berhad*	-	689.36	1,734.17	5,014.30
Irat Properties Sdn. Berhad	220.7	232.7	383.84	494.32
TH Technologies Sdn. Berhad	120.95	130.34	131.03	257.70
Rakyat Holdings Sdn. Berhad	62.43	98.41	211.58	216.03
KETENGAH Holdings Sdn. Berhad	96.52	123.53	172.54	184.86
TH Travel and Services Sdn. Berhad	44.24	52.81	54.94	85.04
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	36.10	44.83	48.64	61.70
Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad	34.41	43.28	45.49	53.57
CIDB Holdings Sdn. Berhad	32.69	36.70	43.83	50.06
Giatmara Sdn. Berhad	1.60	6.52	12.80	40.90
Hartasuci Sdn. Berhad	22.54	26.83	29.79	34.90
UKM Holdings Sdn. Berhad	18.59	23.83	25.44	31.72
TH Bakti Sdn. Berhad	9.58	12.63	17.28	21.88
LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad	16.65	18.07	19.26	19.85
Syarikat Pemasaran Karyaneka Sdn. Berhad	8.14	9.34	10.59	12.42
TH Computers Sdn. Berhad	11.16	11.23	11.54	11.85
UM Holdings Sdn. Berhad	1.80	4.76	4.77	5.65
UiTM Hospitality Management Services Sdn. Berhad	4.24	4.90	5.29	5.38
RRIM Consult Corporation	4.61	4.71	4.88	5.21
KESEDAR Inn Sdn. Berhad	0.91	1.53	2.03	2.68
Institut Penyelidikan Dan Perundingan YaPEIM	0.14	0.99	1.26	2.36
Akademi Pengurusan YaPEIM Sdn. Berhad	0.44	0.66	0.84	0.93
YPM Realities Sdn. Berhad	0.003	0.005	0.01	0.28
JUMLAH	679.21	1,577.97	2,971.84	6,613.59
SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENURUNAN ASET	2006	2007	2008	2009
	(RM Juta)	(RM Juta)	(RM Juta)	(RM Juta)
Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	157.00	156.00	149.10	109.65
Affordable Homes Sdn. Berhad	10.44	8.78	6.97	4.12
THT- HCM JV Sdn. Berhad	11.15	10.40	5.73	3.74
Malaysian Institute of Aviation Technology Sdn. Berhad	1.10	1.05	0.97	0.90
Pengurusan Kompleks Kejiranan Putrajaya Sdn. Berhad	0.70	0.69	0.68	0.57
JUMLAH	180.39	176.92	163.45	118.98

*Nota : Syarikat ditubuhkan pada tahun 2007.

27.3.1.4 Liabiliti Syarikat Subsidiari

- a. Liabiliti semasa dan liabiliti jangka panjang syarikat subsidiari antaranya adalah overdraf, pemiutang, deposit, pendahuluan, pinjaman, amaun terhutang kepada Badan Induk dan cukai. Secara keseluruhannya, liabiliti syarikat subsidiari telah meningkat daripada RM3.44 bilion pada tahun 2008 menjadi RM5.56 bilion pada tahun 2009. Sejumlah RM3.58 bilion atau 64% daripada liabiliti tersebut dimiliki oleh syarikat di bawah sektor kewangan dan sejumlah RM606.04 juta atau 11% dimiliki oleh syarikat di bawah sektor perladangan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.8
LIABILITI SYARIKAT SUBSIDIARI BBP MENGIKUT SEKTOR
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SEKTOR	TAHUN			
	2006	2007	2008	2009
	(RM Juta)	(RM Juta)	(RM Juta)	(RM Juta)
Kewangan	295.42	950.95	1,874.17	3,579.50
Perladangan	416.55	415.95	323.73	606.04
Perhotelan	227.14	204.34	347.08	424.15
Hartanah	370.16	510.73	322.79	254.40
Teknologi	54.15	87.38	38.26	159.62
Pendidikan	68.26	87.42	93.90	146.43
Perkilangan	108.87	127.21	178.24	114.23
Konsultan	32.34	52.39	59.84	103.64
Pelancongan	35.95	50.364	38.04	53.54
Sektor Lain	155.42	156.07	159.49	121.46
JUMLAH	1,764.26	2,642.80	3,435.54	5,563.01

- b. Semakan selanjutnya mendapati liabiliti bagi 15 syarikat subsidiari telah meningkat manakala 7 lagi menunjukkan penurunan untuk 4 tahun berturut-turut. Felda Global Ventures Holdings Sdn. Berhad mempunyai liabiliti tertinggi iaitu berjumlah RM3.26 bilion dan diikuti oleh TH Indo Industries Sdn. Berhad berjumlah RM65.58 juta. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.9
SYARIKAT SUBSIDIARI BBP YANG MENUNJUKKAN PENINGKATAN
DAN PENURUNAN LIABILITI BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENINGKATAN LIABILITI	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)
Felda Global Ventures Holdings Sdn. Berhad *	-	645.24	1,530.58	3,255.10
TH Indo Industries Sdn. Berhad	0.09	0.10	6.41	65.58
Giatmara Sdn. Berhad	1.59	6.51	12.80	40.23
Usains Holdings Sdn. Berhad	11.94	12.01	16.71	27.60
YPM Insurance Brokers Sdn. Berhad	2.83	4.56	6.42	21.47
TH Estate Holdings Sdn. Berhad	0.01	0.01	0.013	20.45
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	0.07	3.00	10.73	19.24
UM Specialist Centre Sdn. Berhad	7.45	8.09	16.08	16.93
CIDB Holdings Sdn. Berhad	6.67	8.34	11.59	12.73
UTHM Holdings Sdn. Berhad	1.01	1.64	2.24	6.77
UM Holdings Sdn. Berhad	1.80	4.30	4.81	5.61
Hartasuci Sdn. Berhad	4.24	4.77	5.33	5.46
Terasbudi Sdn. Berhad	0.001	0.04	0.30	1.41
Kolej Sains Dan Kejururawatan Pusrawi Sdn. Berhad	0.41	0.55	0.60	0.77
Malaysia Spanish Institute Sdn. Berhad	0.15	0.17	0.19	0.21
JUMLAH	38.26	699.33	1,624.80	3,499.56
SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENURUNAN LIABILITI	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)
Uniutama Management Holdings Sdn. Berhad	13.13	8.30	7.67	6.38
Affordable Homes Sdn. Berhad	17.32	13.53	9.85	5.07
THT-HCM JV Sdn. Berhad	10.11	9.61	5.25	3.91
Malaysia France Institute Sdn. Berhad	2.11	1.85	1.76	1.73
British Malaysian Institute Sdn. Berhad	1.21	1.14	0.70	0.60
UTM Souvenir Shop Sdn. Berhad	0.60	0.56	0.55	0.53
Sparkle Precision Sdn. Berhad	0.29	0.13	0.03	0.01
JUMLAH	44.77	35.12	25.81	10.23

Nota: * Syarikat ditubuhkan pada tahun 2007.

27.3.1.5 Pinjaman Syarikat Subsidiari

Analisis Audit mendapati sehingga 31 Disember 2009, sebanyak 22 daripada 99 syarikat subsidiari mempunyai pinjaman yang diperoleh daripada Badan Induk atau Institusi Kewangan. Pada akhir tahun 2009, baki pinjaman yang melibatkan 22 syarikat subsidiari tersebut berjumlah RM1.04 bilion berbanding baki pada tahun 2008 berjumlah RM0.79 bilion. Analisis Audit mendapati Irat Properties Sdn. Berhad mempunyai baki pinjaman yang tertinggi berjumlah RM216 juta pada tahun 2009 dan diikuti oleh TH Technologies Sdn. Berhad berjumlah RM201.92 juta. Selain itu, analisis Audit mendapati 7 syarikat subsidiari mendapat pinjaman daripada badan induk berjumlah RM552.85 juta. Syarikat

tersebut adalah Irat Properties Sdn. Berhad, Permodalan YaPEIM Sdn. Berhad, TH Properties Sdn. Berhad, RISDA Plantation Sdn. Berhad, Majuikan Sdn. Berhad, PPNK-Harta Sdn. Berhad dan Forest Plantation Development Sdn. Berhad. Ini adalah bertentangan dengan Surat Pekeliling Am Bilangan 3 Tahun 1998 yang menyatakan pinjaman tidak boleh diberikan kepada syarikat subsidiari yang mempunyai projek komersil. Kedudukan baki pinjaman syarikat subsidiari yang belum selesai adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.10
KEDUDUKAN BAKI PINJAMAN SYARIKAT SUBSIDIARI BBP
YANG BELUM SELESAI BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT SUBSIDIARI	PINJAMAN			
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)
Irat Properties Sdn. Berhad	81.00	81.00	203.00	216.00
TH Technologies Sdn. Berhad	101.85	136.68	103.59	201.92
Mayban Venture Capital Company Sdn. Berhad	150.00	150.00	150.00	150.00
Permodalan YaPEIM Sdn. Berhad	99.48	101.60	102.31	102.18
TH Properties Sdn. Berhad	269.76	249.51	58.95	101.30
TH Indo Industries Sdn. Berhad	-	-	-	65.00
RISDA Plantation Sdn. Berhad	82.15	80.71	63.76	55.36
Majuikan Sdn. Berhad	23.19	28.98	34.30	37.86
Johan Ceramics Berhad	15.20	14.60	29.60	33.20
PPNK-Harta Sdn. Berhad	27.78	28.13	28.13	28.50
Forest Plantation Development Sdn. Berhad	-	8.65	-	22.21
UKM Holdings Sdn. Berhad	5.78	5.90	5.55	5.70
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	8.03	7.39	6.34	5.00
Syarikat Pemasaran Karyaneka Sdn. Berhad	0.79	0.55	1.78	3.09
Pempena Sdn. Berhad	-	4.61	3.43	2.36
UTHM Holdings Sdn. Berhad	-	0.09	0.26	2.03
YPM Realities Sdn. Berhad	1.72	1.63	1.74	1.86
KETENGAH Holdings Sdn. Berhad	4.95	3.74	2.96	1.81
Darul Sasaran Sdn. Berhad	1.61	1.61	1.61	1.61
Institut Penyelidikan dan Perundingan YaPEIM Sdn. Berhad	-	-	0.04	0.67
Uni-Technologies Sdn. Berhad	0.57	0.41	0.33	0.14
Institut Profesional Baitumal Sdn. Berhad	0.42	0.15	0.14	0.05
JUMLAH	874.28	905.94	797.82	1,037.85

27.3.1.6 Dana Pemegang Saham

Dana Pemegang Saham merupakan modal yang dibayar oleh pemegang saham dan keuntungan terkumpul syarikat. Prestasi sesebuah syarikat dianggap baik sekiranya berjaya meningkatkan dana pemegang saham secara berterusan.

Sehubungan itu, sebanyak 34 syarikat subsidiari menunjukkan peningkatan dana pemegang saham bagi tahun 2006 hingga 2009 manakala 10 syarikat subsidiari mengalami penurunan dana secara berterusan. Butirannya adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.11
SYARIKAT SUBSIDIARI BBP YANG MENUNJUKKAN
PENINGKATAN/PENURUNAN DANA PEMEGANG SAHAM
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENINGKATAN DANA	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)
Felda Global Ventures Holdings Sdn. Berhad *	-	(1.16)	160.49	1,757.64
Rakyat Holdings Sdn. Berhad	56.83	62.17	203.59	209.69
YTR Harta Sdn. Berhad	(4.60)	(3.85)	(0.66)	153.92
KETENGAH Holdings Sdn. Berhad	55.62	71.66	83.9	124.32
TH Technologies Sdn. Berhad	78.57	89.05	100.59	103.37
Irat Properties Sdn. Berhad	39.32	41.04	45.04	67.99
RISDA Plantation Sdn. Berhad	47.19	51.07	55.94	60.98
TH Travel and Services Sdn. Berhad	17.41	28.38	36.98	50.35
Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad	23.54	30.95	35.45	41.73
CIDB Holdings Sdn. Berhad	26.03	28.37	32.24	37.33
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	19.88	23.76	28.05	31.63
Hartasuci Sdn. Berhad	18.29	22.07	24.47	29.44
LGM Properties Corporation	13.51	19.69	21.16	25.43
KESEDAR Perkilangan Sdn. Berhad	20.65	21.88	22.63	23.61
Uniutama Management Holdings Sdn. Berhad	15.76	17.35	20.09	22.44
19 Syarikat Lain	124.43	146.26	465.34	123.77
JUMLAH	500.20	591.53	971.88	2,863.64
SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENURUNAN DANA	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)
Darul Sasaran Sdn. Berhad	(1.06)	(2.13)	(2.94)	(3.23)
Johan Ceramics Berhad	31.34	17.65	6.76	0.89
Pengurusan Kompleks Kejiranan Putrajaya Sdn. Berhad	0.69	0.68	0.67	0.53
Majuikan Sdn. Berhad	10.64	5.64	(0.06)	(5.94)
Malaysian Institute of Aviation Technology Sdn. Berhad	1.01	0.96	0.89	0.80
Pembinaan Perwira Harta Sdn. Berhad	(1.16)	(1.25)	(1.27)	(19.99)
Pempena Sdn. Berhad	55.48	51.12	34.87	10.94
Permodalan YaPEIM Sdn. Berhad	(7.98)	(10.06)	(10.35)	(10.77)
PPNK-Harta Sdn. Berhad	(0.75)	(0.80)	(1.03)	(2.70)
THT-HCM JV Sdn. Berhad	1.05	0.79	0.49	(0.18)
JUMLAH	89.26	62.6	28.03	(29.65)

Nota: * Syarikat ditubuhkan pada tahun 2007.

27.3.1.7 Nisbah Semasa

Nisbah semasa merupakan pendekatan digunakan untuk menilai kecairan sesebuah syarikat iaitu sejauh mana aset semasa dapat menampung tanggungan semasa. Kedudukan nisbah antara aset dengan tanggungan semasa pada kadar 2:1 menunjukkan prestasi yang baik. Analisis terhadap 99 syarikat subsidiari bagi tahun 2009 mendapati hanya 24 daripadanya memperoleh nisbah semasa melebihi 2:1. Nisbah semasa bagi 3 syarikat subsidiari pada tahun 2006 hingga 2009 adalah kurang daripada 2:1 menunjukkan prestasi yang kurang baik secara berterusan dalam tempoh 4 tahun. Ini menunjukkan syarikat terlibat tidak mempunyai keupayaan untuk menampung liabiliti semasa. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.12
PENINGKATAN/PENURUNAN NISBAH SEMASA SYARIKAT SUBSIDIARI BBP
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENINGKATAN DAN PENURUNAN NISBAH SEMASA	NISBAH SEMASA			
	2006	2007	2008	2009
Yayasan Taqwa Wilayah Persekutuan	13.00	48.50	188.50	214.00
British Malaysian Institute Sdn. Berhad	40.66	48.10	49.19	64.23
Mayban Venture Capital Company Sdn. Berhad	30.57	36.01	103.16	57.32
Malaysia France Institute Sdn. Berhad	40.85	49.49	42.96	48.04
Permodalan BSN Berhad	16.24	14.14	28.67	19.35
Affordable Homes Sdn. Berhad	9.63	3.30	4.65	18.75
Amanah Saham Mara Berhad	12.04	16.60	25.54	15.34
Glocal Link (M) Sdn. Berhad	7.21	7.29	7.20	11.89
Malaysian Institute of Aviation Technology Sdn. Berhad	11.00	11.67	10.78	10.00
UiTM Document Services Sdn. Berhad	4.54	5.90	5.88	9.37
KETENGAH Holdings Sdn. Berhad	3.51	5.01	5.02	6.04
Syarikat Pemasaran Karyaneka Sdn. Berhad	4.99	5.01	5.75	5.96
Institut Profesional Baitulmal Sdn. Berhad	3.20	3.14	3.78	4.23
Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad	2.89	3.15	3.70	3.95
Permodalan Risda Berhad	18.60	5.24	5.16	3.89
CIDB Holdings Sdn. Berhad	3.98	3.68	3.20	3.45
LGM Properties Corporation	2.88	3.50	2.05	3.16
Hartasuci Sdn. Berhad	2.76	2.71	2.42	3.01
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	4.83	7.77	5.89	2.88
F.I.T Center Sdn. Berhad	7.43	3.32	2.51	2.70
RRIM Consult Corporation	2.57	2.69	2.22	2.50
TH Estate Holdings Sdn. Berhad	3,542.00	2,217.50	5,118.00	2.50
Akademi Pengurusan YaPEIM Sdn. Berhad	18.50	59.00	36.50	2.32
RISDA Plantation Sdn. Berhad	3.39	3.93	2.53	2.22

SYARIKAT YANG MENUNJUKKAN PENURUNAN NISBAH SEMASA	NISBAH SEMASA			
	2006	2007	2008	2009
PKFZ Sdn. Berhad	0.77	0.57	0.56	0.82
KESEDAR Inn Sdn. Berhad	0.32	0.54	0.80	0.72
UTM Souvenir Shop Sdn. Berhad	0.38	0.41	0.47	0.58

27.3.1.8 Pulangan Atas Pelaburan Ekuiti

Pulangan atas pelaburan ekuiti merupakan pendekatan yang digunakan untuk menilai peratusan pulangan terhadap pelaburan pemegang saham. Pada umumnya, semakin tinggi nilai nisbah menunjukkan prestasi syarikat semakin baik kerana ia menggambarkan syarikat berupaya menghasilkan keuntungan yang tinggi kepada pemegang saham. Analisis terhadap 99 syarikat subsidiari bagi tahun 2006 hingga 2009 mendapati sebanyak 15 syarikat subsidiari mencatatkan pulangan atas pelaburan ekuiti melebihi 10% setahun selama 4 tahun berturut-turut. Butiran lanjut 10 syarikat yang mendapat pulangan atas pelaburan ekuiti tertinggi bagi tempoh 4 tahun berturut-turut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.13
PULANGAN ATAS PELABURAN EKUITI SYARIKAT SUBSIDIARI BBP
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT SUBSIDIARI	PULANGAN ATAS PELABURAN EKUITI			
	2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)	2009 (%)
Kwasa Properties Sdn. Berhad	6,264	12,567	11,063	9,770
UiTM Document Services Sdn. Berhad	435	203	252	739
Hartasuci Sdn Berhad	355	377	240	508
LGM Properties Corporation Sdn. Berhad	267	309	74	213
TH Travel & Services Sdn. Berhad	104	219	187	267
Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	187	294	164	109
KESEDAR Dagang Sdn. Berhad	91	155	113	106
UKM Holdings Sdn. Berhad	18	72	49	56
RISDA Plantation Sdn. Berhad	11	40	52	54
KETENGAH Holdings Sdn. Berhad	20	74	54	52

27.3.1.9 Pembayaran Dividen Kepada Badan/Syarikat Induk

- a. Bayaran dividen sekurang-kurangnya 10% daripada keuntungan selepas cukai setiap tahun perlu dibayar kepada Kerajaan dan syarikat induk sebagai pemegang saham. Sekiranya keuntungan lebih diperoleh bagi sesuatu tahun kewangan, peratusan dividen perlu ditingkatkan ke tahap yang lebih tinggi tanpa menjejaskan kedudukan kewangan syarikat. Berdasarkan kedudukan kewangan tahunan syarikat subsidiari bagi tahun 2006 hingga 2009, didapati

hanya 24 daripada 99 syarikat subsidiari yang memperoleh keuntungan 4 tahun berturut-turut telah membayar dividen kepada Badan Induk berjumlah RM156.46 juta. Bagaimanapun, hanya 4 syarikat subsidiari telah membayar dividen kepada Badan Induk secara berterusan selama 4 tahun iaitu Amanah Saham MARA Berhad, LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad, Permodalan Risda Berhad dan Power Cables Malaysia Sdn. Berhad. Selain itu, Power Cables Malaysia Sdn. Berhad telah membayar dividen tertinggi kepada badan induknya iaitu Lembaga Tabung Angkatan Tentera berjumlah RM80 juta bagi tahun 2006 hingga 2009. Syarikat subsidiari yang membayar dividen kepada Badan Induk adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.14
BAYARAN DIVIDEN KEPADA BADAN INDUK
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT SUBSIDIARI	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	JUMLAH (RM Juta)
Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	8.00	31.00	34.00	7.00	80.00
Felda Global Ventures Holdings Sdn. Berhad	-	-	-	35.29	35.29
TH Universal Builders Sdn. Berhad	-	-	10.00	-	10.00
Amanah Saham Mara Berhad	1.73	1.73	1.75	1.78	6.99
Permodalan Risda Berhad	0.84	0.84	1.24	1.24	4.16
LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad	0.27	0.90	0.90	0.31	2.38
YTR Harta Sdn. Berhad	-	-	2.33	-	2.33
Johan Ceramics Berhad	-	-	0.55	1.60	2.15
KETENGAH Holdings Sdn. Berhad	-	-	0.75	1.12	1.87
Kumpulan Kilang Sawit RISDA Sdn. Berhad	0.50	0.51	0.59	-	1.60
Uniutama Management Holdings Sdn. Berhad	-	0.42	0.58	0.58	1.58
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	-	-	0.74	0.75	1.49
Permodalan BSN Berhad	1.21	-	-	-	1.21
Institut Profesional Baitulmal Sdn. Berhad	0.50	0.18	0.28	-	0.96
RISDA Plantation Sdn. Berhad	-	0.18	0.37	0.38	0.93
TH Technologies Sdn. Berhad	-	-	-	0.75	0.75
TH Travel and Tours Sdn. Berhad	-	-	0.75	-	0.75
UiTM Document Services Sdn. Berhad	-	-	0.65	-	0.65
UKM Holdings Sdn. Berhad	-	0.07	0.19	0.28	0.54
KESEDAR Perkilangan Sdn. Berhad	-	-	0.13	0.10	0.23
Usains Holdings Sdn. Berhad	-	-	-	0.22	0.22
Hospital Pusrawi Sdn. Berhad	-	-	-	0.20	0.20
Hartasuci Sdn. Berhad	-	-	-	0.11	0.11
KESEDAR Dagang Sdn. Berhad	0.07	-	-	-	0.07
JUMLAH	13.12	35.83	55.8	51.71	156.46

- b. Selain itu, hanya 10 daripada 55 syarikat sub-subsidiari membayar dividen kepada syarikat induknya berjumlah RM33.72 juta bagi tahun 2006 hingga 2009. Ketengah Perwira Sdn. Berhad telah membayar dividen tertinggi kepada syarikat induknya iaitu Ketengah Holdings Sdn. Berhad berjumlah RM19.08 juta bagi tahun 2006 hingga 2009. Syarikat sub-subsidiari yang membayar dividen kepada syarikat induk adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.15
BAYARAN DIVIDEN KEPADA SYARIKAT INDUK
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT INDUK	SYARIKAT SUBSIDIARI	DIVIDEN				
		2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	JUMLAH (RM Juta)
TH Plantation Berhad	Lebikaya Sdn. Berhad	-	-	-	11.28	11.28
Smallholders Development Corporation Sdn. Berhad	Protac Insurance Brokers Sdn. Berhad	-	-	0.04	-	0.04
	Risda Semaian dan Lanskap Sdn. Berhad	-	-	-	0.08	0.08
	Risda Fleet Sdn. Berhad	0.01	0.02	0.03	-	0.05
	Kuari Terengganu Tengah Sdn. Berhad	0.04	-	-	0.05	0.09
	Ketengah Perwira Sdn. Berhad	3.12	5.27	5.34	5.34	19.08
TH Properties Sdn. Berhad	TH-NSTC Sdn. Berhad	-	-	1.83	-	1.83
Uniutama Management Holdings Sdn. Berhad	Uniutama Travel & Tours Sdn. Berhad	-	-	0.08	-	0.08
	Uniutama Property Sdn. Berhad	-	0.37	0.50	-	0.87
	R&D Serindit Com UUM Sdn. Berhad	-	0.08	0.12	0.12	0.32
JUMLAH		3.17	5.74	7.94	16.87	33.72

- c. Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 11 Tahun 1993 menyatakan syarikat subsidiari yang mempunyai keuntungan tetapi tidak bercadang untuk membayar dividen kepada badan/syarikat induk perlu mengemukakan sebab dividen tidak dapat dibayar. Semakan Audit mendapati 17 syarikat subsidiari tidak mengisytiharkan bayaran dividen walaupun memperoleh keuntungan bagi tempoh 3 tahun berturut-turut. Antara sebab syarikat subsidiari tidak membayar dividen kepada Badan Induk adalah syarikat subsidiari dalam proses permohonan pengecualian cukai dan keuntungan digunakan untuk mengembangkan perniagaan. Butiran mengenai syarikat subsidiari yang memperoleh keuntungan tetapi tidak membayar dividen kepada Badan Induk adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.16
SYARIKAT SUBSIDIARI YANG MEMPEROLEH KEUNTUNGAN TETAPI TIDAK MEMBAYAR
DIVIDEN KEPADA BADAN INDUK BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT SUBSIDIARI	KEUNTUNGAN/(KERUGIAN) SEBELUM CUKAI			
	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)
Affordable Homes Sdn. Berhad	(0.40)	2.72	1.27	2.01
CIDB Holdings Sdn. Berhad	0.99	3.41	5.37	6.63
F.I.T Center Sdn. Berhad	0.09	0.16	0.36	0.05
KESEDAR Inn Sdn. Berhad	0.43	0.80	0.79	0.78
Kraf Holdings Sdn. Berhad	0.03	0.16	0.16	0.10
Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad	5.25	7.21	7.88	9.64
UTHM Holdings Sdn. Berhad	0.07	0.63	0.82	1.08
LGM Properties Corporation Sdn. Berhad	7.86	8.76	2.45	5.89
Marditech Corporation Sdn. Berhad	0.21	1.78	0.75	3.01
Permodalan BSN Berhad	1.16	1.66	0.43	0.53
Rakyat Holdings Sdn. Berhad	5.13	7.93	144.80	8.32
Sparkle Precision Sdn. Berhad	0.03	0.13	0.03	0.17
Syarikat Pemasaran Karyaneka Sdn. Berhad	0.84	1.24	0.33	0.43
TH Computers Sdn. Berhad	0.33	0.34	0.40	0.30
UMP Holdings Sdn. Berhad	(0.02)	0.01	0.20	0.16
UMS Link Holdings Sdn. Berhad	(0.04)	1.64	0.34	1.68
Uni-Technologies Sdn. Berhad	0.91	0.34	1.55	0.22

- d. Semakan lanjut mendapati 5 syarikat sub-subsidiari iaitu UKM Kesihatan Sdn. Berhad, UKM Pakarunding Sdn. Berhad, Rakyat Travel Sdn. Berhad, Rakyat Management Services Sdn. Berhad dan Rakyat Hartanah Sdn. Berhad tidak mengisytiharkan bayaran dividen walaupun memperoleh keuntungan bagi tempoh 3 tahun berturut-turut. Butiran lanjut syarikat sub-subsidiari yang memperoleh keuntungan tetapi tidak membayar dividen adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.17
SYARIKAT SUB-SUBSIDIARI YANG MEMPEROLEH KEUNTUNGAN TETAPI
TIDAK MEMBAYAR DIVIDEN KEPADA SYARIKAT INDUK
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT SUB-SUBSIDIARI	KEUNTUNGAN SELEPAS CUKAI			
	2006 (RM)	2007 (RM)	2008 (RM)	2009 (RM)
UKM Kesihatan Sdn. Berhad	0.17	1.22	0.76	0.46
UKM Pakarunding Sdn. Berhad	0.19	0.85	0.21	0.27
Rakyat Travel Sdn. Berhad	3.00	0.60	0.69	0.55
Rakyat Management Services Sdn. Berhad	(0.09)	0.93	0.44	1.23
Rakyat Hartanah Sdn. Berhad	0.55	1.44	2.13	0.05

27.3.1.10 Pembayaran Cukai Dan Zakat

- a. Pada tahun 2009, sebanyak 55 daripada 99 syarikat subsidiari telah membayar cukai dan zakat berjumlah RM80.80 juta kepada Kerajaan dan Majlis Agama Islam. Syarikat subsidiari daripada sektor kewangan membayar cukai dan zakat tertinggi berjumlah RM22.22 juta atau 27.5% daripada jumlah keseluruhan cukai dan zakat. Irat Properties Sdn. Berhad membayar cukai tertinggi berjumlah RM14.98 pada tahun 2009. Bagaimanapun, cukai dan zakat yang dibayar pada tahun 2009 menurun sejumlah RM15.74 juta atau 16.3% berbanding RM96.54 juta pada tahun 2008. Cukai dan zakat yang dibayar oleh syarikat subsidiari bagi tahun 2006 hingga 2009 mengikut sektor adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.18
CUKAI DAN ZAKAT YANG DIBAYAR OLEH SYARIKAT SUBSIDIARI BBP
MENGIKUT SEKTOR BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SEKTOR	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)
Kewangan	3.75	14.57	20.25	22.22
Perhotelan	1.88	0	3.81	15.46
Perladangan	5.12	5.99	6.26	11.98
Pendidikan	2.94	4.61	5.97	8.70
Hartanah	3.21	9.25	5.75	7.08
Pelancongan	2.43	4.25	5.33	4.76
Konsultan	1.14	1.87	1.59	2.72
Perkilangan	7.87	7.81	39.49	2.72
Sektor Lain	244.14	8.65	8.09	5.16
JUMLAH	272.48	57.00	96.54	80.80

- b. Analisis seterusnya mendapati 36 syarikat subsidiari telah membayar cukai dan zakat kepada Kerajaan berjumlah RM181.70 juta bagi tahun 2006 hingga 2009 seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.19
SYARIKAT SUBSIDIARI BBP YANG MEMBAYAR CUKAI DAN ZAKAT
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2009

SYARIKAT SUBSIDIARI	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	JUMLAH (RM Juta)
KETENGAH Holdings Sdn. Berhad	2.59	14.97	10.79	7.64	35.99
Power Cables Malaysia Sdn. Berhad	7.33	7.71	5.34	2.68	23.06
Irat Properties Sdn. Berhad	0.90	0.49	2.46	14.98	18.83
TH Travel and Services Sdn. Berhad	2.30	3.87	4.54	4.64	15.35
RISDA Plantation Sdn. Berhad	0.28	1.63	2.43	7.81	12.15
Rakyat Holdings Sdn. Berhad	2.06	2.59	3.38	2.22	10.25
LGM Properties Corporation	2.52	2.58	1.31	1.82	8.23
Kolej Poly-Tech MARA Sdn. Berhad	0.35	0.44	3.38	3.36	7.53
Estet Pekebun Kecil Sdn. Berhad	1.40	1.74	2.74	1.29	7.17
YTR Harta Sdn. Berhad	0.37	1.12	2.11	1.53	5.13
Smallholders Development Corporation Sdn. Berhad	2.29	0.77	1.25	0.50	4.81
CIDB Holdings Sdn. Berhad	0.58	1.03	1.38	1.35	4.34
Universiti Teknikal MARA Sdn. Berhad	0.63	0.28	0.30	2.93	4.14
Permodalan Risda Berhad	0.81	0.85	0.89	0.60	3.15
UKM Holdings Sdn. Berhad	0.22	1.08	0.77	1.01	3.08
21 Syarikat Lain	4.70	6.01	4.10	3.69	18.49
JUMLAH	29.33	47.16	47.17	58.05	181.70

27.3.1.11 Syarikat Tidak Aktif Dan Dibubarkan

- a. Analisis Audit menunjukkan pada tahun 2009, sebanyak 23 daripada 204 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari yang diwartakan berstatus tidak aktif di mana 4 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari tidak beroperasi sejak ditubuhkan. Bagaimanapun, badan/syarikat induk masih menanggung kos perbelanjaan perkhidmatan profesional berjumlah RM534,986 bagi tahun 2005 hingga 2009 yang melibatkan 8 syarikat. Kos perbelanjaan bagi 15 syarikat lain tidak diketahui kerana penyata kewangan tidak diterima. Butiran lanjut syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari BBP yang tidak aktif adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.20
SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SYARIKAT SUB-SUBSIDIARI BBP BERSTATUS TIDAK AKTIF
SEHINGGA TAHUN 2009

SYARIKAT	BADAN/ SYARIKAT INDUK	TARIKH PENUBUHAN	STATUS	JUMLAH (RM)
Kayu Sedia Sdn. Berhad	MARA	26.08.1968	Tidak beroperasi sejak tahun 2001	TM
KP Nominees Sdn. Berhad	MARA	11.02.1992	Tidak beroperasi sejak ditubuhkan	TM
Malaysian Spanish Institute Sdn. Berhad	MARA	04.07.2000	Tidak beroperasi sejak tahun 2004	121,821
Masmara Travel & Tours Sdn. Berhad	MARA	25.01.1980	Dalam proses pembubaran sejak tahun 1998	TM
Syarikat Perabot Kembara Sdn. Berhad	MARA	08.10.1984	Tidak beroperasi sejak tahun 2001	TM
LADA Langkawi Consolidated Sdn. Berhad	LADA	17.09.1997	Dalam proses penggulangan	TM
Permai Sekutu Sdn. Berhad	LADA	21.12.1988	Dalam proses penggulangan	TM
Tacajasa Sdn. Berhad	LTH	22.01.1997	Tidak beroperasi sejak tahun 2004	TM
Tegurja Jaya Sdn. Berhad	LTH	06.03.1997	Tidak beroperasi sejak tahun 2004	TM
TH Agro Sdn. Berhad	LTH	03.02.1999	Tidak beroperasi sejak ditubuhkan	42,676
THP Development Consultancy (dahulu dikenali Labuan Pearl Resort Sdn. Berhad)	LTH	TM	TM	TM
THP Hartanah Sdn. Berhad (dahulu dikenali Darul Naim Realty Sdn. Berhad)	LTH	TM	TM	TM
Pengangkutan Harta Suci Sdn. Berhad	MAIWP	02.11.1992	Tidak beroperasi sejak ditubuhkan	TM
Permodalan BSN Venture Sdn. Berhad	BSN	07.11.1996	Dalam proses pembubaran sejak tahun 2010	8,535
Perbadanan Perladangan Felda Chuping	FELDA	TM	Dalam proses pembubaran	TM
BKR Nominees Sdn. Berhad	Rakyat Holdings Sdn. Berhad	10.11.1995	Tidak beroperasi sejak ditubuhkan	TM
Halus Riang Sdn. Berhad	TH Ladang (Sabah & Sarawak) Sdn. Berhad	28.02.1997	Tidak beroperasi sejak tahun 2004	26,892
Ibuhasil Sdn. Berhad	TH Ladang (Sabah & Sarawak) Sdn. Berhad	07.03.1997	Tidak beroperasi sejak tahun 2004	26,985
Jembi Mewah Sdn. Berhad	TH Ladang (Sabah & Sarawak) Sdn. Berhad	28.12.1996	Tidak beroperasi sejak tahun 2004	26,921
K.K. Lee Motor (P.J.) Sdn. Berhad	Smallholders Development Corporation Sdn. Berhad	10.07.1977	Dalam proses pembubaran sejak tahun 2008	2,700
Marditech-Lingham Sdn. Berhad	Marditech Sdn. Berhad	28.10.1996	Dalam proses pembubaran sejak tahun 2000	TM

SYARIKAT	BADAN/ SYARIKAT INDUK	TARIKH PENUBUHAN	STATUS	JUMLAH (RM)
Ulink Intech Sdn. Berhad	UMS Holdings Berhad Link Sdn. Berhad	11.06.2007	Dalam proses pembubaran pada tahun 2011	278,456
Perwira YTL Corporation Sdn. Berhad	Perwira Harta	TM	Dalam proses pembubaran	TM
JUMLAH				534,986

Nota : TM – Tiada Maklumat

- b. Selain itu, sebanyak 6 daripada 204 syarikat subsidiari dan syarikat sub-subsidiari yang diwartakan telah dibubar dan satu syarikat telah dijual seperti di jadual berikut:

JADUAL 27.21
SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SUB SUBSIDIARI BBP
DIBUBAR ATAU DIJUAL SEHINGGA TAHUN 2009

SYARIKAT	BADAN / SYARIKAT INDUK	TARIKH PENUBUHAN	STATUS
SPPIK Sdn. Berhad	MARA	12.11.1982	Dibubarkan pada tahun 2006
LADA Langkawi (H) Sdn. Berhad	LADA	TM	Digulung pada tahun 2004
Seleksi Arif Sdn. Berhad	BSN	30.03.2001	Dibubarkan pada tahun 2008
IAM Sdn. Berhad	IAM	08.03.1991	Dibubarkan pada tahun 2005
RISDA Park Technology Sdn. Berhad	Risda Semaian Dan Lanskap Sdn. Berhad	01.04.1999	Dibubarkan pada tahun 2008
Marditech Trading Sdn. Berhad	Marditech Corporation Sdn. Berhad	TM	Dijual pada tahun 2004

Nota : TM – Tiada Maklumat

28. PEMANTAUAN TERHADAP SYARIKAT SUBSIDIARI DAN SYARIKAT SUB-SUBSIDIARI OLEH BADAN INDUK/KEMENTERIAN

28.1 Kementerian, Badan Berkanun Persekutuan dan Syarikat Induk berkenaan bertanggungjawab memantau pelaburan Kerajaan dengan melaksanakan perkara berikut:

- Memastikan pelaburan Kerajaan terpelihara dan memberi pulangan yang munasabah.
- Meluluskan pelantikan Pengerusi/Ahli Lembaga Pengarah/Ketua Eksekutif, struktur gaji, bayaran elaun Pengerusi dan Ahli Lembaga Pengarah, bayaran bonus dan dividen.
- Menilai kedudukan kewangan dan pelan perniagaan syarikat.
- Mengkaji, menggubal dan menetapkan dasar Kerajaan berkaitan dengan pengurusan syarikat.

28.2 Sehubungan itu, Kementerian, Badan Berkanun Persekutuan dan Syarikat Induk berkenaan perlu melaksanakan tanggungjawabnya berpandukan kepada undang-undang dan peraturan yang berkaitan dengan Akta Syarikat 1965; Tatacara dan Tata urus Syarikat/Undang-undang Tubuh syarikat berkenaan; Pekeliling Perbendaharaan serta Surat Arahan Perbendaharaan berkaitan syarikat yang dikeluarkan dari semasa ke semasa.

29. PENGAUDITAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI

29.1 Pengauditan pengurusan telah dilaksanakan terhadap 17 syarikat subsidiari BBP yang dipilih untuk menilai sama ada:

- Prestasi kewangan syarikat memuaskan atau sebaliknya dan menentukan faktor yang menyumbang kepada prestasi tersebut.
- Pengurusan kewangan dan tadbir urus korporat adalah selaras dengan peraturan yang ditetapkan.
- Pengurusan aktiviti telah dilaksanakan dengan teratur, cekap, dan berhemat selaras dengan objektif yang ditetapkan.
- Pengurusan syarikat subsidiari telah dipantau oleh Badan Induk selaras dengan objektif syarikat yang ditetapkan.

29.2 Senarai 17 syarikat subsidiari BBP yang telah dipilih untuk pengauditan pengurusan sepanjang tahun 2010 adalah seperti berikut:

- i. RISDA Plantation Sdn. Berhad
- ii. LabuanFSA Incorporated Sdn. Berhad
- iii. Malaysian Travel Business Sdn. Berhad
- iv. Majuikan Engineering & Maritime Services Sdn. Berhad
- v. Hospital Pusrawi Sdn. Berhad
- vi. Asas Ombak Sdn. Berhad
- vii. UKM Holdings Sdn. Berhad
- viii. THP Kota Bahagia Sdn. Berhad
- ix. UM Specialist Centre Sdn. Berhad
- x. British Malaysian Institute Sdn. Berhad
- xi. Perda Ventures Incorporated Sdn. Berhad
- xii. Kraf Holdings Sdn. Berhad
- xiii. Kolej Sains Dan Kejururawatan Pusrawi Sdn. Berhad
(Dahulu dikenali Anggun Mulia Sdn. Berhad)
- xiv. Pj Hotels & Resorts Sdn. Berhad
- xv. LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad
- xvi. Johan Ceramics Berhad
- xvii. Majuikan Sdn. Berhad

29.3 Hasil pengauditan telah dibincang dengan pihak pengurusan syarikat subsidiari BBP yang terlibat selepas selesai pengauditan dijalankan. Ketua Pegawai Eksekutif syarikat berkenaan juga telah dimaklumkan tentang perkara yang akan dilaporkan untuk pengesahan. Maklum balas yang diterima daripada syarikat subsidiari telah diambil kira dalam laporan ini. Perkara yang diperhatikan adalah seperti di perenggan 31.

LEMBAGA KEMAJUAN IKAN MALAYSIA

30. PENGURUSAN SYARIKAT MAJUIKAN SDN. BERHAD

30.1 LATAR BELAKANG

Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) telah menubuhkan syarikat Majuikan Sdn. Berhad (Majuikan) pada 7 April 1997 dengan modal dibenar berjumlah RM15 juta dan modal berbayar berjumlah RM8.92 juta. Majuikan mempunyai 7 syarikat subsidiari dan 3 syarikat bersekutu. Objektif penubuhan Majuikan adalah sebagai cabang perniagaan LKIM bagi menjalankan fungsi perikanan komersil tanpa mengabaikan keperluan sosial nelayan. Aktiviti utama Majuikan adalah penangkapan ikan laut dalam; penternakan ikan berteknologi tinggi; pemprosesan hasil laut dan makanan ternakan; perkhidmatan penyenggaraan dan pembinaan kapal; pengendalian perkhidmatan penghantaran dan perusahaan restoran.

30.1.1 Prestasi Kewangan Majuikan Sdn. Berhad

30.1.1.1 Pada tahun 2005, Majuikan mencatatkan keuntungan selepas cukai berjumlah RM1.99 juta. Keuntungan ini diperoleh daripada caj sejumlah RM1.25 bagi setiap kilogram yang dikenakan terhadap setiap pengimportan ikan dari luar negara. Bagaimanapun, Majuikan mengalami kerugian antara RM3.64 juta hingga RM5.82 juta setahun mulai tahun 2006 hingga 2009. Ini adalah kerana LKIM menarik balik kuasa dan tugas Majuikan untuk mengutip caj berkenaan mulai bulan Januari 2006 yang menyumbang kepada kerugian terkumpulnya pada 31 Disember 2009 berjumlah RM12.08 juta. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.1
KERUGIAN MAJUIKAN ANTARA TAHUN 2006 HINGGA 2009

TAHUN	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	(KERUGIAN) TERKUMPUL SEHINGGA 31.12.2009 (RM Juta)
Kerugian	(3.64)	(4.08)	(5.05)	(5.82)	(12.08)

30.1.1.2 Sehingga akhir tahun 2009, Majuikan telah mendapat pinjaman daripada LKIM berjumlah RM27.10 juta bagi membiayai perbelanjaan operasi dan pelaburan serta pendahuluan kepada 7 syarikat subsidiarinya. Majuikan kehilangan pendapatan dengan penarikan balik caj kepada pengimport ikan mulai tahun 2006. Semenjak penarikan balik sumber kewangan yang terbesar,

ramai pekerja Majuikan dan Kumpulannya telah meletak jawatan iaitu daripada 159 pekerja pada tahun 2006 kepada 114 pekerja sehingga bulan Mac 2010. Pihak Audit mendapati prestasi kewangan Majuikan dan Kumpulannya adalah kurang memuaskan kerana mengalami kerugian terkumpul yang tinggi dan mempunyai hutang dengan badan induk berjumlah RM33.44 juta.

30.1.2 Pelaburan Dalam Syarikat Subsidiari Dan Bersekutu

30.1.2.1 Majuikan mempunyai pelaburan dalam 7 syarikat subsidiari yang menjalankan operasi penangkapan ikan laut dalam, ejen penghantaran dan pengurusan gudang, perniagaan restoran, ternakan akuakultur berteknologi tinggi serta pengurusan *slipway*. Sebanyak 3 syarikat subsidiari menunjukkan dana pemegang saham yang positif, 2 syarikat subsidiari menunjukkan dana pemegang saham yang kurang memberangsangkan dan 2 syarikat subsidiari tidak aktif. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.2
PELABURAN DALAM SYARIKAT SUBSIDIARI SEHINGGA BULAN DISEMBER 2010

SYARIKATSUBSIDIARI	TARIKH PENUBUHAN	MODAL DIBENAR (RM)	MODAL BERBAYAR (RM)	DANA PEMEGANG SAHAM (RM)	AKTIVITI PERNIAGAAN
Asas Ombak Sdn. Berhad	06.04.1995	5,000,000	5,000,000	2,581,413	Penangkapan ikan laut dalam.
Majuikan Fish Protech Sdn. Berhad	13.03.1997	5,000,000	4,750,002	1,872,430	Ternakan akuakultur berteknologi tinggi.
Majuikan Engineering & Maritime Services Sdn. Berhad	03.04.1995	5,000,000	3,000,000	2,914,715	Pengurusan <i>slipway</i> , pembaikan dan pembinaan bot di Kuantan.
LSM Aqua Sdn. Berhad	16.04.1996	5,000,000	400,000	(351,358)	Tidak Aktif
Majuikan Forwarding Sdn. Berhad	29.11.1994	500,000	100,000	(33,628)	Ejen penghantaran dan pengurusan gudang.
Barracafe Sdn. Berhad	12.05.2010	100,000	2	(119,578)	Pengusaha Restoran
Majuikan International Ventures Sdn. Berhad	07.03.1997	100,000	2	(1,295,725)	Tidak Aktif

30.1.2.2 Majuikan juga mempunyai pelaburan berjumlah RM0.45 juta dalam 3 syarikat yang mengurus dan menjalankan penternakan ikan serta membekal dan memasarkan kotak. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.3
SYARIKAT BERSEKUTU MAJUIKAN SEHINGGA BULAN DISEMBER 2010

SYARIKAT BERSEKUTU	TARIKH PENUBUHAN	TARIKH PELABURAN	MODAL BERBAYAR (RM)	PELABURAN (RM)	AKTIVITI SYARIKAT
KF Marketing Sdn. Berhad	09.10.2004	19.09.2005	900,000	200,000	Membekal dan memasarkan kotak ikan berinsulasi
My Ikan Sdn. Berhad	01.04.2004	04.05.2004	500,000	150,000	Mengurus dan menjalankan penternakan ikan

SYARIKAT BERSEKUTU	TARIKH PENUBUHAN	TARIKH PELABURAN	MODAL BERBAYAR (RM)	PELABURAN (RM)	AKTIVITI SYARIKAT
Konsortium Pasar Borong Sdn. Berhad	05.07.1994	05.09.2005	1,000,002	100,000	Mengumpul, mengisi dan mengosongkan kotak ikan di pasar borong
JUMLAH				450,000	

30.1.3 Prestasi Syarikat Subsidiari

Majuikan telah melabur sejumlah RM12.88 juta dalam 7 syarikat subsidiari dari tahun 1994 hingga 2010. Secara keseluruhannya, semua syarikat subsidiari mengalami penurunan dana pemegang saham dan mengalami kerugian terkumpul berjumlah RM7.68 juta sehingga akhir tahun 2009. Bagaimanapun, 3 syarikat subsidiari telah mula mencatatkan keuntungan iaitu Asas Ombak Sdn. Berhad dan Majuikan Forwarding Sdn. Berhad mulai tahun 2008 manakala Majuikan Engineering & Maritime Services Sdn. Berhad mulai tahun 2007. Butiran lanjut prestasi kewangan syarikat subsidiari Majuikan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.4
PRESTASI KEWANGAN SYARIKAT SUBSIDIARI MAJUIKAN
BAGI TAHUN 2005 HINGGA 2009

SYARIKAT SUBSIDIARI	KEUNTUNGAN/(KERUGIAN) SEBELUM CUKAI DAN ZAKAT					(KERUGIAN TERKUMPUL) PADA 31.12.2009 (RM)
	2005 (RM)	2006 (RM)	2007 (RM)	2008 (RM)	2009 (RM)	
Majuikan Fish Protech Sdn. Berhad	(2,797)	(30,719)	(1,133,430)	(1,024,213)	(664,485)	(2,877,572)
Asas Ombak Sdn. Berhad	943,080	(24,630)	(404,869)	5,303	293,137	(2,418,587)
Majuikan International Ventures Sdn. Berhad	(1,744)	(3,040)	(1,520)	(1,520)	(1,520)	(1,295,727)
LSM Aqua Sdn. Berhad	(7,260)	(3,222)	(1,796)	(1,400)	(1,400)	(751,358)
Majuikan Forwarding Sdn. Berhad	244,245	(188,549)	(213,455)	54,548	9,085	(133,628)
Barracafe Sdn. Berhad	(1,946)	(1,532)	(1,520)	(1,520)	(1,520)	(119,580)
Majuikan Engineering & Maritime Services Sdn. Berhad	(773,040)	(69,082)	328,462	341,711	423,050	(85,285)

Pengauditan pengurusan syarikat telah dijalankan terhadap syarikat subsidiari Majuikan iaitu Asas Ombak Sdn. Berhad dan mendapati perkara berikut:

30.2 PENGURUSAN SYARIKAT ASAS OMBAK SDN. BERHAD

Asas Ombak Sdn. Berhad (AOSB) merupakan syarikat milik penuh Majuikan Sdn. Berhad (Majuikan) yang diperbadankan pada 6 April 1995 di bawah Akta Syarikat 1965 dengan modal dibenar dan modal berbayar berjumlah RM5 juta. AOSB merupakan syarikat sub-subsidiari Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia. Aktiviti AOSB adalah menjalankan operasi perikanan laut dalam serta menjual alat dan kelengkapan

penangkapan ikan. AOSB juga membantu komuniti nelayan tempatan dengan mengurus operasi bot nelayan tradisional dan memasarkan hasil tangkapan nelayan.

30.2.1 OBJEKTIF PENGAUDITAN

Objektif pengauditan adalah untuk menilai sama ada pengurusan syarikat Asas Ombak Sdn. Berhad (AOSB) telah diurus dan dilaksanakan secara cekap dan teratur selaras dengan objektif penubuhannya.

30.2.2 SKOP DAN METODOLOGI PENGAUDITAN

Pengauditan ini meliputi aspek pengurusan, kewangan dan aktiviti utama AOSB. Semakan Audit telah dijalankan terhadap dokumen, fail dan rekod bagi tahun 2007 hingga bulan Mac 2010. Analisis kewangan adalah berdasarkan penyata kewangan yang telah diaudit bagi tahun berakhir 31 Disember 2007, 2008 dan 2009. Selain itu, temu bual dan perbincangan telah diadakan dengan pegawai yang berkenaan.

30.2.3 PENEMUAN AUDIT

Pengauditan yang dijalankan antara bulan April hingga Mei 2010 mendapati beberapa kelemahan dalam pengurusan AOSB. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah vesel penangkapan ikan telah berusia; kos penyenggaraan vesel tinggi; pembinaan 4 vesel keluli tidak mengikut spesifikasi; pembinaan vesel gentian kaca dan perolehan enjin tidak mengikut prosedur kewangan; perolehan vesel gentian kaca tanpa sumber kewangan yang mencukupi dan sewaan permit menangkap ikan kepada nelayan warganegara Vietnam serta perjanjian antara AOSB dengan taikong. Penjelasan lanjut berhubung dengan prestasi dan pengurusan kewangan serta aktiviti syarikat adalah seperti berikut:

30.2.3.1 Tadbir Urus Korporat

Pada keseluruhannya, tadbir urus korporat AOSB telah dilaksanakan dengan baik. Kepimpinan dan komitmen Pengerusi, Lembaga Pengarah, pengurusan atasan dan semua pegawai AOSB mewujudkan satu rangkaian sistem pengurusan yang baik untuk memastikan objektif penubuhan AOSB tercapai. Struktur organisasi telah diwujudkan dengan jelas, berfungsi dan penggunaan sumber manusia yang berkecukupan, berpengalaman serta terlatih. Pelan strategik dan perancangan korporat telah disediakan untuk jangka pendek dan jangka panjang. Setiausaha syarikat yang dilantik juga berkecukupan dan berpengalaman.

30.2.3.2 Jawatankuasa Yang Ditubuhkan

AOSB tidak menubuhkan jawatankuasa tetapi semua keputusan dibuat oleh jawatankuasa di peringkat Majuikan seperti Jawatankuasa Pengurusan, Jawatankuasa Audit dan Jawatankuasa Teknikal Penilaian Tender. Bahagian Audit Dalam Majuikan bertanggungjawab menjalankan pengauditan terhadap syarikat subsidiari Majuikan setiap tahun. Semakan Audit mendapati Bahagian Audit Dalam telah menyediakan perancangan Audit tahunan yang diluluskan oleh Ketua Pegawai Eksekutif Majuikan. Bagaimanapun, sehingga bulan April tahun 2010, seorang pegawai daripada 3 pegawai Audit Dalam telah meletak jawatan dan seorang pegawai telah ditempatkan ke Bahagian Kewangan Majuikan. **Pihak Audit berpendapat Bahagian Audit Dalam perlu diperkukuhkan bagi meningkatkan tahap pengurusan kewangan dan akaun, keberkesanan kawalan dalaman dan tadbir urus yang baik.**

30.2.3.3 Sistem Dan Prosedur

Sistem dan prosedur yang menyeluruh, lengkap dan jelas dapat menyeragamkan urusan dan operasi harian sesebuah syarikat. Ini membantu pihak pengurusan membuat keputusan dan mengambil tindakan dengan segera dalam mencapai objektif penubuhan syarikat. Pemeriksaan Audit mendapati AOSB mengguna pakai sistem dan prosedur operasi Majuikan seperti Manual Pengurusan Kewangan dan Perakaunan.

30.2.3.4 Prestasi Kewangan

AOSB telah mencatatkan kerugian sejumlah RM404,869 pada tahun 2007 tetapi telah mencatat keuntungan selepas cukai berjumlah RM5,303 pada tahun 2008 dan sejumlah RM198,137 pada tahun 2009.

a. Analisis Pendapatan dan Perbelanjaan

Analisis terhadap prestasi kewangan bagi tahun 2007 hingga 2009 menunjukkan pendapatan AOSB tahun 2009 menurun sejumlah RM351,037 daripada sejumlah RM6.07 juta berbanding sejumlah RM6.42 juta pada tahun 2008. Ini disebabkan penurunan hasil jualan ikan. Kos kakitangan berjumlah RM401,728 pada tahun 2009 telah meningkat sejumlah RM58,657 berbanding dengan perbelanjaan sejumlah RM343,060 pada tahun 2008. Pada keseluruhannya, prestasi kewangan AOSB dari segi keuntungan bersih menunjukkan peningkatan bagi 3 tahun kewangan tersebut seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.5
PENDAPATAN DAN PERBELANJAAN BAGI TAHUN 2007 HINGGA 2009

BUTIRAN	TAHUN		
	2007 (RM)	2008 (RM)	2009 (RM)
Jumlah Pendapatan	5,807,031	6,419,579	6,068,542
Kos Barang Dijual	4,019,883	4,061,285	3,812,286
Kos Kakitangan	460,909	343,066	401,723
Keuntungan/(Kerugian) Bersih	(404,869)	5,303	198,137

b. Analisis Prestasi Kewangan

Analisis penyata kewangan meliputi nisbah kecairan, kecekapan, keuntungan dan kestabilan telah dibuat bagi menentukan prestasi kewangan AOSB bagi tahun kewangan 2007 hingga 2009. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.6
ANALISIS PRESTASI KEWANGAN AOSB BAGI TAHUN 2007 HINGGA 2009

BUTIRAN	TAHUN		
	2007	2008	2009
Nisbah Semasa	0.46:1	0.61:1	0.61:1
Nisbah Hutang (%)	70.1	71.4	69.5
Pulangan Atas Aset (%)	-5.1	0.1	2.3
Pulangan Atas Ekuiti (%)	-17	0.2	7.7
Pendapatan/(Kerugian) sesaham (RM)	(0.08)	0.001	0.04
Nisbah Pusingan Aset Bukan Semasa	0.87	0.99	0.91

Berdasarkan analisis di atas, pihak Audit mendapati perkara berikut:

- i. Kedudukan nisbah semasa AOSB pada kadar kurang daripada 2:1 bagi 3 tahun berturut-turut menunjukkan ia tidak mempunyai aset semasa yang mencukupi untuk menjelaskan liabiliti semasa.
- ii. Nisbah hutang AOSB bagi tahun 2007 hingga 2009 adalah tinggi iaitu 69.5% hingga 71.4%. AOSB perlu mengurangkan jumlah liabiliti/pinjaman berjumlah RM1.60 juta supaya nisbah ini tidak melebihi 50% bagi mengurangkan pembayaran faedah pinjaman yang tinggi.
- iii. Kedudukan pulangan atas aset menunjukkan peningkatan dari tahun 2007 hingga 2009 iaitu dari negatif 5.1% menjadi 2.3%. Pulangan atas ekuiti menunjukkan peningkatan dari tahun 2007 hingga 2009 iaitu dari negatif 7% menjadi 7.7%. Ini disebabkan keuntungan bersih berjumlah RM198,137 pada tahun 2009 berbanding RM5,303 pada tahun 2008 dan

kerugian bersih sejumlah RM404,869 pada tahun 2007. Pendapatan sesaham syarikat telah menunjukkan peningkatan iaitu 4 sen pada tahun 2009 berbanding 0.1 sen tahun 2008 dan kerugian sesaham 8 sen tahun 2007.

- iv. Nisbah pusingan aset bukan semasa adalah untuk menilai kecekapan AOSB menggunakan aset bukan semasa untuk menjana pendapatan. Nisbah pusingan aset bukan semasa AOSB pada tahun 2009 adalah 0.91 berbanding 0.99 pada tahun 2008. Ini bermakna kegunaan vesel laut dalam bagi menjana hasil jualan adalah semakin berkurangan.

30.2.3.5 Pengurusan Kewangan

Pengauditan pengurusan kewangan meliputi kawalan bajet, kawalan terimaan, kawalan perbelanjaan, pengurusan aset dan pengurusan pelaburan. Pengurusan kewangan AOSB telah dilaksanakan mengikut peraturan yang ditetapkan kecuali bagi perkara berikut:

a. Kawalan Resit

AOSB mengeluarkan resit manual sebagai bukti penerimaan bayaran daripada pelanggan. Pihak Audit mendapati resit yang dikeluarkan tidak lengkap, lewat dikeluarkan, tidak teratur, tiada semakan terhadap resit yang direkodkan dan hanya seorang pegawai yang terlibat dalam pengeluaran resit dan penerimaan wang.

b. Pengurusan Kawalan Kredit

Sehingga bulan Mac 2010, penghutang yang belum menjelaskan hutang melebihi 90 hari adalah berjumlah RM1.10 juta daripada jumlah keseluruhan RM1.48 juta. Semakan lanjut mendapati penghutang AOSB terdiri daripada taikong vesel yang berkhidmat dengan AOSB. Tunggakan tersebut melibatkan pendahuluan yang dibayar kepada taikong sebelum operasi penangkapan ikan dijalankan. Sehubungan itu, AOSB telah mengemukakan dokumen berkaitan hutang tertunggak ke Unit Kawalan Kredit Majuikan untuk tindakan undang-undang.

c. Pecah Kecil Pembayaran

Pengurus Operasi Kanan AOSB hanya mempunyai kuasa pembayaran sejumlah RM25,000 bagi setiap bayaran. Pembayaran yang melebihi jumlah tersebut perlu mendapat kelulusan Ketua Pegawai Eksekutif Majuikan. Semakan Audit mendapati beberapa pembayaran telah dipecah kecil yang melibatkan

pembayaran kemajuan pembinaan bot dan panggu (pengagihan jualan tangkapan ikan) seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.7
PECAH KECIL PEMBAYARAN

PENERIMA	JUMLAH (RM)	TARIKH	NO. BAUCAR	NO. CEK
PT Sarana Fiberindo Marina	25,000	09.02.2010	26/2	645275
PT Sarana Fiberindo Marina	25,000	09.02.2010	27/2	645276
PT Sarana Fiberindo Marina	25,000	10.03.2010	39/3	685902
PT Sarana Fiberindo Marina	25,000	10.03.2010	40/3	685903
Mr. Kamol Muptrasert	25,000	24.03.2010	70/3	685933
Mr. Kamol Muptrasert	23,102	24.03.2010	71/3	685934
Mr. Kamol Muptrasert	148,102	24.03.2010	72/3	685935

Pihak Audit dimaklumkan pecah kecil pembayaran dilakukan kerana pembayaran tersebut perlu dibuat dengan segera.

d. Pemeriksaan Fizikal Aset

Pemeriksaan tahunan terhadap aset perlu dijalankan untuk mengenal pasti kewujudan dan tahap boleh guna sesuatu aset itu. Sehingga bulan Disember 2009, nilai aset bersih AOSB adalah berjumlah RM3.58 juta. Semakan Audit mendapati pegawai AOSB dilantik sebagai ahli jawatankuasa pemeriksaan aset dan pengiraan stok Majuikan. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan pemeriksaan aset dilaksanakan kerana laporan berkaitan pemeriksaan aset tidak dapat dikemukakan. **Pihak Audit mengesyorkan AOSB menjalankan pemeriksaan fizikal aset sekurang-kurangnya sekali setahun.**

Pada pendapat Audit, pengurusan kewangan AOSB adalah memuaskan. Bagaimanapun, AOSB perlu meningkatkan kawalan pengurusan kewangan khususnya terhadap kawalan pengeluaran resit dan penerimaan wang. AOSB juga perlu mengutip hutang berjumlah RM1.10 juta daripada taikong vesel yang terbabit. Pengurusan bayaran perlu mematuhi peraturan kewangan yang ditetapkan.

30.2.3.6 Pengurusan Aktiviti Penangkapan Ikan Laut Dalam

AOSB menjalankan aktiviti perikanan laut dalam yang beroperasi di Kompleks LKIM Kuantan. AOSB mempunyai sebuah vesel pukat jerut dan 9 vesel pukat tunda yang menjalankan penangkapan ikan di Laut Cina Selatan. Vesel pukat jerut biasanya beroperasi dalam tempoh 3 atau 4 hari manakala vesel pukat tunda antara 7 hingga 10 hari. AOSB melantik taikong dan awak-awak yang terdiri daripada warga tempatan dan warga asing bagi setiap vesel.

a. Prestasi Hasil Jualan Ikan Laut Dalam

- i. AOSB mencatatkan hasil jualan ikan sejumlah RM13.40 juta dalam tempoh 3 tahun antara tahun 2007 hingga 2009. Vesel pukot jerut PAF 4373 yang berusia 13 tahun mencatatkan hasil jualan ikan tertinggi iaitu sejumlah RM2.65 juta manakala vesel pukot tunda PAF 4177 yang berusia 23 tahun mencatatkan hasil jualan terendah sejumlah RM564,909 dalam tempoh yang sama.
- ii. Pihak Audit mendapati vesel besi pukot tunda PAF 4470 dan PAF 4471 yang baru berusia 5 tahun hanya mencatatkan hasil jualan ikan sejumlah RM1.21 juta dan RM881,163 antara tahun 2007 hingga 2009. Ini kerana vesel tersebut kerap mengalami kerosakan yang menjejaskan operasi penangkapan ikan. Butiran hasil jualan ikan setiap vesel adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.8
PERBANDINGAN HASIL JUALAN IKAN
BAGI TAHUN 2007 HINGGA 2009

NO. PENDAFTARAN BOT	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	JUMLAH (RM Juta)
PAF 4373	0.86	0.95	0.84	2.65
PAF 4273	0.45	0.56	0.54	1.55
JHF 1000	0.41	0.50	0.39	1.30
PAF 4075	0.37	0.42	0.44	1.23
PAF 4470	0.45	0.41	0.35	1.21
PAF 4142	0.39	0.45	0.35	1.19
JHF 1076	0.33	0.43	0.39	1.15
JHF 2170	0.36	0.42	0.24	1.02
PAF 4471	0.35	0.40	0.13	0.88
PAF 4177	0.16	0.20	0.19	0.55
JUMLAH	4.13	4.74	3.86	12.73

b. Vesel Penangkapan Ikan Yang Telah Berusia

- i. Sehingga bulan Mac 2010, AOSB memiliki 10 vesel laut dalam yang terdiri daripada 8 vesel yang diambil alih dari LKIM dan 2 vesel baru yang dibeli pada tahun 2004 dengan kos RM3.55 juta. AOSB memperoleh lesen penangkapan ikan laut dalam daripada Jabatan Perikanan. Butiran lanjut adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.9
BOT LAUT DALAM AOSB

NO. PENDAFTARAN BOT / USIA	PERALATAN MENANGKAP IKAN	PANJANG (M)	LEBAR (M)	DALAM (M)	ENJIN (KUASA KUDA)
PAF 4373/ 14 Tahun	Pukat Jerut	24.20	8.16	2.60	500
JHF 1076T/ 25 Tahun	Pukat Tunda	20.56	6.89	2.48	350
JHF 1000T/ 25 Tahun	Pukat Tunda	21.35	6.85	2.22	528
PAF 4075/ 24 Tahun	Pukat Tunda	20.45	6.67	2.25	500
PAF 4177/ 24 Tahun	Pukat Tunda	16.98	5.32	1.72	355
JHF 2170T/ 24 Tahun	Pukat Tunda	20.93	6.86	2.40	520
PAF 4142/ 22 Tahun	Pukat Tunda	21.04	6.47	2.57	500
PAF 4273/ 20 Tahun	Pukat Tunda	18.58	5.74	1.80	500
PAF 4470/ 7 Tahun	Pukat Tunda	26.62	6.0	2.3	500
PAF 4471/ 7 Tahun	Pukat Tunda	26.63	6.0	2.33	500

- ii. Semakan Audit mendapati keadaan vesel laut dalam AOSB kurang memuaskan. Sebanyak 8 vesel kayu yang diambil alih dari LKIM sering mengalami kerosakan dan menjejaskan operasi menangkap ikan. Keadaan vesel AOSB adalah seperti di gambar berikut:

GAMBAR 30.1



Serombong Asap Vesel Yang
Rosak dan Berkarat

GAMBAR 30.2



Lantai Vesel Yang Rosak
dan Tertanggal

GAMBAR 30.3

Lantai Vesel Yang Rosak Dan Tertanggal

GAMBAR 30.4

Pukat Tunda Rosak

- iii. Vesel penangkapan ikan AOSB yang berusia menyebabkan vesel sering mengalami kerosakan dan mengakibatkan kos penyenggaraan yang tinggi. Dari tahun 2007 hingga 2009, AOSB telah membelanjakan secara purata sejumlah RM951,503 setahun bagi menyenggara semua 10 vesel. Ini kerana sebahagian besar vesel telah berusia melebihi 13 tahun. Butiran terperinci kos penyenggaraan vesel AOSB adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.12
PERBELANJAAN PENYENGGERAAN VESEL
BAGI TAHUN 2007 HINGGA 2009

NO PENDAFTARAN BOT / TAHUN	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)	2009 (RM Juta)	JUMLAH (RM Juta)
PAF 4373	0.12	0.17	0.18	0.47
TRF 737*	0.09	0.09	0.13	0.31
PAF 4471	0.09	0.08	0.13	0.30
PAF 4273	0.09	0.10	0.08	0.27
PAF 4470	0.06	0.15	0.06	0.27
JHF 1076	0.07	0.08	0.09	0.24
PAF 4142	0.08	0.08	0.05	0.21
JHF 1000	0.06	0.06	0.07	0.19
JHF 2170	0.06	0.05	0.08	0.19
PAF 4075	0.06	0.07	0.04	0.17
PAF 4177*	0.04	0.06	0.05	0.15
JUMLAH	0.82	0.99	0.96	2.77

* TRF 737 dijual pada tahun 2009 dan PAF 4177 dijual pada tahun 2010

Analisis Audit mendapati vesel pukat jerut PAF 4373 yang berusia 14 tahun mencatatkan kos penyenggaraan tertinggi antara tahun 2007 hingga 2009. Kos penyenggaraan yang tinggi dan kekerapan kerosakan vesel telah menjejaskan operasi penangkapan ikan laut dalam.

c. Tiada Perjanjian Antara AOSB Dengan Taikong

- i. AOSB mengendalikan operasi 10 vesel penangkapan ikan di Laut China Selatan dengan melantik seorang taikong bagi setiap veselnya. Taikong vesel akan melantik awak-awak bagi membantu dalam vesel masing-masing. Semua taikong dan awak-awak vesel AOSB merupakan pekerja bebas yang bekerjasama dengan syarikat bagi melaksanakan aktiviti penangkapan ikan laut dalam. Pihak AOSB hanya berurusan dengan taikong berhubung dengan bayaran pendahuluan, pembayaran balik pendahuluan dan perbelanjaan operasi. Taikong bertanggungjawab sepenuhnya untuk membuat pengagihan pendahuluan dan pendapatan di kalangan awak-awak vesel terbabit.
- ii. Semakan Audit mendapati tiada sebarang kontrak atau perjanjian dibuat antara AOSB dengan taikong vesel bagi memastikan kepentingan kedua belah pihak terpelihara. Ini kerana terdapat taikong vesel dan awak-awak yang bukan warganegara Malaysia. Pihak Audit dimaklumkan semua pengusaha vesel laut dalam tidak menyediakan sebarang perjanjian kerana taikong vesel tidak mahu terikat dengannya. Oleh itu, AOSB tidak dapat mengambil tindakan terhadap 7 taikong yang telah berhenti bekerja. Sehingga bulan Mac 2010, sejumlah RM179,976 merupakan hutang taikong yang gagal dikutip oleh AOSB.
- iii. Selain itu, seramai 5 taikong yang masih aktif mempunyai tunggakan sejumlah RM161,250 setakat bulan Mei 2011. Jumlah ini adalah pendahuluan yang dibayar kepada taikong sebelum operasi penangkapan ikan dijalankan.

Pada pendapat Audit, AOSB hendaklah mengkaji mekanisme yang sesuai untuk memberi pendahuluan kepada taikong. Ini bagi memastikan pemberian pendahuluan kepada mereka dapat dikutip balik sekiranya mereka berhenti kerja atau hasil tangkapan tidak mencukupi untuk menjelaskan pendahuluan.

d. Pembinaan 4 Vesel Keluli Yang Tidak Mengikut Spesifikasi

- i. Pada tahun 2005, Agro Bank telah meluluskan pinjaman berjumlah RM5 juta kepada AOSB untuk membina 4 vesel keluli laut dalam. Perjanjian antara AOSB dengan Agro Bank telah ditandatangani pada 16 Jun 2005. Pembayaran balik pinjaman adalah selama 84 bulan. AOSB telah mencagarkan Sijil Simpanan Tetap berjumlah RM1 juta kepada Agro Bank selama tempoh pinjaman dibuat. Peruntukan sejumlah RM1 juta ini diperoleh daripada pendahuluan yang diberikan oleh Majuikan. Lembaga

Pengarah Majuikan pada 11 Oktober 2005 memutuskan tender pembinaan 2 vesel keluli pukat jerut dan 2 vesel keluli pukat tunda dibuka pada 28 Januari 2006 dan ditutup pada 27 Februari 2006.

- ii. Pada 15 Mac 2006, Majuikan telah melantik jurutera perunding bagi menyediakan spesifikasi dan membuat penilaian tender manakala pegawai teknikal Majuikan diberi tanggungjawab bagi menguruskan pembinaan vesel tersebut. Sebanyak 10 syarikat telah membuat tawaran bagi membina 4 vesel keluli sebelum tender ditutup. Jurutera perunding telah menyediakan laporan penilaian tender dan mencadangkan sebuah syarikat dipertimbangkan bagi membina vesel yang dicadangkan dengan harga tawaran sejumlah RM8.46 juta. Penilaian jurutera perunding adalah berdasarkan harga tawaran yang munasabah, pengalaman dan rekod pembinaan kapal serta hubungan syarikat dengan pereka bentuk dan pembuat kapal yang berpengalaman dan berkemahiran. Bagaimanapun, Lembaga Pengarah Majuikan tidak berpuas hati dengan penilaian yang dibuat oleh jurutera perunding. Lembaga Pengarah Majuikan pada 15 Mac 2006 telah memutuskan untuk memanggil 4 penender yang disenarai pendek bagi membentangkan cadangan masing-masing. AOSB telah melantik satu daripada 4 penender yang disenarai pendek dan syarikat yang dipilih ini bukan syarikat yang dicadangkan oleh jurutera perunding.
- iii. Pada 20 Mac 2006, Lembaga Pengarah Majuikan telah mengarahkan AOSB melantik kontraktor bagi membina 4 vesel keluli laut dalam dengan harga RM9.91 juta. Pembinaan 4 vesel keluli akan dilaksanakan di *slipway* Majuikan Engineering & Maritime Services Sdn. Berhad (MEMS) di Kuantan. Satu perjanjian antara AOSB dengan kontraktor telah dimeterai pada 22 Mac 2006 yang menetapkan tempoh pembinaan 4 vesel keluli adalah selama 240 hari daripada tarikh perjanjian.
- iv. Pada 11 Disember 2006, jurutera perunding telah memaklumkan kepada Majuikan bahawa berdasarkan reka bentuk vesel yang telah 41% siap, pengiraan yang dilakukan mendapati vesel keluli yang dibina gagal memenuhi spesifikasi *loadline/freeboard* sebanyak 406mm dengan muatan ikan sejumlah 40 metrik tan seperti yang disyaratkan. Vesel yang dibina hanya mampu mencapai *freeboard* sebanyak 90mm sahaja. Jurutera perunding mendapati reka bentuk sedia ada tidak stabil semasa vesel beroperasi. Lembaga Pengarah Majuikan bersetuju supaya syarikat yang dilantik ditamatkan kerana vesel yang dibina tidak mengikut spesifikasi yang ditetapkan dalam perjanjian.

- v. Peguam AOSB telah mengeluarkan surat kepada syarikat ini pada 28 Disember 2006 supaya ia memberi cadangan alternatif dalam tempoh 30 hari bagi membetulkan spesifikasi *freeboard* vesel dan muatan ikan seperti yang disyaratkan. Surat penamatan perjanjian dikeluarkan jika syarikat gagal mengemukakan cadangan berkaitan. Beberapa siri perundingan telah dilakukan bagi menyelesaikan masalah pembinaan vesel keluli. Pada 15 Mei 2007, Lembaga Pengarah Majuikan telah meminta syarikat menyiapkan sebuah vesel keluli pukat tunda dan diuji bagi mengesahkan semua spesifikasi yang telah dipersetujui dipatuhi. Bagaimanapun, syarikat telah gagal menyiapkan vesel tersebut dan pada tahun 2007, AOSB telah menamatkan perjanjian pembinaan vesel berkuat kuasa serta-merta. Pada bulan Februari 2008, sebanyak 4 vesel keluli tersebut telah dipindah dari *slipway* MEMS ke kawasan tanah lapang berhampiran dengan kos sejumlah RM60,300. Seorang penimbang tara juga telah dilantik bagi mengendalikan kes penamatan perjanjian pembinaan 4 vesel keluli dengan syarikat terbabit tetapi sehingga bulan April 2011, kes ini masih belum selesai.
- vi. Semakan Audit mendapati Lembaga Pengarah Majuikan menolak cadangan untuk melantik syarikat yang telah dicadang oleh jurutera perunding tetapi memilih syarikat lain yang tiada kepakaran dalam pembinaan vesel keluli. Ini menyebabkan pembinaan 4 vesel keluli tersebut tidak dapat disiapkan mengikut spesifikasi dan dalam tempoh yang ditetapkan. Sehingga bulan Disember 2009, AOSB masih berhutang dengan Agro Bank sejumlah RM2.49 juta daripada sejumlah RM5 juta yang diluluskan. AOSB juga telah membayar faedah sejumlah RM54,541 kepada Agro Bank. Vesel keluli yang terbengkalai telah berkarat dan lusuh kerana berada di tempat terbuka seperti di gambar berikut:

GAMBAR 30.5



Kedaaan Vesel Keluli Yang Terbengkalai
Berhampiran Kompleks Perikanan
LKIM Kuantan

- vii. Selain itu, sebanyak 4 enjin vesel yang diperoleh tidak dapat digunakan dan disimpan di bangunan Majuikan Engineering & Maritim Services Sdn. Berhad seperti di gambar berikut:

GAMBAR 30.6



Enjin Vesel Keluli Yang Di Simpan di
Majuikan Engineering & Maritime
Sdn. Berhad, Kuantan

e. Perolehan Vesel Gentian Kaca

- i. Pada bulan Ogos 2007, AOSB dengan sokongan Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani telah mendapat tawaran pinjaman bernilai RM17.30 juta daripada Agro Bank untuk membina 8 vesel keluli. Penerimaan tawaran pembiayaan ini telah diluluskan oleh Lembaga Pengarah AOSB pada 10 November 2008. Oleh kerana kenaikan harga keluli di pasaran dunia, AOSB juga telah mencari alternatif lain dalam pembinaan vesel laut dalam. Pada tahun 2009, pegawai AOSB telah melawat tempat membuat vesel menggunakan keluli dan gentian kaca di Sandakan, Sabah dan Sibu, Sarawak dan P.T. Sarana Fiberindo Marina (P.T. Sarana) di Jakarta Barat.
- ii. Pada 15 Mac 2009, pengurusan AOSB telah membuat permohonan pindaan kelulusan pinjaman daripada pembinaan 8 vesel keluli kepada 14 vesel gentian kaca daripada Agro Bank. Bagaimanapun, Agro Bank tidak meluluskan pindaan pinjaman pembinaan vesel keluli kepada vesel gentian kaca. Ini menyebabkan Lembaga Pengarah AOSB pada 22 Oktober 2009 mengurangkan pembinaan vesel gentian kaca kepada 2 vesel. Pembinaan vesel ini akan dibiayai melalui penjualan 5 vesel sedia ada. Harga asas penjualan vesel tersebut dianggarkan sejumlah RM1.70 juta.
- iii. AOSB telah menandatangani perjanjian tambahan dengan kontraktor pada 25 Januari 2010 bagi membatalkan syarat perjanjian terdahulu berkaitan jumlah vesel dan kos pembinaan. Perjanjian tambahan ini

menghendaki kontraktor membina sebuah vesel pukat tunda dan vesel pukat jerut bersaiz 26 meter bernilai RM3 juta.

- iv. Semakan Audit mendapati Lembaga Pengarah AOSB telah menandatangani perjanjian pembinaan vesel gentian kaca sebelum pinjaman daripada Agro Bank diluluskan. Ini menyebabkan AOSB terpaksa membuat perubahan terhadap perjanjian yang telah ditandatangani dan menjual 2 veselnya dengan harga RM750,000. Sehingga kini, AOSB hanya menerima bayaran RM462,000 daripada pembeli 2 vesel tersebut. AOSB masih tidak mempunyai dana yang mencukupi untuk mengambil sebuah vesel yang telah siap dibina di Indonesia.

f. Perolehan Vesel Gentian Kaca Dan Perolehan Enjin

- i. Pada tahun 2009, AOSB telah berunding dengan kontraktor bagi membina 14 vesel gentian kaca yang terdiri daripada 3 vesel pukat jerut kategori C2, 5 vesel pukat tunda kategori C2, sebanyak 2 vesel pukat tunda kategori C dan 4 buah bot api. Kos projek adalah berjumlah RM17.56 juta yang akan disiapkan dalam tempoh setahun. Pada 11 Mac 2010, Lembaga Pengarah AOSB telah bersetuju dengan cadangan membina 14 vesel gentian kaca tersebut dan melantik kontraktor pembina vesel.
- ii. Perjanjian pembinaan vesel dengan kontraktor telah ditandatangani oleh Pengerusi Lembaga Pengarah AOSB dan kontraktor pada 23 Mac 2009. Bagaimanapun, perolehan ini telah dipinda kepada pembinaan 2 vesel gentian kaca bernilai RM3 juta yang diluluskan oleh Lembaga Pengarah AOSB pada 22 Oktober 2009. Semakan Audit mendapati perolehan vesel gentian kaca dari kontraktor tidak dibuat secara tender terbuka. Ini bertentangan dengan Manual Pengurusan Kewangan Dan Perakaunan Majuikan, Arahan Tetap 6.4 yang menggariskan semua perolehan bekalan, perkhidmatan dan kerja bernilai melebihi RM500,000 hendaklah dibuat melalui tender terbuka dan semua urusan perolehan melibatkan syarikat subsidiari dikendalikan oleh syarikat induk.
- iii. Sehingga bulan Mac 2011, AOSB telah membayar sejumlah RM914,500 kepada kontraktor untuk pembinaan vesel gentian kaca. Semakan Audit juga mendapati sejumlah RM309,750 daripada pembayaran tersebut adalah meliputi enjin vesel yang dibekalkan oleh pembekal. Perolehan enjin vesel gentian kaca tersebut dibuat secara pembelian terus dan tidak melalui sebut harga seperti digariskan oleh Manual Pengurusan Kewangan Dan Perakaunan Majuikan.

g. Sewaan Permit Menangkap Ikan

Syarikat atau individu yang hendak memohon permit menangkap ikan perlu memiliki vesel sendiri. AOSB telah mendapat 12 permit tambahan menangkap ikan laut dalam daripada Jabatan Perikanan. Sehingga bulan April 2010, AOSB telah menyewakan permit menangkap ikan laut dalam kepada 6 vesel nelayan Vietnam seperti di jadual berikut:

JADUAL 30.13
SEWAAN PERMIT MENANGKAP IKAN KEPADA NELAYAN VIETNAM

NO PENDAFTARAN BOT	PERALATAN MENANGKAP IKAN	TARIKH PENDAFTARAN LESEN	TARIKH LESEN TAMAT TEMPOH	YURAN LESEN VESEL DAN PERALATAN MENANGKAP IKAN (RM)
PAF 4604	Pukat Tunda	20.11.2009	19.11.2010	3150
PAF 4582	Pukat Tunda	25.03.2009	24.03.2009	3,200
PAF 4592	Rawai Umpan	17.09.2009	16.06.2009	177
PAF 4581	Pukat Tunda	25.03.2009	24.03.2011	3,200
PAF 4607	Pukat Tunda	25.11.2009	24.03.2010	3,150
PAF 4637	Pukat Tunda	16.04.2010	15.04.2010	3,150

Pada bulan Mac 2010, AOSB telah menandatangani perjanjian jual beli 6 vesel dengan seorang warganegara Vietnam. Dokumen perjanjian ini bertujuan untuk dikemukakan kepada Jabatan Perikanan bagi memohon permit menangkap ikan. Semakan Audit mendapati perjanjian ini adalah bagi membolehkan AOSB mendapat permit menangkap ikan daripada Jabatan Perikanan.

Pemeriksaan Audit seterusnya mendapati 6 vesel tersebut tidak diambil kira sebagai aset AOSB. Ini kerana AOSB hanya menyewakan permit yang diperoleh daripada Jabatan Perikanan Negeri Pahang. Sewa permit bagi sebuah vesel pukat tunda adalah berjumlah RM3,500 sebulan manakala vesel pukat rawai berjumlah RM2,000 sebulan untuk tempoh maksimum 10 bulan dalam setahun. Selain itu, vesel Vietnam tersebut menggunakan peruntukan subsidi diesel AOSB dengan membayar komisen sejumlah 10 sen setiap liter kepada AOSB. Vesel tersebut dikehendaki mendaratkan semua hasil tangkapan laut dalam di Jeti LKIM Kuantan. Sehingga bulan Mac 2010, AOSB memperoleh sejumlah RM92,000 hasil daripada penyewaan permit menangkap ikan kepada warganegara Vietnam.

Pada pandangan Audit, AOSB perlu berusaha untuk memperoleh vesel sendiri bagi meningkatkan hasil tangkapan ikan laut dalam. Selain itu, peruntukan subsidi diesel hendaklah digunakan untuk vesel milik nelayan tempatan sahaja.

AOSB memaklumkan kadar sewaan permit milik warganegara Vietnam akan dinaikkan menjadi sejumlah RM4,500 bagi vesel pukut tunda dan RM3,000 bagi vesel pukut rawai pada tahun kedua sewaan.

30.2.4 RUMUSAN DAN SYOR AUDIT

Secara keseluruhannya, pengurusan Majuikan Sdn. Berhad dan syarikat subsidiari Asas Ombak Sdn. Berhad tidak diuruskan dengan baik. Selain itu, pengurusan dan pembinaan vesel tidak dirancang dan tidak diurus dengan teratur. Sehubungan itu, pihak Audit mengesyorkan tindakan berikut diambil:

30.2.4.1 Satu mekanisme hendaklah diwujudkan bagi menetapkan sasaran hasil penangkapan ikan laut dalam dan juga kekerapan pendaratan di jeti LKIM.

30.2.4.2 AOSB perlu memastikan aktiviti tidak bertentangan dengan perundangan dan subsidi diesel hanya dinikmati oleh nelayan tempatan.

30.2.4.3 Majuikan hendaklah memastikan syarikat yang dipilih mempunyai pengalaman, kepakaran dan kemampuan kewangan dalam pembinaan vesel.

30.2.4.4 Majuikan perlu menyediakan perancangan menyeluruh bagi perolehan dan pembinaan vesel dengan mengambil kira peruntukan yang ada, keperluan penggantian vesel sedia ada dan kos penyenggaraan yang terlibat.

30.2.4.5 AOSB hendaklah menyediakan sistem dan prosedur yang lengkap untuk operasi harian supaya pengurusan kewangan dapat ditingkatkan lagi.

30.2.4.6 Majuikan hendaklah memantau aktiviti syarikat AOSB supaya aktiviti adalah berbudaya maju dan mempunyai prestasi kewangan yang kukuh.

30.2.4.7 LKIM hendaklah mempertimbangkan supaya Majuikan diswastakan memandangkan sumbangannya kepada LKIM dari segi keuntungan dan guna tenaga amat sederhana.

HASIL PENGAUDITAN SYARIKAT SUBSIDIARI YANG DILAPORKAN SECARA RINGKAS

31. PENGURUSAN SYARIKAT LADA ECO-TOURISM SDN. BERHAD (Syarikat Subsidiari Lembaga Pembangunan Langkawi)

31.1 Syarikat LADA Eco-Tourism Sdn. Berhad (LADA Eco) ditubuhkan pada 2 Julai 2000 di bawah Akta Syarikat 1965. Modal dibenar berjumlah RM25 juta yang terdiri daripada RM15 juta saham biasa dan RM10 juta saham keutamaan kumulatif boleh ubah. Modal berbayar pula berjumlah RM11.10 juta yang terdiri daripada RM6.60 juta saham biasa dan RM4.50 juta saham keutamaan kumulatif boleh ubah.

31.2 Tujuan penubuhan LADA Eco adalah untuk menguruskan aset Lembaga Pembangunan Langkawi (LADA) iaitu Mutiara Burau Bay Beach Resort (MBBBR) dan kompleks perniagaan Oriental Village yang mempunyai kedai runcit dan cenderahati, restoran, kedai bebas cukai dan Geopark Hotel. Penyerahan aset tersebut telah dibuat melalui *Deed of Assignment* yang ditandatangani antara LADA dengan LADA Eco pada bulan Ogos 2000. Melalui perjanjian tersebut, LADA Eco telah diberi hak pengurusan selama 10 tahun mulai bulan Ogos 2000 hingga Julai 2010. Mutiara-TCB Hotel Management Sdn. Berhad telah dilantik oleh LADA Eco sebagai pengurus dan operator hotel MBBBR pada bulan Julai 2000 bagi tempoh 5 tahun yang berakhir pada bulan Ogos 2005. Bagaimanapun, perjanjian tersebut telah disambung sehingga bulan Ogos 2015. Fi pengurusan yang dikenakan adalah pada kadar 2% daripada pendapatan kasar operasi dan fi insentif ditentukan mengikut keuntungan kasar operasi pada setiap bulan setelah mengambil kira fi pengurusan.

31.3 Pengauditan telah dijalankan pada bulan Julai 2010 untuk menilai sama ada prestasi kewangan, pengurusan kewangan dan tadbir urus korporat serta pengurusan aktiviti LADA Eco telah dilaksanakan secara teratur selaras dengan objektif yang ditetapkan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

31.3.1 Analisis terhadap prestasi kewangan bagi tahun 2007 hingga 2009 menunjukkan pendapatan LADA Eco mencatat peningkatan iaitu sejumlah RM14.16 juta pada tahun 2007, RM14.96 juta pada tahun 2008 dan RM15.86 juta pada tahun 2009. Pendapatan utama LADA Eco terdiri daripada operasi resort di MBBBR, sewaan lot kedai di kompleks perniagaan Oriental Village dan operasi Geopark Hotel. Operasi resort di MBBBR merupakan penyumbang utama pendapatan LADA Eco iaitu sejumlah RM13.03 juta pada tahun 2007, RM13.80 juta pada tahun 2008 dan RM14.53 juta pada tahun 2009. LADA Eco telah mencatat keuntungan sejumlah RM1.26 juta pada tahun 2007, RM1.49 juta pada tahun 2008 dan RM1.09

juta pada tahun 2009. Kedudukan pendapatan dan perbelanjaan serta untung rugi LADA Eco bagi tahun kewangan 2007 hingga 2009 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.1
PRESTASI KEWANGAN LADA ECO BAGI TAHUN 2007 HINGGA 2009

BUTIRAN	2007 RM Juta	2008 RM Juta	2009 RM Juta
Pendapatan Utama	14.16	14.96	15.86
Pendapatan Lain	0.30	0.41	0.32
Perbelanjaan	12.76	13.25	15.08
Cukai	0.44	0.63	0.005
Keuntungan Selepas cukai	1.26	1.49	1.09
Nisbah hutang	19.9%	17.5%	14.9%

31.3.2 Pekeliling Perkhidmatan Bilangan 2 Tahun 1993 menetapkan had bayaran elaun dan pampasan yang boleh disimpan oleh pegawai Kerajaan yang dilantik menjadi Pengerusi atau ahli Lembaga Pengarah syarikat Kerajaan adalah RM15,000 setahun bagi kategori I bergaji RM3,564 dan ke atas dan RM18,000 setahun bagi jawatan utama Gred Khas B dan C. Semakan Audit mendapati bayaran elaun dan sugu hati yang diterima oleh pegawai Kerajaan yang dilantik sebagai Pengerusi atau ahli Lembaga Pengarah syarikat LADA Eco bagi tahun 2007 hingga 2009 telah melebihi had yang dibenarkan. Butiran lebihan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.2
LEBIHAN BAYARAN ELAUN DAN SAGU HATI TAHUNAN YANG DITERIMA
BAGI TAHUN 2007 HINGGA 2009

JAWATAN	HAD YANG DIBENARKAN SETAHUN (RM)	JUMLAH ELAUN DAN SAGUHATI TAHUNAN YANG DITERIMA (RM)			LEBIHAN ELAUN DAN SAGUHATI TAHUNAN YANG DITERIMA (RM)			JUMLAH (RM)
		2007	2008	2009	2007	2008	2009	
Pengurus Besar LADA Gred JUSA C / Pengerusi LADA Eco	18,000	117,359	130,706	18,000	99,359	112,706	-	212,065
Ahli Lembaga Pengarah LADA Eco Kategori I	15,000	78,240	87,138	24,000	63,240	72,138	9,000	144,378

LADA Eco hendaklah menuntut balik jumlah yang terlebih bayar kerana tidak mematuhi pekeliling tersebut. LADA memaklumkan mesyuarat Jemaah Pengarah LADA pada 18 Mac 2011 memutuskan bayaran elaun tetap bulanan dan sugu hati tahunan yang terlebih bayar pada tahun 2007 hingga 2009 kepada Pengerusi berjumlah RM212,065 dan seorang ahli Lembaga Pengarah berjumlah RM144,378 perlu dituntut semula. Jemaah Pengarah LADA juga mengarahkan lebihan bayaran bagi tahun 2006 iaitu berjumlah RM75,706 kepada Pengerusi dan RM45,970 kepada ahli Lembaga Pengarah juga perlu dituntut semula. Selain itu, Jemaah Pengarah LADA turut mengarahkan kutipan balik lebihan bayaran berjumlah RM27,000 bagi tahun 2009 dan 2010 yang telah dibayar kepada seorang lagi ahli

Lembaga Pengarah.

31.3.3 Semakan Audit terhadap baucar bayaran dari bulan Januari hingga Ogos 2009 mendapati 22 perolehan kerja berjumlah RM196,235 yang bernilai kurang daripada RM10,000 dibuat secara lisan. Selain itu, maklumat berkaitan tarikh mula dan siap kerja juga tidak direkodkan. Antara perolehan kerja kurang daripada RM10,000 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.3
PEROLEHAN KERJA KURANG DARIPADA RM10,000

JENIS KERJA	JUMLAH (RM)
<i>Retaining wall for riverside Oriental Village</i>	6,200
Pemasangan pagar besi bersebelahan <i>foodcourt</i>	9,030
Pemasangan pagar besi di sebelah Restoran Krathong	9,945
Pemasangan pagar besi dari Jambatan Prosperity ke Pavilion 1	9,950
Pembinaan lantai konkrit	7,900
Mengecat semula Jambatan Prosperity	7,300
Membina laluan pejalan kaki di hadapan Restoran Mizumi	9,900
Mengecat semula tong sampah	8,000
Pemasangan lampu pagar di MBBBR	9,450

Pada pendapat Audit, semua perolehan kerja perlu didokumenkan bagi mengelak berlakunya penyelewengan dan penyalahgunaan kuasa. Tarikh mula dan siap kerja juga perlu direkodkan bagi membolehkan pemantauan dibuat. LADA Eco mengambil maklum perkara ini dan akan memastikan ia tidak berulang.

31.3.4 Peraturan Kewangan LADA Eco menetapkan semua perolehan kerja yang melebihi RM200,000 hendaklah diperoleh melalui tender. Semakan Audit mendapati pada tahun 2009, LADA Eco telah mengeluarkan 22 sebut harga berjumlah RM694,943 kepada seorang kontraktor tempatan bagi kerja penggantian bumbung di MBBBR. LADA Eco telah memecah kecilkan nilai perolehan tersebut seperti di jadual berikut:

JADUAL 31.4
SEBUT HARGA BAGI PEROLEHAN KERJA
PENGANTIAN BUMBUNG DI MBBBR

TARIKH SEBUT HARGA DITERIMA	TUJUAN KERJA	JUMLAH (RM)
24.05.09	Menukar bumbung kuarters kakitangan – No. 1	45,619
24.05.09	Menukar bumbung kuarters kakitangan – No. 2	45,619
24.05.09	Menukar bumbung kuarters Eksekutif – No. 1	30,067
24.05.09	Menukar bumbung kuarters Eksekutif – No. 2	30,067
24.05.09	Menukar bumbung kuarters Eksekutif – No. 3	30,067

TARIKH SEBUT HARGA DITERIMA	TUJUAN KERJA	JUMLAH (RM)
24.05.09	Menukar bumbung kuarters Eksekutif – No. 4	30,067
24.05.09	Menukar bumbung kuarters Eksekutif – No. 5	30,067
24.05.09	Menukar bumbung pejabat <i>housekeeping</i>	45,619
09.04.09	Menukar bumbung surau	31,795
24.05.09	Menukar bumbung <i>awning</i> pejabat <i>housekeeping</i>	11,232
19.05.09	Menukar bumbung tandas pejabat sumber manusia	18,718
19.05.09	Menukar bumbung tandas pekebun	18,718
17.05.09	Menukar bumbung pusat riadah pekerja	29,870
12.05.09	Menukar bumbung kantin pekerja	49,980
12.05.09	Menukar bumbung stor barang (<i>steward</i>)	49,500
12.05.09	Menukar bumbung blok loker pekerja	29,870
13.05.09	Menukar bumbung pejabat sumber manusia	29,870
13.05.09	Menukar bumbung stor penyelenggara	29,870
18.05.09	Menukar bumbung stor utama	29,870
14.05.09	Menukar bumbung stor awam	29,870
13.05.09	Menukar bumbung pejabat penyelenggara	29,870
19.05.09	Menukar bumbung tandas pekerja	18,718
JUMLAH		694,943

LADA Eco memaklumkan pihaknya bersetuju dengan perkara yang telah dibangkitkan dan akan memastikan ia tidak berulang.

31.4 Secara keseluruhannya, Lembaga Pengarah dan pengurusan LADA Eco hendaklah mengambil tindakan terhadap kelemahan yang dibangkitkan iaitu menuntut balik lebihan bayaran elaun dan sagu hati tahunan serta membuat perolehan mengikut peraturan kewangan.

32. PENGURUSAN SYARIKAT RISDA PLANTATION SDN. BERHAD (Syarikat Subsidiari Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah)

32.1 Pada 1 Ogos 1996, RISDA telah menubuhkan RISDA Smallholders Plantation Sdn. Berhad melalui pengambilalihan Syarikat Smallholders Wood Industries (Kelantan) yang diperbadankan di bawah Akta Syarikat 1965 pada 28 November 1994. Pada 18 Jun 2007, syarikat ini telah menukar namanya kepada Syarikat RISDA Plantation Sdn. Berhad (RISDA Plantation). Sehingga bulan Disember 2009, RISDA Plantation mempunyai 16 cawangan Ladang dan 8 cawangan Niagatani. Ekuiti RISDA Plantation dimiliki bersama oleh RISDA dan Koperasi Pekebun Kecil Getah (NARSCO) melalui pegangan 70% RISDA dan 30% NARSCO. RISDA Plantation mempunyai modal dibenar RM10 juta dan modal berbayar berjumlah RM10 juta. Aktiviti utama RISDA Plantation adalah perladangan, khidmat pertanian dan

perniagaan tani. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

32.2 Pengauditan yang dijalankan pada bulan Januari hingga Mac 2010 adalah untuk menilai sama ada prestasi kewangan, tadbir urus korporat, pengurusan kewangan dan pengurusan aktiviti RISDA Plantation telah dilaksanakan dengan cekap dan teratur selaras dengan objektif yang ditetapkan. Semakan Audit mendapati perkara berikut:

32.2.1 Tadbir urus korporat RISDA Plantation telah dilaksanakan dengan baik. Kepimpinan dan komitmen Pengerusi, Lembaga Pengarah, pengurusan atasan dan semua pegawai RISDA Plantation mewujudkan satu rangkaian sistem pengurusan yang baik untuk memastikan objektif penubuhannya tercapai.

32.2.2 Pengurusan kewangan RISDA Plantation telah dilaksanakan mengikut prosedur dan peraturan kewangan yang ditetapkan kecuali pendahuluan diri yang tidak dapat dikutip balik. Pendahuluan diri adalah wang syarikat yang diberikan kepada kakitangan di cawangan bagi tujuan pembelian komoditi ladang terus daripada pekebun-pekebun kecil. Amalan ini telah diberhentikan setelah RISDA Plantation mempunyai pusat timbang. Semakan Audit mendapati wang pendahuluan berjumlah RM1.16 juta untuk pembelian komoditi yang diberi kepada 7 kakitangan RISDA Plantation antara tahun 2001 hingga 2005 tidak dipulangkan. **Pihak Audit berpendapat RISDA Plantation perlu mengambil tindakan sivil terhadap 7 kakitangan untuk menuntut semula wang pendahuluan tersebut.**

RISDA Plantation memaklumkan pada tahun 2010 ia telah memfailkan saman dan pernyataan tuntutan ke Mahkamah terhadap semua 7 bekas kakitangannya untuk menuntut balik pendahuluan yang diambil.

32.2.3 Prestasi kewangan RISDA Plantation bagi tahun 2006 hingga 2008 adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 32.1
PRESTASI KEWANGAN RISDA PLANTATION
BAGI TAHUN 2006 HINGGA 2008

PERKARA	2006 (RM Juta)	2007 (RM Juta)	2008 (RM Juta)
Pendapatan	427.26	317.48	390.44
Perbelanjaan	426.12	313.42	385.20
Keuntungan selepas cukai	1.14	4.06	5.24
Pinjaman	82.15	80.71	63.76
Faedah pinjaman	2.68	3.26	2.96
Nisbah hutang	74.4%	71.5%	72.1%

RISDA Plantation mencatatkan peningkatan keuntungan dari tahun 2006 hingga 2008 kerana peningkatan jualan komoditi ladang dan harga pasaran komoditi yang tinggi. Pada tahun 2008, pendapatan RISDA Plantation meningkat sejumlah RM72.96 juta berbanding tahun 2007 disebabkan oleh jualan komoditi ladang dan yuran perkhidmatan pengurusan yang meningkat. Kos kendalian meningkat pada tahun 2008 sejumlah RM71.78 juta berpunca daripada peningkatan kos barangan perniagaan seperti buah tandan segar bagi kelapa sawit dan getah, kos kakitangan dan belanja operasi lain. Nisbah hutang bagi tahun 2006 hingga 2008 adalah melebihi 50% menyebabkan pembayaran faedah pinjaman yang tinggi setiap tahun.

32.2.4 Aktiviti utama RISDA Plantation adalah mengurus dan membangunkan kebun kecil getah dan sawit, memasarkan hasil dari kebun, melaksanakan kerja khidmat kontrak seperti pembangunan, penyenggaraan dan kutipan hasil ladang, mengurus serta menjalankan aktiviti ternakan dan akuakultur termasuk memasarkan hasil keluarannya. Semakan Audit mendapati pengurusan ladang tidak diurus dengan teratur seperti pemangkasan pelepah kelapa sawit tidak dibuat mengikut piawaian yang ditetapkan, jarak pokok ditanam kurang daripada 30 kaki persegi dan tanaman pokok kelapa sawit di tanah yang kurang sesuai. Keadaan ini menyebabkan banyak pokok yang mati dan terpaksa ditanam semula. Pokok kelapa sawit yang ditanam di cerun bukit yang tidak mempunyai jalan masuk menyebabkan banyak buah tidak dapat dituai.

32.2.5 Selain menjalankan aktiviti perladangan, RISDA Plantation juga terlibat dengan aktiviti ekonomi tambahan seperti projek ternakan, akuakultur, industri kecil dan tanaman jangka pendek serta sederhana secara komersil. Projek di bawah aktiviti ini termasuk ternakan ikan tilapia merah, burung unta dan kambing kacukan boer. RISDA Plantation dilantik sebagai ejen untuk menguruskan projek perniagaan tani RISDA dan agensi lain. Sumber pembiayaan bagi projek ini adalah daripada Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah, RISDA dan sumber dalaman syarikat. Pada peringkat awal projek iaitu dari tahun 2000 hingga 2004, sebanyak 15 projek telah dilaksanakan melibatkan 8 projek pembakaan dan 7 projek pengeluaran produk. Projek ini dibiayai daripada peruntukan geran sejumlah RM16.10 juta dan pinjaman RM12.10 juta daripada Tabung Pembangunan Sosio Ekonomi, RISDA. Selain daripada geran dan pinjaman, RISDA Plantation juga memberi pembiayaan tambahan berjumlah RM1.88 juta kepada projek terlibat. Sehingga bulan Disember 2009, hanya 2 projek yang masih berjalan iaitu Projek Kambing Boer di Kampung Awah, Pahang dan Tanjung Genting, Sintok, Kedah. Projek lain telah dihentikan pada tahun 2006 bagi mengelakkan pertambahan kerugian dan pembiayaan oleh RISDA Plantation. Kegagalan projek tersebut adalah kerana RISDA Plantation tidak mempunyai kepakaran dalam mengendalikan projek pembakaan, projek tidak berdaya saing dan tidak menguntungkan.

32.3 Secara keseluruhannya, RISDA Plantation tidak menguruskan aktivitiya dengan cekap dan teratur menyebabkan kegagalan projek yang dilaksanakan. Sehubungan itu, RISDA Plantation hendaklah memilih projek dan aktiviti yang boleh berdaya saing dan menguntungkan untuk meningkatkan prestasi kewangannya. RISDA Plantation juga perlu melantik pegawai yang mempunyai kepakaran dalam pengendalian projek pembakaan bagi memastikan projek ternakan kambing boer berjaya.

BAHAGIAN IV
KEDUDUKAN TINDAKAN SUSULAN
YANG DIAMBIL OLEH
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/
SYARIKAT SUBSIDIARI TERHADAP
SYOR YANG DIKEMUKAKAN DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA
BAGI TAHUN 2008 HINGGA 2009
- SETAKAT 1 APRIL 2011

BAHAGIAN IV
KEDUDUKAN TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL OLEH
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/SYARIKAT SUBSIDIARI
TERHADAP SYOR YANG DIKEMUKAKAN DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA BAGI TAHUN 2008 HINGGA 2009
- SETAKAT 1 APRIL 2011

33. PENDAHULUAN

Semakan Audit susulan telah dibuat bagi menilai sama ada tindakan pembetulan telah diambil oleh Badan Berkanun Persekutuan dan Syarikat Subsidiari terhadap perkara yang dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Bagi Tahun 2008 hingga 2009. **Secara keseluruhannya, Jabatan Audit Negara berpuas hati dengan tindakan yang telah diambil oleh pihak berkenaan.** Setakat 1 April 2011, pihak Audit mendapati bagi tahun 2008, daripada 57 syor yang sedang/belum diambil tindakan sebanyak 27 (47.3%) telah diselesaikan manakala bagi tahun 2009 daripada 82 syor yang dikemukakan sebanyak 70 (85.4%) telah diambil tindakan manakala 12 (14.6%) syor sama ada sedang/belum diambil tindakan oleh Badan Berkanun Persekutuan dan syarikat subsidiari berkenaan. Sehubungan ini, Badan Berkanun Persekutuan dan Syarikat Subsidiari yang terlibat adalah digesa untuk mengambil tindakan segera/susulan bagi memperbetulkan kelemahan yang dibangkitkan dengan melaksanakan syor yang telah diberi oleh pihak Audit. Kedudukan tindakan susulan yang sedang/belum diambil adalah seperti berikut:

BIL.	BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN/ SYARIKAT SUBSIDIARI	PERKARA YANG DIBANGKITKAN DAN SYOR AUDIT	TINDAKAN SUSULAN YANG DIAMBIL
1.	Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) - Pengurusan Pembangunan Pelaburan Antarabangsa Tuna Malaysia	Penamatan Perjanjian a. MITP Sdn. Berhad telah menangguhkan kerja pembinaan pada bulan September 2007 kerana perlu mendapat kelulusan kerja pengurusan selut daripada Jabatan Alam Sekitar, Pulau Pinang dan kerjasama Jabatan Perikanan Malaysia memindahkan penternak ikan dalam sangkar. MITP Sdn. Berhad sepatutnya memulakan kerja pembinaan selepas mendapat kelulusan dan kerjasama daripada pihak berkenaan yang diperoleh pada bulan November dan Disember 2008. Bagaimanapun, MITP Sdn. Berhad masih tidak meneruskan kerja pembinaan. LKIM juga gagal mengeluarkan notis dan mengambil tindakan susulan terhadap MITP Sdn. Berhad.	a. Pada bulan April dan Mei 2010, panel peguam LKIM telah memberi beberapa notis kepada MITP Sdn. Berhad dan peguamnya supaya mengambil langkah pemulihan terhadap projek tersebut. Pada 9 Jun 2010, LKIM memberi notis keingkaran perjanjian konsesi kepada MITP Sdn. Berhad dan telah mengambil alih operasi pelabuhan Batu Maung, Pulau Pinang sejak 12 Jun 2010. MITP Sdn. Berhad tidak bersedia untuk meneruskan projek ini kerana masalah kewangan walaupun telah membuat pelbagai usaha untuk mendapatkan pembiayaan kewangan dari bank komersil tetapi tidak berjaya.

		Pelanggaran Syarat Bon Trust Deed b. MITP Sdn. Berhad perlu membayar faedah kepada bon <i>Bai' Bithaman Ajil Islamic Securities</i> (BAIS) dalam tempoh bon dan membayar semua jumlah prinsipal kepada pemegang bon BAIS pada tempoh matang. Berikutan kelewatan pembangunan Fasa 3, OSK Trustees Berhad berpendapat <i>material adverse effect</i> telah berlaku terhadap MITP Sdn. Berhad selaras dengan klausa 7.1(u) <i>Trust Deed</i>. Sehubungan itu, OSK Trustees Berhad telah meminta sejumlah RM45 juta didepositkan ke <i>Disbursement Account</i> sebagai jaminan projek tersebut diteruskan dan sejumlah RM23 juta bagi faedah yang dikenakan terhadap pinjaman tersebut. Bayaran ini perlu dimasukkan selewat-lewatnya pada 21 November 2008. Sekiranya bayaran tidak dibuat, perjanjian OSK Trustees Berhad dengan MITP Sdn. Berhad akan terbatal dan MITP Sdn. Berhad perlu membayar balik pinjaman bon yang telah diambil berjumlah RM208.62 juta termasuk bayaran keuntungan sehingga 16 Februari 2010. c. Sekiranya MITP Sdn. Berhad gagal menjelaskan faedah sekurang-kurangnya sejumlah RM23 juta selewat-lewatnya pada bulan November 2009, pemegang bon OSK Trustees Berhad berhak meletakkan status <i>event of default</i> terhadap MITP Sdn. Berhad. Memandangkan Kerajaan melalui LKIM memegang ekuiti 40% dalam MITP Sdn. Berhad, Kerajaan perlu menanggung pembayaran sejumlah RM83.45 juta sekiranya MITP Sdn. Berhad gagal menjelaskan pinjaman bon BAIS. Sehingga akhir tahun 2009, MITP Sdn. Berhad masih gagal menjelaskan bayaran tersebut dan OSK Trustees Berhad telah mengisytiharkan <i>event of default</i> pada 6 Januari 2010 terhadap MITP Sdn. Berhad.	b. Pada 19 Oktober 2010, Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur telah membuat penghakiman terus supaya MITP Sdn. Berhad membayar RM209 juta kepada OSK Trustees Berhad. c. Sekiranya LKIM menamatkan Perjanjian Konsesi maka ganti rugi mengikut klausa 24 perjanjian hendaklah dipatuhi. Memandangkan perjanjian ini diluluskan oleh Kerajaan, maka LKIM terpaksa merujuk dan mendapatkan kelulusannya sebelum penamatan perjanjian dapat dilaksanakan.
2.	Perbadanan Aset Keretapi (PAK) - Pengurusan Aset	Perletakhak Tanah Rizab Dan Tanah Hak Milik PAK a. Selaras dengan Akta Keretapi 1991, kesemua 1,257 lot tanah dengan keluasan 29,090.39 ekar yang telah diperletakhak hendaklah ditukar hak milik kepada PAK supaya PAK menjadi pemilik tanah yang sah. Bagaimanapun, sehingga 31 Disember 2009, hanya 30% daripada 1,257 lot tanah tersebut telah ditukar milik.	a. Jumlah kesemua tanah hak milik PAK adalah sebanyak 1,392 lot terdiri daripada tanah hak milik dan tanah rizab. Daripada 292 lot tanah hak milik: • 160 lot tanah telah dibuat perletakhak. • 132 lot tanah dalam proses perletetak hak.

		Tanah Milik PAK Dibangunkan Oleh Keretapi Tanah Melayu Berhad b. Projek usaha sama yang dilaksanakan tidak mematuhi seksyen 89(1) Akta Keretapi 1991 yang memperuntukkan penubuhan PAK adalah kekal dan berterusan. Seksyen 89(8) pula menyatakan PAK berfungsi untuk mengurus, mentadbir dan menyenggara segala harta dan hak pentadbiran keretapi, menggalakkan dan mengusahakan projek serta melaksanakan fungsi lain yang ditetapkan oleh Menteri. Sementara itu, seksyen 103 menyatakan dengan jelas hanya PAK boleh melupuskan harta tak alih yang terletak hak kepadanya. c. PAK sebagai agensi Kerajaan yang bertanggungjawab terhadap aset kereta api perlu mendapat hasil daripada pembangunan tanah ini supaya dapat digunakan untuk menyelesaikan hutang tertunggak Keretapi Tanah Melayu yang berjumlah RM1.07 bilion setakat 31 Disember 2007, Selain itu, hasil tersebut dapat digunakan untuk menyediakan kemudahan infrastruktur kereta api tanpa bergantung kepada peruntukan tahunan daripada Kerajaan. d. PAK juga perlu mendapat nasihat daripada Peguam Negara mengenai hak tanah yang dipindah milik oleh Kereta api Tanah Melayu Berhad (KTMB) berdasarkan kepada keputusan Mahkamah Persekutuan pada 21 Januari 2010 berkaitan kes pindah milik tanah secara tidak sah. Tindakan susulan yang perlu diambil oleh PAK adalah seperti berikut: i. <i>Novation Agreement</i> adalah wajar dibuat terhadap semua perjanjian projek usaha sama untuk menentukan kedudukan projek di atas tanah kereta api secara rasmi tanpa melanggar peruntukan dalam Akta Keretapi 1991. ii. PAK hendaklah mempunyai kepentingan atau terlibat dalam projek berkenaan dari segi pembahagian hasil sama ada dalam bentuk wang tunai, ekuiti dan juga aset kerana PAK perlu menyelaraskan atau mengambil kira aset yang telah terdai	Selain itu, 246 lot tanah rizab telah diwartakan manakala 854 lot tanah belum diwartakan. PAK juga sedang mengumpul pelan bagi lot yang terlibat untuk dikemukakan kepada pejabat tanah. b. PAK telah mengadakan perbincangan dengan Peguam Negara dan memutuskan <i>Novation Agreement</i> adalah tidak relevan. Peguam Negara mencadangkan supaya PAK mendapatkan nasihat panel peguamnya. Mesyuarat bersama peguam PAK telah diadakan pada 12 Januari 2011. Peguam PAK juga berpendapat <i>Novation Agreement</i> tidak relevan kerana KTMB tidak mempunyai hak untuk menguruskan tanah milik PAK selepas berkuat kuasanya Akta Keretapi 1991. Panel peguam PAK mencadangkan perjanjian tambahan dibuat tetapi tertakluk kepada kajian lanjut kes tersebut. Pada 2 Mac 2011, mesyuarat bersama KTMB telah diadakan untuk memohon kerjasamanya bagi menyediakan maklumat berkaitan dengan projek usaha sama yang dijalankan oleh KTMB. PAK telah mengemukakan 2 surat kepada KTMB masing-masingnya pada 17 Januari 2011 dan 4 Mac 2011. Bagaimanapun, KTMB belum memberi sebarang maklum balas.

		ini dalam penyata kewangan tahunannya. iii. PAK perlu diberi kedudukan sebagai ahli Lembaga Pengarah dalam syarikat usaha sama tersebut bagi memantau projek usaha sama yang dilaksanakan. Harta Milik PAK Yang Diguna Oleh Agensi Kerajaan e. PAK sewajarnya memaklumkan kepada pihak yang berkenaan mengenai status tanah dan bangunan kepunyaannya. Perletakhak tanah dan bangunan tersebut perlu dipercepatkan supaya tidak berlaku penggunaan tanah tanpa pengetahuan PAK sehingga menyebabkan hasil tidak dapat dikutip. Pengurusan Hasil Tanah Rizab Kereta api f. PAK hendaklah mengambil alih semua urusan terimaan dan perbelanjaan di bawah tanah rizab dan tanah hak milik kereta api yang diuruskan oleh KTMB. Ini selaras dengan Akta Keretapi 1991, pandangan daripada Peguam Negara dan Pejabat Tanah Dan Galian mengenai hak milik PAK supaya hasil Kerajaan dapat diurus dengan cekap dan teratur mengikut Peraturan Kewangan Kerajaan. Akaun Amanah Tanah Rezab Keretapi ditutup dan pengurusannya diserahkan kepada PAK termasuk penyewaan bangunan dan tanah. PAK perlu menyediakan perjanjian penyewaan baru dengan semua penyewa yang sebelum ini diurus oleh KTMB. Ini disebabkan perjanjian yang dibuat oleh KTMB adalah tidak sah dan tidak mematuhi seksyen 92(2) dan 93 Akta Keretapi 1991.	e. Mesyuarat bersama Jabatan Tanah Dan Galian Negeri Johor pada 10 November 2010 telah memutuskan semua tanah bagi projek Perdana Gerbang Selatan akan diberi hak milik kepada Pesuruhjaya Tanah Persekutuan. PAK telah meminta pihak Kastam Malaysia menyerahkan bangunan yang didudukinya di Pejabat Kastam Georgetown, Pulau Pinang melalui surat PAK bertarikh 10 Julai 2008. PAK telah mengemukakan surat kepada Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia bertarikh 11 November 2010 berkaitan penyewaan tanah PAK di Rantau Panjang, Kelantan. Mesyuarat Lembaga Pengarah PAK pada 21 Januari 2011 telah bersetuju mengenakan kadar sewa nominal sejumlah RM250 sebulan (bagi kurang satu ekar) atau RM500 sebulan (melebihi satu ekar) terhadap agensi yang menduduki tanah PAK. f. PAK telah membentangkan justifikasi dan implikasi berhubung penutupan Akaun Amanah Tanah Rezab Keretapi pada mesyuarat Jawatankuasa Akaun Amanah Tanah Rezab Keretapi, Kementerian Pengangkutan pada 18 November 2010. Mesyuarat bersetuju supaya Kumpulan Wang Perbadanan Aset Keretapi ditubuhkan selaras dengan seksyen 98 Akta Keretapi 1991. Cadangan penubuhan kumpulan wang ini telah dibentangkan dalam mesyuarat Lembaga Pengarah PAK Bilangan 1 Tahun 2011 dan dikemukakan kepada Bahagian Kawalan Dan Pemantauan Kementerian Kewangan untuk mendapatkan pandangan. Kementerian Kewangan berpendapat penubuhan kumpulan wang hanya perlu diluluskan oleh Lembaga Pengarah PAK dan tidak perlu mendapat kelulusannya. Kementerian Pengangkutan telah memohon kepada KTMB supaya menyerahkan semua penyewaan yang masih diuruskan olehnya kepada PAK pada 1 November 2010.

		PAK akan mengambil alih semua penyewaan, pajakan dan <i>wayleave</i> yang ditadbir KTMB melalui satu <i>outsourcing agreement</i>. Melalui perjanjian ini, KTMB akan dilantik sebagai ejen pelaksana bagi kerja penyenggaraan dan pengurusan berkaitan tanah rezab keretapi. PAK telah mengadakan mesyuarat dengan KTMB pada 22 Disember 2010 dan draf <i>outsourcing agreement</i> telah dikemukakan kepada Penasihat Undang-Undang KTMB. Sehingga bulan Mac 2011, KTMB masih belum memberikan maklum balas terhadap perkara ini. Tanah PAK Yang Diceroboh g. PAK hendaklah mengambil tindakan segera untuk menangani masalah pencerobohan tanah dan mengawasi tanah yang berpotensi untuk dijadikan kawasan setinggan. PAK juga perlu merancang pembangunan di kawasan yang terbiar dan dicerobohi. Tanah PAK Yang Tidak Dibangunkan h. PAK perlu mengurus dan membangunkan tanah yang terbiar bagi menjana pendapatan untuk menyelesaikan hutang tertunggak kepada Kerajaan. Di samping itu, PAK juga hendaklah mengawal tanah yang tidak dibangunkan daripada diceroboh oleh pihak yang tidak bertanggungjawab. Pelupusan Bahan Lusuhan i. Keputusan yang dibuat oleh Kementerian Pengangkutan bercanggah dengan seksyen 89(1) dan 89(8) Akta Keretapi 1991 kerana KTMB tidak mempunyai kuasa untuk membuat apa-apa pelupusan terhadap aset kereta api. Akta Keretapi 1991 memperuntukkan PAK sahaja yang boleh melupuskan aset kereta api. j. Semua urusan penjualan bahan lusuhan kereta api perlu diurus oleh PAK bagi mengelakkan kehilangan hasil berterusan akibat daripada KTMB tidak menyerahkan	g. PAK telah memohon kelulusan Lembaga Pengarah PAK untuk menggunakan peruntukan hasil sewa bagi membiayai kos pemasangan pagar tanah PAK. Kerja pemasangan pagar telah dibuat di tanah PAK di Selangor, Kuala Lumpur, Perak, Negeri Sembilan dan Johor. Bagaimanapun, masih terdapat lagi beberapa tanah di Perak, Kuala Lumpur, Selangor dan Kelantan yang belum dipagar. h. PAK telah mengambil tindakan untuk membangunkan tanah yang terbiar bagi menjana pendapatan PAK seperti projek KL Eco City di tanah rizab kereta api berhampiran Kampung Abdullah Hukum, Kuala Lumpur dan pembinaan parkir bertingkat di Stesen Komuter Serdang serta Stesen Komuter Seremban. Bagaimanapun, PAK belum dapat mengenal pasti jenis pembangunan yang bersesuaian di tanahnya di Bukit Seraya, Pulau Pinang, Ko'diang, Kedah, Gelang Patah, Johor dan landasan terbiar di Pasir Gudang, Johor. PAK juga telah memasang papan tanda di setiap tanah tersebut untuk mengatasi masalah pencerobohan tanahnya. i. Kementerian Kewangan pada 24 September 2010 telah bersetuju untuk melantik sebuah syarikat secara rundingan terus untuk pelupusan barang lusuhan dan surat tawaran telah dikeluarkan kepada syarikat tersebut pada 3 Mac 2011.

		hasil penjualan bahan lusuh kepadanya. Selain itu, PAK hendaklah memantau dan menyelia proses pengambilan balik bahan lusuh supaya tidak berlaku kehilangan yang boleh menyebabkan PAK menanggung kerugian.	
3.	Majlis Amanah Rakyat (MARA) - Pengurusan Projek Menaik Taraf Institut Kemahiran MARA Jasin, Melaka	a. Sehingga bulan Januari 2010, MARA masih belum dapat mengemukakan tuntutan berjumlah RM3.45 juta kepada kontraktor asal. b. MARA perlu membuat pelarasan terhadap bayaran yuran ikhtisas perunding dan mengutip semula jumlah yang terlebih bayar.	a. Bahagian Binaan Dan Selenggaraan MARA telah mengemukakan dokumen sokongan kepada Bahagian Undang-undang MARA pada 15 November 2010. Perkara ini masih dalam tindakan bahagian berkenaan. b. Pada 6 Mei 2011 MARA telah menerima tuntutan terbaru daripada Perunding dan masih dalam peringkat semakan Bahagian Binaan Dan Selenggaraan untuk dimuktamadkan.
4.	Universiti Sultan Zainal Abidin (UniSZA) - Pengurusan Perolehan Peralatan	a. Lembaga Perolehan B telah meluluskan spesifikasi penyenggaraan berjadual yang perlu dilaksanakan sekurang-kurangnya 2 kali setahun berdasarkan Laporan Jawatankuasa Penilaian Harga. Bagaimanapun, tiada klausa mengenai penyenggaraan komputer dinyatakan dalam perjanjian. b. Peralatan fisioterapi bernilai RM98,785 yang dibekalkan pada 25 Oktober 2009 masih belum digunakan kerana penangguhan program Diploma Fisioterapi sesi Julai 2009/2010 kepada sesi Julai 2010/2011. Penangguhan program ini menyebabkan peralatan yang dibeli tidak dapat digunakan dan tempoh waranti akan tamat pada 25 Oktober 2010. Pada masa kini, peralatan tersebut ditempatkan di ruangan Makmal Kemahiran Klinikal 1, Kampus Kota. Peralatan tersebut sepatutnya ditempatkan di Makmal Rehabilitasi yang masih belum dibina.	a. UniSZA memaklumkan pihaknya tidak menyediakan perjanjian tambahan bagi perkara tersebut. Tindakan telah diambil dengan mengemukakan 2 surat bertarikh 5 April 2010 dan 26 November 2010 kepada pembekal supaya melaksanakan kerja penyenggaraan. Bagaimanapun, tiada tindakan diambil oleh pembekal terhadap kerja penyenggaraan tersebut. Sehubungan itu, UniSZA bercadang mengenakan denda kepada pembekal memandangkan UniSZA masih memegang bon pelaksanaan berjumlah RM34,776.25. Jabatan Bendahari telah mengeluarkan surat bertarikh 16 Februari 2011 kepada Pusat Teknologi Maklumat, UniSZA bagi mendapat perakuan berhubung prestasi pembekal tersebut. b. UniSZA memaklumkan peralatan fisioterapi dibeli bagi tujuan penggunaan pembelajaran program Diploma Fisioterapi yang diluluskan untuk ditawarkan pada sesi Julai 2009/2010. Bagaimanapun, disebabkan beberapa masalah teknikal yang tidak dapat dielakkan, program ini hanya dapat ditawarkan semula pada sesi Julai 2011/2012. Sehingga kini, peralatan masih ditempatkan di Mini Gimnasium Makmal Kemahiran Klinikal 1. Selain itu, terdapat 4 penyelidikan yang telah dan sedang dijalankan dengan menggunakan peralatan tersebut.

5.	<u>Tahun 2008</u> Majlis Amanah Rakyat (MARA) - Pengurusan Projek Maktab Rendah Sains MARA, Kepala Batas, Pulau Pinang	a. Sehingga akhir tahun 2008, bangunan MRSM Kepala Batas, Pulau Pinang masih belum memperoleh Sijil Layak Menduduki. b. Sehingga akhir tahun 2008, Sijil Perakuan Siap Kerja belum dikeluarkan.	a. Setakat 19 Mei 2011, pihak JKR masih menunggu surat sokongan daripada JKR Seberang Perai Utara setelah komen tambahan dibuat yang menghendaki kontraktor mengemukakan 4 salinan pelan pecah sempadan. b. Sijil Perakuan Siap Kerja masih belum dikeluarkan kepada kontraktor selagi ia masih gagal untuk mengemukakan/ mendapatkan Sijil Layak Menduduki/CFO mengikut syarat kontrak bagi cadangan mereka bentuk, membina, mentauliah dan menyiapkan MRSM Kepala Batas, Pulau Pinang. Setakat 19 Mei 2011, denda kelewatan terkumpul berjumlah RM 24,952 iaitu bagi 1,109 hari.
6.	Universiti Teknologi MARA (UiTM) - Pengurusan Projek Pembinaan Kampus	a. Kontraktor gagal melanjutkan bon pelaksanaannya selaras dengan lanjutan masa yang telah diluluskan. UiTM menghadapi kesukaran menuntut bon pelaksanaan kerana tempoh bon telah luput. Kesannya UiTM terpaksa menanggung peningkatan kos projek. Perakuan Muktamad Bagi Projek Siap b. Sebanyak 12 projek belum menyediakan perakuan muktamad meliputi satu projek RMK6, 2 projek RMK7 dan 9 projek RMK8. Ini disebabkan: i. Keengganan kontraktor membayar balik lebih bayaran kepada UiTM. ii. Perunding belum mengemukakan Arahan Perubahan Kerja. iii. <i>As-built plan</i> tidak dikemukakan oleh kontraktor. iv. Kontraktor telah menamatkan perniagaan v. Masalah kerjasama dengan Perunding.	a. Pejabat Pembangunan, UiTM telah mengambil tindakan untuk melanjutkan Bon Pelaksanaan. Namun pihak bank telah menolak untuk melanjutkan tempoh sah laku atau menunaikan bon tersebut. Perkara ini telah dirujuk kepada Pejabat Penasihat Undang-undang dan Peguam Panel telah dilantik. Status terkini masih dalam perhatian Pejabat Penasihat Undang-undang UiTM. b. Kes satu projek di bawah RMK6 sedang diambil tindakan. Mahkamah telah merekodkan Penghakiman Ingkar terhadap kontraktor pada 1 November 2007. Kes telah dirujuk kepada Pejabat Penasihat Undang-undang UiTM. c. Kontrak bagi 2 projek di bawah RMK7 telah ditamatkan pada 13 Julai 2002. Kontraktor tidak dapat membayar <i>negative amount</i> Perakuan Muktamad berjumlah RM3.06 juta. Pejabat Penasihat Undang-undang UiTM telah melantik peguam panel bagi mengambil tindakan undang-undang terhadap kontraktor. Peguam Panel bagi UiTM telah memfailkan draf penghakiman dan draf perakuan ketidakhadiran di Mahkamah Sesyen Shah Alam pada 25 Januari 2008 kepada kontraktor untuk menuntut kembali <i>negative amount</i> berjumlah RM3.06 juta. d. Satu kes projek daripada 9 projek di bawah RMK9 telah dibuat perakuan muktamad manakala 8 lagi masih dalam tindakan UiTM.

7.	Majlis Sukan Negara (MSN) - Pengurusan Projek Pembangunan Kemudahan Sukan	a. Semasa SUKMA diadakan pada bulan April 2006, hanya rumah bot yang dapat digunakan, sementara kemudahan yang lain masih dalam pembinaan. b. Pusat Latihan Perahu Layar Kebangsaan di Langkawi telah digunakan untuk pertandingan sukan perahu layar semasa SUKMA pada bulan April 2006 walaupun projek belum siap sepenuhnya. Hak milik tapak pusat latihan telah diserahkan kepada MSN pada 4 Oktober 2008 tetapi Sijil Layak Menduduki Bangunan belum diperoleh sehingga kini.	a. MSN masih belum memperoleh Sijil Layak Menduduki Bangunan. Bagaimanapun, Jabatan Bomba, Kedah telah membuat pemeriksaan pada 27 Januari 2011 dan telah mengeluarkan surat sokongan bertarikh 8 Februari 2011. Perunding arkitek telah mengemukakan dokumen yang diperlukan kepada Majlis Perbandaran Langkawi untuk mendapat kelulusan Sijil Layak Menduduki. Selain itu, Majlis Perbandaran Langkawi telah meluluskan pelan bangunan bagi projek ini.						
8.	Lembaga Pertubuhan Peladang (LPP) - Pengurusan Pinjaman Pertubuhan Peladang	Pinjaman Bermasalah a. Permodalan Peladang Berhad Pinjaman Permodalan Peladang Berhad (PPB) berjumlah RM6 juta yang diluluskan oleh Menteri Pertanian Dan Industri Asas Tani pada tahun 1995 merupakan pinjaman khas jangka panjang. Tabung K3P yang sedia ada hanya mampu menyediakan kemudahan pinjaman untuk membiayai projek sosial dan ekonomi pertubuhan peladang. Sehubungan itu, Lembaga Pengarah LPP meluluskan pemindahan dana sejumlah RM6 juta daripada Kumpulan Wang Pembangunan kepada Kumpulan Wang K3P. Bagaimanapun, LPP perlu mendapatkan kelulusan Perbendaharaan terlebih dahulu. Selain itu, LPP perlu mengambil tindakan tegas untuk menuntut tunggakan hutang PPB termasuk bayaran perkhidmatan berjumlah RM9.17 juta pada akhir tahun 2008. b. PPK Kubur Panjang, Kedah Kedudukan terkini baki pinjaman PPK Kubur Panjang sejumlah RM1.52 juta pada akhir tahun 2008 dan pemberian pinjaman sejumlah RM4.50 juta kepada PPK Kubur Panjang bagi mengambil alih sepenuhnya kilang dan peralatan daripada Edaran Beras Chem Sdn. Berhad (EBC). Projek ini perlu dipantau secara berterusan sehingga pinjaman selesai dibayar. LPP perlu memastikan PPK Kubur Panjang membayar balik kedua-dua pinjaman mengikut jadual. c. PPK Ulu Selangor PPK Ulu Selangor masih mempunyai baki pinjaman sejumlah RM161,862 setakat akhir tahun 2008 untuk projek mini estet kelapa sawit. LPP perlu memastikan PPK Ulu Selangor	a. Permodalan Peladang Berhad Setakat bulan April 2011, PPB telah membuat bayaran balik pinjaman berjumlah RM32,000. Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani meminta LPP menyediakan kertas cadangan untuk pelepasan pinjaman berjumlah RM6 juta. LPP juga telah menghantar kertas cadangan hapus kira bayaran khidmat berjumlah RM3.18 juta kepada Kementerian Pertanian Dan Asas Tani. b. PPK Kubur Panjang, Kedah Sehingga bulan April 2011, kedudukan bayaran balik pinjaman PPK Kubur Panjang, Kedah adalah seperti di jadual berikut : <table><tr><th>JUMLAH PINJAMAN (RM Juta)</th><th>BAYARAN BALIK PINJAMAN (RM)</th></tr><tr><td>4.80</td><td>675,000</td></tr><tr><td>1.50</td><td>104,750</td></tr></table> c. PPK Ulu Selangor PPK Ulu Selangor telah membuat bayaran balik mengikut penjadualan semula yang ditetapkan. Pada tahun 2010, PPK Ulu Selangor telah membayar sejumlah RM60,000 bagi projek Mini Estet Kelapa Sawit. Bayaran yang telah dibuat	JUMLAH PINJAMAN (RM Juta)	BAYARAN BALIK PINJAMAN (RM)	4.80	675,000	1.50	104,750
JUMLAH PINJAMAN (RM Juta)	BAYARAN BALIK PINJAMAN (RM)								
4.80	675,000								
1.50	104,750								

		membayar balik pinjaman sehingga selesai. LPP perlu memantau secara berterusan sehingga pinjaman selesai dibayar. d. LPP memaklumkan Bahagian Teknologi Maklumat sedang membangunkan satu sistem pengurusan pinjaman K3P dan dijangka boleh diguna pakai mulai bulan Ogos 2009. Sistem ini akan memudahkan Bahagian Perniagaantani dan Pejabat Negeri LPP memantau kutipan bayaran balik pinjaman dan seterusnya baki pinjaman setiap peminjam.	sehingga bulan April 2011 adalah berjumlah RM20,000 dan baki pinjaman kini berjumlah RM38,362. d. Sistem Pengurusan Berkomputer K3P telah siap dan sedia diguna pakai oleh semua LPP Negeri. Bagaimanapun, sistem ini diberhentikan sementara waktu atas nasihat teknikal MAMPU kerana server tersebut telah digodam. Perolehan server baru bagi Sistem Pengurusan Berkomputer K3P dan <i>software cold fusion</i> telah dikemukakan kepada Bahagian Kewangan pada 10 Februari 2011. Sistem Pengurusan Berkomputer K3P ini dijangka akan digunakan pada akhir bulan Julai 2011.
9.	Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia (LPPM) - Pengurusan Aktiviti Pelaburan Dalam Syarikat Subsidiari	Perundangan, Peraturan Dan Garis Panduan a. Akta Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia 1992 (Akta 481) telah memberi kuasa kepada LPPM untuk melaksanakan semua aktiviti utamanya. Seksyen 21 menyatakan pelaburan LPPM hendaklah dibuat mengikut cara yang diluluskan oleh Menteri. Bagaimanapun, Seksyen 4(2)a tidak menyatakan secara khusus LPPM boleh menubuhkan syarikat subsidiari tetapi hanya menyatakan ia boleh menjalankan aktiviti yang berkaitan dengan pelancongan yang bersifat komersial. LPPM perlu merujuk perkara ini kepada Jabatan Peguam Negara untuk mendapatkan nasihat sama ada LPPM boleh menubuhkan syarikat subsidiari bagi tujuan tersebut. Sekiranya aktiviti ini bercanggah dengan seksyen yang dinyatakan, LPPM perlu membuat pindaan terhadap Akta Tubuhnya. b. Pelaburan yang dibuat terhadap 4 syarikat bersekutu tidak mencapai objektif yang dirancang. Pelaburan Pempena dalam Airmett Catering Services Sdn. Berhad pada bulan Disember 2007 berjumlah RM718,618 merugikan disebabkan restoran dirancang dibuka di Melbourne, Australia masih belum beroperasi. Sehingga kini, Pempena sedang dalam proses untuk menjual syarikat tersebut.	a. Kementerian Pelancongan dan LPPM berpendapat tidak akan meminda Akta LPPM bagi membetulkan penubuhan syarikat subsidiarinya Pempena Sdn. Berhad (Pempena). Selain itu, ahli Lembaga Pengarah Pempena bersetuju untuk mengurangkan aktiviti semasa dan operasi Pempena sahaja. Tiada pelaburan baru dibuat dan dalam proses pembubaran. Perbincangan telah diadakan antara LPPM dengan Kementerian Kewangan pada 20 Mei 2011 bagi memindah milik Pempena kepada Menteri Kewangan Diperbadankan (MKD). Bagaimanapun, MKD enggan untuk mengambil alih Pempena kerana Akta Acara Kewangan 1957 menyatakan semua pelaburan baru perlu dibahas di Dewan Rakyat. b. Perkara ini masih dalam siasatan Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM) dan Suruhanjaya Syarikat Malaysia (SSM).
10.	Lembaga Minyak Sawit Malaysia (MPOB) - Pengurusan Skim Penstabilan Harga Minyak Masak	a. Sebanyak 532 estet gagal membuat bayaran ses berjumlah RM49.57 juta bagi tempoh bulan Jun 2007 hingga Disember 2008.	a. Setakat bulan April 2011, sebanyak 233 estet masih gagal membayar ses buah kelapa sawit berjumlah RM19.88 juta. Usaha dan tindakan secara berterusan akan diambil bagi mengutip semua tunggakan ses mengikut peraturan MPOB.

		b. MPOB telah mengeluarkan sebanyak 318 surat amaran dan 504 notis kepada estet yang tidak menjelaskan ses.	b. Kedudukan tindakan yang diambil terhadap estet yang tidak menjelaskan ses adalah seperti berikut: i. Sebanyak 114 estet telah menjelaskan ses yang tertunggak manakala sebanyak 19 kes telah dibawa ke mahkamah sehingga 24 Februari 2010. Sebanyak 3 kes lagi ditarik balik kerana telah menjelaskan keseluruhan ses tertunggak dan 2 kes telah ditangguhkan untuk sebutan semula bagi memastikan cek telah ditunaikan. ii. Sebanyak 28 kes telah mendapat kelulusan pendakwaan daripada Timbalan Pendakwa Raya. iii. Sebanyak 82 estet telah diluluskan permohonan untuk membuat bayaran secara ansuran berjumlah RM15.76 juta. iv. Semua tindakan mahkamah terhadap ahli Persatuan Pemilik-Pemilik Ladang Kelapa Sawit Sarawak ditangguhkan kerana tiada keputusan muktamad Tindakan susulan oleh MPOB untuk mengutip semua tunggakan ses terhalang setelah menerima arahan melalui surat bertarikh 27 Julai 2010 daripada Ketua Unit Pendakwaan, Pejabat Timbalan Pendakwa Raya Selangor bahawa: i. Semua kes berkaitan dengan Perintah Lembaga Minyak Sawit Malaysia (Ses) (Buah Kelapa Sawit) 2007, kes dilepas tanpa dibebaskan (Discharge Not Amounting To Acquittal) sehingga keputusan rayuan kes MPOB vs. Arunamari Plantations Sdn. Berhad & 5 yang lain (Mahkamah Rayuan Malaysia Rayuan Sivil No: W-01-282-10) diperoleh. ii. Tiada izin pendakwaan akan dikeluarkan sehingga keputusan rayuan tersebut diperoleh.
11.	Pempena Executive Taxi Services Sdn. Berhad (PETS)	a. Pempena tidak melakukan <i>due diligence</i> sebelum melabur dalam PETS sehingga menyebabkan kerugian berjumlah RM13.36 juta. Selain itu, Pempena juga menghadapi tuntutan sejumlah RM17.84 juta dari Kah Bintang Sdn. Berhad.	a. Kah Bintang Sdn. Berhad telah menyaman Pempena dan kes telah dibicarakan di Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur pada 31 Mac 2011 dan sedang menunggu keputusan.

12.	Dalamasa Sdn. Berhad (DSB)	a. DSB telah membuat tuntutan ganti rugi sejumlah RM1.50 juta daripada PETS bagi liabiliti, muhibah dan kehilangan pendapatan. DSB telah membayar sejumlah RM1 juta kepada East Point Communication Sdn. Berhad yang ditubuhkan dengan modal berbayar RM2 untuk tujuan penyediaan 5 kaunter VIP. Perbelanjaan ini merupakan pembaziran kerana kaunter VIP tersebut hanya digunakan untuk tempoh 12 bulan. Seorang Pengarah DSB telah mengambil wang sejumlah RM1.17 juta daripada DSB sebagai pinjaman dan masih belum memulangkannya.	a. SSM telah mendakwa Pengarah DSB yang mengambil pendahuluan RM1.17 juta. Kes perbicaraan dengan SSM ditangguh ke bulan Oktober 2011.
13.	Malaysian Restaurant Limited London – Awana Chelsea	a. Penilaian oleh pihak bebas tidak dilakukan sebelum pelaburan dibuat dalam Malaysian Restaurant Limited London-Awana Chelsea. Pempena belum mendapat pulangan terhadap pelaburannya berjumlah RM3.73 juta. Keuntungan sebenar berjumlah GBP13,000 pada tahun 2007 di mana jumlah ini tidak mencapai sasaran keuntungan GBP520,692 setahun.	a. Perundingan tawaran jual beli saham syarikat oleh Coca Restaurant berjumlah GBP52,000 telah ditolak oleh Pempena kerana tawaran adalah terlalu rendah.
14.	Malaysian Restaurant Limited Beijing – Awana Beijing	a. Pelaburan dalam saham Awana Beijing atau didaftar sebagai Little Penang Beijing Limited telah dibuat tanpa <i>due diligence</i> . Pempena telah membayar RM545,864 kepada rakan kongsi tanpa menandatangani perjanjian untuk melindungi kepentingan Pempena. Lembaga Pengarah Pempena sepatutnya meneliti cadangan pelaburan yang dibentangkan oleh pihak pengurusan sebelum memberi kelulusan.	a. Pempena memperakui adanya elemen yang meragukan dalam pelaburan Awana Beijing dan telah melaporkan perkara ini kepada SPRM dan Jabatan Jenayah Komersil PDRM. Restoran ini telah dirobohkan dan perkara ini masih dalam siasatan.
15.	Malaysian Restaurant Limited Hyderabad – Awana Hyderabad	a. Nilai saham 45% dalam Little Penang Hyderabad Limited yang ditetapkan pada RM1.60 juta adalah tidak munasabah. Kos mengubah suai restoran yang dikenakan kepada Pempena terlalu tinggi dan mempunyai unsur penipuan.	a. Pempena memperakui adanya elemen yang meragukan dalam pelaburan Awana Hyderabad dan telah melaporkan perkara ini kepada SPRM dan Jabatan Jenayah Komersial PDRM pada 4 Mac 2009 dan 12 Mac 2009 masing-masingnya. Restoran ini telah dijual tanpa kelulusan, pengetahuan dan tanpa apa-apa pulangan kepada Pempena. Perkara ini masih dalam siasatan.
16.	Awana Dubai	a. Pada bulan Februari 2007, Pempena telah membayar RM888,000 kepada LCL Interiors sebagai pelaburan dalam sebuah restoran di Dubai. Pempena sepatutnya menuntut balik wang RM888,000 daripada LCL Interiors kerana restoran ini tidak pernah dibuka. Mengikut Pengarah Urusan LCL Interiors, pendahuluan ini telah digunakan untuk operasi Awana Beijing dan ubah suai Awana Hyderabad. Penggunaan wang pendahuluan ini tidak mendapat kelulusan Lembaga	a. SPRM telah mendakwa seorang ahli Lembaga pengarah dan seorang bekas pegawainya dan kes sedang dibicarakan di Mahkamah.

		Pengarah Pempena.	
17.	Sri Kebaya Restaurant (M) Sdn. Berhad (Sri Kebaya)	a. Pada tahun 2007, Pempena telah membayar RM720,271 kepada rakan kongsi dan Sri Kebaya sebagai pembelian saham dan pendahuluan. Sehingga kini, rakan kongsi Pempena belum memindah saham dalam restoran di Doha, Qatar kepada Sri Kebaya dan bagi 7 bulan pertama beroperasi restoran ini mengalami kerugian berjumlah RM316,785. Surat tuntutan Pempena telah dihantar pada bulan September 2008 untuk mendapat balik pendahuluan sejumlah RM570,271 daripada rakan kongsi.	a. Pempena memperakui adanya elemen yang meragukan dalam pelaburan Sri Kebaya dan telah melaporkan perkara ini kepada SPRM dan Jabatan Jenayah Komersial PDRM pada 4 Mac 2009 dan 12 Mac 2009 masing-masingnya. Perkara ini masih dalam siasatan.
18.	Airnett Catering Services Sdn. Berhad (Airnett)	a. Pada tahun 2007, Pempena telah membayar RM114,000 kepada seorang rakan kongsi untuk membeli 30% saham dalam Airnett untuk membuka restoran di Melbourne, Australia. Pempena juga telah membayar pendahuluan sebanyak RM500,000 kepada LinkState Catering Pty. Ltd. (LCPL), sebuah syarikat yang Pempena tidak mempunyai kepentingan pada awal tahun 2008. Restoran ini masih belum beroperasi. Pembayaran pendahuluan berjumlah RM500,000 dibuat sebelum mendapat kelulusan Lembaga Pengarah Pempena. Selain itu, tiada perjanjian ditandatangani antara LCPL dengan Pempena bagi menjaga kepentingan Pempena.	a. Pempena memperakui adanya elemen yang meragukan dalam pelaburan Airnett dan telah melaporkan perkara ini kepada SPRM dan Jabatan Jenayah Komersial PDRM pada 4 Mac 2009 dan 12 Mac 2009 masing-masingnya. Perkara ini masih dalam siasatan. Sehingga kini restoran masih belum dibuka.
19.	Pembangunan e-Tourism Portal	a. Pada tahun 2007 Pempena telah melabur RM5 juta atau 25% dalam Virtual Malaysia Sdn. Berhad (Virtual Malaysia). Bagaimanapun, Pempena hanya membayar RM2.50 juta. Virtual Malaysia tidak menyiapkan portal kerana Pempena gagal menjelaskan baki RM2.50 juta. Virtual Malaysia telah mengeluarkan surat tuntutan baki sejumlah RM2.50 juta terhadap Pempena.	a. Pempena dan Virtual Malaysia telah menyelesaikan kes ini di luar Mahkamah di mana Pempena menganggap pelaburan RM2.50 juta dalam Virtual Malaysia dihapus kira. Pada masa yang sama Virtual Malaysia juga tidak akan menuntut baki pelaburan yang tidak dibayar oleh Pempena sebanyak RM2.50 juta lagi. Pempena telah membayar kos guaman sebanyak RM60,000. Perkara ini masih dalam siasatan.
20.	SD Corp. Communication (M) Sdn. Berhad (SD Corp)	a. Pada tahun 2007, Pempena telah bersetuju untuk melabur sejumlah RM2.10 juta atau memegang 49% saham SD Corp. Pembayaran RM2.10 juta ini adalah mengikut jadual penyiapan 15 e-station. Pempena telah membuat bayaran penuh berjumlah RM2.10 juta walaupun hanya 6 daripada 15 e-station disiapkan. Ini bertentangan dengan syarat perjanjian. Syarikat yang membuat penilaian terhadap nilai SD Corp. sebenarnya adalah setiausaha syarikatnya.	a. Pempena telah membuat laporan kepada SPRM dan kes ini masih dalam siasatan.

21.	Malaysia Tourism Executive Sdn. Berhad (MATEX)	a. Pelaburan Pempena dalam MATEX berjumlah RM478,800 adalah satu pelaburan yang merugikan kerana aktiviti yang dirancang tidak dilaksanakan seperti dalam perjanjian. MATEX mengalami kerugian bersih sejumlah RM406,039 pada 31 Disember 2007.	a. MATEX menawarkan RM10 untuk membeli saham Pempena berjumlah RM478,000 dalam MATEX. Pempena belum bersetuju menerima tawaran tersebut.
22.	Nathena LIFZ (M) Sdn. Berhad (Nathena)	a. Pada tahun 2007, Pempena telah membayar RM1.95 juta kepada Nathena sebagai pelaburan 30% dalam Nathena. Pempena juga telah membayar RM1.55 juta kepada Nathena sebagai pendahuluan membeli stok <i>imported branded goods</i> . Oleh kerana rakan kongsi iaitu Nathco Index Sdn Berhad (Nathco) tidak dapat mengeluarkan modal 70%nya dalam Nathena, modal 30% pegangan saham Pempena menjadi RM30,000 dan baki RM1.92 juta juga ditukar menjadi pendahuluan. Pelaburan dalam Nathena dibuat tanpa <i>due diligence</i> . Pempena telah menghantar surat tuntutan kepada Nathena untuk mendapat balik sebahagian pendahuluan berjumlah RM1.74 juta.	a. Nathena belum membayar balik pendahuluan RM1.74 juta kepada Pempena. Premis perniagaan ini telah diserahkan kepada Lembaga Pembangunan Langkawi dan stok pakaian telah dijual dengan harga RM300,000. Pempena telah melapor kepada SPRM dan perkara ini masih dalam siasatan.
23.	Corporate Treasures Travel Services Sdn. Berhad (Corporate Treasures)	a. Pada tahun 2005, Pempena telah melabur sejumlah RM150,000 dalam 40% saham Corporate Treasures yang menjual program golf <i>Malaysia Pass</i> .	a. Pada tahun 2005, Pempena telah melabur sejumlah RM150,000 dalam 40% saham Corporate Treasures yang menjual program golf <i>Malaysia Pass</i> .
24.	Konsert Amir Diab Dari Timur Tengah	a. Pada tahun 2006, Pempena telah membayar seorang pengusaha untuk menganjurkan konsert Amir Diab di Malaysia. Sebanyak RM169,770 telah dibayar kepada pengusaha tersebut dan bukan kepada syarikatnya. Syarikat yang digunakan oleh pengusaha tersebut sebenarnya tidak berdaftar. Konsert itu tidak dianjurkan oleh pengusaha walaupun Pempena telah membayar RM169,770.	a. SPRM telah mendakwa 2 bekas pegawai Pempena dan kes sedang dibicarakan dalam Mahkamah.

BAHAGIAN V
PERKARA AM

BAHAGIAN V PERKARA AM

34. PERKEMBANGAN MASA KINI YANG MEMPUNYAI IMPLIKASI TERHADAP PENGAUDITAN BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN

34.1 Amalan Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Risiko

Kerajaan telah mengambil pelbagai langkah yang berterusan bagi memperkukuhkan tadbir urus dalam sektor awam. Sehubungan itu, pada bulan November 2009 YAB Perdana Menteri telah mengeluarkan arahan mengenai Gerakan Pemantapan Keutuhan Sistem Pengurusan Pentadbiran Kerajaan Malaysia: Penubuhan Jawatankuasa Keutuhan Tadbir Urus. Melalui Arahan ini, semua Badan Berkanun Persekutuan (BBP) perlu memberi penekanan kepada pengurusan risiko untuk mencapai prestasi pengurusan yang baik dan pematuhan kepada peraturan yang sedia ada. Pengurusan risiko yang bersepadu boleh mewujudkan persekitaran sistem kawalan untuk memberi jaminan munasabah bahawa Badan Berkanun Persekutuan berupaya mencapai tahap risiko yang boleh diterima.

Selaras dengan Arahan tersebut, beberapa BBP telah mengambil tindakan proaktif dengan menubuhkan Jabatan atau Bahagian Pengurusan Risiko. Penubuhan jabatan atau bahagian ini dibuat oleh Badan Berkanun Persekutuan yang terlibat secara aktif dalam bidang pelaburan iaitu Bank Negara Malaysia (BNM), Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP), Lembaga Tabung Angkatan Tentera (LTAT), Pertubuhan Keselamatan Sosial (PERKESO), Lembaga Tabung Haji (LTH), Bank Simpanan Nasional (BSN), Perbadanan Insurans Deposit Malaysia (PIDM), Kumpulan Wang Persaraan (KWP) dan Bank Kerjasama Rakyat Malaysia Berhad (Bank Rakyat). Jabatan atau Bahagian Pengurusan Risiko yang ditubuhkan di Badan Berkanun Persekutuan berkenaan bertanggungjawab untuk menentukan pematuhan kepada amalan tadbir urus korporat, memastikan sistem kawalan dalaman yang berkesan terhadap integriti pengurusan dan keselamatan aset. Pada tahun 2010, pelaksanaan pengurusan risiko di 8 BBP tersebut adalah seperti berikut:

a. Bank Negara Malaysia

Akta Bank Negara Malaysia 2009 yang berkuat kuasa pada 25 November 2009 memperkukuh rangka kerja tadbir urus untuk memastikan Bank Negara Malaysia (BNM) melaksanakan peranan dan tanggungjawabnya dengan berkesan. Antara tindakan yang diambil adalah seperti berikut:

- i. Mewujudkan rangka kerja tadbir urus dengan memperkukuhkan fungsi pengawasan Lembaga Pengarah. Jawatankuasa Tadbir Urus Lembaga dan Jawatankuasa Risiko Lembaga ditubuhkan pada tahun 2010. Ahli Jawatankuasa Lembaga ini terdiri daripada Pengarah bukan eksekutif. Perubahan dan penambahbaikan yang telah dilaksanakan oleh 2 jawatankuasa ini adalah seperti berikut:
 - Jawatankuasa Tadbir Urus Lembaga telah mengemukakan beberapa saranan kepada Lembaga Pengarah mengenai pelbagai isu berkaitan belanjawan dan urusan BNM serta pelantikan ahli Jawatankuasa Dasar Monetari, Jawatankuasa Penasihat Syariah dan Jawatankuasa Eksekutif Kestabilan Kewangan.
 - Jawatankuasa Risiko Lembaga membincangkan pengurusan risiko keseluruhan BNM dan meluluskan Rangka Kerja Pengurusan Risiko Organisasi yang baru, termasuk rangka kerja Risiko Operasi dan Risiko Kewangan. Jawatankuasa Audit Lembaga mengkaji semula dan membincang fungsi dan aktiviti Jabatan Audit Dalaman. Ini bagi memastikan penilaian yang bebas dan objektif terhadap kawalan dalaman, proses tadbir urus dan langkah pengurusan risiko BNM. Jawatankuasa ini membincang laporan audit dalaman dan tindakan pemulihan yang perlu diambil serta menyedia pengawasan bagi meningkatkan sistem kawalan dalaman BNM.
- ii. Struktur tadbir urus risiko BNM bertujuan untuk memastikan pengurusan yang berkesan terhadap pelbagai jenis risiko dan diawasi oleh beberapa jawatankuasa seperti berikut:
 - Lembaga Pengarah dan Jawatankuasa Risiko Lembaga mempunyai fungsi pengawasan menyeluruh dalam struktur tadbir urus rangka kerja pengurusan risiko.
 - Jawatankuasa Pengurusan Risiko ditubuhkan untuk menangani isu risiko strategik, mengawasi pengurusan risiko dan memacu budaya pengurusan risiko dalam BNM.
- iii. BNM mempertingkatkan rangka kerja Pengurusan Risiko Organisasi semasa dengan mewujudkan rangka kerja pengurusan risiko yang proaktif, praktikal dan teguh.
- iv. BNM juga menekankan 3 peringkat dalam rangka kerja baru untuk mewujudkan amalan pengurusan risiko yang berkesan seperti berikut:

- Peringkat utama merujuk kepada jabatan yang bertanggungjawab untuk mengenal pasti, menilai, mengurangkan dan melaporkan risiko.
 - Peringkat kedua ialah fungsi Jabatan Pengurusan Risiko yang berperanan sebagai pengawas dan penasihat kepada jabatan. Pengurusan risiko bagi rizab antarabangsa dalam bidang pasaran, kredit dan operasi dipantau oleh Bahagian Pengurusan Risiko Perbendaharaan, Jabatan Operasi Pelaburan dan Pasaran Kewangan.
 - Peringkat ketiga merujuk kepada fungsi audit dalaman yang memberi jaminan bebas dan mengesahkan keberkesanan pelaksanaan rangka kerja pengurusan risiko.
- v. BNM menerima pakai pendekatan *top-down* dan *bottom-up* untuk mengklasifikasikan risiko yang berlainan, mengenal pasti mereka yang bertanggungjawab terhadap risiko di seluruh organisasi dan membolehkan *mitigation actions* diambil dengan berkesan.
- vi. BNM meneruskan usaha untuk meningkatkan kesediaan dan keupayaan tindak balas melalui Pengurusan Kesenambungan Perniagaan.

BNM juga telah melaksanakan beberapa inisiatif untuk mempertingkatkan pendekatan pengurusan risiko termasuk mengukuhkan penilaian risiko reputasi.

b. Kumpulan Wang Simpanan Pekerja

Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) telah melaksanakan usaha yang berterusan dalam mengekalkan budaya amalan tadbir urus dan pengurusan risiko. Pada tahun 2010, pelbagai inisiatif telah diambil bagi meningkatkan amalan tadbir urus dan pengurusan risiko KWSP seperti berikut:

i. Amalan Tadbir Urus

- Menerbitkan buku prinsip tadbir urus korporat dan garis panduan pengundian sebagai panduan kepada pemegang saham mengenai kepentingan tadbir urus korporat yang baik dalam organisasi. Antara kandungan buku tersebut adalah kepentingan mesyuarat pemegang saham, peranan dan tanggungjawab ahli Lembaga Pengarah, polisi dividen dan Skim Opsyen Saham Pekerja.
- Menyertai pelbagai aktiviti berkaitan tadbir urus korporat antaranya Minggu Tadbir Urus Korporat anjuran pihak Bursa Malaysia Berhad.

- Membuat pendedahan kepada pemegang berkepentingan mengenai laporan pelaburan yang merangkumi maklumat alokasi aset KWSP, pendapatan yang dijana, saiz dana dan prospek suku tahun akan datang.
- Menyenaraikan 30 saham terbesar dalam laporan suku tahun dan laporan tahunan KWSP.
- Mengadakan mesyuarat/seminar dengan pelbagai pemegang berkepentingan. Antaranya Kongres Kesatuan Sekerja Malaysia, Gabungan Persatuan Perancangan Kewangan Malaysia dan Persatuan Pengguna-Pengguna Islam Malaysia.
- Mengadakan lawatan ke syarikat pelaburan tempatan.
- Menghadiri dan mengundi secara aktif dalam Mesyuarat Agung Tahunan dan Mesyuarat Agung Luar Biasa syarikat pelaburan KWSP.
- Melantik wakil KWSP dalam Lembaga Pengarah syarikat tersenarai dan tidak tersenarai.

ii. **Pengurusan Risiko**

Perkembangan terkini bagi Pengurusan Risiko KWSP pada tahun 2010 melibatkan 3 perkara berikut:

• **Pengurusan Risiko Operasi**

KWSP telah mengenal pasti dan mengemas kini risiko utama dalam kad skor risiko milik Ketua Pegawai Eksekutif dan Ketua Jabatan/ Cawangan/ Seksyen/ melalui proses *Corporate Risk Scorecard*. Pemilikan, kawalan dan pelan tindakan terhadap risiko telah digariskan dengan jelas dan dikemaskini oleh pemilik kad skor melalui proses *Corporate Digital Assurance*. Sebagai usaha penambahbaikan berterusan KWSP bagi menerapkan budaya pengamalan risiko, kajian semula kad skor risiko Ketua Pegawai Eksekutif (KPE) telah dijalankan. Kajian semula ini bagi memastikan kad skor risiko KPE merangkumi risiko yang signifikan dan strategik.

- **Pengurusan Kesenambungan Perniagaan**

Pada tahun 2010, KWSP telah meningkatkan keupayaan Program Pengurusan Kesenambungan Perniagaan dengan menganjurkan pelbagai aktiviti bagi memastikan kesediaan pelan, sumber manusia dan infrastruktur di tahap optimum semasa bencana. Antaranya analisis impak perniagaan, kajian semula strategi pemulihan, latihan *call tree*, latihan *walkthrough*, ujian peralatan dan sistem di Pusat Pemulihan Bencana KWSP. Selain itu, KWSP juga telah melaksanakan latihan simulasi krisis bagi cawangan Petaling Jaya dan wakil daripada cawangan lain turut terlibat dalam latihan tersebut.

- **Pengurusan Risiko Pelaburan**

KWSP telah melaksanakan pelbagai aktiviti untuk meningkatkan tahap pengurusan risiko pelaburan. Antaranya membuat semakan tahunan terhadap polisi dan had setiap kelas aset bagi memastikan risiko berada pada tahap penerimaan risiko KWSP; mewujudkan had pelaburan dan kelas aset bon global bagi pengurus portfolio luaran dan dalaman; mewujudkan daftar *Authority Folder* bagi had yang telah diluluskan oleh Jawatankuasa Risiko Panel Pelaburan; fungsi penilaian bebas risiko yang bertanggungjawab menilai cadangan pelaburan baru bagi kelas aset pinjaman, sekuriti hutang persendirian, pelaburan hartanah dan ekuiti persendirian telah diperluaskan kepada kelas aset yang lain.

c. Lembaga Tabung Angkatan Tentera

Pada tahun 2010, Lembaga Pengarah dan Pengurusan telah memberi tumpuan secara berterusan untuk meningkatkan amalan tadbir urus korporat dan sistem kawalan dalaman. Ini bagi memastikan piawaian tadbir urus korporat yang paling tinggi dan aplikasi yang efektif dilaksanakan di Lembaga Tabung Angkatan Tentera (LTAT). Antara inisiatif yang telah diambil adalah seperti berikut:

- i. Lembaga Pengarah, Panel Pelaburan, Jawatankuasa Kerja Pengurusan, Jawatankuasa Audit, Jawatankuasa Pengurusan Kewangan, Jawatankuasa Keutuhan Pengurusan dan semua Jawatankuasa yang diwujudkan telah bermesyuarat secara berkala atau mengikut keperluan. Ini bagi memastikan pelaksanaan dasar, operasi, pentadbiran, pengurusan kewangan, pengurusan risiko serta strategi yang ditetapkan oleh Lembaga Pengarah dilaksanakan dengan teratur dan berkesan.

- ii. Pelan Induk Pelaburan LTAT bagi perancangan tahun 2007 hingga 2013 telah dikaji semula bagi mengambil kira perkembangan semasa ekonomi global dan negara serta keperluan semasa yang bertujuan memantapkan pengurusan pentadbiran organisasi. Pelan tersebut dibuat secara komprehensif merangkumi pelan perancangan jangka panjang pengurusan pelaburan, pengurusan hal ehwal pelanggan, pengurusan sumber manusia, pengurusan kewangan, pengurusan teknologi maklumat, pengurusan kualiti dan integriti, pengurusan audit dan pengurusan risiko bagi tahun 2010 hingga 2013.
- iii. Pematuhan piawaian dalam sistem pengurusan operasi seperti berikut:
 - Persijilan MS ISO 9001:2008 bagi keseluruhan aktiviti di bawah Skop Penyediaan Skim Kumpulan Wang Persaraan Untuk Anggota Angkatan Tentera Malaysia.
 - Persijilan ISO/IEC 20000:2005 dalam bidang perkhidmatan teknologi maklumat daripada Lloyds Register Quality Assurance.
 - Persijilan Amalan Persekitaran Berkualiti 5S daripada Perbadanan Produktiviti Malaysia.
- iv. Penyediaan dan pembentangan laporan seperti laporan kewangan, laporan pencapaian Pelan Integriti, laporan syarikat pelaburan LTAT, laporan pengurusan profil risiko dan laporan lain secara bulanan atau berkala mengikut piawaian yang telah ditetapkan kepada Pengurusan, Jawatankuasa Kerja Pengurusan, Panel Pelaburan dan Lembaga Pengarah LTAT.
- v. Pemantauan pelaburan yang lebih ketat melalui pelaporan dan lawatan ke syarikat pelaburan bagi memastikan semua pelaburan menghasilkan keuntungan dan memberi pulangan yang baik kepada LTAT dan pencarum.
- vi. Pemakaian Piawaian perakaunan FRS 139 mengenai *Financial Instruments: Recognition and Measurement* dalam pelaporan Laporan Kewangan mulai bulan Januari 2010.
- vii. Mewujudkan Dasar Pendedahan Maklumat (*Whistleblowing*) untuk meningkatkan pencegahan dan pengesanan kesalahan, rasuah dan salah guna kuasa secara berkesan serta memberi perlindungan kepada pemberi maklumat.

LTAT melalui Jabatan Pengurusan Risiko telah menyediakan Rangka Kerja Pengurusan Risiko bagi memastikan risiko diambil kira dalam semua proses membuat keputusan dan tindakan wajar diambil untuk meminimumkan pendedahan kepada risiko tersebut. LTAT juga telah memperketatkan pemantauan ke atas situasi risiko bagi memastikan langkah pengurusan risiko dapat diambil seperti berikut:

- i. Menjalankan Pengurusan Risiko di perbadanan milik penuh LTAT iaitu Perbadanan Perwira Harta Malaysia, Perbadanan Perwira Niaga Malaysia dan Perbadanan Hal Ehwal Bekas Angkatan Tentera.
- ii. Memberikan pandangan risiko terhadap pelaburan baru LTAT yang akan diambil kira dan dimasukkan ke dalam penyediaan kertas kerja Jabatan Pelaburan.
- iii. Menyedia laporan analisis risiko sebagai rujukan dalam pengauditan pensijilan ISO yang dijalankan setiap 2 kali setahun.
- iv. Menguji data kritikal LTAT yang melibatkan Sistem Caruman Ahli Bersepadu (SCAB) pada bulan Mei dan Oktober 2010. Hasil ujian menunjukkan data sandaran SCAB dapat diaktifkan dengan jayanya di lokasi luar.

d. Pertubuhan Keselamatan Sosial

Pertubuhan Keselamatan Sosial (PERKESO) telah mewujudkan Bahagian Pengurusan Risiko pada tahun 2006. Pada tahun 2010, PERKESO telah memindahkan Unit Penyelidikan serta Unit Aktuari dan Statistik dari Bahagian Perancangan dan Hal Ehwal Korporat ke Bahagian Pengurusan Risiko. Bahagian ini dikenali sebagai Bahagian Risiko dan Penyelidikan yang bertanggungjawab mengenal pasti dan menganalisis risiko semua bahagian di PERKESO. Tumpuan utama semakan adalah melibatkan kewangan dan pelaburan. Antara aktiviti pengurusan risiko yang telah dilaksanakan oleh PERKESO adalah seperti berikut:

i. Risiko Pasaran

Melaksanakan kajian terhadap aliran tunai dalam negara bagi memastikan kedudukan pelaburan terus kukuh. Bagaimanapun, PERKESO telah mengenal pasti beberapa risiko yang akan mengancam kedudukan pasaran pelaburan. Antaranya pemulihan ekonomi dunia yang perlahan, kenaikan kadar inflasi menerusi permintaan kadar

kenaikan gaji dan perbezaan kadar faedah antara negara yang menyumbang kepada aliran keluar tunai.

ii. Risiko Strategik

Melaksanakan kajian keadaan ekonomi untuk memastikan tiada kesan yang ketara terhadap kedudukan caruman dan kewangan PERKESO sekiranya berlaku kemelesetan ekonomi.

iii. Risiko Kewangan

PERKESO telah mengenal pasti beberapa faktor yang boleh mengancam kekukuhan dana antaranya seperti berikut:

- Keadaan ekonomi dunia yang tidak menentu.
- Kadar pertumbuhan pendapatan sebanyak 9.2% adalah kurang berbanding kadar pertumbuhan jumlah perbelanjaan sebanyak 14.3%.
- Perbelanjaan luar jangka seperti pemeriksaan kesihatan umur 35 tahun ke atas dan pembinaan pusat pemulihan projek semasa seperti *Data Cleansing* yang boleh melibatkan bayaran tambahan.

iv. Risiko Operasi

Menentukan bayaran yang dibuat kepada mereka yang layak berdasarkan undang-undang dan Akta Keselamatan Sosial Pekerja 1969. PERKESO juga telah mengenal pasti dan membuat perbandingan bilangan pencarum aktif dengan bilangan kemalangan dari tahun 2000 hingga 2009 di mana ia telah menunjukkan penurunan.

v. Risiko Reputasi

Memastikan tempoh pemprosesan bagi pembayaran faedah kepada Orang Berinsurans sentiasa mematuhi Piagam Pelanggan yang telah ditetapkan.

vi. Risiko Perundangan

PERKESO telah mengenal pasti beberapa isu yang masih belum selesai dari sudut perundangan. Antaranya seperti tuntutan ganti rugi Pernas Lityan Sdn. Berhad berjumlah RM9.19 juta; tuntutan PERKESO terhadap majikan yang masih gagal menjelaskan tunggakan caruman; faedah

caruman lewat bayar tertunggak sejumlah RM44.84 juta setakat tahun 2009; cek tak laku berjumlah RM3.64 juta setakat tahun 2009 dan penghutang orang tanggungan sebanyak RM5.50 juta.

vii. Risiko Sistem Maklumat

Memastikan integriti data sistem maklumat tidak terjejas selepas *data cleansing* dan pengemaskinian rekod pekerja. Antara perkara penting yang diberi perhatian adalah seperti memantapkan sistem sandaran dan pemulihan, memastikan Pusat Pemulihan Bencana diwujudkan dan server di Ibu Pejabat sentiasa boleh digunakan.

viii. Risiko Keselamatan

Memastikan risiko keselamatan bangunan PERKESO berada pada tahap paling minimum terutamanya daripada risiko kebakaran, kecurian dan bencana alam seperti banjir.

e. Lembaga Tabung Haji

Lembaga Tabung Haji (LTH) telah mengambil inisiatif untuk mempertingkatkan pengurusan risiko yang berkesan melalui penubuhan Bahagian Pengurusan Risiko pada tahun 2005. Di samping itu, Jawatankuasa Pengurusan Risiko juga telah diwujudkan pada tahun 2008 bagi memantapkan struktur pengurusan risiko. Jawatankuasa ini dipengerusikan oleh Ahli Lembaga Pengarah dan dianggotai oleh 3 ahli. Antara bidang kuasa Jawatankuasa adalah membincangkan polisi dan strategi risiko selaras dengan pelan perniagaan Kumpulan Tabung Haji serta membincangkan isu risiko perniagaan dan pelaburan. Pada tahun 2010, pelaksanaan pengurusan risiko di LTH adalah seperti berikut:

- LTH telah memberi tumpuan secara berterusan terhadap usaha mengukuhkan amalan tadbir urus dan pengurusan risiko. Bahagian Pengurusan Risiko telah menyediakan *risk mapping* dengan menggunakan Kaedah Kawalan dan Kaedah Penilaian Terhadap Risiko. Pembentukan *risk mapping* dilaksanakan setelah mengambil kira kebarangkalian sesuatu kejadian risiko berlaku dan kesannya sekiranya berlaku perkara tersebut.
- Pada peringkat korporat, pengurusan risiko dibuat dengan mengenal pasti fungsi atau aktiviti yang berisiko tinggi serta kawalan yang telah diwujudkan oleh LTH. *Risk Mapping* ini dipantau dan disemak setiap

3 bulan atau mengikut keperluan bagi menilai keberkesanan kawalan risiko dan pelan tindakan.

- Bahagian Pengurusan Risiko telah melaksanakan program bagi mewujudkan budaya kesedaran dan kefahaman risiko di semua peringkat LTH sepanjang tahun 2010.

f. Bank Simpanan Nasional

Pada tahun 2010, Bank Simpanan Nasional (BSN) telah memberi tumpuan secara berterusan terhadap usaha memperkukuhkan keupayaan organisasi dengan meningkatkan amalan tadbir urus dan pengurusan risiko yang berkesan. Pelbagai inisiatif telah diambil bagi mempertingkatkan amalan tadbir urus dan pengurusan risiko BSN seperti berikut:

i. Amalan Tadbir Urus

- Membuat pindaan kepada Akta BSN bagi melancar dan memperkemaskan pengurusan dan operasi BSN.
- Melaksanakan pemusatan proses kelulusan pinjaman di peringkat Ibu Pejabat bagi meningkatkan kualiti pinjaman.
- Membuat semakan semula terhadap Polisi dan Garis Panduan Kredit bagi menyelaraskan kehendak semasa dan had risiko bank.

ii. Pengurusan Risiko

Perkembangan terkini bagi pengurusan risiko BSN pada tahun 2010 melibatkan perkara berikut:

- **Risiko Strategik**

Memperkemaskan hala tuju pengurusan risiko di peringkat organisasi.

- **Risiko Organisasi secara menyeluruh**

Memperkenalkan *Enterprise Risk Management* bagi pembentukan budaya risiko di semua peringkat BSN.

- **Risiko Kredit**

Pembentukan fungsi Bahagian Risiko Kredit yang lebih jitu meliputi unit polisi dan perancangan serta pengurusan risiko portfolio. Selain itu, pelaksanaan sistem *credit scoring* bagi kesemua produk utama BSN dilaksanakan untuk membantu proses membuat keputusan kredit dengan lebih berkesan dan berstruktur.

- **Risiko Operasi**

Melaksana dan menyemak *Risk Control Self Assessment* bagi mewujudkan pemilik risiko dan pemantauan serta pengurusan risiko yang berkesan. Selain itu, polisi dan rangka kerja Pengurusan Berterusan Perniagaan turut disemak semula bagi menghadapi sebarang kemungkinan yang boleh menjejaskan kesinambungan perniagaan.

- **Risiko Pasaran dan Pengurusan Aset dan Liabiliti**

Melaksana sistem Amaran Awal dan langkah pro-aktif pembaikan dalam Laporan Pengurusan Aset dan Liabiliti kepada pihak pengurusan. BSN juga telah melaksana ukuran pendedahan risiko seperti *Value At Risk*, Ujian Tekanan dan *Management Action Trigger*.

- **Risiko Kecairan**

Memantau kedudukan kecairan bagi memastikan pengurusan kecairan adalah kukuh selaras dengan kecukupan aliran tunai dan kecairan pasaran serta mematuhi peraturan yang telah ditetapkan.

g. Perbadanan Insurans Deposit Malaysia

Pada tahun 2010, Perbadanan Insurans Deposit Malaysia (PIDM) telah menjalankan penilaian tahunan Pengurusan Risiko Organisasi untuk mengenal pasti, menaksir dan menilai risiko utama serta membangunkan pelan tindakan dan inisiatif bagi menangani risiko tersebut. Sebagai satu amalan baik, hasil penilaian tahunan Pengurusan Risiko Organisasi telah dimantapkan dan disepadukan sebagai sebahagian daripada proses pengurusan strategik PIDM. Proses ini membolehkan PIDM mengguna pakai pendekatan berasaskan risiko dalam Rancangan Korporatnya yang mana hasil Pengurusan Risiko Organisasi membantu menentukan keutamaan inisiatif PIDM. Pelan tindakan dan inisiatif risiko utama yang telah dibangunkan bagi menangani risiko utama yang dikenal pasti adalah seperti berikut:

- **Risiko Strategik dan Tadbir Urus**

PIDM telah menyusun semula keutamaan petunjuk prestasi utama mengikut keperluan pengoperasian baru dan mandat yang telah diperluas dan menyepadukannya ke dalam Rancangan Korporat bagi tahun 2011 hingga 2013.

- **Risiko Insurans**

PIDM merancang untuk meneruskan perkongsian pengetahuan bersama pakar di peringkat tempatan dan luar negara serta industri takaful dan insurans dan pemegang kepentingan yang lain menerusi Sistem Perlindungan Manfaat Takaful dan Insurans yang baru. PIDM juga akan menanda aras prosedur, amalan dan perundangan berkaitan Sistem Perlindungan Manfaat Takaful dan Insurans terhadap amalan terbaik antarabangsa. PIDM menyemak semula, membuat ujian tekanan dan mencadangkan pindaan kepada Akta Perbadanan Insurans Deposit Malaysia setiap 5 tahun.

- **Risiko Operasi**

PIDM merancang untuk meneruskan pembangunan dan pelaksanaan Model Kecekapan dan rangka kerja Pengurusan Pengetahuan bagi mengenal pasti dan menarik modal insan yang sesuai serta meningkatkan kecekapan kakitangan. PIDM akan terus mengukuhkan Polisi Klasifikasi Maklumat dan meningkatkan Sistem Pengurusan Maklumat Korporat dengan melaksanakan Infrastruktur Keselamatan Maklumat Korporat. PIDM juga komited menilai keberkesanan dan kecekapan polisi dan prosedur, proses dan amalan sedia ada bagi memastikan operasi mencapai matlamat.

- **Risiko Reputasi**

PIDM akan meneruskan amalan tadbir urus dan sistem kawalan dalamannya yang kukuh bagi memastikan ketelusan dan amalan terbaik tadbir urus korporat. Selain itu, PIDM akan terus melaksanakan Rancangan Komunikasi Bersepadu 5 tahun bagi meningkatkan kesedaran orang awam mengenai sistem insurans deposit serta Sistem Perlindungan Manfaat Takaful Dan Insurans.

Antara pencapaian utama pengurusan risiko PIDM pada tahun 2010 adalah seperti berikut:

- Menanda aras amalan Pengurusan Risiko Organisasi dengan ISO 31000:2009 bagi memastikan rangka kerja dan amalan PIDM terus relevan dan terkini; melaksanakan pelan tindakan berasaskan keputusan penilaian sendiri; membangunkan dan melaksanakan Polisi Risiko Pasaran, Polisi Risiko Mudah Tunai dan Polisi Risiko Kuasa Insurans; menjalankan kaji selidik mengenai pengurusan risiko dan kawalan dalaman oleh Bahagian Audit dan Khidmat Perundingan; mendapat khidmat pakar runding untuk mengkaji semula dan memantapkan Pelan Kesyinambungan; dan menyokong bahagian relevan dalam projek utama PIDM termasuk rangka kerja Intervensi dan Resolusi Kegagalan Bank, Pembayaran Balik Deposit dan Dana Sasaran.

h. Kumpulan Wang Persaraan (Diperbadankan)

Kumpulan Wang Persaraan (Diperbadankan) [KWAP] sedang dalam proses mewujudkan Dasar Tadbir Urus Lembaga selaras dengan Piagam Lembaga dan peraturan lain. KWAP juga sedang dalam proses mewujudkan Dasar Pemberitahuan Maklumat sendiri sebagai suatu mekanisme untuk membolehkan pekerja dan ahli Lembaga Pengarah mendedahkan secara dalaman sebarang penyelewengan.

KWAP telah menubuhkan Jawatankuasa Pengurusan Risiko bagi menjalankan fungsinya berhubung pengurusan risiko. Pada tahun 2010, jawatankuasa ini telah meluluskan penggunaan Kod Tatacara Bagi Aktiviti Pelaburan iaitu garis panduan yang menggambarkan etika perniagaan dan budaya organisasi KWAP berkaitan aktiviti pelaburan yang dibenarkan.

Jawatankuasa telah mengadakan mesyuarat sebanyak 4 kali pada tahun 2010. Antara tugas dan tanggungjawab Jawatankuasa Pengurusan Risiko adalah merumus dan melaksanakan strategi dan dasar pengurusan risiko serta menilai dan meluluskan cadangan dasar dan prosedur pengurusan risiko seperti risiko pasaran, risiko kredit, risiko operasi dan risiko strategik. Ia juga untuk menentukan kecenderungan/toleransi/parameter risiko dan mengesyorkannya kepada Lembaga Pengarah untuk diguna pakai.

Antara isu utama yang dibincangkan dan diluluskan oleh jawatankuasa tersebut pada tahun 2010 adalah:

- Profil Risiko Korporat.
- Laporan Prestasi dan Risiko Dana.
- Pelaksanaan Had Deposit Tunggal bagi Instrumen Pasaran Deposit dan Wang.
- Guna Pakai Garis Panduan berhubung pelanggaran had *Investment Policy and Guidelines* .
- Pelaksanaan Rangka Kerja Pematuhan.
- Pelaksanaan Kod Tatacara Bagi Aktiviti pelaburan.
- Laporan Pematuhan.
- Laporan Peristiwa Risiko Operasi.

Bidang risiko penting KWAP adalah seperti berikut:

i. Risiko Pasaran

Risiko pasaran adalah risiko kerugian tidak dijangka akibat perubahan dan ketidakstabilan harga pasaran. Sebahagian besar pendedahan risiko pasaran KWAP adalah daripada aktiviti pelaburannya yang tertumpu kepada jenis berikut:

- **Risiko Kadar Faedah**
Risiko yang timbul daripada pendedahan kepada instrumen berkaitan kadar faedah seperti bon dan nota jangka sederhana serta instrumen pasaran wang seperti deposit tetap dan penempatan antara bank.
- **Risiko Harga Ekuiti**
Risiko yang timbul daripada pegangan saham tersenarai di Bursa Malaysia Berhad. Perubahan dalam pasaran ekuiti umum dan saham tertentu akan mempengaruhi nilai portfolio KWAP.
- **Risiko Sebaran Kredit**
Risiko yang timbul daripada perubahan liputan kredit menjejaskan nilai pasaran pelaburan bon korporat KWAP dan seterusnya dipengaruhi oleh ketidakstabilan pasaran bon korporat.

ii. Risiko Kredit

Risiko Kredit adalah risiko kerugian akibat kegagalan pihak yang berurusan dengan KWAP seperti penerbit bon, institusi yang melanggan deposit, broker dan perantara lain.

iii. Risiko Operasi

Risiko operasi adalah risiko kerugian akibat ketidakcukupan atau kegagalan sistem, proses dan tenaga kerja atau disebabkan oleh peristiwa luar. Risiko operasi amat bergantung kepada manusia, proses dan sistem dan pada tahap tertentu, boleh dikawal dan ditujukan ke arah hasil yang diinginkan menerusi kaedah ukuran seperti pembahagian tugas, tahap pemberian kuasa atau proses automasi.

iv. Risiko Strategik

Risiko strategik meliputi risiko berkaitan dengan perumusan dan pelaksanaan pelan perniagaan dan strategi seperti kegagalan mencapai sasaran. KWAP turut membuat laporan secara berkala kepada Lembaga Pengarah, sentiasa mengkaji dan menilai kemajuan yang dicapai serta membuat penilaian yang lebih luas terhadap keadaan ekonomi makro dan mikro.

h. Bank Kerjasama Rakyat Malaysia Berhad (Bank Rakyat)

Bank Kerjasama Rakyat Malaysia Berhad (Bank Rakyat) memainkan peranan aktif dalam meningkatkan amalan tadbir urus korporat melalui Lembaga Pengarah yang ditubuhkan untuk memastikan kepentingan pemegang saham terpelihara. Lembaga Pengarah dibantu oleh Jawatankuasa Pencalonan, Jawatankuasa Imbuhan, Jawatankuasa Pengurusan Risiko dan jawatankuasa lain seperti Jawatankuasa Audit Dalaman dan Jawatankuasa Syariah. Lembaga Pengarah bertanggungjawab memastikan keberkesanan operasi bank, menentukan hala tuju strategik keseluruhan bank, meluluskan sasaran prestasi, memantau pencapaian pengurusan, memberi panduan keseluruhan kepada dasar bank dan memastikan dasar dan prosedur sistem kawalan dalaman serta perancangan peralihan disediakan.

Pelaksanaan pengurusan risiko Bank Rakyat adalah berdasarkan pendekatan amalan terbaik melalui rangka kerja pengurusan risiko, polisi dan prosedur, struktur organisasi, pengukuran risiko dan sistem pemantauan risiko sejajar dengan operasi bank. Pengurusan risiko dilaksanakan secara menyeluruh di

semua peringkat pengurusan bank dan dipantau oleh Lembaga Pengarah. Pada tahun 2010, aktiviti pengurusan risiko Bank Rakyat adalah seperti berikut:

i. Risiko Pasaran

- Menilai risiko tukaran mata wang asing antara bank
- Melaksanakan ujian tekanan dan analisa sensitiviti ke atas Sekuriti Hutang Islam dan bon.
- Melaksanakan analisis Nilai Berisiko dalam mengenal pasti perubahan harga emas dan mata wang.
- Melaksanakan ujian tekanan terhadap kesan pengeluaran wang dan menganalisa Nisbah Modal berwajaran risiko.
- Melaksanakan analisa terhadap penggunaan dana dan strategi efektif dalam pengurusan dana.

ii. Risiko Kecairan

- Memantau kedudukan kecairan bank secara harian.
- Melaksanakan Ujian Tekanan terhadap kecairan bank dan pengurusan dana.
- Pemantauan terhadap akaun Memantau laporan status pematuhan terhadap polisi sedia ada.

iii. Risiko Kredit

- Analisis terhadap pembiayaan peribadi melalui bayaran balik potongan gaji majikan.
- Membangunkan kertas cadangan pengurusan pembiayaan tidak berbayar.
- Pemantauan ke atas akaun portfolio pelanggan melalui penjadualan dan penstrukturan semula.

iv. Risiko Operasi

- Menganalisa pendedahan risiko operasi terhadap perubahan polisi bank.
- Menilai pendedahan risiko terhadap pelan pemulihan semula perniagaan dan pelan pengujian penyambungan sistem bencana.
- Mendapatkan maklumat, mengukur dan melapor kejadian yang melibatkan risiko operasi.
- Menganalisis kesan pendedahan risiko operasi terhadap pelaksanaan produk baru.

- Memantau kesan risiko reputasi yang berpunca dari aduan pelanggan.
- Melaksanakan program kesedaran risiko.
- Melapor dan menganalisa transaksi berdasarkan keperluan Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram Dan Pembanterasan Pembiayaan Keganasan.

34.2 Financial Reporting Standards 139

34.2.1 Pada bulan Februari 2006, *Malaysian Accounting Standards Board* (MASB) telah mengumumkan 2 standard perakaunan yang perlu diterima pakai iaitu *Financial Reporting Standards* (FRS) dan *Private Entity Reporting Standards* (PERS). MASB telah menetapkan FRS perlu diterima pakai oleh entiti selain entiti persendirian dan PERS perlu diterima pakai oleh entiti persendirian. Entiti persendirian didefinisikan sebagai syarikat persendirian yang diperbadankan di bawah Akta Syarikat 1965 yang tidak dikehendaki untuk menyerahkan penyata kewangan kepada Suruhanjaya Sekuriti atau Bank Negara Malaysia; dan bukan syarikat subsidiari atau syarikat bersekutu kepada entiti yang dikehendaki menyerahkan penyata kewangan kepada Suruhanjaya Sekuriti dan Bank Negara Malaysia.

34.2.2 Selaras dengan ketetapan MASB, Kementerian Kewangan melalui Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 4 Tahun 2007 telah menetapkan standard perakaunan yang perlu diterima pakai oleh Badan Berkanun Persekutuan adalah berdasarkan kepada kriteria berikut:

- Badan Berkanun Persekutuan yang tidak mempunyai syarikat subsidiari boleh memilih untuk menerima pakai PERS.
- Badan Berkanun Persekutuan yang mempunyai syarikat subsidiari yang bukan merupakan syarikat awam tersenarai dan tidak perlu menyerahkan penyata kewangan kepada Suruhanjaya Sekuriti dan Bank Negara Malaysia boleh memilih untuk menerima pakai PERS.
- Badan Berkanun Persekutuan yang mempunyai syarikat subsidiari yang merupakan syarikat awam tersenarai dan perlu menyerahkan penyata kewangan kepada Suruhanjaya Sekuriti dan Bank Negara Malaysia hendaklah menerima pakai FRS.
- Badan Berkanun Persekutuan yang merupakan institusi kewangan yang tertakluk kepada Akta Pembangunan Institusi Kewangan atau *Development Financial Institutions Act* (DFIA) hendaklah menerima pakai FRS.

34.2.3 Sehingga tahun kewangan 2010, sebanyak 107 Badan Berkanun Persekutuan menerima pakai PERS manakala 12 Badan Berkanun Persekutuan menerima pakai FRS. Senarai Badan Berkanun Persekutuan yang menerima pakai FRS adalah seperti berikut:

- i. Bank Kerjasama Rakyat Malaysia
- ii. Bank Simpanan Nasional
- iii. Kumpulan Wang Simpanan Pekerja
- iv. Lembaga Kemajuan Tanah Persekutuan
- v. Lembaga Perkhidmatan Kewangan Luar Pesisir Labuan
- vi. Lembaga Tabung Angkatan Tentera
- vii. Lembaga Tabung Haji
- viii. Perbadanan Hal Ehwal Angkatan Tentera Malaysia
- ix. Perbadanan Insurans Deposit Malaysia
- x. Perbadanan Perwira Harta Malaysia
- xi. Perbadanan Perwira Niaga Malaysia
- xii. Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah

34.2.4 Pemakaian FRS di Malaysia dibuat secara berperingkat mulai tahun 2006 dan sebanyak 38 standard FRS telah dikeluarkan oleh MASB sehingga bulan April 2011. Bagaimanapun, pemakaian FRS 139 Instrumen Kewangan: Pengiktirafan dan Pengukuran telah ditangguhkan oleh MASB sejak tahun 2006 dan telah berkuat kuasa mulai 1 Januari 2010.

34.2.5 Objektif FRS 139 adalah untuk menetapkan prinsip pengiktirafan dan pengukuran instrumen kewangan iaitu aset kewangan dan liabiliti kewangan yang dilaporkan dalam penyata kewangan. Instrumen kewangan didefinisikan sebagai sebarang kontrak yang menyebabkan wujudnya aset kewangan kepada sesuatu entiti dan pada masa yang sama mewujudkan liabiliti kewangan atau instrumen ekuiti kepada entiti yang lain.

34.2.6 Pematuhan kepada standard ini memerlukan aset kewangan diklasifikasi kepada 4 kategori iaitu Aset Kewangan Pada Nilai Saksama Melalui Untung Dan Rugi, Aset Pelaburan Dipegang Sehingga Matang, Pinjaman Dan Penghutang serta Aset Kewangan Sedia Dijual. Contoh aset kewangan ialah tunai, deposit, kertas komersil, akaun belum terima, pinjaman belum terima, sekuriti hutang, bon dan saham. Kriteria dan ciri 4 kategori aset kewangan adalah seperti di jadual berikut:

JADUAL 34.1
KATEGORI DAN CIRI ASET KEWANGAN

KATEGORI ASET	PENGUKURAN	PENGIKTIRAFAN DALAM PENYATA PENDAPATAN
Aset Kewangan Pada Nilai Saksama Melalui Untung Dan Rugi - Dipegang untuk urus niaga. - Tidak dibenarkan tukar kepada kategori lain.	Nilai saksama dinyatakan dalam Penyata Kedudukan Kewangan.	Keuntungan dan kerugian daripada perubahan nilai saksama diiktiraf dalam Penyata Pendapatan.
Aset Pelaburan Dipegang Sehingga Matang Mempunyai tempoh kematangan. Jika agensi bercadang untuk jual sebelum tempoh matang perlu klasifikasi sebagai Aset Kewangan Sedia Dijual.	Pelunasan dibuat menggunakan <i>Effective Interest Rate Method</i> .	Untung dan rugi pelunasan diiktiraf dalam Penyata Pendapatan.
Pinjaman Dan Penghutang Pinjaman dan akaun belum terima yang dipegang bukan untuk tujuan urus niaga.	Pelunasan dibuat menggunakan <i>Effective Interest Rate Method</i> .	Untung dan rugi pelunasan diiktiraf dalam Penyata Pendapatan.
Aset Kewangan Sedia Dijual - Aset selain kategori di atas. - Tidak dibenarkan tukar kepada kategori yang lain.	Nilai saksama dinyatakan dalam Penyata Kedudukan Kewangan	Perubahan nilai saksama diiktiraf sebagai ekuiti di Penyata Kedudukan Kewangan kecuali apabila berlaku penjejasan nilai aset kewangan. Kerugian daripada penjejasan perlu diiktiraf dalam Penyata Pendapatan.

34.2.7 Fasa pertama pematuhan FRS 139 memerlukan agensi mengenal pasti semua aset kewangan dan membuat pengelasan kepada 4 kategori tersebut berdasarkan kriteria aset yang ditetapkan. Pengelasan aset kewangan perlu dibuat mengikut tujuan ia dipegang dan ditentukan semasa pembelian dibuat. Sebagai contoh bon jangka panjang perlu diletakkan di bawah kategori Aset Pelaburan Dipegang Sehingga Matang dan tidak boleh dijual sebelum tarikh matang kecuali tempoh matang bon hampir tamat dan amaun tidak material.

34.2.8 Pengiktirafan perubahan nilai saksama pelaburan adalah berbeza bagi kategori Aset Kewangan Pada Nilai Saksama Melalui Untung Dan Rugi berbanding Aset Kewangan Sedia Dijual. Keuntungan dan kerugian daripada perubahan nilai saksama pelaburan diiktiraf dalam Penyata Pendapatan bagi kategori Aset Kewangan Pada Nilai Saksama Melalui Untung Dan Rugi manakala bagi kategori Aset Kewangan Sedia Dijual diiktiraf dalam Penyata Kedudukan Kewangan. Bagaimanapun, aset kewangan yang diletakkan di bawah kedua-dua kategori tersebut tidak dibenarkan untuk ditukar kepada kategori lain. Sehubungan itu, agensi perlu menyediakan polisi bagi kategori aset kewangan dan diluluskan oleh Lembaga Pengarah bagi memastikan pematuhan secara konsisten. Badan Berkanun Persekutuan (BBP) juga perlu mengemas kini Manual Prosedur Kerja yang berkaitan supaya pematuhan FRS 139 dapat dibuat secara menyeluruh.

34.2.9 Pemakaian FRS 139 yang berkuat kuasa pada tahun kewangan 2010 memerlukan BBP membuat pelarasan kali pertama pematuhan FRS 139. BBP perlu membuat penilaian semula semua baki aset kewangan pada 1 Januari 2010 mengikut nilai saksama dan perubahan nilai perlu diselaraskan kepada baki awal lebihan pendapatan terkumpul tahun 2010. Baki awal selepas pelarasan FRS 139 akan menunjukkan penurunan yang ketara sekiranya nilai saksama aset kewangan lebih tinggi dari nilai aset tersebut.

34.2.10 Secara keseluruhannya, BBP yang berkenaan telah menerima pakai FRS 139 pada tahun kewangan 2010. Pihak Audit akan memantau pematuhan FRS 139 dengan mengambil tindakan susulan terhadap perkara yang dibangkitkan berkaitan ketidakpatuhan FRS 139. Ini bagi memastikan ia diterima pakai secara konsisten dan menyeluruh oleh Badan Berkanun berkenaan.

PENUTUP

PENUTUP

Pada umumnya, Badan Berkanun Persekutuan yang dipilih untuk pengauditan pengurusan kewangan dan aktiviti serta pengurusan syarikat subsidiari telah menunjukkan prestasi yang baik. Hasil pengauditan pengurusan kewangan di 39 Badan Berkanun Persekutuan mendapati struktur pengurusan yang telah diwujudkan adalah sesuai dan jelas, pengurusan sumber manusia yang cekap, perancangan pengisian jawatan yang teratur, sistem dan prosedur telah disediakan dengan lengkap serta telah menubuhkan jawatankuasa penting seperti Jawatankuasa Audit, Jawatankuasa Pengurusan Kewangan dan Akaun, Jawatankuasa Keutuhan Tadbir Urus serta Unit Audit Dalam. Selain itu, pengauditan prestasi terhadap 23 projek/aktiviti mendapati Badan Berkanun Persekutuan mempunyai perancangan yang memadai untuk melaksanakan projek/aktivitinya. Bagaimanapun dari segi pelaksanaannya, masih ada beberapa kelemahan yang perlu ditangani bagi memastikan projek/aktiviti dilaksanakan dengan cekap dan mencapai objektif yang ditetapkan. Sehubungan itu, beberapa cadangan diberi bagi mengelakkan kelemahan ini daripada berulang:

- a. Pengauditan yang dijalankan adalah berdasarkan kepada pensampelan dan skop tertentu. Oleh itu, Ketua Eksekutif perlu mengatur supaya pemeriksaan secara menyeluruh dijalankan untuk menilai sama ada projek/aktiviti lain juga mempunyai kelemahan yang sama dan seterusnya mengambil tindakan pembetulan. Sehubungan ini, Ketua Eksekutif perlu memastikan Unit Audit Dalam menjalankan penilaian terhadap sistem kawalan dalaman dan juga menjalankan penilaian terhadap pengurusan aktiviti untuk menentukan sejauh mana aktiviti dilaksanakan dengan cekap, berhemat dan mencapai objektif yang telah ditetapkan. Ketua Eksekutif perlu menentukan bilangan jawatan di Unit Audit Dalam mempunyai kakitangan yang mencukupi dan mempunyai kepakaran yang diperlukan.
- b. Jawatankuasa Audit hendaklah memainkan peranan yang aktif dan bermesyuarat sekurang-kurangnya 3 bulan sekali untuk membincangkan isu yang dibangkitkan dan memastikan tindakan pembetulan diambil. Jawatankuasa ini hendaklah membentangkan laporan setiap suku tahun di Mesyuarat Lembaga Pengarah selaras dengan kehendak Surat Pekeliling Am Bilangan 3 Tahun 1998.

- c. Berdasarkan pengauditan prestasi yang dijalankan terhadap projek/aktiviti, didapati beberapa kelemahan dalam pelaksanaan projek/aktiviti yang berpunca daripada kurang pemantauan/penyeliaan oleh pihak yang bertanggungjawab, kurang kepakaran teknikal dan bergantung sepenuhnya kepada perunding/kontraktor dan masalah dalaman yang dihadapi oleh kontraktor. Kelemahan ini menyebabkan projek/aktiviti tidak dapat disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan, kualiti kerja tidak memuaskan, kos projek/aktiviti meningkat, tidak memperoleh *value for money* bagi perbelanjaan yang telah dibuat dan objektif projek/aktiviti tidak dapat dicapai sepenuhnya. Sehubungan ini, adalah disyorkan Ketua Eksekutif Badan Berkanun Persekutuan mengambil tindakan berikut:
- i. Badan Berkanun Persekutuan yang terlibat dalam pelaksanaan projek perlu mempunyai pasukan pengurusan projek sendiri dan tidak menyerahkan sepenuhnya tanggungjawab kepada perunding atau kontraktor yang dilantik. Unit Teknikal di Badan Berkanun Persekutuan perlu mempunyai bilangan pegawai yang mencukupi dan diberi latihan serta pengetahuan khususnya dalam bidang pembinaan/projek selaras dengan bidang tugas mereka supaya dapat merancang, melaksanakan dan memantau projek dengan baik dan berkesan.
 - ii. Kajian terperinci dijalankan terlebih dahulu terhadap sesuatu projek sebelum ia diluluskan untuk pelaksanaan. Badan Berkanun Persekutuan perlu memastikan maklumat lengkap seperti kesesuaian tapak projek, ringkasan projek, siling projek, peruntukan tahunan dan jadual pelaksanaan projek disediakan. Ini bagi memastikan projek dilaksanakan mengikut jadual dan mendapat *value for money*.
 - iii. Analisis harga pasaran perlu dibuat bagi memastikan Badan Berkanun Persekutuan mendapat harga yang berpatutan terhadap sesuatu perolehan seperti mana yang dinyatakan dalam Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007. Di samping itu, perbandingan harga dengan perolehan barangan yang sama spesifikasinya oleh agensi lain juga patut dibuat untuk mendapatkan anggaran harga.
 - iv. Keperluan pengguna hendaklah diambil kira semasa menyediakan spesifikasi kontrak berhubung dengan perolehan peralatan. Perolehan peralatan hendaklah diselaraskan dengan kemajuan kerja pembinaan bangunan. Ini bagi mengelakkan peralatan yang tidak dapat digunakan, terdedah kepada kerosakan dan kecurian serta tempoh waranti tamat sebelum digunakan.

- v. Tindakan perlu diambil terhadap perunding yang gagal melaksanakan tanggungjawab memantau, menyelia sesuatu projek/aktiviti seperti menyenaraihitamkan perunding tersebut daripada terlibat dengan projek lain.

JABATAN AUDIT NEGARA

Putrajaya

16 Jun 2011

LAMPIRAN A
**SENARAI KEMENTERIAN,
BADAN BERKANUN DAN
KUMPULAN WANG PERSEKUTUAN**

SENARAI KEMENTERIAN, BADAN BERKANUN DAN KUMPULAN WANG PERSEKUTUAN

A JABATAN PERDANA MENTERI

- 1 LEMBAGA TABUNG HAJI (**LTH**)
- 2 MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN (**MAIWP**)
- 3 KUMPULAN WANG BIASISWA PENGAJIAN TINGGI RAJA-RAJA
DAN YANG DIPERTUA-YANG DIPERTUA NEGERI (**BIASISWA RAJA-RAJA**)
- 4 LEMBAGA KEMAJUAN TANAH PERSEKUTUAN (**FELDA**)
- 5 SURUHANJAYA HAK ASASI MANUSIA (**SUHAKAM**)
- 6 LEMBAGA KEMAJUAN WILAYAH PULAU PINANG (**PERDA**)
- 7 PIHAK BERKUASA WILAYAH PEMBANGUNAN ISKANDAR (**IRDA**)
- 8 PIHAK BERKUASA PELAKSANAAN KORIDOR UTARA (**NCIA**)
- 9 MAJLIS PEMBANGUNAN WILAYAH EKONOMI PANTAI TIMUR (**ECER**)
- 10 SURUHANJAYA PENGANGKUTAN AWAM DARAT (**SPAD**)

B KEMENTERIAN PERTAHANAN

- 11 LEMBAGA TABUNG ANGKATAN TENTERA (**LTAT**)
- 12 PERBADANAN PERWIRA NIAGA MALAYSIA (**PERNAMA**)
- 13 PERBADANAN PERWIRA HARTA MALAYSIA (**PPHM**)
- 14 PERBADANAN HAL EHWAL BEKAS ANGKATAN TENTERA (**PERHEBAT**)

C KEMENTERIAN PENGANGKUTAN

- 15 PERBADANAN ASET KERETAPI (**PAK**)
- 16 LEMBAGA PELABUHAN KELANG (**LPK**)

17	SURUHANJAYA PELABUHAN PULAU PINANG (SPPP)
18	LEMBAGA PELABUHAN KUANTAN (LPKUANTAN)
19	LEMBAGA PELABUHAN JOHOR (LP JOHOR)
20	LEMBAGA PELABUHAN BINTULU (LP BINTULU)
21	LEMBAGA PELABUHAN KEMAMAN (LP KEMAMAN)
22	LEMBAGA PELABUHAN JOHOR TANJONG PELEPAS (LPJOHOR-TG. PELEPAS)
23	SURUHANJAYA PELABUHAN PULAU PINANG - TELUK EWA (SPPP - TELUK EWA)
24	LEMBAGA PELABUHAN MELAKA (LPM)
25	INSTITUT PENYELIDIKAN KESELAMATAN JALAN RAYA MALAYSIA (MIROS)

D KEMENTERIAN SUMBER ASLI DAN ALAM SEKITAR

26	LEMBAGA PENYELIDIKAN DAN KEMAJUAN PERUSAHAAN TIMAH (TIMAH)
27	LEMBAGA JURUKUR TANAH SEMENANJUNG MALAYSIA (JURUKUR)
28	INSTITUT PENYELIDIKAN PERHUTANAN MALAYSIA (FRIM)

E KEMENTERIAN PEMBANGUNAN WANITA, KELUARGA DAN MASYARAKAT

29	LEMBAGA PENDUDUK DAN PEMBANGUNAN KELUARGA NEGARA (LPPKN)
30	LEMBAGA WAKAF HINDU PULAU PINANG (WAKAF HINDU)

F KEMENTERIAN PERDAGANGAN ANTARABANGSA DAN INDUSTRI

31	PERBADANAN PRODUKTIVITI MALAYSIA (MPC)
32	LEMBAGA KEMAJUAN PERINDUSTRIAN MALAYSIA (MIDA)
33	PERBADANAN PEMBANGUNAN PERDAGANGAN LUAR MALAYSIA (MATRADE)
34	PERBADANAN PERUSAHAAN INDUSTRI KECIL DAN SEDERHANA MALAYSIA (SME CORPORATION)

G KEMENTERIAN KEWANGAN

- 35 BANK NEGARA MALAYSIA **(BNM)**
- 36 KUMPULAN WANG SIMPANAN PEKERJA **(KWSP)**
- 37 BANK SIMPANAN NASIONAL **(BSN)**
- 38 LEMBAGA TOTALISATOR MALAYSIA **(LTM)**
- 39 YAYASAN TUN RAZAK **(YTR)**
- 40 LEMBAGA PEMBANGUNAN LANGKAWI **(LADA)**
- 41 INSTITUT AKAUNTAN MALAYSIA **(MIA)**
- 42 LEMBAGA PERKHIDMATAN KEWANGAN LABUAN **(LABUAN FSA)**
- 43 LEMBAGA HASIL DALAM NEGERI MALAYSIA **(LHDNM)**
- 44 PERBADANAN INSURANS DEPOSIT MALAYSIA **(PIDM)**
- 45 KUMPULAN WANG PERSARAAN (DIPERBADANKAN) **(KWAP)**
- 46 BANK KERJASAMA RAKYAT MALAYSIA BERHAD **(BANK RAKYAT)**
- DIDAFTARKAN DI BAWAH AKTA KOPERASI

H KEMENTERIAN PENERANGAN, KOMUNIKASI DAN KEBUDAYAAN

- 47 PERTUBUHAN BERITA NASIONAL MALAYSIA **(BERNAMA)**
- 48 LEMBAGA AMANAH BALAI SENI LUKIS NEGARA **(SENI LUKIS)**
- 49 PERBADANAN KEMAJUAN FILEM NASIONAL MALAYSIA **(FINAS)**
- 50 PERBADANAN KEMAJUAN KRAFTANGAN MALAYSIA **(KRAFTANGAN)**
- 51 AKADEMI SENI BUDAYA DAN WARISAN KEBANGSAAN **(ASWARA)**

I KEMENTERIAN SUMBER MANUSIA

- 52 PERTUBUHAN KESELAMATAN SOSIAL (**PERKESO**)
- 53 PERBADANAN TABUNG PEMBANGUNAN KEMAHIRAN (**PTPK**)

J KEMENTERIAN PERUSAHAAN PERLADANGAN DAN KOMODITI

- 54 LEMBAGA GETAH MALAYSIA (**LGM**)
- 55 LGM PROPERTIES CORPORATION (**LGMP**)
- 56 RRIM CONSULT CORPORATION (**RRIM CORP**)
- 57 LEMBAGA MINYAK SAWIT MALAYSIA (**MPOB**)
- 58 LEMBAGA KENAF DAN TEMBAKAU NEGARA (**LKTN**)
- 59 LEMBAGA KOKO MALAYSIA (**KOKO**)
- 60 LEMBAGA PERINDUSTRIAN KAYU MALAYSIA (**MTIB**)
- 61 LEMBAGA LADA MALAYSIA (**MPB**)

K KEMENTERIAN PERTANIAN DAN INDUSTRI ASAS TANI

- 62 LEMBAGA KEMAJUAN IKAN MALAYSIA (**LKIM**)
- 63 LEMBAGA PERTUBUHAN PELADANG (**LPP**)
- 64 LEMBAGA PEMASARAN PERTANIAN PERSEKUTUAN (**FAMA**)
- 65 LEMBAGA KEMAJUAN PERTANIAN MUDA (**MADA**)
- 66 YAYASAN PELAJARAN PERSATUAN PELADANG DAN
PERTUBUHAN PELADANG MADA (**YP MADA**)
- 67 LEMBAGA KEMAJUAN PERTANIAN KEMUBU (**KADA**)
- 68 INSTITUT PENYELIDIKAN DAN KEMAJUAN PERTANIAN MALAYSIA (**MARDI**)
- 69 LEMBAGA PERINDUSTRIAN NANAS MALAYSIA (**LPNM**)

L KEMENTERIAN KERJA RAYA70 LEMBAGA LEBUHRAYA MALAYSIA (**LLM**)71 LEMBAGA PEMBANGUNAN INDUSTRI PEMBINAAN MALAYSIA (**CIDB**)**M KEMENTERIAN BELIA DAN SUKAN**72 MAJLIS SUKAN NEGARA (**MSN**)73 PERBADANAN STADIUM MALAYSIA (**PSM**)

74 PERBADANAN PADANG GOLF SUBANG

N KEMENTERIAN PELANCONGAN75 LEMBAGA PENGGALAKAN PELANCONGAN MALAYSIA (**LPPM**)**O KEMENTERIAN PENGAJIAN TINGGI**76 YAYASAN TUNKU ABDUL RAHMAN (**YTAR**)77 PERBADANAN TABUNG PENDIDIKAN TINGGI NASIONAL (**PTPTN**)78 AGENSI KELAYAKAN MALAYSIA (**MQA**)79 UNIVERSITI TEKNOLOGI MARA (**UiTM**)80 UNIVERSITI KEBANGSAAN MALAYSIA (**UKM**)81 UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA (**UTM**)82 UNIVERSITI MALAYA (**UM**)83 UNIVERSITI SAINS MALAYSIA (**USM**)84 UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA (**UPM**)85 PUSAT PERUBATAN UNIVERSITI MALAYA (**PPUM**)86 UNIVERSITI UTARA MALAYSIA (**UUM**)87 UNIVERSITI MALAYSIA SARAWAK (**UNIMAS**)

88	UNIVERSITI MALAYSIA SABAH (UMS)
89	UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS (UPSI)
90	UNIVERSITI SAINS ISLAM MALAYSIA (USIM)
91	UNIVERSITI TUN HUSSEIN ONN MALAYSIA (UTHM)
92	UNIVERSITI TEKNIKAL MALAYSIA MELAKA (UTeM)
93	UNIVERSITI MALAYSIA TERENGGANU (UMT)
94	UNIVERSITI MALAYSIA PAHANG (UMP)
95	UNIVERSITI MALAYSIA PERLIS (UniMAP)
96	UNIVERSITI SULTAN ZAINAL ABIDIN (UNISZA)
97	UNIVERSITI MALAYSIA KELANTAN (UMK)
98	UNIVERSITI PERTAHANAN NASIONAL MALAYSIA (UPNM)

P KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA

99	DEWAN BAHASA DAN PUSTAKA (DBP)
100	KUMPULAN WANG SIMPANAN GURU-GURU (KWSG)
101	MAJLIS PEPERIKSAAN MALAYSIA (MPM)

Q KEMENTERIAN KEMAJUAN LUAR BANDAR DAN WILAYAH

102	PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH (RISDA)
103	LEMBAGA KEMAJUAN TERENGGANU TENGAH (KETENGAH)
104	LEMBAGA KEMAJUAN WILAYAH KEDAH (KEDA)
105	LEMBAGA KEMAJUAN JOHOR TENGGARA (KEJORA)
106	LEMBAGA KEMAJUAN KELANTAN SELATAN (KESEDAR)
107	MAJLIS AMANAH RAKYAT (MARA)

	108	YAYASAN PELAJARAN MARA (YPM)
R		KEMENTERIAN PERDAGANGAN DALAM NEGERI, KOPERASI DAN KEPENGUNAAN
	109	SURUHANJAYA SYARIKAT MALAYSIA (SSM)
	110	PERBADANAN HARTA INTELEK MALAYSIA (PHIM)
	111	MAKTAB KERJASAMA MALAYSIA (MKM)
	112	SURUHANJAYA KOPERASI MALAYSIA (SKM)
S		KEMENTERIAN WILAYAH PERSEKUTUAN DAN KESEJAHTERAAN BANDAR
	113	PERBADANAN PUTRAJAYA
	114	PERBADANAN LABUAN
T		KEMENTERIAN SAINS, TEKNOLOGI DAN INOVASI
	115	AKADEMI SAINS MALAYSIA (ASM)
U		KEMENTERIAN PERUMAHAN DAN KERAJAAN TEMPATAN
	116	PERBADANAN PENGURUSAN SISA PEPEJAL DAN PEMBERSIHAN AWAM (PPSPPA)
V		KEMENTERIAN TENAGA, TEKNOLOGI HIJAU DAN AIR
	117	SURUHANJAYA PERKHIDMATAN AIR NEGARA (SPAN)
	118	SURUHANJAYA TENAGA (ST)
W		KEMENTERIAN KESIHATAN MALAYSIA
	119	LEMBAGA PROMOSI KESIHATAN MALAYSIA (LPKM)

KUMPULAN WANG

- 1 YAYASAN PEMBANGUNAN EKONOMI ISLAM MALAYSIA (**YPEIM**)
- 2 KUMPULAN WANG AMANAH NEGARA (**KWAN**)
- 3 AKAUN KEBAJIKAN KAKITANGAN BANK NEGARA MALAYSIA (**SWA**)
- 4 TABUNG PENCEN LEMBAGA PESURUHJAYA MATAWANG MALAYA DAN BRITISH BORNEO (**TPLM**)
- 5 KUMPULAN WANG JUBLI PERAK PULAU PINANG DAN SEBERANG PRAI (**JUBLI PERAK**)
- 6 KUMPULAN WANG SKIM JAMINAN INSURANS AM - AWAM (**KWSJIA**)
- 7 AKAUN DEPOSIT INSURANS (**ADI**)
- 8 KUMPULAN WANG SKIM JAMINAN INSURANS HAYAT (**KWSJIH**)
- 9 KUMPULAN WANG PENCEN BALU DAN ANAK YATIM SABAH (**BALU SABAH**)
- 10 KUMPULAN WANG PENCEN BALU DAN ANAK YATIM SARAWAK (**BALU SARAWAK**)
- 11 MAJLIS SUKAN WILAYAH PERSEKUTUAN (**MSWP**)